



Рериховская научно-популярная библиотека

Живая Этика и наука.

Материалы Международной научно-общественной конференции. 2007



ЖИВАЯ ЭТИКА И НАУКА

Материалы Международной
научно-общественной конференции. 2007

М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2008. — 760 с.

На обложке: И.А.Анисифоров. Импульс. 2001
Н.К.Рерих. Агни Йога. 1928-1930. Фрагмент

В настоящем издании собраны материалы Международной научно-общественной конференции.

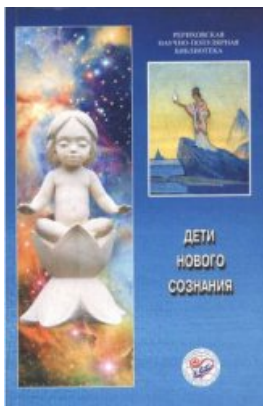
Организатор конференции — Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, при участии Объединённого Научного Центра проблем космического мышления, Российской академии естественных наук, Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского, Российской академии образования, Международной Лиги защиты Культуры, Международной ассоциации Фондов Мира, Благотворительного Фонда имени Е.И. Рерих. Конференция прошла при поддержке Информационного центра ООН в Москве. Конференция состоялась в октябре 2007 года.

Дети Нового Сознания.

Материалы Международной научно-общественной конференции. 2006

Дети Нового Сознания.

Материалы Международной научно-общественной конференции. 2006.



М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2007. — 400 с.

На обл.: *А.Д.Леонов*. Рождение Новой Расы.

Из серии «Гармония». Скульптура. 2007

Н.К.Рерих. Агни Йога. 1928–1930. Фрагмент

В настоящем издании собраны материалы Международной научно-общественной конференции.

Организатор конференции – Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, при участии Объединенного Научного Центра проблем космического мышления, Международной Лиги защиты Культуры, Международной ассоциации Фондов Мира, Российской академии образования, Российской академии естественных наук, Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского, Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих. Конференция прошла при поддержке Информационного центра ООН в Москве и ЮНИСЕФ.

Конференция состоялась в октябре 2006 года.

70 лет Пакту Рериха.

Материалы Международной научно-общественной конференции. 2005



70 лет Пакту Рериха: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2005. — М.:

Междунар. Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2006. — 424 с.

На обложке: фрагмент открытки, посвященной фотовыставке исторических городов. Брюгге, 1932

В настоящем издании собраны материалы Международной научно-общественной конференции.

Организатор конференции – Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, при поддержке Информационного центра ООН в Москве, Московского бюро ЮНЕСКО, Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих и Мастер-Банка. Участники конференции – Российская академия художеств, Российский фонд культуры, Международная ассоциация Фондов Мира, Международный гуманитарный фонд «Знание», Российская академия естественных наук, Международная Лига защиты Культуры, Российская академия космонавтики имени К.Э.Циолковского, Российская академия образования.

Конференция состоялась в октябре 2005 года.

100 лет со дня рождения С.Н.Рериха.

Материалы Международной научно-общественной конференции. 2004



100 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ С.Н. РЕРИХА

Материалы Международной
научно-общественной конференции. 2004

М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2005. – 584 с.

В настоящем издании собраны материалы Международной научно-общественной конференции.

Организатор конференции – Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, при поддержке Информационного центра ООН в Москве, Московского бюро ЮНЕСКО, Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих и Мастер-Банка. Участники конференции – Российская академия художеств, Российский фонд культуры, Международная ассоциация Фондов Мира, Международный гуманитарный фонд «Знание», Российская академия естественных наук, Международная Лига защиты Культуры, Российская академия космонавтики имени К.Э.Циолковского, Российская академия образования.

Конференция состоялась в октябре 2004 года.

Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века.

Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003. - Том 1



КОСМИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ –
НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ XXI ВЕКА

Материалы Международной
научно-общественной конференции. 2003

Москва: Международный Центр Рерихов, 2004.
В 3 т. Т.1. – 352 с.

В настоящем издании собраны материалы Международной научно-общественной конференции.

Организаторы конференции – Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, Благо-творительный Фонд имени Е.И.Рерих, Российская академия естественных наук, Российская академия образования, Российская академия космонавтики имени К.Э.Циолковского, Федерация космонавтики России, Международная ассоциация фондов мира, Институт истории естествознания и техники РАН, Центральный совет Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, Международная Лига защиты Культуры, Российский фонд культуры, Современный гуманитарный университет, Российское авиа-ционно-космическое агентство, Мастер-Банк.

Пленарное заседание конференции состоялось в Москве в октябре 2003 года.

Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века.

Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003. - Том 2



КОСМИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ –
НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ XXI ВЕКА

Материалы Международной
научно-общественной конференции. 2003

Москва: Международный Центр Рерихов, 2004.
В 3 т. Т.2. – 464 с.

В настоящем издании собраны материалы следующих секционных заседаний, состоявшихся в апреле-июне 2003 г. и предшествовавших пленарному заседанию конференции:

«Космизм в философии XX–XXI веков», «Историко-научные основы формирования космического мировоззрения», «Идеи космизма в педагогике и образовании», «Космическое мироощущение и религиозный опыт».

Доклады секционных заседаний, повторенные на пленарном заседании, включены в том 1 настоящего издания.

Защитим культуру. Материалы международной общественно-научной конференции, посвященной 60-летию Пакта Рериха. 1995



ЗАЩИТИМ КУЛЬТУРУ

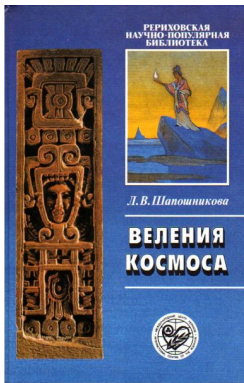
Материалы международной общественно-научной конференции,
посвященной 60-летию Пакта Рериха. 1995

Москва, Международный Центр Рерихов, 1996 — 208 с.

В сборнике представлены материалы международной общественно-научной конференции «Защитим Культуру», посвященной 60-летию Пакта Рериха.

В организации и проведении конференции приняли участие Международный Центр Рерихов, Российская Государственная библиотека, Российский Фонд Культуры, Международная Ассоциация Фондов Мира, Центральный Совет Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. Конференция состоялась в октябре 1995 г.

Л.В.Шапошникова. Веления Космоса



Л.В.Шапошникова

ВЕЛЕНИЯ КОСМОСА

Международный Центр Рерихов, 1995 — 144 с.

На обложке: слева — стелла с изображением Кецалькоатля;
справа — фрагмент картины Н.К.Рериха «Агни Йога»

Книга историка и писателя Л.В.Шапошниковой посвящена малоисследованной проблеме: влиянию сил Космоса на судьбы народов.
В научно-популярном очерке в живой и увлекательной форме показана связь исторических процессов планеты с энергетикой Высших Миров.

Л.В.Шапошникова. Град светлый



Л.В. Шапошникова

ГРАД СВЕТЛЫЙ

Международный Центр Рерихов, 1998, 192 с., цв. вкладка 1,0 п.л.

XX век, стоящий на пороге нового эволюционного витка, оказался свидетелем уникального совпадения во времени и пространстве Духовной и социальной революций. Этим пространством оказалась Россия. Совпадение, случившееся в истории человечества, несло в себе таинственный смысл, как будто сама эволюция ставила научный эксперимент: сможет ли страна воспользоваться этим совпадением во благо и расширить духовное пространство грядущего Нового Мира или же она окажется в объятиях прошлого?

Об этом противостоянии, в котором сошлись Дух и материя, Свет и тьма, — новая книга писателя и философа Людмилы Васильевны Шапошниковой.

Л.В.Шапошникова. Мудрость веков



Л.В.Шапошникова

МУДРОСТЬ ВЕКОВ

Международный Центр Рерихов, 1996 — 480 с., тон., цв. илл. 4,0 п.л.

Автор этой книги Людмила Васильевна Шапошникова — известный ученый, индолог, писатель, вице-президент Международного Центра Рерихов.

Более двух десятилетий назад в поле научного и человеческого интереса Л.В.Шапошниковой оказалась великая семья Рерихов и их философское

Учение Живой Этики.

Шапошникова повторила маршрут знаменитой Центрально-Азиатской экспедиции Рерихов. Многолетняя дружба связывала ее

со Святой Землей и Иерусалимом.

Перу Л.В.Шапошниковой принадлежит около двухсот печатных трудов. Их библиография приведена в конце книги.

Предлагаемое издание — юбилейное. Оно приурочено к семидесятилетию со дня рождения и сорокапятилетию научной и литературной

деятельности Людмилы Васильевны Шапошниковой. В книге собраны ее статьи последних лет, посвященные осмыслению и развитию проблем

Учения Живой Этики. Автор отличает глубину содержания в сочетании с ясной, доступной формой изложения.

Мы уверены, что каждый, взявший в руки книгу, — и тот, кто серьезно занимается изучением философского наследия Елены Ивановны и

Николая Константиновича Рерихов, и тот, кто впервые с ним знакомится, — непременно найдет для себя немало интересного и полезного.

Искать в библиотеке:

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)



Живая Этика и наука



ЖИВАЯ ЭТИКА И НАУКА

Материалы Международной
научно-общественной конференции. 2007

М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2008. — 760 с.

На обложке: И.А.Анисифоров. Импульс. 2001
Н.К.Рерих. Агни Йога. 1928-1930. Фрагмент

В настоящем издании собраны материалы Международной научно-общественной конференции.

Организатор конференции — Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, при участии Объединённого Научного Центра проблем космического мышления, Российской академии естественных наук, Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского, Российской академии образования, Международной Лиги защиты Культуры, Международной ассоциации Фондов Мира, Благотворительного Фонда имени Е.И. Рерих. Конференция прошла при поддержке Информационного центра ООН в Москве. Конференция состоялась в октябре 2007 года.

Главный редактор *Т.О.Книжник*

Научные редакторы: академик РАКЦ *Л.М.Гиндилис*

докт. филол. наук *Е.Н.Чернозёмова*

© Международный Центр Рерихов, 2008

РЕРИХОВСКАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ БИБЛИОТЕКА

Серия основана Л.В.Шапошниковой в 1995 г.

Редакционная коллегия:

доктор философских наук *В.В.Фролов*,
доктор филологических наук *Е.Н.Чернозёмова*

Формирующееся в настоящее время новое космическое мышление ставит перед научно-общественной мыслью XXI века актуальные задачи, связанные с его развитием и выработкой адекватной методологии. Духовная революция в России в конце XIX — начале XX века заложила основы космической переориентации важнейших форм познания, таких как философия, наука, искусство, религиозный опыт. Она несла в себе тенденцию к синтезу научного и метанаучного способа познания, к формированию нового космического мышления. Этому в значительной степени способствовала и научная революция начала прошлого века, охватившая прежде всего физику, а затем и другие области естествознания. Новому мышлению соответствует и новая система познания, представляющая собой синтез основных способов познания — научного и метанаучного.

Такой системой познания, тесно связанной с нравственными и этическими моментами, явилась Живая Этика, или философия Космической Реальности. В ней синтетически объединились знания древние и современные, мысль Востока и Запада, нахождения эмпирической науки и метанауки, способы познания различных областей творчества, таких как наука, философия, религиозный опыт, искусство.

Вынесенная Международным Центром Рерихов на конференцию тема «Живая Этика и наука» оказалась весьма актуальной. Человечество вошло в XXI век, обременённое серьёзными проблемами социального, политического и экологического порядка. По оценке экспертов, эти проблемы носят кризисный характер. Речь идёт о выживании человечества и о сохранении Земли как планеты, по крайней мере о сохранении её биосферы. Решить эти проблемы традиционными мерами уже невозможно. Необходимо радикальное изменение поведения человечества на планете. А это требует прежде всего качественного изменения его сознания. Однако нельзя выработать правильную стратегию, не имея адекватного представления о мире, в котором мы живём. Человечество есть часть единого космического организма, мы связаны с Космосом тысячами зримых и незримых нитей. Это хорошо понимали древние философы, ярко выражали русские философы и учёные-космисты. К этому представлению подошла и наука на рубеже XX—XXI веков. Выдающиеся открытия в области астрофизики, космологии, физики высоких энергий, биологии вводят нас в мир новых форм материи и энергии. Расширяются представления о геометрии мира, Космос оказался многомерным. Мы стоим на пороге радикального изменения научной парадигмы. Идеи синергетики, изучающей поведение сложных больших систем, экологии, совместной непротиворечивой эволюции человеческого общества и природы должны лечь в основу нового космического мышления. «Никогда ещё судьбы будущего человечества, — писал А.Л.Чижевский, — не зависели так от мудрости человека и от добрых велений его сердца, как сейчас» (Чижевский А.Л. Вся жизнь. М., 1974). Конференция акцентировала внимание на ряде научных проблем, таких как:

- Живая Этика и наука: пути взаимодействия;
 - специфика новой системы познания и возможности её применения в современной науке;
 - соотношение и роль научного и вненаучного способов познания в процессе развития космического мировоззрения;
 - направления развития новой системы познания и роль в этом процессе науки, искусства, философии и религиозного опыта человечества.
- Она объединила широкий круг учёных из различных стран, общественность и научную молодежь. На ней выступили и совсем юные участники. Не все участники конференции знакомы с идеями Живой Этики, не все разделяют эти идеи, но в своей научной работе, опираясь на объективную логику научных исследований, они подходят к идеям Живой Этики и космического мышления. Не всегда идеи и высказывания участников конференции разделяются организаторами конференции и редакцией настоящего сборника. Но мы сочли необходимым предоставить трибуну для свободного обсуждения этой сложной и актуальной проблемы.
-

25. СОДЕРЖАНИЕ

25. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

25. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ

- ↔. Основные особенности философии Живой Этики
- ↔. Декларация прав науки. Постановка проблемы
- ↔. Методологические особенности новой одухотворенной науки
- ↔. Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- ↔. Элементы космического мышления в современной физической науке
- ↔. Из малого окна видеть звездное величие...
- ↔. Метагалактика как единый квантовый объект
- ↔. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- ↔. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- ↔. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- ↔. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- ↔. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- ↔. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- ↔. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- ↔. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- ↔. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ↔. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ↔. Новые подходы к изучению сознания
- ↔. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ↔. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- ↔. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ↔. Живая Этика и новая парадигма культуры
- ↔. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ↔. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В.Шапошниковой
- ↔. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ↔. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- ↔. Вселенная и Космос
- ↔. Правда о правде
- ↔. Вселенная Павла Флоренского
- ↔. РЕЗОЛЮЦИЯ

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖. [Малая Рериховская библиотека](#)
- 📖. [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- 📖. [Книги в защиту Рерихов](#)

📄. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

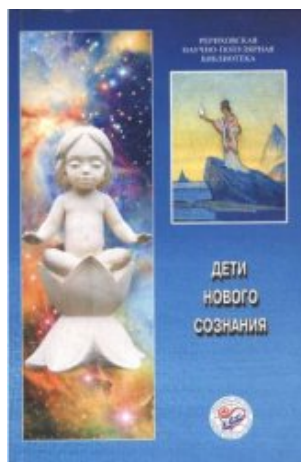
- 📄. [СОДЕРЖАНИЕ](#)
- 📄. [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
- 📄. [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
- 📄. [Основные особенности философии Живой Этики](#)
- 📄. [Декларация прав науки. Постановка проблемы](#)
- 📄. [Методологические особенности новой одухотворенной науки](#)
- 📄. [Идеи космического мышления и современная научная картина мира](#)
- 📄. [Элементы космического мышления в современной физической науке](#)
- 📄. [Из малого окна видеть звездное величие...](#)
- 📄. [Метагалактика как единый квантовый объект](#)

- Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- 19. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- 19. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- 1С. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- 1С. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- 19. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- 19. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- 19. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- 1С. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- 19. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- 19. Новые подходы к изучению сознания
- 19. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- 19. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- 1С. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- 1С. Живая Этика и новая парадигма культуры
- 1С. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- 19. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- 19. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях

- Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- Вселенная и Космос
- Правда о правде
- Вселенная Павла Флоренского
- РЕЗОЛЮЦИЯ



Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2006



Дети Нового Сознания.

Материалы Международной научно-общественной конференции. 2006.

М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2007. — 400 с.

На обл.: *А.Д.Леонов*. Рождение Новой Расы.

Из серии «Гармония». Скульптура. 2007

Н.К.Рерих. Агни Йога. 1928–1930. Фрагмент

В настоящем издании собраны материалы Международной научно-общественной конференции.

Организатор конференции – Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, при участии Объединенного Научного Центра проблем космического мышления, Международной Лиги защиты Культуры, Международной ассоциации Фондов Мира, Российской академии образования, Российской академии естественных наук, Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского, Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих. Конференция прошла при поддержке Информационного центра ООН в Москве и ЮНИСЕФ. Конференция состоялась в октябре 2006 года.

Главный редактор *Т.О.Книжник*

Научный редактор докт. филол. наук *Е.Н.Чернозёмова*

© Международный Центр Рерихов, 2007

РЕРИХОВСКАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ БИБЛИОТЕКА

Серия основана Л.В.Шапошниковой в 1995 г.

Редакционная коллегия:

академик РАЕН, кандидат исторических наук *Л.В.Шапошникова*,

доктор философских наук *В.В.Фролов*,
доктор филологических наук *Е.Н.Чернозёмова*

Дети нового сознания, дети Света, новый виток эволюции человеческого рода... Их появление было предсказано Е.И.Рерих в первой половине XX века. Однако наиболее часто встречается определение «дети индиго». Оно появилось в США, где ясновидящая Нэнси Энн Тэпп, обладающая способностью видеть человеческую ауру, заметила, что с 1980-х годов все чаще стали рождаться младенцы с насыщенным синим цветом ауры — индиго. Сегодня о необычных детях говорят как о вестниках нового общества, о новом энергетическом виде человечества. Факт массового прихода в мир малышей с иным сознанием, иными возможностями и жизненными критериями впервые был публично констатирован в 2000 году на Международной научно-общественной конференции «Новая эпоха — новый человек», состоявшейся в Международном Центре Рерихов в Москве.

Конференция «Дети нового сознания», прошедшая в 2006 году также в МЦР, четко обозначила это явление, пояснив его суть, и определила направление действий для осознающих его людей. Кроме того, проблема новых детей впервые была поставлена как проблема нового этапа космической эволюции земного человечества. Большинство докладов конференции были посвящены важным проблемам космической эволюции, результатом творчества которой явилось рождение детей с новым сознанием и новой энергетикой. Многие докладчики говорили о том, что детей нового сознания необходимо защищать, но это не значит, что для них нужно создавать отдельные детские учреждения. Этим детям нужно просто создать атмосферу любви и понимания, и в первую очередь в семье.

Пытаясь найти ответ на вопрос «Кто они, представители нового витка эволюции?», многие докладчики упоминали о том, что объяснения феномена детей нового сознания часто более запутывают проблему, нежели ее проясняют. Так, одним из основных качеств этих детей западные авторы считают повышенную агрессивность и при этом подчеркивают, что такое качество создает немало проблем и самим детям, и окружающим. Есть «исследователи», которые относят к категории «индиго» всех трудных детей. Однако еще в 1930-е гг. философская система Живой Этики четко разъяснила, кого следует причислять к представителям нового эволюционного витка: «Но происходит странное явление: люди отбросили этику духа и заключили себя в духовную неподвижность. Кажется, даже климат движется быстрее, нежели человеческое сознание. <...> Между тем люди много говорят о новой расе, о новом человечестве. Но не Голем будет прототипом новой расы. Качество мышления будет отличием от прошлых веков. Искусство мышления должно быть обновлено совершенно сознательно» (Мир Огненный. Ч. 1, 541).

Обсуждались на конференции и вопросы отличия детей индиго от детей одаренных. Если ребенок отличается от остальных своим поведением и способностями, значит ли это, что он — представитель нового человечества? Ведь во все времена каждое новое поколение рождается не похожим на предыдущее и кажется ему непонятым. Может, «индиго» — всего лишь очередное новое поколение? Поэтому очень важно отделить феномен индиго от явления «нового поколения», адекватного текущему настоящему времени.

Конференция «Дети нового сознания» подняла множество вопросов, связанных с будущими поколениями и прежде всего с детьми Света. Далеко не на все можно ответить сейчас, но абсолютно ясно одно: мы должны принять новых детей как прекрасную данность, стать их союзниками. Мы должны защитить этих детей, помочь им не сломаться в условиях существующей системы образования и воспитания, помочь им выжить в жестких условиях современной цивилизации и преступного отношения к детству вообще. Оберегая детей, мы помогаем сбыться нашему будущему.

↔. [СОДЕРЖАНИЕ](#)

↔. [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)

↔. [Огненное творчество космической эволюции](#)

↔. [Дети Нового сознания: современное состояние проблемы](#)



- ☰. Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство
- ☰. Детство и юность Павла Александровича Флоренского
- ☰. «Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов
- ☰. Энергетика наших детей
- ☰. Дети Света, учителя Света
- ☰. Гуманная педагогика и дети Нового Сознания
- ☰. Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»
- ☰. Встреча с Сашенькой
- ☰. Детство, проходящее испытания
- ☰. Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей
- ☰. Педагогические основы школы будущего
- ☰. О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- ☰. Дети нового поколения: семя нового сознания
- ☰. О книге «С востока на запад Крыма»
- ☰. Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе
- ☰. Резолюция

СОДЕРЖАНИЕ

© 2008-2009 Международный Центр Рерихов

☰. КАТАЛОГ КНИГ

- ☰. Малая Рериховская библиотека
- ☰. Рериховская научно-популярная библиотека
- ☰. Книги в защиту Рерихов

☰. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно- общественной конференции. 2006

- ☛ СОДЕРЖАНИЕ
- ☛ ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- ☛ Огненное творчество космической эволюции
- ☛ Дети Нового сознания: современное состояние проблемы
- ☛ Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство
- ☛ Детство и юность Павла Александровича Флоренского
- ☛ «Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов
- ☛ Энергетика наших детей
- ☛ Дети Света, учителя Света
- ☛ Гуманная педагогика и дети Нового Сознания
- ☛ Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»
- ☛ Встреча с Сашенькой
- ☛ Детство, проходящее испытания
- ☛ Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей
- ☛ Педагогические основы школы будущего
- ☛ О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- ☛ Дети нового поколения: семья нового сознания
- ☛ О книге «С востока на запад Крыма»
- ☛ Выступление Л.В. Шапошниковой на круглом столе
- ☛ Резолюция



70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2005



70 лет Пакту Рериха: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2005. — М.: Междунар. Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2006. — 424 с.

На обложке: фрагмент открытки, посвященной фотовыставке исторических городов. Брюгге, 1932

В настоящем издании собраны материалы Международной научно-общественной конференции.

Организатор конференции – Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, при поддержке Информационного центра ООН в Москве, Московского бюро ЮНЕСКО, Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих и Мастер-Банка. Участники конференции – Российская академия художеств, Российский фонд культуры, Международная ассоциация Фондов Мира, Международный гуманитарный фонд «Знание», Российская академия естественных наук, Международная Лига защиты Культуры, Российская академия космонавтики имени К.Э.Циолковского, Российская академия образования.

Конференция состоялась в октябре 2005 года.

РЕРИХОВСКАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ БИБЛИОТЕКА

Серия основана Л.В.Шапошниковой в 1995 г.

Редакционная коллегия:

академик РАЕН, кандидат исторических наук Л.В.Шапошникова,

доктор философских наук В.В.Фролов,

доктор филологических наук Е.Н.Чернозёмова

Главный редактор *Т.О.Книжник*

Научный редактор канд. геогр. наук *О.А.Лавренова*

© Международный Центр Рерихов, 2006

В XX столетии до предела обострились противоречия между созидательными и разрушительными силами, поставив под угрозу само

существование человечества. Чудовищные кризисы и потрясения, охватившие мир, – социальные, экономические, экологические, – были связаны прежде всего с кризисом в духовной сфере, с подрывом основ культуры. Многие политики, ученые, общественные деятели искали выход из тупика войн и бедствий. В их числе был всемирно известный мыслитель и художник Н.К.Рерих, который неоднократно в целом ряде пламенных статей взывал о сохранении сокровищ культуры, безвозвратно гибнущих не только от разрывов снарядов, но и в мирное время – в результате стихийных бедствий и разрушительной деятельности человека.

Идеал сохранения и защиты творений культуры жил в сердце Рериха уже с 1904 года. Сразу же после начала Первой мировой войны он выступает с идеей о заключении международного соглашения об охране культурных ценностей во время вооруженных конфликтов, обращаясь к верховному командованию русской армии, к правительствам США и Франции, а в 1915 году и к Николаю II. И хотя его предложение так и не получило должной поддержки, от своей идеи Рерих не отказался. В 1929 году он снова поднимает этот вопрос, подготовив при участии доктора международного права и политических наук Парижского университета Георгия Шклявера проект Пакта о защите сокровищ культуры. В том же году в Нью-Йорке был основан специальный Комитет Знамени Мира, чтобы содействовать осуществлению идеи Рериха, а на следующий год подобные комитеты начали свою работу в Париже и Брюгге. Проект Пакта вместе с сопроводительным обращением Н.К.Рериха «Знамя Мира» был разослан в правительственные, научные, художественные и образовательные учреждения всего мира и вызвал горячий отклик в сердцах тех, кому было дорого культурное достояние человечества. В адрес комитетов приходили тысячи приветственных писем от различных обществ, организаций, музеев, библиотек, политических, общественных и культурных деятелей, в числе которых были Р.Роллан, Б.Шоу, Р.Тагор, А.Эйнштейн, М.Метерлинк. Николай Рерих стал претендентом на Нобелевскую премию мира 1929 года. В 1930 году проект Пакта был представлен в Комитет по делам музеев при Лиге наций, который одобрил его и передал на рассмотрение Международной комиссии интеллектуального сотрудничества. В 1931 году в Брюгге (Бельгия) был организован Международный союз Пакта Рериха под руководством К.Тюльпинка. Там же состоялись Первая международная конференция Пакта Рериха (сентябрь 1931 года) и Вторая (август 1932 года). Третья конференция была проведена в ноябре 1933 года в Вашингтоне. На ней была подготовлена рекомендация о принятии Пакта правительствами всех стран.

Вместе с Пактом Рерих предложил и отличительный флаг, назвав его Знаменем Мира. Он должен был водружаться на объекты, подлежащие охране, – музеи, архитектурные памятники, научные и культурно-просветительные учреждения. Флаг представлял собой белое полотнище с красной окружностью и вписанными в нее красными кругами – символ единения прошлого, настоящего и будущего в кольце Вечности. Н.К.Рерих сравнивал его со знаменем -Красного Креста, говоря, что если Красный Крест печется о те-лесно раненных и больных, то Знамя Мира ограждает ценности человеческого гения, тем охраняя духовное здоровье. В те далекие дни художник словно предвидел судьбу Знамени Мира: «...мы не знаем, когда именно это Знамя будет развеваться над всеми культурными памятниками, но несомненно, что семя уже возросло. Оно уже привлекло внимание больших умов и устремляется от сердца к сердцу, пробуждая еще раз среди людских множеств идею Мира и Доброжелательства».

Ратификация Пакта «О защите учреждений, служащих целям науки и искусства, а также исторических памятников» состоялась 15 апреля 1935 года в Белом доме, в Вашингтоне, в присутствии представителей двадцати одного американского государства. Со времени этого эпохального события прошло уже 70 лет и более 50 – со дня принятия Гаагской конвенции 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов, которую ратифицировало большинство стран мира. Знамя Мира, предложенное Н.К.Рерихом, живет. Оно вошло в нашу жизнь, оно поднято над музеями имени Н.К.Рериха в Москве и Нью-Йорке, оно развевается над многими культурными и просветительскими учреждениями во всем мире. Знамя Мира побывало в Космосе, на Северном и Южном полюсах нашей планеты и на горных вершинах.




Истории создания Пакта Рериха и Знамени Мира, проблемам, связанным с продвижением идей защиты культурных ценностей, а также современным проблемам культуры как таковой, созданию ее учреждений (как государственных, так и общественных) была посвящена Международная научно-общественная конференция «70 лет Пакту Рериха», состоявшаяся 7–9 октября 2005 года в Международном Центре Рерихов. Здесь собрались ученые, философы, художники, журналисты, писатели из России, Европы, Азии и Америки, чтобы отметить юбилей уникального международного документа в защиту культуры. Отметив, что Пакт Рериха является важной составляющей правовой защиты культурных ценностей, докладчики дали совокупную оценку этому международному документу и Знамени Мира и их значению для планетарного сообщества.

«Повелительно принять немедленные меры, чтобы оградить от опасности благородное наследие Прошлого для славного Будущего, – писал более полувека назад Николай Константинович Рерих. – Это произойдет тогда, когда все страны торжественно поклонятся охранить сокровища Культуры, которые, в сущности, принадлежат не одному народу, но Миру. Этим путем мы можем создать еще одно приближение к расцвету Культуры и Мира». И юбилейная конференция, посвященная Пакту Рериха и Знамени Мира, стала еще одним действенным шагом к Новому миру, миру Культуры.

- 56. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 57. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 68. Актуальность Пакта Рериха в современном мире
- 69. Пакт Рериха
- 70. Общественный музей как феномен культуры
- 71. Знамя Мира
- 72. Поиск Пути
- 73. Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия
- 74. Будущее общественных музеев в России
- 58. «Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.
- 59. Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- 60. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- 61. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- 62. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- 75. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- 76. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- 77. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- 78. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- 79. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- 55. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- 63. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- 64. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- 65. Символика Знамени Мира Рериха
- 70. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- 71. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- 72. Итальянская культура: прошлое и современность
- 73. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- 74. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- 56. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- 57. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- 68. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- 69. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- 75. РЕЗОЛЮЦИЯ

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)














КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

-  [Содержание](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
-  [Пакт Рериха](#)
-  [Общественный музей как феномен культуры](#)
-  [Знамя Мира](#)
-  [Поиск Пути](#)
-  [Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия](#)
-  [Будущее общественных музеев в России](#)
-  [«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.](#)
-  [Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры](#)
-  [Значение святынь в жизни народа и необходимость](#)

их защиты

- }C. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- }H. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- }H. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- }C. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- }C. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- }C. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- }H. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- }H. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- }H. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- }C. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- }C. Символика Знамени Мира Рериха
- }C. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- }H. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- }H. Итальянская культура: прошлое и современность
- }H. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- }C. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- }C. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- }C. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- }H. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- }H. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- }C. РЕЗОЛЮЦИЯ



100 лет со дня рождения С.Н.Рериха



100 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ С.Н. РЕРИХА

Материалы Международной
научно-общественной конференции. 2004

М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2005. – 584 с.

В настоящем издании собраны материалы Международной научно-общественной конференции.

Организатор конференции – Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, при поддержке Информационного центра ООН в Москве, Московского бюро ЮНЕСКО, Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих и Мастер-Банка. Участники конференции – Российская академия художеств, Российский фонд культуры, Международная ассоциация Фондов Мира, Международный гуманитарный фонд «Знание», Российская академия естественных наук, Международная Лига защиты Культуры, Российская академия космонавтики имени К.Э.Циолковского, Российская академия образования. Конференция состоялась в октябре 2004 года.

Главный редактор *Т.О.Книжник*

Научный редактор канд. геогр. наук *О.А.Лавренова*

© Международный Центр Рерихов, 2005

РЕРИХОВСКАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ БИБЛИОТЕКА

Серия основана Л.В.Шапошниковой в 1995 г.

Редакционная коллегия:

академик РАЕН, кандидат исторических наук *Л.В.Шапошникова*,

доктор философских наук *В.В.Фролов*,
доктор филологических наук *Е.Н.Чернозёмова*

- ☰. Содержание
- ☰. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- ☰. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- ☰. Вестник Красоты
- ☰. Российско-Индийский магнит
- ☰. Сохранение наследия Рерихов в Индии
- ☰. Феномен сознания и перспективы его изучения с позиций Живой Этики
- ☰. Семья Рерихов и Болгария
- ☰. Святослав Николаевич Рерих и Болгария
- ☰. Планетное значение вклада семьи Рерихов
- ☰. О Рерихах
- ☰. Елена Рерих и христианство
- ☰. Астрономические аспекты в «Космологических записях» Е.И.Рерих
- ☰. Проблемы сотрудничества в философском наследии Е.И.Рерих: взгляд сквозь призму синергетики
- ☰. Философия ландшафта в творчестве Николая Константиновича и Святослава Николаевича Рерихов
- ☰. «Большой совершенный человек»
- ☰. «Мы стремимся к совершенству в нашем почитании Учителя»
- ☰. Новый взгляд на серию «Санкта»: американская перспектива
- ☰. Истоки формирования православной образности в творчестве Николая Рериха
- ☰. Палитра философских идей в творчестве С.Н.Рериха
- ☰. К 100-летию со дня рождения профессора Святослава Рериха
- ☰. Живопись: духовный мир профессора Святослава Рериха
- ☰. Динамика света и цвета в творчестве Святослава Рериха
- ☰. Естественнонаучные исследования С.Н.Рериха
- ☰. Феномен за-мысла: размышляя о живописи С.Н.Рериха
- ☰. Ароматический аспект Вселенной
- ☰. С.Н.Рерих – естествоиспытатель-космист

- . [Замечательная жизнь](#)
- ›С. [Три часа в гостях у С.Н.Рериха](#)
- ›С. [Большое видится издалека](#)
- ›С. [Заметки очевидца](#)
- ›С. [Светлый облик](#)
- ›С. [15 ЛЕТ МЕЖДУНАРОДНОМУ ЦЕНТРУ РЕРИХОВ](#)
- ›С. [Резолюция](#)

[Содержание](#)

© 2008-2009 Международный Центр Рерихов

›С. КАТАЛОГ КНИГ

- ›С. [Малая Рериховская библиотека](#)
- ›С. [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- ›С. [Книги в защиту Рерихов](#)

›С. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

100 лет со дня рождения С.Н.Рериха

- ›С. [Содержание](#)
- ›С. [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
- ›С. [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
- ›С. [Вестник Красоты](#)
- ›С. [Российско-Индийский магнит](#)

- Сохранение наследия Рерихов в Индии
- Ю. Феномен сознания и перспективы его изучения с позиций Живой Этики
- Ю. Семья Рерихов и Болгария
- Ю. Святослав Николаевич Рерих и Болгария
- Ю. Планетное значение вклада семьи Рерихов
- Ю. О Рерихах
- Ж. Елена Рерих и христианство
- Ж. Астрономические аспекты в «Космологических записях» Е.И.Рерих
- Ж. Проблемы сотрудничества в философском наследии Е.И.Рерих: взгляд сквозь призму синергетики
- Ю. Философия ландшафта в творчестве Николая Константиновича и Святослава Николаевича Рерихов
- Ю. «Большой совершенный человек»
- Ю. «Мы стремимся к совершенству в нашем почитании Учителя»
- Ю. Новый взгляд на серию «Санкта»: американская перспектива
- Ю. Истоки формирования православной образности в творчестве Николая Рериха
- Ю. Палитра философских идей в творчестве С.Н.Рериха
- Ж. К 100-летию со дня рождения профессора Святослава Рериха
- Ж. Живопись: духовный мир профессора Святослава Рериха
- Ж. Динамика света и цвета в творчестве Святослава Рериха
- Ю. Естественнонаучные исследования С.Н.Рериха
- Ю. Феномен за-мысла: размышляя о живописи С.Н. Рериха
- Ю. Ароматический аспект Вселенной

- ☐. [С.Н.Рерих – естествоиспытатель-космист](#)
- ☐. [Замечательная жизнь](#)
- ☐. [Три часа в гостях у С.Н.Рериха](#)
- ☐. [Большое видится издалека](#)
- ☐. [Заметки очевидца](#)
- ☐. [Светлый облик](#)
- ☐. [15 ЛЕТ МЕЖДУНАРОДНОМУ ЦЕНТРУ РЕРИХОВ](#)
- ☐. [Резолюция](#)



Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003. - Том 1



КОСМИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ –
НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ XXI ВЕКА

Материалы Международной
научно-общественной конференции. 2003

Москва: Международный Центр Рерихов, 2004.
В 3 т. Т.1. – 352 с.

В настоящем издании собраны материалы Международной научно-общественной конференции.

Организаторы конференции – Международный Центр–Музей имени Н.К.Рериха, Благо-творительный Фонд имени Е.И.Рерих, Российская академия естественных наук, Российская академия образования, Российская академия космонавтики имени К.Э.Циолковского, Федерация космонавтики России, Международная ассоциация фондов мира, Институт истории естествознания и техники РАН, Центральный совет Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, Международная Лига защиты Культуры, Российский фонд культуры, Современный гуманитарный университет, Российское авиационно-космическое агентство, Мастер-Банк.
Пленарное заседание конференции состоялось в Москве в октябре 2003 года.

РЕРИХОВСКАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ БИБЛИОТЕКА

Редколлегия серии:

В.В.Фролов, Е.Н.Черноземова, Л.В.Шапошникова

Под редакцией *докт. филос. наук В.В.Фролова,*
докт. филол. наук Е.Н.Черноземовой, докт. филол. наук
Т.П.Григорьевой, канд. геогр. наук О.А.Лавреновой,
канд. техн. наук Е.А.Бровко

На рубеже XIX–XX веков в России произошла духовная революция, в результате которой началось новое мышление. Его основой стало космоцентрическое мировоззрение. В этом процессе участвовали: наука – работниками таких выдающихся ученых, как К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, П.А. Флоренский; философы Серебряного века, такие как В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, а также крупнейшие художники, поэты, музыканты – Ф. Тютчев, А. Блок, В. Брюсов, А. Белый, Ю. Балтрушайтис, К. Бальмонт, М. Цветаева, Вяч. Иванов, Д. Мережковский, А. Скрябин, Н. Рерих, М. Чюрленис, А. Бенуа, Л. Бакст, К. Сомов, М. Врубель, М. Добужинский, К. Петров-Водкин, П. Филонов и другие.

Особое место в этом процессе занимает Живая Этика – философия космоцентрической реальности, созданная группой Духовных Учителей Индии в сотрудничестве с Е.И. и Н.К. Рерихами.

Выявлению особенностей характера нового космоцентрического мировоззрения, его мышлению посвящена Международная научная конференция «Космоцентрическое мировоззрение – новое мышление XXI века», состоявшаяся 9–11 октября 2003 года в Международном Центре Рерихов и организованная Российской академией естественных наук, Российской академией образования, Российской академией наук и космонавтики имени К.Э. Циолковского, Федерацией космонавтики России, Международной ассоциацией фондов мира, Международным Центром Музея имени Н.К. Рериха, Институтом истории естествознания и техники РАН, Центральным советом Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, Международной Лигой защиты культуры, Российским фондом культуры, Современным гуманитарным университетом, Благотворительным Фондом имени Е.И. Рерих, Российским авиационно-космическим агентством, Мастер-Банком.

Пленарному заседанию конференции предшествовала работа восьмидесятидневная, состоявшаяся в апреле-октябре 2003 года и охватившая очень широкий спектр научных направлений современного космоизма и его историю. Ученые, философы, космонавты, педагоги собирались для обсуждения этих актуальных проблем на секциях «Историко-научные основы формирования космоцентрического мировоззрения», «Космизм в философии XX–XXI веков», «Идеи космоизма в педагогике и образовании», «Космоцентрическое мироощущение и религиозный опыт», «Космонавтика XXI века: безопасность и устойчивое развитие. Космос, человек, общество», «Наука и новая система познания», «Космоцентрическое мироощущение в искусстве», «Космоцентрическое мировоззрение: прошлое, настоящее, будущее» (молочная секция).

В этом широко-масштабном обсуждении проблем космоизма приняли участие ученые самых высоких специализаций из самых различных областей науки – на секциях и пленарном заседании прозвучало более 100 докладов. Конференция показала, что современные ученые разных специальностей успешно работают в направлении, задаваемом космоцентрическим мировоззрением.

Впервые столь представительный научный форум отметил актуальность Живой Этики как новой теории познания. В этой философской системе раскрыта суть новой картины мироздания, сохранились сведения о великих законах Космоса, о космоцентрической эволюции человека, о роли человека в глобальных и вселенских процессах, и представились самые разные области науки согласились с тем, что философское учение Живой Этики как новая теория познания требует научной разработки.

Основным итогом конференции стал конструктивный диалог ученых. Были высказаны иногда спорные, но тем не менее интересные точки зрения. Многие доклады, прозвучавшие на конференции, с позиций современной науки подтвердили основные положения Живой Этики, созданной задолго до новейших открытий, которые легли в основу изменения современной научной парадигмы. Как секционные, так и пленарные заседания Международной научной конференции «Космоцентрическое мировоззрение – новое мышление XXI века» показали, что пришло время осознания космоцентрической природы человека и значения человека-мысли и деятельности для судьбы Вселенной.

☰. СОДЕРЖАНИЕ

☰. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

☰. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ

☰. Космическое мышление и новая система познания

☰. Новые тенденции в научном мировоззрении

☰. Сохранение биоразнообразия Земли как важнейшая проблема XXI века

☰. Что такое космизм в идее Ноосферы

☰. В.И.Вернадский о философии и её значении в развитии науки

☰. Н.К.Рерих и В.И.Вернадский: мировоззренческие параллели

☰. Созвучие идей В.И.Вернадского, Е.И. и Н.К.Рерихов и А.Л.Чижевского в свете современных проблем науки и общества

☰. Развитие научной парадигмы в XXI веке

☰. Вселенское Дао

☰. Буддийская концепция Космоса – прозрение будущего

☰. Космизм философии Н.А.Бердяева и мировоззрение Рерихов

☰. Свобода воли, ответственность и устойчивое развитие

☰. О необходимости твердой иерархии ценностей и законах духовной жизни

☰. Поэтическое познание. Метакод. Метаметафора

☰. Идеи Космизма в педагогическом сознании

☰. «Непреодолимо светлое будущее» в религии, в философии, в науке

☰. РЕЗОЛЮЦИЯ

СОДЕРЖАНИЕ »

© 2008-2009 Международный Центр Рерихов

☰. КАТАЛОГ КНИГ

☰. Малая Рериховская библиотека

☰. Рериховская научно-популярная библиотека

[📖 Книги в защиту Рерихов](#)

[📖 КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)

Искать в библиотеке:

Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003. - Том 1

[📖 СОДЕРЖАНИЕ](#)

[\)С. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)

[\)С. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)

[\)С. Космическое мышление и новая система познания](#)

[\)С. Новые тенденции в научном мировоззрении](#)

[\)С. Сохранение биоразнообразия Земли как важнейшая проблема XXI века](#)

[\)С. Что такое космизм в идее Ноосферы](#)

[\)С. В.И.Вернадский о философии и её значении в развитии науки](#)

[\)С. Н.К.Рерих и В.И.Вернадский: мировоззренческие параллели](#)

[\)С. Созвучие идей В.И.Вернадского, Е.И. и Н.К.Рерихов и А.Л.Чижевского в свете современных проблем науки и общества](#)

[\)С. Развитие научной парадигмы в XXI веке](#)

[\)С. Вселенское Дао](#)

[\)С. Буддийская концепция Космоса – прозрение будущего](#)

[\)С. Космизм философии Н.А.Бердяева и мировоззрение Рерихов](#)

[\)С. Свобода воли, ответственность и устойчивое развитие](#)

- ⌘. О необходимости твердой иерархии ценностей и законах духовной жизни
- ⌘. Поэтическое познание. Метакод. Метаметафора
- ⌘. Идеи Космизма в педагогическом сознании
- ⌘. «Непреодолимо светлое будущее» в религии, в философии, в науке
- ⌘. РЕЗОЛЮЦИЯ



Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003. - Том 2



КОСМИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ –
НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ XXI ВЕКА

Материалы Международной
научно-общественной конференции. 2003

Москва: Международный Центр Рерихов, 2004.
В 3 т. Т.2. – 464 с.

В настоящем издании собраны материалы следующих секционных заседаний, состоявшихся в апреле-июне 2003 г. и предшествовавших пленарному заседанию конференции:

«Космизм в философии XX–XXI веков», «Историко-научные основы формирования космического мировоззрения», «Идеи космизма в педагогике и образовании», «Космическое мироощущение и религиозный опыт».

Доклады секционных заседаний, повторенные на пленарном заседании, включены в том 1 настоящего издания.

РЕРИХОВСКАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ БИБЛИОТЕКА

Редколлегия серии:

В.В.Фролов, Е.Н.Черноземова, Л.В.Шапошникова

Под редакцией *докт. филос. наук В.В.Фролова,*
докт. филол. наук Е.Н.Черноземовой, докт. филол. наук
Т.П.Григорьевой, канд. геогр. наук О.А.Лавреновой,
канд. техн. наук Е.А.Бровка




© Международный Центр Рерихов, 2004

- [КОСМИЗМ В ФИЛОСОФИИ XX–XXI ВЕКОВ](#)
- [ИСТОРИКО-НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОСМИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ](#)
- [ИДЕИ КОСМИЗМА В ПЕДАГОГИКЕ И ОБРАЗОВАНИИ](#)
- [КОСМИЧЕСКОЕ МИРООЩУЩЕНИЕ И РЕЛИГИОЗНЫЙ ОПЫТ](#)

[КОСМИЗМ В ФИЛОСОФИИ XX–XXI ВЕКОВ](#) ▸

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

[КАТАЛОГ КНИГ](#)

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

[КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)

Искать в библиотеке:

Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003. - Том 2

- [КОСМИЗМ В ФИЛОСОФИИ XX–XXI ВЕКОВ](#)
- [ИСТОРИКО-НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ](#)

[КОСМИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ](#)

[▶ ИДЕИ КОСМИЗМА В ПЕДАГОГИКЕ И ОБРАЗОВАНИИ](#)

[▶ КОСМИЧЕСКОЕ МИРООЩУЩЕНИЕ И
РЕЛИГИОЗНЫЙ ОПЫТ](#)



Электронная библиотека Международного Центра Рерихов

Защитим культуру. Материалы международной общественно-научной конференции, посвященной 60-летию Пакта Рериха. 1995



ЗАЩИТИМ КУЛЬТУРУ

Материалы международной общественно-научной конференции, посвященной 60-летию Пакта Рериха. 1995

Москва, Международный Центр Рерихов, 1996 — 208 с.

В сборнике представлены материалы международной общественно-научной конференции «Защитим Культуру», посвященной 60-летию Пакта Рериха. В организации и проведении конференции приняли участие Международный Центр Рерихов, Российская Государственная библиотека, Российский Фонд Культуры, Международная Ассоциация Фондов Мира, Центральный Совет Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. Конференция состоялась в октябре 1995 г.

РЕРИХОВСКАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ БИБЛИОТЕКА

Редакционная коллегия:

П.С.Гуревич, В.Д.Захарченко, Л.В.Шапошникова, А.Л.Яншин

© Международный Центр Рерихов, 2006

↻. [СОДЕРЖАНИЕ](#)

↻. [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)

↻. [Великое культурно-историческое значение нового учения Агни Йога, данного России и миру](#)

↻. [У истоков нового ренессанса](#)

- ☞ Осмысление и пропаганда естественно-научных представлений XX века как фактор развития культуры и духовности в обществе
- ☞ Теория эволюции и некоторые аспекты отечественной культуры
- ☞ Пакт Рериха и эволюционное значение культуры
- ☞ Знамя Мира в творчестве и личности Н.К.Рериха
- ☞ «Каменная летопись Руси» Н.К.Рериха
- ☞ Влияние астрофизических факторов на культурно-историческую эволюцию социума
- ☞ Духовно-культурное пространство пушкинского уголка и проблемы его защиты
- ☞ Пакт Рериха и современная международно-правовая охрана культурного наследия
- ☞ Знамя Мира в женских руках
- ☞ Православная культура в живописи Н.К.Рериха
- ☞ О состоянии памятников культуры земли Псковской и Пскова
- ☞ Знамя Мира в космосе

[СОДЕРЖАНИЕ](#) »

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

☞ КАТАЛОГ КНИГ

- ☞ Малая Рериховская библиотека
- ☞ Рериховская научно-популярная библиотека
- ☞ Книги в защиту Рерихов

☞ КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

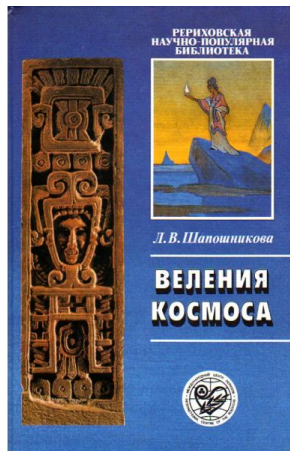
Защитим культуру. Материалы

международной общественно-научной конференции, посвященной 60-летию Пакта Рериха. 1995

- 1. СОДЕРЖАНИЕ
- 2. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 3. Великое культурно-историческое значение нового учения Агни Йога, данного России и миру
- 4. У истоков нового ренессанса
- 5. Осмысление и пропаганда естественно-научных представлений XX века как фактор развития культуры и духовности в обществе
- 6. Теория эволюции и некоторые аспекты отечественной культуры
- 7. Пакт Рериха и эволюционное значение культуры
- 8. Знамя Мира в творчестве и личности Н.К.Рериха
- 9. «Каменная летопись Руси» Н.К.Рериха
- 10. Влияние астрофизических факторов на культурно-историческую эволюцию социума
- 11. Духовно-культурное пространство пушкинского уголка и проблемы его защиты
- 12. Пакт Рериха и современная международно-правовая охрана культурного наследия
- 13. Знамя Мира в женских руках
- 14. Православная культура в живописи Н.К.Рериха
- 15. О состоянии памятников культуры земли Псковской и Пскова
- 16. Знамя Мира в космосе



Л.В.Шапошникова. ВЕЛЕНИЯ КОСМОСА



Л.В.Шапошникова

ВЕЛЕНИЯ КОСМОСА

Международный Центр Рерихов, 1995 — 144 с.

На обложке: слева — стелла с изображением Кецалькоатля;
справа — фрагмент картины Н.К.Рериха «Агни Йога»

Книга историка и писателя Л.В.Шапошниковой посвящена малоисследованной проблеме: влиянию сил Космоса на судьбы народов. В научно-популярном очерке в живой и увлекательной форме показана связь исторических процессов планеты с энергетикой Высших Миров.

РЕРИХОВСКАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ БИБЛИОТЕКА

Редколлегия серии:

*П.С.Гуревич, В.Д.Захарченко,
Л.В.Шапошникова, А.Л.Яншин*

Художник Е.Г.Клодт

Редакторы О.Н.Звонарева, Е.Б.Дементьева

© Международный Центр Рерихов, 1995

Фирма БИСАН-ОАЗИС

© Оформление Е.Г.Клодт

25. Введение

26. 1 «ЭПОХА ПРОСВЕЩЕНИЯ»

26. 2 В ПОИСКАХ ТОЧЕК ОПОРЫ

26. 3 ВЕХИ ЭВОЛЮЦИИ И ИСТОРИИ

26. 4 ЗАКОЛДОВАННЫЙ ДУХ

26. 5 ГИБЕЛЬ БОГОВ

26. 6 ВЕЛЕНИЯ КОСМОСА

26. 7 СВЕТ НЕЗДЕШНИЙ

26. 8 «К СВОБОДЕ ПРИЗВАНЫ ВЫ, БРАТИЯ...»


26. БИБЛИОГРАФИЯ ТРУДОВ Л.В.ШАПОШНИКОВОЙ

[Предисловие редакции](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ КНИГ](#)

 [Малая Рериховская библиотека](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

 [Книги в защиту Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)

Искать в библиотеке:

Л.В.Шапошникова. ВЕЛЕНИЯ
КОСМОСА

- . Предисловие редакции
- ☰. Введение
- ☰. 1 «ЭПОХА ПРОСВЕЩЕНИЯ»
- ☰. 2 В ПОИСКАХ ТОЧЕК ОПОРЫ
- ☰. 3 ВЕХИ ЭВОЛЮЦИИ И ИСТОРИИ
- ☰. 4 ЗАКОЛДОВАННЫЙ ДУХ
- ☰. 5 ГИБЕЛЬ БОГОВ
- ☰. 6 ВЕЛЕНИЯ КОСМОСА
- ☰. 7 СВЕТ НЕЗДЕШНИЙ
- ☰. 8 «К СВОБОДЕ ПРИЗВАНЫ ВЫ, БРАТИЯ...»
- ☰. БИБЛИОГРАФИЯ ТРУДОВ Л.В.ШАПОШНИКОВОЙ



Л.В. Шапошникова. Град светлый



Л.В. Шапошникова

ГРАД СВЕТЛЫЙ

Международный Центр Рерихов, 1998, 192 с., цв. вкладка 1,0 п.л.

XX век, стоящий на пороге нового эволюционного витка, оказался свидетелем уникального совпадения во времени и пространстве Духовной и социальной революций. Этим пространством оказалась Россия. Совпадение, случившееся в истории человечества, несло в себе таинственный смысл, как будто сама эволюция ставила научный эксперимент: сможет ли страна воспользоваться этим совпадением во благо и расширить духовное пространство грядущего Нового Мира или же она окажется в объятиях прошлого?

Об этом противостоянии, в котором сошлись Дух и материя, Свет и тьма, — новая книга писателя и философа Людмилы Васильевны Шапошниковой.

РЕРИХОВСКАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ БИБЛИОТЕКА

Новое планетарное мышление и Россия

Редколлегия серии:

П.С. Гуревич, Т.И. Мурашкина,

Л.В. Шапошникова, А.Л. Яншин.

© Л.В. Шапошникова, 1998.

© Международный Центр Рерихов, 1998.

[📖. 1 СТРАННИК СВЕТЛОГО ГРАДА](#)

[📖. 2 ИДУЩИЕ В НОЧИ](#)

[📖. 3 "ВО ИМЯ СВОЕ..."](#)

[📖. 4 БОЛЬШОЙ ВЗРЫВ](#)

[📖. 5 ЗАКЛИНАНИЯ НАД БЕЗДНОЙ](#)

[📖. 6 ОТВЕРГНУТЫЙ ВЕСТНИК](#)

[📖. 7 "НОВЫЙ ЧЕЛОВЕК"](#)

[📖. 8 "...СО СТАРЫМ СОЗНАНИЕМ НЕ ВОЙТИ В НОВЫЙ МИР"](#)

[Вступление](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

[📖. КАТАЛОГ КНИГ](#)

[📖. Малая Рериховская библиотека](#)

[📖. Рериховская научно-популярная библиотека](#)

[📖. Книги в защиту Рерихов](#)

[📖. КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)

Искать в библиотеке:






Л.В. Шапошникова. Град светлый

[📖. Вступление](#)

[📖. 1 СТРАННИК СВЕТЛОГО ГРАДА](#)

[📖. 2 ИДУЩИЕ В НОЧИ](#)

[📖. 3 "ВО ИМЯ СВОЕ..."](#)

-  4 БОЛЬШОЙ ВЗРЫВ
-  5 ЗАКЛИНАНИЯ НАД БЕЗДНОЙ
-  6 ОТВЕРГНУТЫЙ ВЕСТНИК
-  7 "НОВЫЙ ЧЕЛОВЕК"
-  8 "...СО СТАРЫМ СОЗНАНИЕМ НЕ ВОЙТИ В НОВЫЙ МИР"



Л.В.Шапошникова. Мудрость веков



Л.В.Шапошникова

МУДРОСТЬ ВЕКОВ

Международный Центр Рерихов, 1996 — 480 с., тон., цв. илл. 4,0 п.л.

Автор этой книги Людмила Васильевна Шапошникова — известный ученый, индолог, писатель, вице-президент Международного Центра Рерихов. Более двух десятилетий назад в поле научного и человеческого интереса Л.В.Шапошниковой оказалась великая семья Рерихов и их философское Учение Живой Этики. Шапошникова повторила маршрут знаменитой Центрально-Азиатской экспедиции Рерихов. Многолетняя дружба связывала ее со Святославом Николаевичем Рерихом.

Перу Л.В.Шапошниковой принадлежит около двухсот печатных трудов. Их библиография приведена в конце книги.

Предлагаемое издание — юбилейное. Оно приурочено к семидесятилетию со дня рождения и сорокапятилетию научной и литературной деятельности Людмилы Васильевны Шапошниковой. В книге собраны ее статьи последних лет, посвященные осмыслению и развитию проблем Учения Живой Этики. Автора отличает глубина содержания в сочетании с ясной, доступной формой изложения.

Мы уверены, что каждый, взявший в руки книгу, — и тот, кто серьезно занимается изучением философского наследия Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов, и тот, кто впервые с ним знакомится, — непременно найдет для себя немало интересного и полезного.

РЕРИХОВСКАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ БИБЛИОТЕКА

Редколлегия серии:

П.С.Гуревич, В.Д.Захарченко,

Л.В.Шапошникова, А.П.Яншин

© Л.В.Шапошникова, 1996

- » Предисловие
- » Фрагменты статей и интервью
- » МУДРОСТЬ ВЕКОВ
- » О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ЖИВОЙ ЭТИКИ
- » КНИГА-ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ
- » ЭПОХА ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ
- » СОТРУДНИЦА КОСМИЧЕСКИХ СИЛ
- » СЕРЕБРЯНАЯ НИТЬ
- » УЧИТЕЛЯ
- » ВЕСТЬ КРАСОТЫ
- » ОГНЕННОЕ ТВОРЧЕСТВО КОСМИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ
- » ПОСЛАНИЕ ГРЯДУЩЕЙ ЭВОЛЮЦИИ
- » МАГИЧЕСКИЙ МОСТ СИНТЕЗА
- » ЧАША ГРААЛЯ КОСМИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ
- » ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС КАК КОСМИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНИЕ
- » ВРАТА В БУДУЩЕЕ
- » НЕУГАСИМЫЙ СВЕТ ТЕРНОВОГО ВЕНЦА
- » СОКРОВИЩНИЦА ДУХА
- » НОВОЕ ПЛАНЕТАРНОЕ МЫШЛЕНИЕ И РОССИЯ
- » Библиография трудов Л.В.Шапошниковой

[Предисловие »](#)

⌘. КАТАЛОГ КНИГ


- ↳ Малая Рериховская библиотека
- ↳ Рериховская научно-популярная библиотека
- ↳ Книги в защиту Рерихов

⌘. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Л.В. Шапошникова. Мудрость веков

- ⌘. Предисловие
- ⌘. Фрагменты статей и интервью
- ⌘. МУДРОСТЬ ВЕКОВ
- ⌘. О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ЖИВОЙ ЭТИКИ
- ⌘. КНИГА-ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ
- ⌘. ЭПОХА ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ
- ⌘. СОТРУДНИЦА КОСМИЧЕСКИХ СИЛ
- ⌘. СЕРЕБРЯНАЯ НИТЬ
- ↳. УЧИТЕЛЯ
- ⌘. ВЕСТЬ КРАСОТЫ
- ⌘. ОГНЕННОЕ ТВОРЧЕСТВО КОСМИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ
- ⌘. ПОСЛАНИЕ ГРЯДУЩЕЙ ЭВОЛЮЦИИ
- ⌘. МАГИЧЕСКИЙ МОСТ СИНТЕЗА
- ⌘. ЧАША ГРААЛЯ КОСМИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ
- ⌘. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС КАК КОСМИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНИЕ
- ⌘. ВРАТА В БУДУЩЕЕ
- ⌘. НЕУГАСИМЫЙ СВЕТ ТЕРНОВОГО ВЕНЦА
- ↳. СОКРОВИЩНИЦА ДУХА
- ⌘. НОВОЕ ПЛАНЕТАРНОЕ МЫШЛЕНИЕ И РОССИЯ

 Библиография трудов Л.В. Шапошниковой



Каталог книг

Малая Рериховская библиотека

Н.К.Рерих. Обитель света

Н.К.Рерих. Берегите старину

Н.К.Рерих. Художники жизни

Н.К.Рерих. Молодому другу

Н.К.Рерих. Восток-Запад

Н.К.Рерих. Душа народов

Н.К.Рерих. Культура и цивилизация

Держава Рериха

Ю.Н.Рерих: Материалы юбилейной конференции

Рериховская научно-популярная библиотека

Живая Этика и наука. Материалы конференции 2007 г.

Дети Нового Сознания. Материалы конференции 2006 г.

70 лет Пакту Рериха. Материалы конференции 2005 г. **New**

100 лет со дня рождения С.Н.Рериха. Материалы конференции 2004 г. **New**

Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века. Материалы конференции 2003 г. - Т. 1

Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века. Материалы конференции 2003 г. - Т. 2

Защитим культуру. Материалы конференции 1995 г.

Л.В.Шапошникова. Веления Космоса

Л.В.Шапошникова. Мудрость веков

Л.В.Шапошникова. Град светлый

Книги в защиту Рерихов

Защитим имя и наследие Рерихов - т.1

Защитим имя и наследие Рерихов - т.2

Защитим имя и наследие Рерихов - т.3

Защитим имя и наследие Рерихов - т.4

Каталог статей

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

Искать в библиотеке:




Каталог статей


- Бабосов Е.М.* Рериховская концепция совечности культуры и человечности
- Баркова А.Л.* Символика Знамени Мира Рериха
- Гиндилис Л.М.* Живая Этика – наука будущего
- Головина Н.М.* Наука об излучениях биологических объектов **New**
- Жигота В.Э.* Концепция творчества в философии Живой Этики: синтез восточной и западной традиций трансцендентализма
- Можейко М.А.* От «этики кодекса» к «этике творчества»: трансформация нравственного сознания в современной культуре
- Никулина Ю.В.* Живая Этика: проблема ее статуса в современной культуре
- Леонардо Амарал Олазабал* Картины Николая Рериха в контексте энергетического мировоззрения **New**
- Святохина Г.Б.* Вопросы методологии познания в учении Живой Этики — философии Космической Реальности **New**
- Соколов В.Г.* Живая Этика и новая парадигма культуры
- Шапошникова Л.В.* Героическое творчество Елены Ивановны Рерих
- Шапошникова Л.В.* "Доспех лучей лабораторных"
- Шапошникова Л.В.* Живая Этика и научное мышление
- Шапошникова Л.В.* Мысли Елены Ивановны Рерих о России
- Шапошникова Л.В.* Наука и Живая Этика
- Шапошникова Л.В.* Неизбежность Живой Этики **New**
- Шапошникова Л.В.* Н.К.Рерих как мыслитель и историк культуры
- Шапошникова Л.В.* Новая философия истории **New**
- Шапошникова Л.В.* Огненное творчество Космической эволюции
- Шапошникова Л.В.* «Позвольте мне сойти с пьедестала...»: Пять писем Е.И. Рерих
- Шапошникова Л.В.* "Синтез действенного блага..."
- Шапошникова Л.В.* Философия космической реальности
- Шапошникова Л.В.* Энергетическое мировоззрение Живой Этики
- Шапошникова Л.В.* Этическая философия Космической эволюции
- Шапошникова Л.В.* Явление странствующего рыцаря: к 150 летию Вл. Соловьева
- Шнайдштейн Е.В.* Преподавание истории с позиций Живой Этики


Каталог книг

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

 [Малая Рериховская библиотека](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

 [Книги в защиту Рерихов](#)

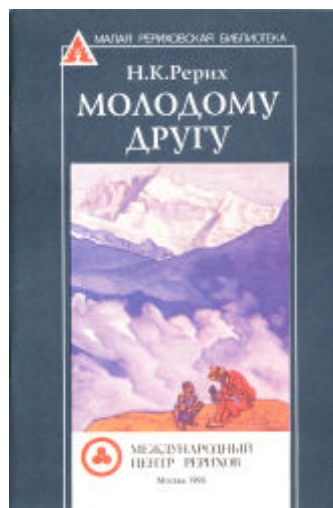
КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:



Малая Рериховская Библиотека

Н.К.Рерих. Молодому другу



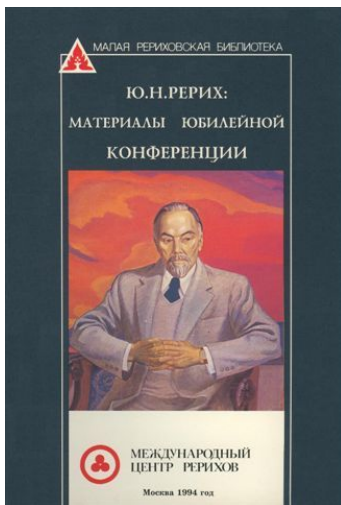
Н.К.Рерих

МОЛОДОМУ ДРУГУ

Москва, Международный Центр Рерихов, 1993. - 100 с.

В книгу вошли очерки, эссе, статьи Н.К.Рериха, обращенные к молодому читателю.

Ю.Н.Рерих: Материалы юбилейной конференции

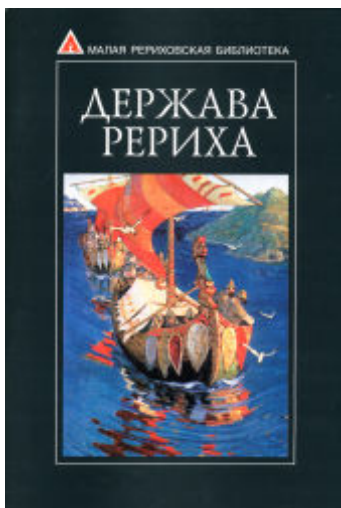


Ю.Н.Рерих: материалы юбилейной конференции

Москва, Международный Центр Рерихов, 1994 г.

На обложке: Илзе Рудзите. Портрет Юрия Николаевича Рериха.

Держава Рериха



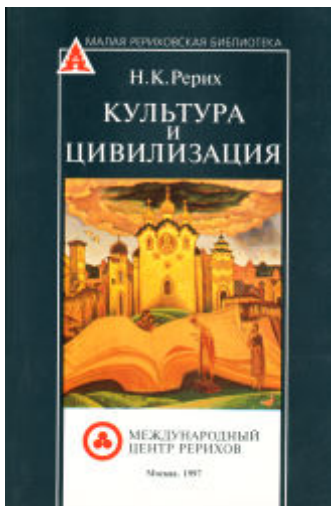
Держава Рериха: [Сб. ст.]. — 2-е изд., исправленное. —

М.: Международный Центр Рерихов, 2004. — 72 с.

На 1-й стр. обложки: Н.К.Рерих.

Заморские гости (фрагмент). 1901

Н.К.Рерих. Культура и цивилизация



Н.К.Рерих

КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Москва, Международный Центр Рерихов, 1997 – 200 с.

[Н.К.Рерих. Душа народов](#)



Н.К.Рерих

ДУША НАРОДОВ

Москва, Международный Центр Рерихов, 1995 — 104 с.

«... Каждая страна, у сердца своего, бережет имена, ведшие к Свету», — писал Н.К. Рерих.

[Н.К.Рерих. Художники жизни](#)

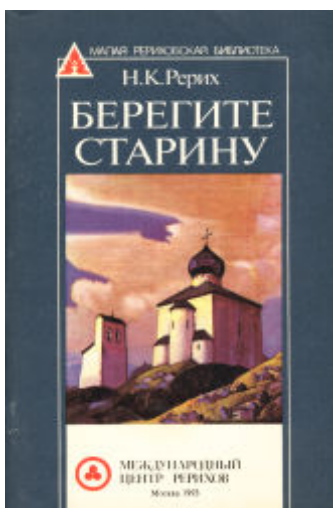


Рерих Н.К.

Художники жизни

Москва: Международный Центр Рерихов, 1993. – 88 с.

[Н.К.Рерих. Берегите старину](#)

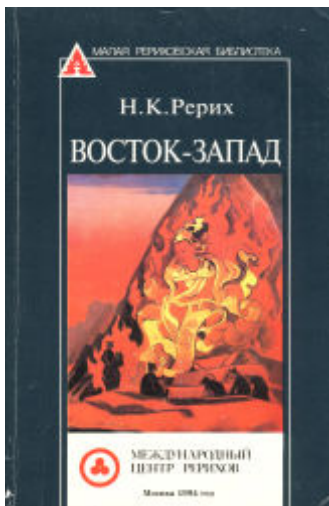


Рерих Н.К.

Берегите старину

Москва: Международный Центр Рерихов, 1993. – стр.72

[Н.К.Рерих. Восток-Запад](#)

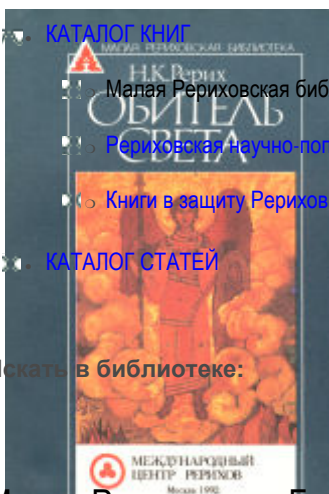


Н.К.Рерих

Восток-Запад

Москва, Международный Центр Рерихов, 1994. — 104 с.

[Н.К.Рерих. Обитель света](#)



Н.К.Рерих

ОБИТЕЛЬ СВЕТА

Международный Центр Рерихов, 1992г.

МП «ЭКОС»

Искать в библиотеке:

Малая Рериховская Библиотека

»• Н.К.Рерих. Об искусстве. Сборник статей

Si• Н.К.Рерих. Об искусстве. Сборник статей

[Н.К.Рерих. Об искусстве. Сборник статей](#)



Книги в защиту Рерихов

Защитим имя и наследие Рерихов - т.4

С каждым годом созданный по инициативе С.Н.Рериха общественный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, основой деятельности которого является Учение Живой Этики, укрепляет свои позиции в культурном пространстве России и мира. Самое яркое тому свидетельство в том, что все больше людей интересуются миропониманием Рерихов, новым космическим мышлением, приходят в Центр-Музей имени Н.К.Рериха.

Защитим имя и наследие Рерихов - т.3

Созданный по инициативе С.Н.Рериха общественный Центр-Музей имени Н.К.Рериха вот уже 15 лет успешно работает, осуществляя многоплановую научно-культурную деятельность, привлекая в свои залы всё больше посетителей из России и других стран мира.

Защитим имя и наследие Рерихов - т.2




1990 году С.Н.Рерих, выполняя волю своих родителей, передал в Россию уникальное наследие своей семьи. За короткое время в Москве усилиями энтузиастов был создан общественный Музей им. Н.К.Рериха, ныне активный научно-культурный центр, член Ассоциации неправительственных организаций при ООН.

Защитим имя и наследие Рерихов - т.1

В 1990 году С.Н.Рерих, выполняя волю своих родителей, передал в Россию уникальное наследие своей семьи. За короткое время в Москве усилиями энтузиастов был создан общественный Музей им. Н.К.Рериха, ныне активный научно-культурный центр, член Ассоциации неправительственных организаций при ООН.

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:



СОДЕРЖАНИЕ

Торжественное открытие конференции

Воронцов Ю.М.

Каран Синех

Чельшев Е.П.

Фурсей Г.Н.

Афанасьев В.М.

Кашенкова Л.В.

Матвеева Е.Б.

Приветственные письма и телеграммы

Коротеев А.С.

Плоских В.М., Нифадьев В.И.

Горелик А.С.

Институт мыслительной деятельности (Израиль)

Валеева З.Р.

Гумеров А.Г.

Гавел Г., Телен Л.

Биолчев Б.

Вылчев А.

Малеев М.Н.

Амарал Л.

Латвийские деятели науки и культуры

Шиховцева Е.С.

Пашков Е.В.

Котин Г.В., Белова Н.А., Бителаж Е.И.

Данилова М.Д.

Извеков В.Г.

Дондерфер Н.И.

Киселев С.Л.

Нижегородская региональная общественная организация «Культура и просвещение»

*Ванинская районная общественная организация «Мир через культуру»
Координационный Совет рериховских организаций Кузбасса
Савчук В.*

Доклады

Шапошникова Л.В.

Основные особенности философии Живой Этики

Фурсей Г.Н.

Декларация прав науки. Постановка проблемы

Чирятьев М.Н.

Методологические особенности новой одухотворённой науки

Гиндилис Л.М.

Идеи космического мышления и современная научная картина мира

Ровинский Р.Е.

Элементы космического мышления в современной физической науке

Бояркина А.П.

Из малого окна видеть звёздное величие... (Учение Живой Этики о метеоритах и космической пыли)

Малов И.Ф.

Метагалактика как единый квантовый объект

Васильев В.Н., Дульнев Г.Н., Крашенюк А.И.

Массоэнергоинформационный обмен человека и медицинская синергетика

Егорова Е.М.

Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах

Ануфриев В.П., Ануфриева Е.И.

Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики

Кравченко К.Л.

Мировоззренческие аспекты проблемы солнечно-земных связей

Абрамович Велимир

Время как генератор Жизни: математическая природа этики (пер. с англ. И.С.Жаровой)

Бак В.Ф.

Целостная картина мира как основа развития сознания учеников нового поколения

Кусков В.Д., Новикова Е.Л.

Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая

Ниорадзе В.Г.

Духовная суть слова и развитие нравственных качеств школьников

Аветисян В.А.

Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания

Сергеева--Тютюгина Н.В.

Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»

Иванов А.В.

Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики

Пантелеева Г.Г.

Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике

Сергеева Т.П.

«Я зажгёт в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов

Загоров О.Т.

Кризис современной техногенной цивилизации: пути преодоления (пер. с болг. П.Ж.Куцарова)

Лазарова Ерика

Целостная картина универсума в свете Живой Этики

Богословский С.Ю.

Новые подходы к изучению сознания

Лебедеико А.А.

Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики

Захаренко И.А.

Историко-географическое познание взаимодействия природы и общества

Водолагин А.В.

«Восток в России»: идея восстановления всемирного родства в русской религиозной философии

Федотов Александр

Живая Этика и буддийская Виная (опыт сопоставления)

Кудряшова О.В.

Влияние буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление

Соколов В.Г.

Живая Этика и новая парадигма культуры

Лаврёнова О.А.

Концепция пространства в Живой Этике: постановка проблемы

Воропаева В.А.

Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха

Куцарова М.П., Лаврёнова О.А.

Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В.Шапошниковой

Фролов В.В.

Расширение сознания учёного и использование идей Живой Этики в научных исследованиях

Жигота В.Э.

Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры

Сидоров В.И.

Интуитивный (метанаучный) метод познания

Арманд А.Д., Терехова И.Л.

«Допотопная» цивилизация — миф или реальность? Взгляд на метаисторию

Любимов--Голубицкий Юрий

Вселенная и Космос

Бондарев Лев

Правда о правде

Володин Давид

Вселенная Павла Флоренского

Заключительное слово

Шапошникова Л.В.




Резолюция

Живая Этика и наука К началу
главы

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

© 2008-2009 Международный Центр Рерихов







КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

-  [СОДЕРЖАНИЕ](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Основные особенности философии Живой Этики](#)
-  [Декларация прав науки. Постановка проблемы](#)
-  [Методологические особенности новой одухотворенной науки](#)

- 10. Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- 11. Элементы космического мышления в современной физической науке
- 12. Из малого окна видеть звездное величие...
- 13. Метагалактика как единый квантовый объект
- 14. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- 15. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- 16. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- 17. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- 18. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- 19. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- 20. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- 21. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- 22. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- 23. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- 24. Новые подходы к изучению сознания
- 25. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- 26. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- 27. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление

- 10. Живая Этика и новая парадигма культуры
- 11. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- 12. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- 13. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- 14. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- 15. Вселенная и Космос
- 16. Правда о правде
- 17. Вселенная Павла Флоренского
- 18. РЕЗОЛЮЦИЯ



ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемый Юлий Михайлович!

Уважаемые коллеги!

Проведение наших совместных октябрьских научных конференций стало традицией. В этом году оно совпало со знаменательным событием в космонавтике: 4 октября исполнилось 50 лет со дня запуска первого искусственного спутника Земли. Преодоление земного тяготения положило начало космической эре земного человечества.

Мы гордимся тем, что дорогу в космос проложила наша страна. Создание ракетно-космической техники, позволившей человечеству сделать первый шаг в космическое пространство, было делом жизни нескольких поколений наших соотечественников. Для зарождения и развития теоретических основ ракетной и космической техники большое значение имели работы русских учёных, таких корифеев, как математики Н.И.Лобачевский и П.Л.Чебышев, физики А.Г.Столетов и П.Н.Лебедев, химики Д.И.Менделеев и А.М.Бутлеров, а также многих выдающихся механиков, астрономов, биологов. Огромный потенциал создала русская наука в аэродинамике, материаловедении, баллистике, механике тел переменной массы, теории двигателей и во многих других областях. Развитие в нашей стране артиллерии, авиации, машиностроения, энергетики, транспорта — всё это готовило почву для будущего развития космонавтики. Основополагающее значение имели теоретические и философские работы русского учёного К.Э.Циолковского, 150-летие со дня рождения которого мы отмечаем 17 сентября.

Создание ракетной техники и начало практического освоения космического пространства для нас связаны с именем Главного конструктора Сергея Павловича Королева, величайшего конструктора XX века, празднованием столетия со дня рождения которого мы начали юбилейный космический 2007 год.

Главный теоретик отечественной космонавтики Мстислав Всеволодович Келдыш, автор фундаментальных работ по прикладной небесной механике и ракетодинамике, был вдохновителем и организатором реализации первой научной программы исследования космического пространства. Думаю, создание теоретических основ нового космического мышления по праву можно связать с именами Рерихов. Лишь младшие из них, Святослав Николаевич и Юрий Николаевич, стали свидетелями запуска первого искусственного спутника Земли. Святослав Николаевич встречался с космонавтами и высоко оценивал значение космических полетов. В 1990 году он поддержал идею космонавтов А.Н.Баландина, А.Я.Соловьева и Г.М.Стрекалова поднять Знамя Мира, официальный знак Пакта Рериха, в космос на орбитальную космическую станцию «Мир» как символ единой культуры человечества и синтеза науки, искусства и духовности.

Проведённые за 50 лет космической эры научные исследования в космосе значительно изменили и постоянно расширяют наши фундаментальные знания о мире и дали столь мощный толчок развитию научных представлений об устройстве Вселенной, что можно говорить о революции в астрономии, начавшейся на рубеже XX и XXI веков.

Конечно, практические работы в космосе влияют на экономику, создавая новые возможности для социально-экономического развития, и постепенно входят в повседневную жизнь. Сегодня уже более сорока стран участвуют в мировой космической деятельности, используют её результаты. Такие сферы, как связь, навигация, местопределение, изучение природных ресурсов, получение достоверной информации и организация международной помощи при катастрофах, землетрясениях и других чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, — всё это и многое другое теперь связано с космической деятельностью.

Высочайшие требования, которые космическая техника предъявляет к той сумме знаний, которая должна быть вложена при её создании, привели к возникновению и бурному развитию многих совершенно новых прикладных направлений, к образованию научных школ и новых научных специальностей, связанных с космонавтикой. А уникальные возможности исследований в условиях космической среды стали базой для новых, космических направлений фундаментальной науки.

В сфере гуманитарных наук такой прорыв ещё впереди. Даже работы К.Э.Циолковского, творчество которого чрезвычайно тесно связано с проблемами космоса и космонавтики, — а многие вопросы данного плана он начал рассматривать в философском ключе одним из первых, — исследованы не в полной мере.

Прорыв в космос имеет ещё большие последствия в мировоззренческом плане. Индира Ганди, оценивая значение запуска первого спутника, говорила, что «спутник заставил нас поднять глаза к небу». И то, что за 50 лет космическая наука увидела в беспредельном космосе, те возможности, которые открылись теперь, когда космическая техника уже обеспечивает постоянное присутствие человека в космосе, превзошли самые дерзновенные мечты. Космонавтика создаёт реальную базу для развития нового космического мышления, разработки научных мировоззренческих, методологических и практических основ новой системы познания и предоставляет научные инструменты для проведения необходимых исследований и экспериментов в космосе.

Открытия, сделанные благодаря научным космическим исследованиям, позволяют рассматривать космос не только как астрономическое понятие, а во всём его богатстве состояний форм материи и энергии. Открытие новых, ранее неизвестных видов материи, например так называемой «тёмной материи», приводят к необходимости изучения их влияния на земные процессы и на человека, поиска причинно-следственных связей и космических законов, которые их формируют.

Теоретическую базу для научного подхода к изучению космических законов, к пониманию хода космической эволюции человечества, особенностей, причин и роли человека в её сложнейших процессах даёт философия Космической Реальности, изложенная в 17 книгах монографии, известной как Живая Этика. Эта работа Рерихов (в соавторстве с пока неизвестными нам другими именами) даёт изложение основных принципов нового, космического, мышления.

Рерихи, семья учёных, философов, художников и общественных деятелей, именем которых назван ваш Международный центр, и Константин Эдуардович Циолковский, имя которого носит наша академия, входят в созвездие имён великих учёных и философов начала прошлого века космического направления, таких как В.И.Вернадский и П.А.Флоренский, А.Л.Чижевский и В.С.Соловьёв, Тейяр де Шарден и С.Н.Булгаков, Нильс Бор и Н.А.Бердяев, Альберт Эйнштейн и И.А.Ильин.

Уверен, что результатом нашей конференции будет важный шаг к синтезу идей и принципов, заложенных в философской системе Живой Этики, и достижений современной науки, особенно космических её направлений, который в перспективе, возможно, приведёт к формированию нового синтетического междисциплинарного научного направления и новых научных специальностей, а также новым научным результатам, которые получат практическое применение.

Желаю всем участникам конференции творческих успехов.

**Академик РАН, президент РАКЦ
А.С.Коротеев**

Уважаемые коллеги!

Дорогие друзья!

Присоединяем наш голос к числу поздравлений и приветствий в адрес Международной общественно-научной конференции «Живая Этика и наука», тема которой может быть названа не только актуальной, но и жизненно важной, ибо затрагивает сущностные основы бытия.

Новая и новейшая история явились тем временем, когда наука стала главной силой развития общества. В течение XX века мы были свидетелями блестящих научно-технических достижений, к началу XXI столетия мир оказался перед лицом глобальных проблем. Что явилось причиной столь резких изменений и что позволит выйти из углубляющегося с каждым годом мирового системного кризиса? Думается, пути решения лежат в области изменения сознания, трансформации научного знания от узкоспециального к более синтетическому, гуманному и одухотворённому.

Важную роль в процессе обновления мышления сыграли труды выдающихся российских художников, учёных, философов, создателей космизма. Среди них почетное место занимают имена Рерихов. Новая мировоззренческая парадигма, космическое мышление сформировались как система познания, во многом опираясь на феномен Живой Этики — научно-философской системы, объединяющей разные уровни реальности в единое целое: человека и планету, планету и космос, микрокосм и макрокосм.

Наука прошлых столетий изучала человека преимущественно с позиций биологических и социальных характеристик, сегодня всё более ярко проявляется тенденция познать его природу со стороны скрытых свойств, коренящихся прежде всего в сознании. Изучив многие виды энергии, исследователи подошли ещё к одному её проявлению — в самом человеке! Концепция человека — участника и творца космической реальности имеет древнее происхождение, именно к такому пониманию постепенно продвигается и современное знание.

Уверены, что обсуждение столь значимых тем и научных проблем приблизит нас к познавательному синтезу и создаст новый импульс к научным поискам.

С глубоким уважением,

**Вице-президент Национальной академии наук
Кыргызской Республики,
директор Института мировых культур
академик В.М.Плоских**

**ректор Кыргызско-Российского
Славянского университета,
академик Национальной академии наук
Кыргызской Республики
В.И.Нифадьев**

Приветствую участников конференции «Живая Этика и наука» и желаю им успешной работы!

Тема, избранная Центром-Музеем им. Н.К.Рериха для этой встречи, представляется весьма своевременной и многообещающей.

Набирающий сегодня темп процесс глобализации обеспечивает немало выгод населению Земли, хотя они, как подчеркивает ООН, распределяются весьма неравномерно. Сама эта тенденция противоречива и несёт с собой как технический и информационный прогресс, так и новые проявления неравенства. Поэтому глобализация должна означать нечто большее, нежели создание всё более обширных рынков. В этом контексте становится всё более понятно, что деятельность в экономической сфере должна более прочно основываться на общих ценностях культуры, плюрализме политической жизни и способствовать достижению широких социальных целей.

Мыслить глобально, как постоянно подчеркивает ООН, не значит мыслить одинаково. Всемирная организация поощряет такие подходы к глобализации, рыночным механизмам и демократизации, которые утверждают разнообразие и вариативность.

В этом контексте в ООН в последние годы взяли старт несколько крупных инициатив. Многие из вас наверняка знают о Диалоге между цивилизациями, сыгравшем немалую положительную роль в утверждении права всех народов жить в мире и безопасности. В самые последние годы Диалог был дополнен инициативой Альянса цивилизаций, задуманной как ответ на растущую разделённость и дефицит взаимопонимания в сегодняшнем мире.

В усилиях по утверждению терпимости и нравственности в мире нет лучшего ориентира, чем образование и просвещение. Уверен, что сегодняшняя конференция, поставившая в центр своей повестки актуальную тему взаимоотношений этики и науки, внесёт положительный вклад и в ведущую по всему миру дискуссию об основных направлениях и приоритетах человеческого развития.

**Директор Информационного центра ООН в Москве
А.С.Горелик**

Коллектив Института мыслительной деятельности при Израильской Независимой Академии наук с глубоким уважением приветствует участников конференции «Живая Этика и наука», приуроченной ко дню рождения Николая Константиновича Рериха (1874—1947), великого русского живописца, археолога и писателя, создавшего нетленные произведения, навеянные историей и легендами Древней Руси, индийской и тибетской природой и мифологией.

Идеи Николая Константиновича получили плодотворное развитие в творчестве стилистически близкого к нему Святослава Рериха, в трудах советского востоковеда Юрия Рериха, в творческих поисках других представителей семьи патриарха, в работах многочисленных его учеников. Конференция «Живая Этика и наука» — продолжение поисков Николая Константиновича Рериха. Живая Этика — это метаэтика, практическая философия, вооружающая человека методами и средствами совершенствования мира.

Примите наши пожелания успешной творческой дискуссии и высоких достижений в научном исследовании судьбоносных проблем современности.

От имени коллектива Института мыслительной деятельности ИНАН

**профессор, действительный член РАЕН РФ Александр Недува,
профессор Юлий Рубенчик,
профессор Дмитрий Беленький,
профессор Раиса Тартаковская,
профессор Виктор Степанов-Штерн,
сотрудник института Лазарь Травинский,
исполнительный директор института Янина Ханина,
руководитель института профессор Константин Бравый,
заместитель руководителя института
профессор Григорий Окунь,
Израиль**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые организаторы, гости и участники!

Поздравляю вас с открытием Международной конференции «Живая Этика и наука», посвящённой изучению творчества великой семьи Рерихов.

Исторически так сложилось, что появление в России наследия Рерихов совпало с перестройкой в политической, экономической и культурной жизни нашего общества.

Ваши ежегодные форумы, выставки картин Николая Константиновича и Святослава Николаевича Рерихов, культурно-просветительская деятельность Рериховского движения оказывают существенное влияние на массовую культуру, поднимают её и наполняют высоким содержанием.

Знаменательно, что эта научная конференция будет проходить в стенах Музея имени Н.К.Рериха, который за годы своего существования превратился в поистине уникальный духовно-культурный центр России по сохранению и развитию философско-художественного наследия семьи Рерихов.

Произведения живописи Николая Константиновича и Святослава Николаевича Рерихов позволяют соприкоснуться с беспредельным и величественным миром Прекрасного. В них в цвете и символах отражены заложенные в Живой Этике философские идеи. И поэтому не случайна сегодняшняя конференция, целью которой является обобщение исследований, тесно связанных с этикой и нравственностью. Ваша культурная инициатива собрала научную, политическую, общественную элиту не только со всей России, но и стран ближнего и дальнего зарубежья.

Вам — учёным, школьным учителям, художникам и студентам, всем, кто несёт миссию популяризации и сохранения наследия семьи Рерихов, желаю успеха в достижении поставленных перед собою высоких целей.

**Заместитель премьер-министра,
министр культуры Республики Татарстан
З.Р.Валеева**

Уважаемый Юлий Михайлович!

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

Академия наук Республики Башкортостан сердечно приветствует участников научной конференции «Живая Этика и наука».

Будущее науки, её успешное развитие строится на плодотворном сотрудничестве и обмене новыми идеями в научной среде. Выносимые на широкое обсуждение вопросы глобального мировоззренческого плана послужат толчком к дальнейшему развитию науки и решению многих глобальных проблем, стоящих перед человечеством.

С уважением,

вице-президент Академии наук Республики Башкортостан

А.Г.Гумеров

Глубокоуважаемая, дорогая госпожа генеральный директор Людмила Шапошникова, дорогие друзья и гости.

Весьма сожалеем, что не можем присутствовать на нынешней международной конференции, мы тем не менее ощущаем, что соединены с вами глубочайшими связями. В преисполненных любовью добрых мыслях мы с вами.

Желаем всем вам укрепляющего дух и успешного проведения конференции. Пусть дни счастливого совместного пребывания ведут к благодатному единению сил. Чем больше науке будет удаваться показывать и аргументировать действительность через Живую Этику, тем раньше люди будут готовы признать и принять её логичность и верность.

Как выражение благодарности и уважения примите, пожалуйста, сердечное поздравление всех друзей и сотрудников наших объединений «Мировая спираль» и «Всемирные федералисты».

В этом смысле мы остаемся в дружественном союзе.

Президент Объединений «Всемирные федералисты»

и «Мировая Спираль»

Герхард Гавел

Генеральный секретарь Объединений «Всемирные федералисты» и «Мировая Спираль»

Лизелотта Телен,

Германия

Уважаемая Людмила Васильевна!

Софийский университет «Святой Климент Охридский» приветствует Вас и в Вашем лице всех участников Международной научно-общественной конференции «Живая Этика и наука».

Мы убеждены, что проводимая Вами и Международным Центром Рерихов конференция станет важной вехой на пути становления новой системы познания, являющейся основой нового космического мышления, согласно которому человек есть часть космоса и развивается по космическим законам.

Мы рады, что представитель Софийского университета «Святой Климент Охридский», доктор филологических наук, профессор Александр Федотов — проректор нашего университета и директор Центра восточных языков и культур, выступит с докладом на вашей конференции.

С уважением,

**профессор Боян Биолчев,
Болгария**

Уважаемая Людмила Васильевна!

От имени Болгарского Национального Комитета Международного совета музеев (ИКОМ) выражаю уверенность в успехе Международной научно-общественной конференции.

Тема конференции «Живая Этика и наука» исключительно интересна. Я убежден, что дискуссии обогатят наше представление о Живой Этике и космическом мировоззрении людей во времена глобализма.

Выражаю глубокое сожаление, что не имею возможности лично принять участие в конференции. Сердечно благодарю за приглашение.

С уважением,

**председатель Болгарского Национального Комитета
Международного совета музеев (БНК–ИКОМ)
Александр Вылчев**

Глубокоуважаемые организаторы и участники Международной научно-общественной конференции «Живая Этика и наука»!

Примите сердечные приветствия и пожелания успешной работы конференции от Национального музея «Земля и люди» с южной окраины государства славян. В наше время, когда человеческая эксплуатация Земли превзошла самовосстановительный потенциал Природы, устойчивое развитие является императивом. Залог его успеха — Живая Этика и наука в их гармоническом единении. Я не сомневаюсь, что конференция будет существенным вкладом в духовные измерения устойчивого развития, которые наряду с экологическими, экономическими и социальными измерениями обеспечат построение мира, в котором люди будут жить в гармонии с Природой и между собой.

С уважением,

**директор музея «Земля и люди» М.Н.Малеев,
София, Болгария**

Дорогая Людмила Шапошникова!

Желаем успеха Международной рериховской конференции в октябре с.г. Надеемся, что конференция пройдет успешно, и вы достигнете намеченных целей.

К сожалению, в этом году мы не можем быть с вами. Ваши друзья в Испании шлют вам сердечный привет.

**Президент Ассоциации «Дарджилинг—Агни Йога—Рерих»
Леонардо Олазабал Амарал,
Бильбао, Испания**

Международная конференция, которая объединяет представителей общественности и учёных, которая рассматривает проблемы мировоззрения современного человека как основу его развития, — безусловно, замечательное событие в нашей жизни. Мы от всего сердца приветствуем её организаторов и участников и желаем успешной работы вашему форуму.

Международный Центр Рерихов, его руководители в лице президента господина Ю.М.Воронцова и вице-президента госпожи Л.В.Шапошниковой на протяжении многих лет раскрывают идеи, высказанные Николаем Константиновичем Рерихом, в контексте явлений нашего времени и наглядно показывают, насколько важно сегодня сохранить поле культуры для формирования нового типа сознания, которым станет отличаться человек будущего.

То, что МЦР удалось организовать целый научный центр, в котором участвуют учёные из разных областей знания, объединённые единым устремлением найти пути гармонизации в развитии нашей цивилизации, должно быть оценено и признано далеко за пределами России. Не каждая страна сегодня располагает потенциалом для постановки столь масштабных проблем, и несомненно, что заслугой конференции стал её международный характер через объединение людей, которым оказались близки эти задачи.

Не является секретом то, что конференция проходит на фоне духовного кризиса, который стал чертой современного общества в самых разных странах. Традиционные методы духовного оздоровления уже не могут противостоять современным технологиям разрушения основ культуры и духовности, поэтому выработка путей формирования человека нового, космического мировоззрения становится самой сложной и самой важной задачей нашего времени. Мы желаем участникам конференции плодотворного обмена мнениями и выработки новых подходов к решению самых актуальных проблем.

**Действительный член Академии наук Латвии,
профессор Латвийского государственного университета
Андрис Буйкис**

**Депутат Рижской Думы, доктор физических наук,
профессор Юрис Закис**

**Директор средней школы № 34 г. Рига
Людмила Порункевич**

**Главный специалист школ
Департамента образования Рижской Думы
Ирмина Погребняк**

**Профессор Академии культуры Латвии
Калвис Залцманис**

**Директор Национальной библиотеки Латвии
Андрис Вилкс**

**Директор Национального художественного музея Латвии
Мара Лаце**

**Профессор Латвийской государственной
музыкальной академии им. Я.Витола
Валда Калныня**

**Директор памятника архитектуры XIII в.
Церковь св. Петра в Риге
Марианна Озолия**

Уважаемый Юлий Михайлович!

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

Институт физики молекул и кристаллов Уфимского научного центра РАН приветствует вас в день открытия научно-практической конференции

«Живая Этика и наука». Идя рука об руку, Этика и Наука помогут обогатить и продвинуть научную мысль на новую эволюционную ступень.

Появление новых направлений в научных исследованиях и их интеграция в дальнейшем будут способствовать процветанию науки на благо людей всего мирового сообщества.

Пусть будет всегда жива память о Рерихе и им содеянном.

Желаем всем участникам конференции успешной плодотворной работы!

С глубоким уважением,

**директор ИФМК УНЦ РАН,
доктор физико-математических наук,
профессор Е.С.Шиховцева**

Уважаемые коллеги!

Уважаемые организаторы и участники Международной научно-общественной конференции «Живая Этика и наука» в г. Москве!

Ректорат Севастопольского национального технического университета сердечно приветствует начало работы Международной научной конференции. Искренне рады увидеть заинтересованность выдающихся деятелей науки стран ближнего и дальнего зарубежья в поиске эффективных путей решения актуальных вопросов развития гуманитарных и технических наук.

В наше время на пространстве стран СНГ всё большее внимание уделяется развитию науки, использованию научных достижений в сфере производства, образования и культуры, привлечению внимания молодежи к научной работе, определению стратегически важных для развития стран научных направлений, поддержке учёных и научных школ. В связи с этим проводимая конференция несомненно будет способствовать решению этих и ряда других важных насущных вопросов приоритетного развития науки и культуры.

Желаем участникам конференции успехов в их творческой деятельности и надеемся, что наше общее стремление к развитию и укреплению науки и образования послужат крепким мостом дружбы, взаимопонимания и сотрудничества.

С глубоким уважением,

**и.о. ректора Севастопольского национального
технического университета,
заслуженный деятель науки, доктор технических наук
Е.В.Пашков**

Приветствуем участников Международной научно-общественной конференции «Живая Этика и наука».

Живая Этика говорит о важности изучения невидимых глазу процессов окружающего нас мира, потому так ценны открытия учёных с расширенным сознанием и горящим сердцем. Желаем всем участникам успешной работы и общности исследований, ведущихся в русле космического мышления, которое представляет собой синтез научного и вненаучных методов познания.

**Глава администрации Окуловского муниципального района
Г.В.Котин**

**Председатель комитета по делам молодежи,
культуры и туризма
Н.А.Белова**

**Директор Окуловского краеведческого музея
им. Н.Н.Миклухо-Маклая
Е.И.Битепаж**

Уважаемый Юлий Михайлович!

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники и гости конференции!

Мы присоединяемся к ряду приветствий по поводу открытия конференции «Живая Этика и наука» и желаем продуктивной работы участникам этого крупного научного форума.

Уверены, что в докладах конференции найдут отражение многие важные вопросы взаимодействия человечества с окружающим миром, будут предложены пути преодоления экологического и духовного кризиса человечества.

Наш музей уделяет большое внимание проблемам взаимоотношения экологии, культуры и духовности. Этим вопросам посвящаются ежегодные научно-практические конференции. Ближайшая из них «Экология и культура: от прошлого к будущему» состоится 29 ноября 2007 г. Мы будем рады видеть сотрудников Международного центра-Музея имени Н.К.Рериха среди участников нашей конференции.

**И.о. директора Музея «Карабиха»
М.Д.Данилова,
Ярославская обл., д. Карабиха**

Много лет наблюдая за деятельностью Центра-Музея имени Н.К.Рериха, мы видим, как здесь поднимаются и решаются важнейшие проблемы, связанные с развитием сознания человечества и сохранением культуры как духовной основы бытия.

Тема конференции этого года, бесспорно, значительна и актуальна. Переход человечества к новому космическому мировоззрению, основы которого отражены в философском наследии семьи Рерихов, ставит перед современной наукой немало трудных задач познания человека и Космоса в их неразрывном единстве. Мы уверены, что проведение конференции «Живая Этика и наука» будет способствовать решению этих задач и утверждению в науке категорий этики и высокой культуры.

В рамках проекта «Путешествие в страну Культуры», который в течение ряда лет проводится в Музее истории города Ярославля, мы обязательно познакомим ярославцев и гостей нашего города с материалами и результатами этой конференции.

Желаем её участникам успешной работы, плодотворного сотрудничества и новых научных находений!

**Директор Музея истории города Ярославля
В.Г.Извеков**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Юргинский музей детского изобразительного искусства народов Сибири и Дальнего Востока сердечно приветствует организаторов и участников Международной научно-общественной конференции «Живая Этика и наука». Благодарим руководителей и сотрудников МЦР за подвижническую деятельность и утверждение эволюционных принципов Жизни. Желаем конференции плодотворной работы, направленной на развитие Науки и Культуры.

**Директор музея
Н.И.Дондерфер,
Юрга**

Уважаемый Юлий Михайлович!

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники и гости конференции!

Музей истории города Ярославля приветствует представительный научный форум, собравшийся в залах Международного Центра-Музея имени Н. К.Рериха в связи с открытием конференции «Живая Этика и наука».

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

С радостью приветствуем представительный международный форум, имеющий целью обобщение исследований, ведущихся в русле космического мышления.

Узким кругом специалистов, без широкого сотрудничества, без синтеза западной и восточной философской и научной мысли, сложнейшие проблемы, стоящие сегодня перед человеческим сообществом, не решить. Этика как основа жизни, позволяющая сохранить человека в человеке, приобретает в наше время первостепенное значение, а соединение науки с этой реальной жизненной основой создает предпосылки для ускоренного решения практических задач всего человечества и в первую очередь задачи сохранения самой жизни на планете.

Проведение Международной научно-общественной конференции «Живая Этика и наука» — это значимый и ответственный шаг на пути продвижения сознания к новому космическому мышлению, шаг в надёжное будущее.

Желаем вам успешной творческой работы, устремления к беспредельному познанию и сотрудничеству, радости научных достижений, неиссякаемой энергии в достижении намеченных вершин.

**Председатель президиума Тверского отделения ВООПИиК
С.Л.Киселев**

Участникам Международной научно-общественной конференции «Живая Этика и наука» шлем наши дружественные мысли. В этот торжественный день от всего сердца желаем идущим путем Света творческих успехов, бодрости духа.

С сердечностью,

**Нижегородская региональная общественная организация
«Культура и просвещение»**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

Сердечно приветствуем и поздравляем вас с открытием конференции. Желаем успешной плодотворной работы, интересных дискуссий и встреч.

**Ванинская районная общественная организация
«Мир через культуру»,
Хабаровский край, пос. Ванино**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Поздравляем с проведением конференции «Живая Этика и наука». Трудно переоценить тот огромный вклад в развитие мировой культуры, который осуществляет под Вашим руководством Международный Центр Рерихов. Огромное Вам спасибо за высоко поднятые имена Рерихов, за неустанную популяризацию их творчества, за внесение Живой Этики в жизнь. Пусть ваша конференция поможет стать науке одухотворённой и преуспеть в достижениях на Благо человечества.

С искренней признательностью и пожеланием успешной работы,

Координационный Совет рериховских организаций Кузбасса.

**Города: Анжеро-Судженск, Березовский, Кемерово,
Мариинск, Новокузнецк, Прокопьевск, Топки, Юрга**

Приветствую Вас, Людмила Васильевна, и всех участников традиционной ежегодной конференции. Желаю удачи, благополучия, победы.




С уважением,

**Вера Савчук,
Иркутск**

← [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#) [К началу](#) [Основные особенности философии Живой Этики](#) →
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)






КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

[Живая Этика и наука](#)

-  [СОДЕРЖАНИЕ](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Основные особенности философии Живой Этики](#)
-  [Декларация прав науки. Постановка проблемы](#)

- Методологические особенности новой одухотворенной науки
- ✂. Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- ✂. Элементы космического мышления в современной физической науке
- ✂. Из малого окна видеть звездное величие...
- ✂. Метагалактика как единый квантовый объект
- ✂. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- ✂. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- ✂. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- ✂. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- ✂. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- ✂. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- ✂. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- ✂. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- ✂. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ✂. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ✂. Новые подходы к изучению сознания
- ✂. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ✂. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- ✂. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление

- ✎ Живая Этика и новая парадигма культуры
- ✎ Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ✎ Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ✎ Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ✎ Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- ✎ Вселенная и Космос
- ✎ Правда о правде
- ✎ Вселенная Павла Флоренского
- ✎ РЕЗОЛЮЦИЯ



Основные особенности философии Живой Этики

Л.В. Шапошникова,

первый вице-президент Международного Центра Рерихов,

Генеральный директор Центра-Музея имени Н.К.Рериха,

академик РАЕН и РАКЦ

Коснуться в докладе всех особенностей Живой Этики не представляется возможным. Философия Живой Этики, или, как мы ещё называем её, философия Космической Реальности, столь же сложна (а может быть, ещё сложнее), как философия Гегеля, Канта, Шеллинга, Соловьёва, Бердяева и других современных философов. Её способ изложения отличается от сочинений упомянутых философов и представляет собой как бы энергетическую спираль, от книги к книге поднимающуюся всё выше и выше. В структуре самой философской системы энергетика играет большую роль и призвана влиять на читателя, облегчая ему понимание сложных проблем, затронутых в Живой Этике. Энергетическое начало, заложенное в словах, в построении фраз, в смысле приводимого материала, в XX веке было чем-то новым, необычным и не всегда воспринимаемым неискушенным читателем. Но читатель, постигший эту своеобразную энергетику, проникший в глубь её, легко справляется со смыслом предлагаемого материала. Книги Живой Этики написаны современным языком, но иногда встречаются архаизмы, достаточно точно обусловленные местом, временем и смыслом. Подобная особенность изложения не была чем-то абсолютно новым, но проявлялась не однажды в разное время в исторических источниках.

Философия Живой Этики в наше время есть часть творчества мировой культуры и науки, без знания которых невозможно понять всю глубину смысла этой философии. В её удивительной целостности заключены знания древности и современности, достижения Востока и Запада, различные системы познания. Всё это составляет глубоко синтетическую структуру, результатом которой являются и новый вид космического мышления, и новая система познания. И в это мышление, в эту систему познания авторы Живой Этики ввели лучшее, что было достигнуто историей и культурой планеты Земля, и всё то, что дало и даёт этому земному процессу творчество самого Космоса.

КОСМИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ И ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Одной из важнейших основ философии Космической Реальности является Знание как таковое. Без знания невозможна эволюция человеческого общества, без него невозможно совершенствование человека и его продвижение вверх, невозможно сужденное ему преображение. За много тысячелетий, а возможно, и миллионов лет на планете сложился комплекс различных знаний и методов его получения, то есть систем познания. К XX веку в познании оказалось два направления: научное, где эмпирическая наука занималась экспериментальным исследованием плотной материи, и так называемое вненаучное познание, или, вернее, метанаучное или сверхнаучное познание.

Метанаучные методы познания связаны с духовным пространством человека и его внутренним миром. Через различные формы метазнания идёт из миров иного, более высокого состояния материи. Существуют познание и знание земное и познание, если можно так сказать, небесное, или надземное. Методы получения знаний последнего отличаются от экспериментальных методов эмпирической науки. Есть метод свидетельства, когда носитель такого знания поднимается духом в надземное пространство и становится свидетелем инобытия. Есть метод видений, ясновидения

и яснослышания. Есть знание, идущее к человеку через сон, особую интуицию, через духовное озарение или вдохновение. Метазнание, опережая знание научное, носит профетический характер, иначе говоря, время в этом пространстве — иное. Прошлое, настоящее и будущее, которые в земных условиях отделены друг от друга, имеют в метазнании цельный, нераздельный характер. Метазнание, или сверхнаучное знание, как правило, связано с Высшим в Космосе и в силу этого имеет причинный характер, в то время как научное знание, связанное с исследованиями явлений плотной материи, носит характер следствия.

Когда-то оба направления знания находились в одной системе познания, что мы прекрасно видим в мифологии. Со временем, в силу определённых исторических условий, эти направления — научное и метанаучное — разделились, и от этого пострадало и то и другое направление. Значительную роль в этом отношении сыграла церковная инквизиция, преследовавшая свободомыслие и смелое творчество. К XVII—XVIII вв. в пространстве познания сложилось положение, при котором эмпирическая наука стала полностью атеистической и ушла от духовных проблем, а метанаука оказалась как бы на нелегальном положении. Противостояние двух систем познания и знания, которые когда-то были единым пространством, привело к прямому и признанному господству эмпирической науки. Метанаука и её методы познания если не преследовались, то высмеивались, искажались и не принимались в расчёт. Эта ситуация сохраняется и до сих пор. Всякого рода комиссии по так называемой лженауке ведут борьбу не столько с шарлатанством и научным невежеством, сколько с самой сутью метанауки.

Философия Живой Этики, в отличие от многих так называемых научных философий, синтезировала оба направления, научное и метанаучное, и открыла науке широкий путь к исследованию Беспредельности. Эта философия в целом посвящена космической эволюции и энергетическому мировоззрению в её исследовании. Картина Мироздания, которую мы находим в Живой Этике, отличается от той, которую даёт эмпирическая наука XX века. Мироздание, согласно философии Космической Реальности, представляет собой грандиозную энергетическую и одушевлённую систему, которая состоит из различных энергетических структур, включающих в себя человека и нашу планету. И планета, и человек являются неотъемлемой частью Космоса и действуют и живут согласно его закономерностям.

В Мироздании происходит один из важнейших процессов, движущих космическую эволюцию. Процесс этот называется энергоинформационным обменом и составляет основную жизненную силу Космоса. Обмен идёт в горизонтальном, вертикальном и глубинном направлениях. На поверхности планеты все предметы и существа обладают энергетикой различного вида. В разнообразных взаимодействиях между ними происходит энергоинформационный обмен, влияющий на качество предметов и развитие человека в ту или иную сторону, в зависимости от качества обмениваемой энергии.

Что касается вертикального энергоинформационного обмена, то он происходит между человеком и Космосом на уровне планет Солнечной системы, созвездий Зодиака и созвездия Орион. Этот вертикальный энергообмен определяет регулярную и последовательную связь человека с Космосом, хотя сам человек не всегда осознаёт эту связь.

Глубинный энергоинформационный обмен происходит с мирами иных состояний материи и определяет влияние этих миров на земное человечество. Такое влияние проявляется довольно регулярно, хотя оно совсем не осмыслено эмпирической наукой. Миры иного, более высокого состояния материи по отношению к Земле носят причинный характер, который, к сожалению, не учитывается в нашей земной жизни. Живая Этика представляет нам миры трёх состояний материи — плотный, тонкий, огненный. По ним движется ближайшая к нам ступень космической эволюции. Тонкий и огненный миры представляют собой более высокий вид материи и более высоковибрационную энергетику. Согласно Живой Этике, вид материи и энергетики определяется ещё одним важнейшим фактором — творчеством. Мир плотной материи (наш мир) — пространство рукотворчества. В тонком мире преобладает мыслетворчество, в мире огненном — духотворчество. Космическая эволюция не исчерпывается лишь тремя мирами. Миры иных состояний бесконечны, как бесконечно качество их энергетики и виды их творчества. Измерения миров возрастают по мере повышения состояния материи. Эти миры имеют свои параллельные вселенные, пока не доступные пониманию и исследованиям учёных плотного мира. Представление о сложнейшей структуре Космоса в различных измерениях и всем богатстве состояний материи складывается и постигается постепенно, вместе с ростом сознания. Поэтому Живая Этика ставит актуальную проблему расширения сознания. Только уровень сознания определяет усвоение того или иного знания, пришедшего к нам различными путями.

Слова сознание, знание, познание определяют единый процесс постижения нами особенностей Мироздания, частью которого мы являемся. Философия Космической Реальности даёт нам возможность разобраться в этом сложном, но необходимом для науки процессе. Долгое время мы

считали средством познания интеллект. Homo sapiens, или «человек разумный», за миллионы лет развил свой интеллект до высокого уровня, достигнув определённого потолка, выше которого современный человеческий разум физически уже не может подняться. Следующий вид человечества требует для познания каких-то изменений. И в системе Живой Этики мы находим целую книгу, которая называется «Сердце». Из неё мы узнаем, что сердце является местом сознания и познания — и то и другое понятия более высокие, нежели пространство интеллекта. Перед новым, идущим на смену прежнему видом человечества стоит задача синтеза интеллекта и сердца, в результате которого интеллект станет нравственным, а сердце — умным. Такое их объединение в творческом познании приведет к дальнейшему изменению традиционных методов познания и расчистит дорогу для формирования новой синтетической науки. В процессе синтеза творчества интеллекта и сердца возрастёт не только сознание как таковое, но интеллектуальность перейдёт в более высокую степень познания — мудрость, которая определяется умом сердца и теми космическими и иномирными связями, которыми обладает сердце. Древние мудрецы, оставившие нам богатейший слой метанауки, без которой существование истинной науки невозможно, умели пользоваться сердцем как органом мудрого познания. Такое умение продвинет науку выше по лестнице космической эволюции.

ЗАКОНЫ КОСМОСА

В Живой Этике мы находим одно из важнейших положений её философии: Космос живёт и развивается и космическая эволюция человечества продвигается в согласии с законами Космоса. Эти законы пронизывают весь Космос и действуют не только на дальних мирах и в пространствах иного состояния материи, но и на планете Земля и влияют на всё человечество. Среди этих законов есть общие и есть частные, все вместе они составляют каркас, на котором держатся Космос и его структуры. Соблюдение или несоблюдение, знание или незнание этих законов приводит к тем или иным последствиям. Законы эти имеют не только практическое значение, они позволяют глубже и точнее понять само Мироздание и закономерности космической эволюции. Назову лишь некоторые из них: закон причинно-следственных связей, закон Иерархии, закон двойственности, закон противоположений, закон о приоритете Высшего над низшим и др.

Не буду останавливаться на *законе причинно-следственных связей*, или законе кармы, известном многим из вас.

Очень важен *закон Иерархии*, закон об одушевленном Космосе и лестнице высокоразвитых личностей, управляющий эволюцией.

Закон двойственности заключается в том, что каждое явление и каждое творение имеет две стороны — материю и дух, плотное и тонкое, земное и небесное. Если при изучении явления или структуры не учитывается вторая сторона, то достигнуть реальной истины невозможно.

Закон о противоположениях стоит у начала сложнейших эволюционных процессов. Взаимодействие противоположений — процесс очень интересный и сложный, который вырабатывает энергию явления. Если изъять из явления одно из противоположений, оно, явление, разрушается и перестаёт действовать. Так, без инволюции нет эволюции и без эволюции нет инволюции. Все космические законы, действующие в пространстве космической эволюции, связаны между собой сложными, а подчас неожиданными взаимодействиями и пронизывают всё космическое пространство.

Эволюция — инволюция. Известно, что есть космический закон: Высшее ведёт низшее, и без этого Высшего невозможно развитие, эволюция низшего. В каждом проявлении космического творчества существуют свои особенности и формы воздействия на низшее. Есть энергетический импульс Высшего низшему. Нужно помнить, что подобные импульсы идут, как правило, через самого человека и его внутренний мир. Появление в различные эпохи, различные века личностей, намного опережающих время и общий уровень сознания и знания, — это эволюционное действие Космоса. Но это действие проходит через инволюцию. Ибо «спуск» более высокой сущности в мир низший, в данном случае в плотный мир третьего измерения, сопровождается инволюцией для этой сущности. Утончённая сущность уплотняется, или «оземляется», и теряет ряд способностей, которыми обладала. Однако такая личность несёт определённую миссию, стараясь поднять человечество на более высокую ступень духовного и исторического развития. В истории человечества достаточно таких примеров. *Закон реинкарнации* знает немало примеров взаимодействия эволюции и инволюции. Каждое воплощение обусловлено этими двумя противоположностями. Закон кармы, закон причинно-следственных связей, также действует в пространстве «эволюция — инволюция».

Николай Константинович Рерих, как нам известно, много и профессионально занимался археологией и историей. Его первые исторические работы были уникальны и отличались от работ других историков философской наполненностью, ярким и точным описанием исторических событий. Со временем такой характер его работ развивался и с явлением Живой Этики обрёл глубокий метаисторический план, в котором он выступил как творец метаисторического процесса. Если рассматривать метанауку и её взаимодействие с наукой, то рериховский пример в пространстве такой конкретной науки, как история, удивительно интересен и поучителен. Николай Константинович впервые выступил как метаисторик и теоретически, и практически. Его выражение «помимо историков» даёт ясное представление о пространстве метаистории, в котором он действовал как творец. Я опускаю здесь художественную часть его творчества, которое всё проникнуто идеями Живой Этики и, я бы сказала, метаисторическими сюжетами. Напомню, что метаистория является важной частью метанауки, зародившейся в духовном пространстве творчества человека и имеющей связь с Высшим. Связь Н.К.Рериха с этим Высшим несомненна. И философия Реального Космоса, и её создатели — всё это неотъемлемая часть того Высшего, которое определяет творчество космической эволюции на Земле. В сотрудничестве с Высшим Н.К.Рерих получил возможность участвовать в метаисторическом процессе, который имеет причинный характер по отношению к земному историческому процессу. Это его участие в процессе «помимо историков» до сих пор не осмыслено достойным образом. Здесь я укажу на три события «помимо историков», имеющих большую перспективу в земной истории.

Первое из них — Центрально-Азиатская экспедиция 1923—1928 гг., во время которой произошёл эволюционно-исторический процесс, получивший название закладки магнитов и требующий объяснений, хотя бы кратких.

Закладка магнитов — это энергетическое действие, имеющее своей целью реализацию конкретных творческих усилий космической эволюции. В данном случае в качестве таких магнитов выступили новая энергетика Е.И.Рерих и осколок метеорита под названием Камень, несущий в себе особую космическую энергию. И новая энергетика Е.И.Рерих, и Камень были связаны непосредственно с действиями Высших Космических Сил. Елена Ивановна прошла вместе с Николаем Константиновичем по всему огромному маршруту Центрально-Азиатской экспедиции. По этому же маршруту был пронесён и осколок метеорита. В странах и местах, где были заложены магниты, должны сформироваться культуры, которые составят новую эпоху грядущей ступени космической эволюции. Здесь мы видим, как энергия, связанная с Высшим, даёт начало новому историческому периоду — новой эпохе и новому виду человечества. Время, в которое всё это должно реализоваться, — иное, нежели земное время. Так на маршруте Центрально-Азиатской экспедиции начался метаисторический процесс, который со временем обусловит земной исторический процесс. «Помимо историков» перейдёт к историкам. К сожалению, они не всегда догадываются о причинах того или иного события на бывшем маршруте рериховской экспедиции и будут напрасно искать случившемуся земные причины. Закладка магнитов прошла незамеченной, хотя об этом Рерих написал открыто. Расширение сознания историков со временем исключит из истории слово «помимо».

Вскоре после Центрально-Азиатской экспедиции под руководством Н.К.Рериха был создан Гималайский Институт научных исследований «Урусвати», в работе которого приняла участие вся семья Рерихов. Это второе событие «помимо историков». Институт расположился в долине Кулу, где Н.К.Рерих прожил до своего ухода. «Урусвати» представлял собой уникальное научное учреждение, где был осуществлён не только синтез метанауки и науки, но и были заложены основы той новой науки, о которой писали в Живой Этике её авторы, Космические Иерархи. Такая наука, имея связь с Высшим и во многом следуя традициям метанауки, должна была исследовать тонкоматериальные явления, её носители должны были соблюдать нравственные и этические нормы в использовании знаний. К работе Института присоединились иностранные и индийские учёные. Такие выдающиеся учёные, как А.Эйнштейн и Н.И.Вавилов, вели активную научную переписку с Рерихами. Однако подавляющая часть носителей эмпирической науки не увидела и не осмыслила выдающегося исторического значения первого института новой науки, новой системы познания, которая должна была оказать решающее влияние на развитие науки в целом. К сожалению, с началом Второй мировой войны Институт Гималайских исследований прекратил свою деятельность, которая по ряду причин до сих пор не восстановлена в полном объёме. И, наконец, третье историческое действие Николая Константиновича — это так называемый Пакт Рериха, имеющий своей целью защиту культурных и исторических объектов во время войны и в мирное время. Философское значение этой акции трудно переоценить. В ней тесно сплелись два процесса — метаисторический и исторический. Пример такого взаимодействия был поучителен и плодотворен. Позиция Рериха по отношению к культуре как таковой полностью соответствовала концепции Живой Этики и её авторов. Культура является одной из важнейших основ

космической эволюции человечества. Именно через духовное пространство культуры материя более высокого состояния и измерения влияет на земную жизнь и её развитие. Объекты культуры и истории, такие как древние сооружения, храмы и различные строения, имеющие культурно-историческое значение, а также старинные замки, соборы, дворцы, музеи и библиотеки, хранители культурной информации, — все они были не только свидетелями прошлого, но и носителями нетленной красоты и высоковибрационной энергетики, имеющей эволюционное значение. Последняя аккумулировалась в таких объектах в течение многих веков и составляет главное эволюционное сокровище планеты. Оно должно быть неприкосновенным, поскольку обеспечивает эволюционное продвижение человечества.

За несколько лет до Второй мировой войны (а Рериху было известно время её начала) был разработан Пакт в защиту культурных ценностей, который в 1935 г. подписали американские страны, а до того, в 1931 г., в Брюгге (Бельгия) состоялась Первая Международная конференция, посвященная Пакту. Символом Пакта, получившего название «Пакт Рериха», стало Знамя Мира — на белом фоне тёмно-красный символ: три малых круга, заключенных в большом, — Прошлое, Настоящее и Будущее в едином круге Вечности. Такая трактовка содержит в себе идею культурной преемственности и ещё многое другое, связанное с троичной структурой нашего Мироздания. Символ несёт в себе формулу космической эволюции и имеет отношение к тем, кто является субъектами этой эволюции и влияет на её ход.

Но, ни историческое творчество Н.К.Рериха, ни Высокие Духи в сложившейся на планете ситуации, обусловленной низким уровнем сознания её населения, не смогли остановить войну и предотвратить разрушение культурных сокровищ. После войны страны-участницы подсчитывали нанесённый материальный ущерб. Но никто ни в каких денежных единицах не мог и не стремился подсчитать духовно-энергетический ущерб от разрушения культуры. Прошло много лет. Материальные потери забылись, но потери в культуре до сих пор дают о себе знать. Различные кризисы, охватившие вторую половину XX и начало XXI века, — это результат варварского разрушения культуры не только во время Второй мировой войны, но и в период военных конфликтов, которые не утихают до сих пор. Полное непонимание значения культуры, её духа и энергетики приводит и в мирное время к бедственным результатам.

После войны, в 1954 г., на конференции ООН в Гааге была принята «Международная конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта». В основу Гаагской конвенции был положен Пакт Рериха, и её подписали многие страны мира. Однако можно с сожалением констатировать, что отношение к культуре в лучшую сторону не изменилось. Земное невежество и зло пока, временно, побеждают даже космические силы.

НОВОЕ КОСМИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

Явление Живой Этики — это импульс Высшего нашей ступени космической эволюции. Сама философия Космической Реальности есть основа нового вида мышления — космического. Эта же философия содержит и систему познания такого вида мышления.

История человечества знала до XX века три вида мышления — мифологическое, религиозное и научное. Наиболее загадочным для нас является мифологическое сознание, или мышление, представлявшее собой цельную образную систему информации, в которой преобладали космические сюжеты. Этот вид мышления не имеет начальных ступеней на Земле, оно как бы появилось на нашей планете уже в какой-то завершённой структуре, содержавшей общие положения для народов, находящихся в отдаленных друг от друга пространствах. Можно предположить, что такая уникальная информация пришла на Землю из миров более высокого состояния материи и измерения. По-видимому, это был первый энергоинформационный импульс Высшего в пространство низшего.

Из недр мифологического мышления выросло религиозное, когда импульс Высшего обрёл новую форму — появление Великих Учителей и новых духовных Учений.

Сказать, что из религиозного мышления выросло современное научное, мы вряд ли сможем. Если мифологический и религиозный виды мышления человечества были явно связаны с Высшим Космосом, то о научном мышлении сказать этого нельзя. В этом случае мы сталкиваемся с загадкой, которая может быть объяснена лишь частично. В XVII—XVIII вв. эмпирическая наука становится чисто атеистической, порывает с метанаукой и теряет связь с Высшим, что самым скверным образом повлияло на теорию её познания. В этом немало повинна церковная инквизиция. Она самым жестоким образом преследовала всякое свободомыслие и прежде всего научное.

Новое космическое мышление, концепцию и систему познания которого мы находим в Живой Этике, восстанавливает в новой науке такую связь. В

связи с формированием в XX веке нового вида мышления необходимо обратить внимание на одно из важных обстоятельств. Философия Живой Этики давалась на русском языке и предназначалась в первую очередь России. Духовная революция, которая началась в России в конце XIX — начале XX века, в немалой степени способствовала этому обстоятельству. Именно в пространстве этой Духовной революции начали появляться ростки космического мышления. Они ясно прослеживались в философии Серебряного века в работах В.С.Соловьёва, Н.А.Бердяева, С.Н.Булгакова, братьев С.Н. и Е.Н. Трубецких, П.А.Флоренского и др. Мы находим их в русской поэзии в произведениях Тютчева, Блока, Белого, Вяч. Иванова и многих других поэтов. Значительный вклад в формирование космизма внесли и русские учёные В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский. Во многих их работах мы находим отзвуки космических идей Живой Этики. Русские художники, такие как Чюрленис, Рерих, Бенуа, Врубель, а позже творцы «Амаравеллы», опережая науку в своих прозрениях, несли в своём творчестве образы будущего нового сознания. Всё это вместе взятое сделало Россию родоначальницей космизма, который впоследствии вышел за её границы и оказал большое влияние на мысль Запада. Живая Этика как бы подвела итог космического мышления российской Духовной революции, развила её космические идеи и заложила основы системы познания космического мышления. Именно в ней, в философии Космической Реальности, мы находим плодотворные мысли о новой науке, о синтезе, который предоставит этой науке беспредельные возможности для дальнейшего развития и познания Мироздания во всём его богатстве.

XX и начало XXI века сделали нас свидетелями ещё одного энергетического импульса космической эволюции — в мир пришли дети нового сознания, и это подтверждает положение Живой Этики о наступлении новой эпохи и появлении *человека Духовного как нового вида человека разумного*. Дети нового сознания с их необычными способностями, знаниями и нравственной структурой есть начало этого нового вида человечества. Наша прошлая научно-общественная конференция¹ была полностью посвящена таким детям.

Живая Этика даёт нам представление о новой ступени космической эволюции, о новой эпохе, о новом человеке, о новом мышлении, новой науке и новых грядущих знаниях, так не похожих на ныне существующие.

Известно — и возможно, что это историческая закономерность нашей планеты плотной материи, — что старое всегда противостоит новому, а новое пробивает себе путь в драматической борьбе со старым. И наш, как мы считаем, образованный век не избежал подобного процесса. Не буду останавливаться на позиции церкви, которая в своё время сожгла на костре великого учёного Джордано Бруно и судила другого, не менее великого учёного Галилея за абсолютно верную идею о вращении Земли. Эта позиция, спустя века, ни в чём не изменилась.

Нас должно больше всего интересовать пространство науки. Его можно условно разделить на две части — науки гуманитарные и науки естественные и точные. На обе части в значительной мере влияли и исторические обстоятельства, и обстоятельства познания как такового. Что касается гуманитарных наук, куда входит и философия, то это наиболее консервативная часть. Положение с ней усугубляется ещё и тем, что долгое время существования тоталитарного, одномерного государства сделало эти науки носителями его идеологии. В результате то новое, что сейчас входит в нашу жизнь, крайне трудно воспринимается застоявшимися мозгами, утратившими способность мыслить самостоятельно, и в основном отвергается.

У российских философов, прошедших школу идеологического тоталитаризма, часто возникает стремление определить это новое старыми, архаическими терминами, давно потерявшими свой смысл и мало понимаемыми самими философами. В результате положения Живой Этики искажаются, а её новая система познания остаётся просто незамеченной таким исследователями. И поэтому одни философы, критикуя Живую Этику, обвиняют её в отсутствии теории познания, а другие относят философию Космической Реальности к эзотерике, что крайне неверно. Всем грамотным людям известно, что эзотерика — это система закрытых знаний. Считать таковой Живую Этику не приходится. В ней закрытых знаний не существует. Если эти знания непонятны читающему философу из-за узкой культурной подготовки, то это проблема самого философа, а не философии Живой Этики. Не воспринимается Живая Этика и многими историками, филологами, журналистами и т.д. Но оставим их в покое и обратимся к тем, кто заинтересовался этой философией и начал понимать её значение. В гуманитарных науках таких единицы. В естественных и точных науках их больше, но далеко не достаточно, чтобы говорить о восприятии этого нового большинством носителей таких наук. Однако в последнее время их количество увеличивается, что свидетельствует об углублении процесса постижения нового в пространстве науки как таковой.

В 2003 году по инициативе четырех организаций — Международного Центра Рерихов, Российской академии естественных наук, Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского и Российской академии образования — в Музее им. Н.К.Рериха состоялась научно-общественная конференция «Космическое мировоззрение — новое мышление XXI века». В работе её секций и пленарном заседании приняли

участие более 900 учёных различных научных организаций и институтов, в том числе и академики, членкоры и сотрудники Российской академии наук. В конференции участвовали 13 академиков, 87 докторов наук и большое количество кандидатов наук. На конференции была единогласно принята резолюция, в которой среди остальных решений отмечу два пункта. Один — о необходимости ввести в научный оборот философию Живой Этики, другой предлагал на базе Международного Центра Рерихов создать научный центр по проблемам нового космического мышления. Надо отметить, что полного единства на конференции не было и не могло быть. Всех участников объединяло одно — интерес к новому космическому мышлению и философии Космической Реальности. На конференции присутствовали учёные различных областей науки, каждый из которых имел свой круг представлений по обсуждаемой теме. Поэтому и на заседаниях секций, и на Круглом столе конференции шли дискуссии по затронутым вопросам. Был ряд спорных моментов и во время обсуждения резолюции. Однако конференция пришла к единому мнению, что работу по исследованию нового космического мышления надо продолжить, поскольку эти исследования имеют немалую научную перспективу. В декабре 2004 года на базе МЦР был создан Объединённый Научный Центр проблем космического мышления (ОНЦ КМ), в сферу исследований которого с полным основанием вошла Живая Этика. При ОНЦ КМ начал действовать учёный совет под руководством академика РАН, заместителя руководителя Уральского отделения РАН Владимира Николаевича Большакова. Был подготовлен сборник научных трудов ОНЦ КМ и развернута работа секций научного центра.

Конференцию 2003 года можно считать в какой-то мере исторической, после неё в исследование проблем Живой Этики включились научные конференции государственных университетов, таких как Уральский, Томский, Саратовский, Башкирский, Белорусский. За это время по Живой Этике опубликовано немало работ чисто научного характера. Российская академия наук предоставила страницы своих изданий для публикаций учёных, работающих в ОНЦ КМ и занимающихся проблемами Живой Этики. Из работ этих учёных составлен сборник «Живая Этика и наука», который выйдёт в ближайшее время².

Всё вышеперечисленное свидетельствует о значительном расширении в научном пространстве интереса к философии Космической Реальности, к её проблемам и её новой системе познания.

Нынешняя конференция «Живая Этика и наука» подтверждает своими работами и докладами положительные тенденции, связанные с формированием нового вида мышления — космического. Участие в этом процессе учёных является обнадеживающим фактором в развитии дальнейших исследований в этой области.

1. Речь идёт о конференции «Дети нового сознания», состоявшейся в МЦР 8—11 октября 2006 г.

2. Живая Этика и наука. М: МЦР; Мастер-Банк, 2008.

- [Малая Рериховская библиотека](#)
- 🔗 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- 🔗 [Книги в защиту Рерихов](#)

🔗 [КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

- 🔗 [СОДЕРЖАНИЕ](#)
- 🔗 [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
- 🔗 [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
- 🔗 [Основные особенности философии Живой Этики](#)
- 🔗 [Декларация прав науки. Постановка проблемы](#)
- 🔗 [Методологические особенности новой одухотворенной науки](#)
- 🔗 [Идеи космического мышления и современная научная картина мира](#)
- 🔗 [Элементы космического мышления в современной физической науке](#)
- 🔗 [Из малого окна видеть звездное величие...](#)
- 🔗 [Метагалактика как единый квантовый объект](#)
- 🔗 [Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах](#)
- 🔗 [Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики](#)
- 🔗 [Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей](#)
- 🔗 [Концепция культурологической модели развития личности \(общества\) на примере школы К.И.Мая](#)
- 🔗 [Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания](#)
- 🔗 [Храм Святого Духа как «начало опыта будущей](#)

жизни»

- ☞. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- ☞. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- ☞. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ☞. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ☞. Новые подходы к изучению сознания
- ☞. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ☞. Живая Этика и Буддйская Виная (опыт сопоставления)
- ☞. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ☞. Живая Этика и новая парадигма культуры
- ☞. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ☞. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ☞. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ☞. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- ☞. Вселенная и Космос
- ☞. Правда о правде
- ☞. Вселенная Павла Флоренского
- ☞. РЕЗОЛЮЦИЯ



Декларация прав науки. Постановка проблемы

Г.Н.Фурсей,

академик, вице-президент РАЕН,

Санкт-Петербурге

*Найти путь к Творцу, охранить Род
И жить в согласии со Вселенной.*

Кир Булычёв

НАУКА КАК ВИД ИСКУССТВА

Творческий труд воплощается и аккумулируется в культуре, одним из основных звеньев которой является наука. Наука — важнейший компонент, от которого зависит развитие и сохранение цивилизации.

Как наиболее осознанная часть культуры наука располагает количественными критериями и объективными представлениями об окружающем нас мире. Она включает в себя накопленное человечеством систематизированное знание, носителей знания (учёных), систему передачи знания (образование) и основы нравственности, определяющие пути использования знания.

Помимо основных признаков, наука как высочайшее достижение человеческого духа, своими средствами отражающая и познающая природу, обладает присущей ей внутренней гармонией и красотой, эмоциональным содержанием и образным выражением, и в этих своих проявлениях способна производить глубокое впечатление на людей, даже не обладающих специальными профессиональными знаниями и навыками.

Представление науки как самостоятельного вида искусства могло бы служить поднятию престижа научного знания во всём мире, среди всех слоев населения и тем самым способствовать утверждению авторитета науки и проникновению этого вида культуры в сознание широкого круга людей планеты.

В качестве примеров можно привести представление великих идей, гипотез, открытий, возникших в современном мире в результате развития научного знания, а также представление картин и образов науки:

- в **микром мире** — это замечательные картины вещества в масштабе атома, отражающие симметрию, гармонию и удивительную эlegantность, свойственные природе. Это структуры живой материи — структура гена, биологических молекул и т.д.;
- в **макром мире** — это картины, отражающие красоту явлений природы, динамику движения природных процессов, мгновенные слепки состояния вещества в различных условиях, замечательные модели явлений природы, созданные благодаря применению методов вычислительной математики и т.п.;
- в **мегамире** — это отображение величественных картин космоса, звёздных образований, астрономических, космогонических объектов, космических явлений и процессов;
- и многое другое.

Отдельные элементы этого искусства науки время от времени возникают, появляются и демонстрируются, но столь же доступным достоянием людей, как традиционные произведения искусства, они до сих пор не стали. В этом смысле концентрированное понимание искусства науки как ветви культуры даёт возможность значительно повысить общий культурный уровень населения планеты. Основным девизом этого вида искусства мог бы стать девиз: «Знание во благо человечества».

МОРАЛЬНО-ПРАВСТВЕННЫЙ АСПЕКТ

Аспект, связанный с использованием и распространением знаний, является особым аспектом науки. Разработка специальных документов, соглашений, договорённостей, законов, регламентирующих использование результатов научных исследований, а также распространение знаний, которые могут представлять опасность для жизни, является одной из главных этических проблем современности. Дальше отступить практически некуда. Сейчас возможности бездумного использования знаний так расширились, что человечество может тысячами способов уничтожить не только себя, но и всё живое на Земле и разрушить саму планету. В то же время многие достижения человечества весьма полезны, например, созданные ядерные заряды могут оказаться чрезвычайно важными для защиты планеты от разрушения при столкновении с крупными метеоритами или возникновении других космических опасностей. Сказанное относится ко всем отраслям знания, в т.ч. к биологии, химии, физике, математике и др. Развитие невозможно, да и нецелесообразно приостанавливать, но по мере возрастания мощи знания, появления нового знания и, соответственно, опасности его использования возникает актуальнейшая задача: как вести себя в бурном потоке экспоненциально возрастающих возможностей, как договориться, какие нравственные и базирующиеся на них политические решения необходимо принять, чтобы минимизировать эту опасность.

НАУКА И РЕЛИГИЯ

Сегодня соотношение науки и духовности, науки и религии приобрело особую актуальность. Этой проблеме, требующей конструктивного решения, посвящён ряд конференций, в результате проведения которых стало понятно, что между наукой и религией нет прямого противостояния. В своё время оно было искусно выдуманно апологетами тех или иных религий. Не творцами, не апостолами — апологетами, что воплощено в жуткой притче о великом инквизиторе в романе Ф.М.Достоевского «Братья Карамазовы». Джордано Бруно, Коперник, Галилей... На протяжении нескольких веков тысячи и тысячи яростных столкновений пытливых умов с невежественными поборниками веры привели к невосполнимым потерям. Страшный удар по знанию был нанесён и воинствующим атеизмом. По идеологическим соображениям оказались затоптаны целые научные направления. Сейчас совершенно ясно, что традиционная наука и религия — это независимые каналы, способствующие более целостному осознанию мира. Эти пути взаимодополнительны и оба сходятся в человеке.

ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И РАЗВИТИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ

*Нельзя быть настолько невежественным, чтобы
запрещать развитие знания. Не человекоподобен,
кто преследует науку! Повторим эту укоризну несчётное
число раз, пока самое мохнатое мышление не устыдится.*

Живая Этика. Аум

В век высокотехнологичной цивилизации парадоксально звучит утверждение, что технический прогресс наносит вред человеку. (Этот вопрос и прежде неоднократно возникал в истории человечества: например, в XVIII веке механизация производства встречала яростное сопротивление цеховых объединений из-за боязни рабочих потерять работу.) Пока мыслители всесторонне обсуждали ситуацию, а консерваторы неизменно говорили, что техника — дело вредное и страшное, наука и техника шли вперёд и добивались выдающихся результатов, открывая человеку

...невозможность совместить в науке и в общественной практике философию (вернее, этику) и науку, эту проблему, о чём

точно сформулировал ответ: «*Этическое отношение к технике не может быть противоречивым и двойственным.*

Техника есть обнаружение силы человека, его царственного положения в мире, она свидетельствует о человеческом творчестве и изобретательности и должна быть признана ценностью и благом».

«*Оправдание техники в широком смысле слова есть оправдание культуры, и отрицание её есть желание возврата от состояния культурного к состоянию природному».*

«*Головокружительные успехи техники в XIX—XX веках обозначают самую большую революцию в истории человечества, более глубокую, чем все революции политические».*

«*...Поразительные успехи физики и основанной на ней техники приводят к обнаружению в мире неведомой до того действительности».*

«*...Через человека, через человеческое знание и изобретение меняется космос».*

«*...Человеку даётся страшная разрушительная и созидательная власть. И от его духовного состояния зависит, направит ли он эту власть на созидание или на разрушение».*

«*...Она (техника) раскрывает возможности большего освобождения духа»* [1, с. 197-199].

НРАВСТВЕННЫЙ АСПЕКТ НАУКИ

*... Духовное сознание отстало от физического.
Этика утерялась среди нагромождений формул.*

Живая Этика. Мир Огненный

Знания как таковые по отношению к добру и злу индифферентны. И в этом заключается нравственная проблема — проблема свободы выбора, проблема свободы воли.

Без глубоких знаний невозможно развитие ни одной цивилизации. Именно знание способствует движению человечества по пути восхождения. Но для того чтобы это восхождение было устойчивым, требуются чётко сформулированные договоренности, на основе которых должны быть приняты фундаментальные решения, многократно повышающие ответственность за использование знаний; необходим также анализ последствий применения новых знаний. Всё вышесказанное налагает особую ответственность на любое государство, в особенности на его учёных и правительство.

Неотвратимо назрела необходимость выработки фундаментальных, глобальных международных договоренностей — документа, который мог бы быть назван «**Декларация прав науки**». Документ должен быть обязателен для всех государств и определять использование и распространение знания только во благо человека. Несомненно, создание такой декларации является чрезвычайно сложной задачей, требует фундаментальных исследований и концентрации усилий всего научного сообщества, но сделать это нужно, т.к. её создание абсолютно необходимо.

ТЕЗИСЫ ОСНОВНЫХ СТАТЕЙ. ПРАВА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НАУКИ

Приводим примерный текст статей, которые следовало бы включить в Декларацию прав науки.

Статья 1. Творчество и углубление знания о Вселенной постулируется как основное предназначение развивающегося человечества. Одной из главных задач в этом направлении является формирование и расширение сознания. Этой фундаментальной задаче в основной своей части должен быть подчинён процесс воспитания и образования, в том числе и процесс подготовки учёных.

Статья 2. Знания являются достоянием нации, народа страны, всего человечества. Терять знания или способствовать их утрате преступно.

Статья 3. Знания могут использоваться только во благо. Они не должны находиться в пассивной форме, если необходимо их применение для осуществления процесса развития, прорыва на пути восхождения, а также в случае необходимости преодоления опасных тенденций и

ситуаций. Распространение и использование знания, могущего принести вред человеку, недопустимо.

Статья 4. Знания, последствия распространения которых не удовлетворяют научным критериям безопасности для жизни человека и планеты, не могут быть предложены к реализации.

Статья 5. Сокрытие пагубных последствий применения опасных знаний преступно.

Статья 6. Знание должно оберегать сознание, способствовать его расширению и формированию, ориентировать на восхождение к высшим духовным ценностям. Недопустимо использование знания для манипуляции сознанием и бесконтрольного проникновения во внутренний мир человека.

Статья 7. Увеличение энергетической мощи на основании развития новых знаний должно быть направлено на увеличение устойчивости жизни человеческого общества и не должно нарушать экологию планеты.

Статья 8. Наука как основная движущая сила прогресса, эволюции, творческого роста человека имеет право на всестороннюю поддержку государства и общества. Обязанностью государств является сохранение и приумножение знаний.

Статья 9. Знания, необходимые для сохранения, поддержания жизни, служащие охране здоровья человека и способствующие эволюции человека и общества, должны быть достоянием всего человечества. Сокрытие их недопустимо.

Статья 10. Распространение и использование знаний, способствующих массовому уничтожению людей и любых проявлений жизни на планете, преступно. Знания не могут быть использованы для сознательного уничтожения человека и природы.

Статья 11. Знания, несущие опасность при неправильном обращении с ними, не могут быть переданы лицам, не имеющим соответствующей квалификации, подтвержденной квалификационными документами.

...Тайна не есть преграда, но лишь охрана пути.

<...> Сокровенность есть сокровище нерасхищенное.

Утрата соизмеримости есть потеря пути.

Живая Этика. Аум

Статья 12. Знания (сокровенные), которые способны воспринять и безопасно употреблять только учёные и мыслители высочайшего уровня, не могут быть переданы людям более низкого уровня сознания и в этом смысле являются государственной и международной тайной, охраняемой соответствующими институтами и процедурами.

Статья 13. Каждый учёный имеет право свободно выражать свои взгляды на природу вещей. Он имеет право провозглашать любую идею, в т. ч. гипотезу, сведения о редком событии, наблюдении и т.п., но при этом обязан объективно характеризовать степень достоверности. Недостаточно осознанное знание представлять как достоверное недопустимо. Любое искажение и фальсификация знания преступны.

Статья 14. Присвоение чужих идей, научных достижений и открытий (плагиат) преступно.

Статья 15. Каждый учёный должен иметь доступ к информации, не составляющей тайну, связанную с опасностью её использования и распространения (см. ст. 11 и 12). Получение информации, отмеченной в ст. 11 и 12, возможно при прохождении специальных экзаменов и допуска.

Статья 16. Недопустимо, чтобы использование знания в интересах бизнеса опережало научное обоснование безопасности его использования.

Статья 17. Ответственность за развитие, сохранение научных знаний, науки как таковой лежит на государстве. Государство, в частности, отвечает за состояние науки, за образование, целенаправленный поиск талантов и предоставление им благоприятной среды для развития и реализации их идей, за преемственность передачи знаний от поколения к поколению, за сохранение научных школ во всех отраслях знания.

Наука не роскошь, а средство перемещения в будущее

Статья 18. Самоокупаемость науки может быть декретирована только на той завершающей стадии, когда результат исследований непосредственно воплощается в товар (технология, устройство, средство производства и т.п.).

Принципиально: наука, в первую очередь фундаментальная, самоокупаема для общества всегда, так как на основании знаний, предоставляемых

рода технических и технологических систем, развитие всех высоких технологий.

Статья 19. Наука, во всех её формах, имеет право на финансовую помощь со стороны государства, на поддержку воспроизводства научного образования в стране, поддержку одарённых детей и научных школ.

Статья 20. Государство ответственно за сохранение знаний (создание и сохранение банков данных, развитие и сохранение научных институтов, научных библиотек, уникальных установок, создание и сохранение музеев науки и техники, информационного обеспечения науки).

Государство ответственно за сохранение носителей знаний — учёных.

Считаю необходимым подчеркнуть, что представленные соображения **о правах науки** являются предварительными и, несомненно, требуют развития и более глубоких и чётких формулировок.

* * *

В заключение считаю своим приятным долгом выразить глубокую благодарность всем тем, кто инициировал идею появления этого документа, за консультации, высказанные соображения, замечания и дополнения.

Я чрезвычайно благодарен советнику РАЕН, члену Международной академии наук экологии и безопасности человека и природы (МАНЭБ) М. Н. Чирятьеву за многократные плодотворные дискуссии, ряд интересных идей и предоставление в моё распоряжение материалов, касающихся рассматриваемой проблемы: тезисов из Живой Этики, высказываний ряда выдающихся мыслителей, текста Декларации мирового этоса и т.д. Я также сердечно благодарен академиком РАЕН проф. А.И.Лившицу и проф. Р.Г.Баранцеву за просмотр рукописи и ценные замечания.

Литература

1. Бердяев Н.А. О назначении человека. М.: Республика, 1993.

← Основные особенности философии Живой Этики — К началу — Методологические особенности новой одухотворенной науки →
главы

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖 Малая Рериховская библиотека
- 📖 Рериховская научно-популярная библиотека
- 📖 Книги в защиту Рерихов

📄. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

- ☰. СОДЕРЖАНИЕ
- ☰. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- ☰. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- ☰. Основные особенности философии Живой Этики
- ☰. Декларация прав науки. Постановка проблемы
- ☰. Методологические особенности новой одухотворенной науки
- ☰. Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- ☰. Элементы космического мышления в современной физической науке
- ☰. Из малого окна видеть звездное величие...
- ☰. Метагалактика как единый квантовый объект
- ☰. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- ☰. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- ☰. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- ☰. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- ☰. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- ☰. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- ☰. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- ☰. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике

- ☞ «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ☞ Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ☞ Новые подходы к изучению сознания
- ☞ Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ☞ Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- ☞ Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ☞ Живая Этика и новая парадигма культуры
- ☞ Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ☞ Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ☞ Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ☞ Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- ☞ Вселенная и Космос
- ☞ Правда о правде
- ☞ Вселенная Павла Флоренского
- ☞ РЕЗОЛЮЦИЯ



Методологические особенности новой одухотворенной науки

М.Н.Чирятьев,

*Член-корреспондент Международной академии наук
экологии и безопасности человека и природы,
вице-президент Международной Лиги защиты Культуры,
советник РАН,
Санкт-Петербурга*

*Могут спросить, начинается ли новая эпоха.
Истинно, началась, ибо входит в жизнь осознание
великих энергий — наука восходит на новые высоты.
Живая Этика. Аум*

*Высшее счастье мыслящего человека — познавать
постижимое и тихо замирать перед неисповедимым.
И.В.Гёте*

МЕТОДОЛОГИЯ И ДРУГИЕ ФОРМЫ ПОЗНАНИЯ

Методологию науки можно определить как учение о принципах и формах организации научной деятельности и совокупности методов, приёмов и способов познания и преобразования действительности, необходимых для получения знаний и их дальнейшего использования.

При этом сама методология является важным разделом познания, которое включает также и философию науки. Научная деятельность, ориентированная на открытие и усвоение нового знания, этим не исчерпывается, так как в своём процессе порождает новые формы мышления (и рациональные, и иррациональные, например интуитивные), и создаёт различные приборы, установки, методики, применяемые как в науке, так и за её пределами. Научная деятельность, если её не отчуждать от смыслов эволюционного совершенствования самого человека, природы и космоса, служит одним из важных источников обретения людьми нравственных ценностей, определяющих приоритеты развития человека и общества.

Следует сразу отметить, что кроме известного нам научного пути получения знаний в настоящем эволюционном цикле существуют так называемые «вненаучные», или метанаучные пути, как, например, религия, йога, искусство, инженерия (технологии, изобретения). Современный подход к их взаимосвязям чаще всего не доказывает, что остальные пути обретения знаний лучше или хуже, но акцентирует внимание на специфичности научного познания. Философия в разное время то считалась почти единой с наукой, как в античности и Средневековье, то воспринималась как универсальная наука, как в Новое время, благодаря работам Декарта и Гегеля, то представления о содержании, методах и критериях познания в философии и науке разделялись (см. разд. 2 статьи). Тем не менее, как справедливо считал В.И.Вернадский, «некоторые

части даже современного научного мировоззрения были достигнуты не путем научного искания или научной мысли — они вошли в науку извне: из религиозных идей, из философии, из общественной жизни, из искусства. Но они удержались в ней только потому, что выдержали пробу научного метода» [1, с. 44]. Более того, научное обоснование бывает зачастую трудно применимо в других сферах деятельности, хотя с прошлого века отчетливо наблюдается тенденция повышения роли науки и её большего признания обществом.

Научное познание, в соответствии с выработанными за прошедшие века критериями, должно стремиться к обоснованности, доказательности, полноте, непротиворечивости, обладать характеристиками, необходимыми для систематизации. Важным для современной парадигмы критерием является обоснованность теоретических концепций и построений практическими наблюдениями и экспериментальными подтверждениями, причём более действенной является теория, не только объясняющая и описывающая те или иные явления, процессы, состояния и т.п., но выявляющая определённые закономерности, позволяющие предвидеть тенденцию развития этих явлений, процессов и т.п. Причём от опытных исследований сложившаяся система научного познания требует воспроизводимости, т.е. повторяемости для многократной проверки результатов, для чего широко применяются статистические данные.

Современная наука пользуется следующими основными методами: индукция и дедукция, анализ и синтез, абстрагирование, идеализация, обобщение, сравнение, аналогия, описание, объяснение, предсказание, гипотеза, подтверждение, опровержение, моделирование, формализация и пр. Как правило, отдельные науки, традиционно специализируясь на своих предметах изучения, используют особые методы, связанные с представлениями о сущности их объектов.

25. [СИНТЕЗ ЗНАНИЙ И ЗНАЧЕНИЕ НАУЧНОГО МЫШЛЕНИЯ](#)

25. [ИНТУИТИВНОЕ ЗНАНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ](#)

26. [ОТРАЖЕННЫЕ МИРЫ И «ОРГАНОПРОЕКЦИЯ»](#)

26. [МЕТОДЫ ОРГАНИЗАЦИИ КУЛЬТУРНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ \[50\]](#)

57. [ОБРАЗ НОВОЙ КАРТИНЫ МИРА \[55\]](#)


57. [Литература и примечания](#)


[← Декларация прав науки. Постановка проблемы](#) [К началу главы](#)


[СИНТЕЗ ЗНАНИЙ И ЗНАЧЕНИЕ НАУЧНОГО МЫШЛЕНИЯ](#) [→](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ КНИГ](#)

 [Малая Рериховская библиотека](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

 [Книги в защиту Рерихов](#)

» КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

» СОДЕРЖАНИЕ

» ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

» ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ

» Основные особенности философии Живой Этики

» Декларация прав науки. Постановка проблемы

» Методологические особенности новой

одухотворенной науки

» СИНТЕЗ ЗНАНИЙ И ЗНАЧЕНИЕ НАУЧНОГО
МЫШЛЕНИЯ

» ИНТУИТИВНОЕ ЗНАНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ
ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

» ОТРАЖЕННЫЕ МИРЫ И
«ОРГАНОПРОЕКЦИЯ»

» МЕТОДЫ ОРГАНИЗАЦИИ КУЛЬТУРНО-
ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА
НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ [50]

» ОБРАЗ НОВОЙ КАРТИНЫ МИРА [55]

» Литература и примечания

» Идеи космического мышления и современная научная
картина мира

» Элементы космического мышления в современной
физической науке

» Из малого окна видеть звездное величие...

» Метагалактика как единый квантовый объект

» Тонкие свойства металлов и их возможная роль в
живых организмах

- Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- 17. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- 18. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- 19. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- 20. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- 21. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- 22. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- 23. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- 24. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- 25. Новые подходы к изучению сознания
- 26. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- 27. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- 28. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- 29. Живая Этика и новая парадигма культуры
- 30. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- 31. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- 32. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- 33. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры

- [Вселенная и Космос](#)
- [Правда о правде](#)
- [Вселенная Павла Флоренского](#)
- [РЕЗОЛЮЦИЯ](#)



Идеи космического мышления и современная научная картина мира

Л.М.Гиндилис,

действительный член

Российской академии космонавтики

им. К.Э.Циолковского

ЖИВАЯ ЭТИКА И КОСМИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

Характеристика Живой Этики как философии космической реальности дана в работах Л.В.Шапошниковой [1; 2, с. 746-958]. Вся методология Живой Этики тесно связана с действием законов Космоса, которые лежат в основе космической эволюции. Это даёт основание связать Живую Этику с новым космическим мышлением, которое формируется в настоящее время. Согласно Л.В.Шапошниковой, за многовековую историю человеческое сознание прошло через различные формы (фазы): мифологическое, религиозное, научное, метанаучное. Как в своё время в недрах мифологического мышления возникло религиозное мышление, в котором (в борьбе с ним) сформировалось научное мышление, так в наше время в недрах научного мышления начинает вызревать новое космическое мышление, которое объединяет научные и вненаучные формы познания [3]. Живая Этика заключает в себе систему познания нового космического мышления. *«В ней синтетически объединились знания древние и современные, мысль Востока и Запада, нахождения эмпирической науки и метанауки, способы познания различных областей творчества, таких как наука, философия, религиозный опыт, искусство»* [4, с. 40].

Высочайший уровень философской и научной мысли, содержащейся в книгах Живой Этики, в произведениях Е.И.Рерих, в её письмах, в письмах и статьях Н.К.Рериха и в научно-философских работах их сыновей — Ю.Н. и С.Н. Рерихов вызывает огромный интерес и привлекает внимание многих учёных. Достаточно упомянуть имена таких выдающихся учёных, как академики Д.С.Лихачев, А.Л.Яншин, Б.В.Раушенбах, С.П.Курдюмов и др. Начиная с 90-х годов прошлого века в Международном Центре Рерихов проходят ежегодные научно-общественные конференции, которые собирают большую аудиторию и на которых выступают крупные российские и зарубежные учёные. Не все из них полностью разделяют идеи Живой Этики, не все считают себя последователями этого Учения. Но в своей научной работе, идя независимыми путями, они подходят к идеям Живой Этики, развивают их на основе современного научного знания.

Этот процесс, год от года нарастая, привел к необходимости объединить усилия тех учёных, которые готовы работать в русле идей Живой Этики, в русле нового космического мышления. В 2004 г. на базе МЦР был учрежден Объединённый Научный Центр проблем космического мышления [5]. В своём выступлении я хотел бы остановиться на том, как идеи Живой Этики, идеи космического мышления отражаются в современной научной картине мира.

ИДЕИ КОСМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ И СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ КАРТИНА МИРА

До сих пор наука, если говорить о естествознании, изучала трехмерный физический мир, и она давала, в общем, адекватное описание этого мира. Но теперь она подошла к границам физического мира, физического плана Бытия. Логика развития науки неизбежно приводит к идеям и представлениям, характерным для Живой Этики и космического мышления. Главным является расширение современной научной картины мира, введение в научный оборот представлений об универсальной эволюции, о мирах иных измерений и иных состояний материи, о роли разумных

сил в эволюции Вселенной. Все эти проблемы требуют серьезной научной и философской разработки. В настоящей работе мы только обозначим некоторые из них.

1. Универсальная Эволюция

Идея эволюции является центральной в онтологии Живой Этики. В научной картине мира представления об эволюции вначале были развиты и получили распространение в геологии и биологии. Частично они затронули и астрономию: происхождение Солнечной системы, эволюция звёзд и т. д. Однако это не касалось Вселенной в целом. В течение веков в европейской культуре господствовало представление о стабильности Вселенной. В отличие от изменчивого мира земной природы, Небеса представлялись эталоном неизменяемости, царством непреходящего порядка, существующего от Вечности. Но после открытия (теоретического и экспериментального) расширения Вселенной эти представления подверглись глубочайшему изменению — астрономия стала «насквозь» эволюционной и открылась возможность построения единой эволюционной картины всего Мироздания.

Расширение Вселенной не сводится к чисто механической картине изменения пространственного масштаба. Физические условия в ранней Вселенной коренным образом отличались от современных, и материя находилась совершенно в ином состоянии. Следовательно, чтобы прийти к наблюдаемому в настоящее время состоянию, Вселенная должна была пройти сложный путь эволюции. По современным представлениям, она возникает из вакуумноподобного состояния и проходит несколько фаз, или стадий развития: адронная эра, лептонная эра, эра излучения и эра вещества (в которой мы живём). В процессе этой эволюции из кварк-глюонной плазмы возникают устойчивые элементарные частицы, из которых в процессе первичного нуклеосинтеза возникают ядра первых химических элементов, затем на стадии рекомбинации образуются атомы водорода и гелия, начинается эволюция вещества во Вселенной. Формируются звёзды, в недрах которых идёт синтез более тяжелых химических элементов. В межзвёздной среде, в атмосферах звёзд образуются молекулы — открывается путь для химической эволюции и возникновения жизни. В процессе биологической эволюции возникают формы, способные нести разум. На этом эволюция, по-видимому, не заканчивается, а вступает в новую фазу — возникновения сверхразумных сил. Включение в общую эволюционную картину феноменов жизни и разума по существу означает выход за пределы физического плана, осознание эволюции как единого универсального процесса. Универсальный характер эволюции не сводится только к нарастанию сложности от первичной материи физического плана (кварк-глюонной плазмы) до возникновения разума. Универсальность эволюции означает, что её закономерности едины на разных ступенях эволюции. Это доказывается наличием инвариантных характеристик, сохраняющихся на протяжении всего эволюционного процесса [6].

В Живой Этике неоднократно говорится об ускорении эволюции в современную эпоху, которая является переходной между двумя важными эволюционными периодами, называемыми на Востоке Кали-Югой и Сатиа-Югой. Современные исследования приводят к тому же выводу. Применительно к человеческой истории «ускорение исторического времени» было отмечено И.М.Дьяконовым [7], а применительно к планетарной эволюции в целом (включая биологическую и социальную стадии) ускорение эволюции убедительно показано А.Д.Пановым [8]. Оказалось, что последовательность фазовых переходов в эволюции планетарной системы (на биологической и социальной стадиях) обладает свойством масштабной инвариантности, т.е. продолжительность последовательных фаз образует убывающую геометрическую прогрессию. Соответственно скорость эволюции на различных этапах образует возрастающую прогрессию: она растёт по гиперболическому закону и за конечное время должна достигнуть бесконечно большой величины. А длительность фаз за тот же промежуток времени уменьшается до нуля (рис. 1, 2). Точку, в которой скорость эволюции достигает бесконечного значения (или продолжительность фазы обращается в нуль), Панов называет точкой сингулярности эволюции. Полученная закономерность является частным выражением процессов в режимах с обострением, которые рассматриваются в синергетике. Поскольку в точке сингулярности скорость эволюции формально обращается в бесконечность, чего быть не может, Панов резонно заключает, что вблизи сингулярности характер эволюции должен измениться. А поскольку точка сингулярности, по его расчетам, приходится на 2004 год \pm 15 лет, он совершенно справедливо отмечает, что изменение должно произойти в ближайшем будущем. Возможно, биосфера уже вступила в новый постсингулярный этап эволюции, и мы находимся в начале этого этапа. Заметим, что ранее аналогичные выводы были получены на основании изучения закона роста народонаселения на Земле, который приводил к сингулярности примерно в 2026—2028 г. [9, с. 472-473]. Разумеется, не следует принимать эти цифры буквально, но они, несомненно, указывают на то, что мы находимся вблизи критической точки, в области бифуркации, или, точнее, полифуркации, откуда ведут разные пути, в том числе и путь гибели. Какой путь выберет человечество, зависит от его свободной воли.



Рис. 1. Зависимость длительности этапов планетарной эволюции от времени (по А.Д.Панову).

По вертикальной оси отложен промежуток времени между этими этапами в логарифмическом масштабе.

По горизонтальной — номер этапа (революции), пропорциональный времени.

Ясно, что прохождение эпохи сингулярности истории, отмечает Панов, означает преодоление целого ряда глубочайших кризисов техногенного происхождения. Думается, сюда можно добавить и кризис культуры. Если эти кризисы будут преодолены, то сохраняющие реакции человечества, связанные с культурными сдержками разрушительной силы технологий, должны совершить колоссальный скачок. Если же этого не произойдет, то человечество будет просто не в состоянии преодолеть эпоху сингулярности и так или иначе найдёт способ самоуничтожения. Панов называет этот специфический мощный скачок культурных сдержек в ходе преодоления кризисов эпохи сингулярности постсингулярной гуманизацией [10]. Он отмечает некоторые из тех процессов (сохраняющих реакций цивилизации), которые могут привести к постсингулярному гуманизму.

1. Должны быть выработаны очень эффективные механизмы сдерживания прямой агрессии.
2. Цивилизация должна внутри себя преодолеть явления типа корпоративного или государственного эгоизма и выработать планетарное мышление.
3. В связи с исчерпанием невозполнимых ресурсов должны быть реализованы мощные культурные механизмы сдерживания материального потребления.
4. Необходим рост экологического сознания, возможно — вплоть до превращения его в экологический социальный инстинкт.



Рис. 2. Зависимость скорости фазовых переходов планетарной эволюции от времени (по А.Д.Панову).

По вертикальной оси в логарифмическом масштабе отложена скорость эволюции (количество фазовых переходов в год).

По горизонтальной — время в годах, оставшееся до сингулярности.

Панов далее отмечает, что высокогуманистическая система внутри себя не может быть примитивно-агрессивной во внешних проявлениях.

Таким образом, следует ожидать, что цивилизация, преодолевшая сингулярность, должна быть не просто гуманистической, но экзогуманистической, гуманистической в своих космических проявлениях. Таким образом, если человечество сохранится, это будет совершенно иная цивилизация. Можно сказать, это будет Новый Мир, в терминологии Живой Этики.

2. Незримый мир

Важное значение в онтологии Живой Этики имеет представление о Незримом Мире, или совокупности миров иных состояний материи.

Существует множество фактов и явлений, необъяснимых с позиций современной науки, которые свидетельствуют о существовании подобных ещё не познанных нами видов материи и энергии. Обычно существование их отвергается ортодоксальной наукой, поскольку они выходят за рамки существующей научной парадигмы. Но, похоже, что современная физика и космология своими путями вплотную подошли к незримому миру. Оказалось, что наблюдаемая физическими приборами так называемая «видимая» (или зримая) материя, состоящая из обычного вещества, составляет приблизительно 1% всей материи физической Вселенной. Ещё примерно 3% — это тоже обычное вещество, состоящее из атомов или известных элементарных частиц, которое не регистрируется никакими приборами. Эта невидимая материя (или «скрытая масса») может быть обнаружена только по гравитационному воздействию, которое она оказывает на «видимую», регистрируемую материю. Таким образом, в сумме обычное вещество, или барионная материя, составляет всего 4% материи Вселенной. А остальные 96% приходится на так называемое тёмное вещество (24–25%) и тёмную энергию, или космологический вакуум (71–72%)¹ (рис. 3).



Рис. 3. Доля различных видов материи во Вселенной
("Земля и Вселенная", 2006. № 5. С. 49).

Природа этой невидимой материи до конца не ясна. Считается, что тёмное вещество состоит из очень массивных слабо взаимодействующих частиц. Но пока эти частицы не обнаружены, и вопрос о природе тёмного вещества остаётся открытым. Рассматриваются и более экзотические возможности: тёмное вещество — это остатки первичных чёрных дыр или «зеркальное» вещество, состоящее из гипотетических «зеркальных» частиц, восстанавливающих симметрию «левое» — «правое» в процессах, связанных со слабым взаимодействием. Тёмное вещество распределено в пространстве неравномерно и, по-видимому, является той матрицей, на которой строятся структуры, состоящие из обычной (барионной) материи. В отличие от тёмного вещества, космологический вакуум равномерно заполняет пространство физической Вселенной и пронизывает все формы материи. Благодаря присущему ему отрицательному давлению, порождающему антигравитацию, космологический вакуум является причиной того импульса, который привёл к расширению Вселенной. И он же обуславливает её ускоренное расширение в современную эпоху. При этом возникает любопытная ситуация. Порождая расширение Вселенной и определяя характер этого расширения, а значит, и эволюцию вещественной Вселенной, сам вакуум остаётся неизменным в своих свойствах. При расширении Вселенной его плотность (и давление) не меняются. Как пишет А.Д.Чернин, это означает, что *«на вакуум ничто, нигде и никогда не влияет. Он действует на вещество своим антитяготением, он влияет на свойства пространства-времени или даже полностью их определяет. А сам не испытывает ни обратного влияния вещества, ни обратного влияния геометрии мира. Он оказывает действие, но не испытывает противодействия. Это единственный известный в физике пример, когда действие не равно противодействию — вопреки третьему закону Ньютона. Таков уж вакуум...»* [11, с. 54-55]. Будучи всегда неизменным, вакуум в любой системе отсчета выглядит абсолютно одинаково. Следовательно, он не может служить системой отсчета, покой и движение относительно вакуума неразличимы. Похоже, вакуум не принадлежит «миру сему». По своему месту в Мироздании и своим свойствам он в какой-то мере напоминает эфир классической физики.

Напомним, что представление об эфире пришло в науку (прежде всего в физику) из античной философии, где эфир представлялся как один из элементов мира — пятая субстанция (после земли, воды, воздуха и огня). В классической физике эфир рассматривался как некая гипотетическая всепроникающая среда, заполняющая всё мировое пространство. Считалось, что в этой среде распространяются световые волны, подобно тому как звук распространяется в воздухе или волны, порождённые падением камня, распространяются в водной среде.

Конкретные представления об эфире как физической среде, о его свойствах менялись с развитием физики (теории Ньютона, Френеля, Максвелла, Лоренца). Многочисленные попытки (начиная со знаменитого опыта Майкельсона) измерить изменение скорости света при изменении движения источника света по отношению к эфиру не дали положительного результата. Отсюда был сделан вывод, что эфир как среда, в которой распространяются световые (или более обще — электромагнитные) волны, не существует. А экспериментальный факт независимости скорости света от движения системы отсчета был принят в качестве одного из двух основных постулатов при построении специальной теории относительности А.Эйнштейна. Поскольку с помощью теории относительности удалось решить все проблемы электродинамики движущихся тел без введения эфира, понятие об эфире оказалось ненужным (излишним) и было изъято из научного оборота. Но оно прочно закрепилось в языке (мы говорим «эфирное время», «прямой эфир», «вы — в эфире» и т.д.).

Необходимо отметить, что, строго говоря, экспериментально было установлено лишь то, что не существует физическая среда, обладающая весьма специфическими свойствами², в которой распространяются электромагнитные волны. Этот вывод никак не затрагивает существования более тонких форм и видов материи, о которых говорится в метанаучных источниках. Понятие эфира в метанаучной философии неоднозначно. С одной стороны, Эфир (Е.П.Блаватская пишет его с большой буквы) рассматривается как третий космический принцип. Первый — Земля (точнее, физический план), второй — Астральный свет, третий — Эфир, а высший седьмой принцип — Акаша [12, с. 576]. С другой стороны, эфиром называют ближайшую к плотному плану сферу, низший астрал, с которым связано эфирное тело человека (эфирный двойник). М. Гендель относит эфир к физическому плану. Последний, согласно космогонической концепции розенкрейцеров (в его изложении), включает две области — химическую область (или плотный план, состоящий из обычного вещества) и эфирную область, которая подразделяется на четыре вида: химический эфир, жизненный эфир, световой эфир и отражающий эфир [13].

В последние годы физики стали возвращаться к понятию эфира, придавая ему иное значение по сравнению с дорелятивистской физикой. Прежде всего, после открытия реликтового излучения, оставшегося от ранних этапов эволюции Вселенной и расширяющегося вместе с веществом (правда, по иному закону), стало ясно, что это излучение, равномерно заполняющее пространство Вселенной, является очень удобной и при том выделенной из всех системой отсчета, относительно которой можно измерять скорости самых различных объектов во Вселенной. Так оказалось, что скорость движения Земли относительно реликтового излучения составляет 300 км/сек (в 10 раз больше, чем скорость орбитального движения Земли вокруг Солнца), по направлению она прямо противоположна скорости движения Солнечной системы (вместе с Землей) относительно центра Галактики, которая составляет 220 км/сек. Отсюда следует, что скорость галактического центра относительно реликтового фона составляет 520 км/сек. Принцип измерения скорости относительно реликтового фона тот же, что и при попытках измерить скорость источника света относительно эфира: измеряется смещение длины волны при движении источника относительно реликтового фона. Однако, несмотря на отмеченную аналогию, реликтовое излучение не имеет ничего общего с эфиром доэйнштейновской физики. Оно не является средой, в которой распространяется электромагнитное излучение, оно само является этим излучением.

Представляется, что на роль эфира по своим свойствам более подходит космологический вакуум. То, что он не может служить системой отсчета, объясняет, почему невозможно было определить скорость движения источника света относительно эфира, если отождествить последний с космологическим вакуумом. Любопытно, что одно из первых названий, которое было дано космологическому вакууму после его открытия — квинтэссенция. Но именно так называли пятый элемент (эфир) в платоновской Академии. Невольно возникает вопрос — нельзя ли сопоставить космологический вакуум с одним из четырех эфиров Макса Генделя? Мы не берёмся ответить на этот вопрос, здесь требуется дополнительное изучение.

Принимая во внимание, что подавляющая доля материи во Вселенной принадлежит невидимым компонентам — тёмному веществу и тёмной энергии, уместно поставить вопрос: что это за неизвестная материя, которую нельзя видеть глазом и нельзя наблюдать непосредственно с помощью любых физических приборов? Не есть ли это та незримая материя, о которой говорят древнейшие космологии, возрождённые в наше время Теософией и Живой Этикой? Не эта ли материя образует тот самый незримый мир (или, по крайней мере, часть его), признание которого до сих пор остаётся камнем преткновения современной науки? Мы видим, что сейчас физика приблизилась к незримому миру и остановилась перед ним, не решаясь сделать последний шаг. Под зримым миром я здесь понимаю мир плотный, состоящий из обычной барионной материи (химическая область физического плана, по М.Генделю). Эфирная область физического плана уже относится к миру незримому. Следует иметь в виду (и это надо подчеркнуть), что незримый мир метанаучной космологии беспределен и неисчерпаем не только вширь, но и вглубь. Его глубинные составляющие весьма далеки от тех видов материи, которые изучает (или к которым подходит) современная физика. Если можно говорить, что

она приблизилась к незримому миру, то это относится к самым грубым сферам его, наиболее близким к физическому плану. Возможно, тёмная материя (тёмное вещество и тёмная энергия) — лишь промежуточное звено на пути к незримому миру метанаучной космологии — своего рода надводная часть айсберга в трёхмерном мире, подводная часть которого находится в иных измерениях.

3. Всеобщность колебательного принципа и теория суперструн

Известно положение метанаучной философии о том, что Мир был создан вибрацией. «В начале было Слово...» Слово есть звук, звук есть вибрация, вибрация есть ритм. Метанаучная философия указывает на всеобщность колебательных процессов и отводит важную роль ритму. Математическим выражением всеобщности колебательного принципа можно считать знаменитую теорему Фурье, согласно которой любой периодический (и даже непериодический) процесс можно представить суммой конечного (или бесконечного) числа гармонических колебаний с дискретными (или непрерывными) частотами. Знакомые с высшей математикой знают, что это называется разложением функции в ряд (или в интеграл) Фурье. На этом основан очень мощный метод гармонического анализа, или анализа Фурье. Я думаю, теорему Фурье нельзя рассматривать как чисто математическую конструкцию. Мне всегда казалось, что она должна отражать какую-то важную закономерность Мира. Я думаю, что такой закономерностью и является всеобщий колебательный принцип метанаучной онтологии.

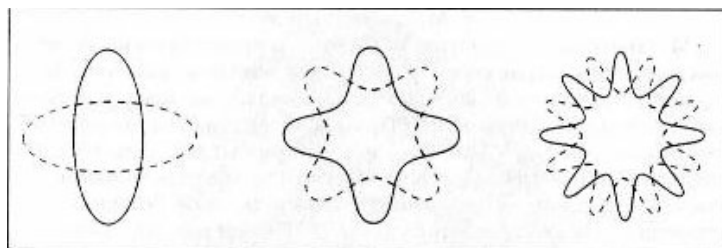


Рис. 4. Моды колебаний суперструн и элементарные частицы, по Б.Грину [14, с. 101].

Различные моды колебаний соответствуют различным элементарным частицам (электрону, кварку и т.д.).

В современной науке изучению различных ритмов в природе и обществе уделяется большое внимание. Но наиболее ярко фундаментальная роль вибраций проявилась в теории суперструн. Согласно этой теории фундаментальными объектами физической материи являются не точечные частицы (как всегда полагали), а крошечные одномерные нити — струны в виде замкнутой петли размером 10–33 см (планковская длина)³. Причем все наблюдаемые свойства элементарных частиц (их массы, заряды и т.д.) являются проявлением различных типов колебаний струн (рис.

4). Один из создателей теории Брайан Грин пишет: «Начиная с “музыки сфер” древних пифагорейцев <...> мы пытаемся понять песнь природы в величественных хороводах небесных тел и неистовой пляске субатомных частиц. С открытием теории суперструн музыкальные метафоры приобрели удивительную реальность, поскольку согласно этой теории микромир заполнен крошечными струнами, звучание которых оркеструет эволюцию мироздания» [14, с. 95].

Теории струн удалось добиться впечатляющих успехов — снять фундаментальную несовместимость общей теории относительности и квантовой теории поля и объединить все четыре физических взаимодействия, включая гравитацию, в одно универсальное взаимодействие. Она ставит новые проблемы перед математикой, изучение которых привело к открытию новых геометрических многообразий и созданию квантовой геометрии. Она открывает новые перспективы в космологии. Возможно, в рамках струнной космологии, как отмечает в своей лекции Дэвид Гросс, удастся «показать, что Вселенная вечно пульсирует» [15]. Если это будет сделано, то тем самым будет перекинут мост к метанаучной космологии.

Надо сказать, что теория струн ещё не завершена, существуют несколько вариантов этой теории. Но уже сейчас появилась обобщенная теория, которая намечает пути их объединения. Создатель этой теории Эдвард Виттен назвал её М-теорией. Никто не знает, что это означает, и расшифровывают её название по-разному: мистическая теория, материнская теория («мать всех теорий») или более прозаически — мембранная теория, матричная теория. Специалисты полагают, что на завершение теории струн потребуется несколько десятилетий, возможно на

это уйдет весь XXI век, но когда теория будет завершена, она даст окончательное описание законов физической Вселенной, физического плана Бытия и откроет перспективы изучения более тонких планов, миров иных измерений и иных состояний материи.

4. Многомерный Мир

Метанаучная онтология исходит из представления о многомерности пространства. Современная научная картина мира до самого последнего времени основывалась на представлении о трёхмерности пространства. Правда, математика давно работает с многомерными пространствами, однако считалось, что эти пространства представляют собой математические абстракции, не имеющие никакого отношения к действительности. Реальный мир трёхмерен, а всякие представления о четвёртом и иных измерениях относятся к мистике и оккультизму. Говорить о них было небезопасно для научной репутации. В последнее время положение изменилось. Оказалось, что в рамках трёхмерного пространства невозможно построить теорию, объединяющую все физические взаимодействия. Согласно современным теоретическим представлениям, пространство, из которого образуется трёхмерная физическая Вселенная, является многомерным. Например, в теории суперструн вводятся шесть дополнительных пространственных измерений. Таким образом, мы имеем 9-мерное пространство, или 10-мерный пространственно-временной мир. В обобщённой теории суперструн, так называемой М-теории, добавляется ещё одно дополнительное измерение, всего пространственных измерений становится 10, а пространственно-временных — 11. Очень важно, что именно геометрия дополнительных измерений определяет физические свойства частиц, которые мы наблюдаем в обычном трёхмерном пространстве (рис. 5).

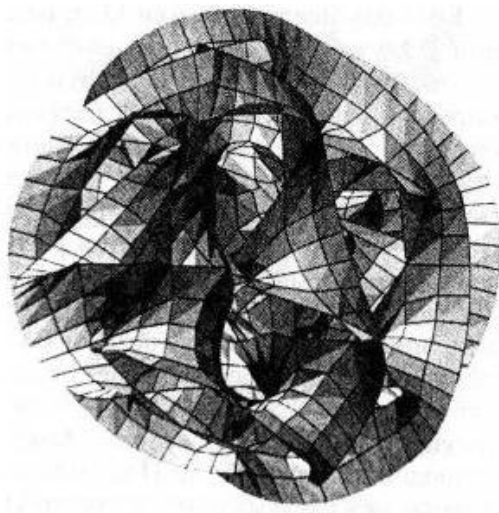


Рис. 5. Дополнительные (свёрнутые) пространственные измерения в теории суперструн (по Б.Грину [14, с. 142]).

С метанаучных позиций, определённую неудовлетворённость вызывает то обстоятельство, что дополнительные пространственные измерения находятся в свёрнутом состоянии и имеют ничтожные размеры 10^{-33} см. Правда, изнутри они могут иметь неограниченные размеры (как это имеет место, например, для фридмонов), а проникновение внутрь этих пространств через ничтожно узкую горловину не может быть препятствием для духа и, вообще, для тонких форм материи. Но имеются и более обнадеживающие перспективы. В упомянутой выше лекции Дэвид Гросс говорит: *«Первоначально мы считали дополнительные пространственные измерения теории струн закольцованными в малые разнообразия с размерами не более планковских. Но в последние годы пришло осознание, что некоторые из этих дополнительных измерений могут, напротив, быть очень масштабными и даже бесконечными, а не воспринимаем мы их лишь по той простой причине, что сами прикованы к трёхмерной бране⁴ — гиперповерхности*

в мире с большим числом измерений» (выделено мною. — Л.Г.) [15].

Новейшие наблюдения указывают на нетривиальную геометрию Вселенной: согласно некоторым моделям Вселенной, она может иметь форму додекаэдра. Знающие Живую Этику оценят значение этого обстоятельства. Невольно напрашивается также аналогия с представлениями Платона о том, что корпускулы квинтэссенции (мирового эфира) имеют форму додекаэдра [16, с. 253-254]. Топологическая структура пространства, по-видимому, достаточно сложна. Рассматривается возможность существования топологических тоннелей (или «кротовых нор»), которые могут связывать не только удалённые области нашей Вселенной, но и различные вселенные в Мультиверсе. Одним словом, мы стоим на пороге совершенно необычного Мироздания.

5. Большая Вселенная, или Мультиверс

Представление о Мультиверсе, т.е. о множественности вселенных, относится к числу важнейших в современной космологии. Согласно этим представлениям, существует бесконечное (вообще говоря, многомерное) пространство, заполненное физическим космологическим вакуумом. В этой вечно-кипящей субстанции (вакуумной пене) из-за квантовых флуктуаций непрерывно рождаются трёхмерные планковские образования размером 10^{-33} см. Большинство из них вследствие тех же флуктуаций тут же (за время 10^{-43} сек.) возвращаются в вакуумную пену. Но небольшая доля их в результате длинной цепочки преобразований приобретает плотность, заметно отличающуюся от планковской. Такие «пузырьки» не могут вернуться в состояние вакуумной пены. Они-то и составляют зародыши будущих вселенных. Материя в них находится в вакуумноподобном состоянии. Под действием сил гравитационного отталкивания вакуума они начинают раздуваться (инфляция) и после распада вакуумноподобного состояния переходят в горячие фридмановские вселенные, которые эволюционируют согласно хорошо развитой космологической теории. В одной из таких вселенных живём мы. Эту вселенную в отличие от других мы называем Вселенной с большой буквы, а остальные вселенные — мини-вселенными. Совокупность всех вселенных, или, точнее, всё многообразие, объемлющее и заключающее в себя эти локальные вселенные, и называется Мультиверсом (рис. 6). Такой подход весьма нагляден и часто используется в популярной литературе. Помимо описанного, есть и другие менее наглядные подходы к понятию Мультиверса. Например, многомировая интерпретация квантовой теории Эверетта. Согласно этой интерпретации, существует множество (фактически бесконечное число) классических реальностей, или классических миров, в каждом из которых реализуется, точнее, осознается наблюдателем тот или иной результат измерения квантового объекта. При этом под измерением понимается взаимодействие квантового объекта с макроскопической системой (прибором) или более обще — с окружающей средой. Вопрос о реальности эвереттовских миров, в частности о том, можно ли отождествлять их с мини-вселенными, не так прост. Похоже, что в этом вопросе у физиков нет согласия. Так, один из специалистов в этой области М.Б.Менский подчёркивает, что есть лишь один квантовый мир, а каждый классический эвереттовский мир представляет собой лишь классическую проекцию квантового мира. *«Эти различные проекции, — пишет он, — создаются сознанием наблюдателя, тогда как сам квантовый мир существует независимо от какого бы то ни было наблюдателя»* [17]. При таком подходе совокупность эвереттовских миров скорее можно сопоставить (не отождествить, а только сопоставить) с множеством миров иных состояний материи в метанаучной философии. Вспомним, что согласно метанаучной философии тонкие миры определяются состоянием сознания пребывающего в них субъекта. Этот вопрос нуждается в дополнительном изучении.



Рис. 6. Мультиверс (по А.Линде).

В теории струн также возникает великое множество (порядка 10^{1000}) миров-вселенных с различными конфигурациями физического вакуума. Совокупность таких миров называют «ландшафтом» теории струн.

Так или иначе, понятие Мультиверса прочно утвердилось в современной космологии⁵. По существу произошел возврат (на новом витке спирали познания) к древним представлениям о вечном и бесконечном Космосе. Когда было открыто расширение нашей Вселенной и построены первые космологические модели, возникло представление о конечной во времени Вселенной, расширяющейся из точки. Причём в случае закрытой модели такая Вселенная (единственная в своем роде, тождественная всему существующему) оказывалась также конечной в пространстве. Дальнейшее изучение эволюции ранней Вселенной и причин её расширения привело к представлению о Космосе, в котором наша Вселенная является лишь одной из многих других вселенных. Этот Космос не сводится ни к открытой, ни к закрытой модели. Он пространственно бесконечен, но рождающиеся в нём вселенные (рождающиеся не из точки, а из очень малого, но конечного объема — из сверхплотного сингулярного состояния) могут быть пространственно конечны. Этот Космос существует вечно, а вселенные могут иметь свою конечную или бесконечную историю.

6. Перспективы фундаментальной физики. Пространство--время

Обсуждая перспективы фундаментальной физики в связи с теорией струн, Дэвид Гросс обращает внимание на то, что число измерений пространства-времени в этой теории не является фундаментальной величиной [15]. Теория допускает различное число пространственно-временных измерений. Отсюда он делает вывод, что пространство и время — *«не первичные, а скорее производные понятия»*. И еще более радикальный вывод: *«понятие пространства-времени — это нечто такое, от чего, возможно, придется отказаться»*. На первый взгляд, такой вывод, как и его замечание о том, что *«в самом начале Вселенной времени не существовало»*, может показаться чрезмерно радикальным. Однако с метафизических позиций он представляется вполне естественным. Речь идет о физической Вселенной и о физическом пространстве-времени. Физический Мир (физический план Бытия) возникает из Тонкого. До возникновения физической Вселенной физического времени не существовало, было время Тонкого Мира, которое по своим свойствам отличается от физического времени. Физическое время возникло вместе с физической Вселенной. С построением завершающей физической теории, которая даст окончательное описание законов физической Вселенной, физического плана Бытия, возникнет необходимость в создании более общей теории, описывающей и физический, и тонкий миры. Ясно, что при этом от физического пространства-времени придется отказаться, ибо в Тонком Мире совсем другое пространство и совсем другое время. Здесь уместно привести несколько выдержек из «Граней Агни Йоги». *«Пространство высших измерений отличается от трёхмерного, к которому принадлежит и в котором живёт плотное тело человека. <...> Когда сознание переносится в Мир Тонкий, оно подчиняется его законам. В Тонком Мире понятие о расстоянии отличается от земного: расстояния есть, но видоизмененные, и километрами не измеряются. Близость и дальность определяются мыслью и устремлением. Такое же видоизменение претерпевает и время»* [21, 565].

«Пространство — это великое лоно, вмещающее всё, что было, что есть и что будет. Пространство существует, но время и расстояние — явления яро относительные» [19, 199]. «Явление, или понятие, пространства настолько глубоко и настолько всеобъемлюще, что расстояния являются лишь малой частицей его» [22, 295]. Действительно, могут быть, например, не метрические пространства. С чем связана относительность расстояний и времени? В «Гранях» говорится, что в Мире Надземном пространственные соотношения определяются не расстоянием, а слоями, то есть плотностью или разрежённостью материи [19, 196]. В астральном мире расстояния явно ощущаются, в ментальном — они чувствуются слабее, а огненное тело вообще не чувствует расстояний, ибо в Мире Огненном всё определяется мыслью, а скорость «*движения мысли в пространстве — уже вне измерений*» [19, 199]. Таким образом, в Тонком Мире «явление времени и расстояний уже иное», а в Мире Огненном «оно изменяется в корне» [22, 449]. «... *Действительность огненная, которая вне времени и расстояний, не иллюзия Майи, но факт*» [22, 382]. О времени в «Гранях» говорится, что оно «есть явление плотного мира, и фазы его уявляются даже в мире астральном уже совершенно иначе, чем в плотном» [20, 299]. «*Время — от тела и земных ощущений. Мир земной живёт по часам и без времени не мыслится, но в Тонком Мире обычное представление о времени исчезает*» [21, 189], остаётся последовательность событий, «*но вне рамок обычных земных часов*» [21, 337]. В Мире Огненном нет ни времени, ни расстояний, «*всё существует ныне и здесь, т.е. там, где находится фиксирующее их сознание*»⁶ [19, 196]. Изменение представлений о времени в Надземном Мире связано со скоростью движения в нём. «*Даже на Земле быстрота движения опрокидывает обычные представления о времени. Относительность его признана наукой*» [21, 437]. Здесь имеется в виду изменение научных представлений о времени при переходе от классической физики к специальной теории относительности. Ещё более радикальные изменения ожидают нас при переходе к «физике» тонкого мира, «*ибо трёхмерность и время есть атрибуты плотного мира*» [23, 171].

Расширение научных исследований за пределы плотного мира неизбежно приведёт к изменению представлений о пространстве и времени. В этом смысле интуиция физиков идёт в русле идей космического мышления.

7. Феномен Жизни

Несмотря на впечатляющие успехи молекулярной биологии, современная наука ещё далека от понимания феномена жизни. Думается, это связано с тем, что биология (включая молекулярную генетику) изучает внешнюю сторону жизни (по Тейяру де Шардену) и ещё не подошла к изучению внутренней стороны жизни. В этом отношении очень интересна серьёзная, научно обоснованная попытка расширить понятие жизни, включив в рассмотрение высшие состояния материи, предпринятая Е.М.Егоровой [24].

Ещё большие трудности вызывает проблема происхождения разума. Становится всё более ясно, что объяснить биологическую эволюцию только действием хаотических мутаций и отбором, по-видимому, невозможно. С развитием генетики накапливается всё больше фактов в пользу того, что образование биологических видов должно быть скачкообразным, связанным с коренной перестройкой генома организма, а не с длительным адаптивным процессом замещения отдельных генов. Остается открытым вопрос о направленном характере эволюции — почему она идёт от простого к сложному, ведь усложнение структуры не всегда можно рассматривать как полезное приобретение. Очень трудно вообразить, как путём случайных взаимодействий молекул может возникнуть такая сложная система, как живая клетка, не говоря уже о всех тех совершенных системах, которые демонстрирует нам жизнь на Земле. На это указывают ряд биологов. Отсюда возникает представление о перформированной (предопределённой) эволюции [25]. Согласно этим представлениям, изменения могут происходить на уровне прообразов. По мнению Ю.Г.Симакова, такими прообразами могут служить информационные биоматрицы [25]. Обосновывая идеи перформированной эволюции, Симаков обращает внимание на хорошо известное явление конвергенции в биологии. Поскольку конвергентные признаки проявляются у самых различных видов, обитающих в различных условиях, он приходит к выводу, что биоэволюция, вместо того чтобы каждый раз искать новые решения, во многих случаях использует уже готовые решения, записанные в определённых биоматрицах. При этом можно видеть, как вместо постепенного накопления признаков происходит рывок в формообразовании, когда эволюция использует готовую биоматрицу. Представления о перформированной эволюции не отрицают полностью открытого Дарвином фактора естественного отбора⁷. Согласно Ю.Г.Симакову, отбор происходит на последней стадии эволюции, когда определяются организмы, наиболее приспособленные к данной среде. Это напоминает испытание опытных образцов в техноэволюции перед запуском их в серию.

Возможно, программы происхождения и эволюции жизни являются универсальными для всей Вселенной и были заложены в той сингулярности, из которой она возникла. То есть они потенциально присутствуют в сингулярности, подобно тому, как в зародыше присутствует программа развития всего организма. В таком случае сингулярность предстаёт как зародыш (мифологическое Мировое яйцо), из которого постепенно разворачивается Вселенная во всё многообразие её свойств и структур (включая жизнь и разум). Но тогда неизбежно возникает вопрос о происхождении этого зародыша и об источнике заложенных в нём программ. Наиболее естественно считать, что программа формирования Вселенной создаётся Демиургом (иногда его называют Конструктором или Дизайнером Вселенной), то есть коллективным Космическим Разумом, который сам является продуктом эволюции предшествующих циклов Вселенной. Таким образом, мы подходим к вопросу о роли Разумных Сил в жизни Вселенной, что составляет одно из фундаментальных положений Живой Этики и нового космического мышления.

8. Роль Разума во Вселенной

Метанаучная философия и космогония рассматривают Разум как основную творческую, творящую Силу Космоса. Роль разумных сил во Вселенной подчёркивалась основоположниками космического мышления К.Э.Циолковским и В.И.Вернадским. Начиная со второй половины XX века эти идеи все более явно начинают проникать в науку. Этому способствовали три обстоятельства: изучение возможностей связи с внеземными цивилизациями, неожиданное обнаружение тесной зависимости между фундаментальными свойствами Вселенной и наличием в ней жизни и разума (антропный принцип) и, наконец, возникновение квантовой космологии.

Крупный американский астроном Отто Струве (правнук знаменитого пулковского астронома В.Я.Струве) считал, что в середине XX века наука достигла такого уровня в изучении Вселенной, когда *«наряду с классическими законами физики, необходимо принимать во внимание деятельность разумных существ»* [27, с. 264]. Ещё дальше идёт известный английский астрофизик Фред Хойл, он утверждает: *«Здравая интерпретация фактов даёт возможность предположить, что в физике, а также в химии и биологии экспериментировал “сверхинтеллект” и что в природе нет слепых сил, заслуживающих доверия»* [28, с. 164]. Г. М.Идлис, изучая проявление универсальных законов природы, с математической необходимостью приходит к выводу о существовании Высшего Разума [29]. А известный советский астрофизик Н.С.Кардашев в связи проблемой поиска внеземных цивилизаций высказывал мысль о том, что расширение наблюдаемой Вселенной может быть *«результатом сознательной деятельности суперцивилизаций»* [30, с. 48]. В современных моделях космических цивилизаций (Л.В.Лесков, С.Лем и др.) рассматриваются различные варианты космокреатики, то есть творения миров, включая фундаментальную перестройку структуры материального мира, изменения его пространственно-временных свойств и некоторых основных законов [31; 32]. Учитывая, что в момент возникновения физической Вселенной она имеет ничтожные размеры 10–33 см (что, кстати, хорошо согласуется с представлениями метафизической космогонии о происхождении Вселенной из «точки»), современные учёные начинают вполне серьезно рассматривать вопрос о том, как можно создать Вселенную в лаборатории [33]! Но если наши учёные пока делают это на бумаге, то другие, более развитые Разумные Существа могли бы сделать это на практике.

Для существ, обитающих в такой Вселенной, сотворивший их Разум предшествует эволюции, точнее — предшествует их эволюции. Но он сам является плодом эволюции предыдущих циклов. К подобным заключениям в последнее время пришел и известный московский астроном Ю.Н.Ефремов. *«Нельзя исключить, — пишет он, — что широко известные объекты, и даже субъекты, вроде нас с вами, могут быть, в конце концов, результатом целенаправленной активности других цивилизаций, итогом длинной эволюционной цепи событий, в начале которых стоит акт творения — но осуществлённый не внеприродной сущностью, а высокоразвитыми, далёкими от нас во времени и пространстве существами. Впрочем, если эти существа обитали в других вселенных, можно с определённой долей условности считать их и внеприродными»* [34, с. 557].

Антропный принцип заставил со всей остротой поставить вопрос о Конструкторе Вселенной. Известно высказывание крупнейшего американского физика и космолога Дж.Уилера: *«Не замешан ли человек в проектировании Вселенной более радикальным образом, чем мы это себе представляем?»* [35, с. 368]. Впоследствии он развил эту идею, исходя из принципа участия — участия человека как наблюдателя в создании Вселенной, если рассматривать последнюю как квантовую систему. С этих же позиций к проблеме сознания обратился и другой крупнейший современный космолог А.Д.Линде (советский учёный, с начала 1990-х годов работающий в США). Не может ли быть так, ставит он вопрос, что без учёта сознания описание Вселенной будет принципиально неполным? Может быть, при дальнейшем развитии науки изучение

Вселенной и изучение сознания будут неразрывно связаны друг с другом, так что окончательный прогресс в одной области будет невозможен без прогресса в другой [36]. С мыслями Уилера и Линде переключаются и мысли известного английского астрофизика и космолога Мартина Риса. Он говорит о том, что идеи, связанные с Мультиверсом, приводят к не вполне обычному заключению, что «мы являемся порождениями некоторой высшей или сверхъестественной силы». А это «стирает грань между физикой и идеалистической философией», — пишет он, — *«между естественным и сверхъестественным»* [37]. Этот вывод вполне гармонирует с Живой Этикой, согласно которой всё естественно, есть только вещи познанные и ещё не познанные.

9. Физика и сознание

Приведённые выше высказывания крупных современных учёных не следует рассматривать как какие-то яркие метафоры. Проблема сознания в современной физике за последние 20—30 лет приобрела несомненную актуальность. Ею занимаются многие физики, и ей посвящена обширная литература. Достаточно полный обзор проблемы содержится в статье М.Б.Менского в «Успехах физических наук» [17], см. также его статью в «Вопросах философии» [38]. Наиболее полно эта проблема изложена в книге Менского, вышедшей в 2005 г. [39]. Следует отметить, что задача введения сознания в рамки «расширенной физики» была со всей определённостью поставлена ещё П.Тейяром де Шарденом⁸ в его «Феномене человека». *«Мне кажется, — писал он, — иначе невозможно дать связное объяснение всего космоса в целом, к чему должна стремиться наука»* [41, с. 53]. Но если Тейяр де Шарден только продекларировал эту задачу, то в современной физике она приобрела конкретное содержание.

Ещё при создании квантовой механики была установлена роль прибора в процессе измерений квантового объекта, его влияние на результат измерения и, следовательно, необходимость учитывать это влияние. В последние годы стало ясно, что этого недостаточно — необходимо учитывать не только влияние прибора, но и влияние наблюдателя, точнее, его сознания. В классической физике считается, что свойства измеряемого объекта, наблюдаемые при измерении, существуют до измерения, а измерение лишь ликвидирует наше незнание по этому вопросу: в квантовой физике всё обстоит иначе: *«Свойства, обнаруживаемые при измерении, могут, вообще, не существовать до измерения. <...> В некотором смысле реальность творится, а не просто познается»* [17]. Если вспомнить, что в момент возникновения Вселенная представляла собой квантовый объект, а процесс возникновения, проявления Вселенной можно рассматривать как «измерение», то естественно возникает вопрос о Сознании, которое участвует в этом «измерении» и которое производит выбор определённой вселенной из множества альтернативных возможностей (или эвереттовских миров, о них см. выше).

Б.Н.Менский выдвигает гипотезу, согласно которой сознание не просто производит селекцию альтернатив при квантовых измерениях, а отождествляется с селекцией альтернатив. Он также обращает внимание на то, что в некоторых интерпретациях эвереттовских миров фигурирует понятие «многих разумов». Отсюда делается важный вывод, что *«сознание оказывается общей частью квантовой физики и психологии, а тем самым общей частью естественнонаучной и гуманитарной сфер»*. [17].

Развивая эти идеи, Менский приходит к выводу, что если бы эвереттовские альтернативы (эвереттовские миры) не были классическими, то жизнь не могла бы существовать в таком мире. Классичность эвереттовских миров оказывается необходимым условием существования живых существ, обладающих сознанием (хотя бы на примитивном уровне, в форме ощущения). Из этих идей следует также (я опускаю аргументацию), что сознание *«есть не что иное, как определение того, что такое жизнь в самом общем понимании этого слова»* [17]. Иными словами, жизнь и сознание тесно связаны, жизнь без сознания невозможна.

Наконец, подводя итог этому обсуждению, Менский заключает: *«Можно сказать, что классического мира вообще объективно не существует, а иллюзия классического мира возникает лишь в сознании живого существа»*. Интересно, добавляет он, что к такому странному, с точки зрения физики, выводу приходит сама физика, если мы доводим её до логической полноты, избегая удобной эклектики. С точки зрения метанаучной философии, этот вывод не является странным, ибо эта философия включает учение о Майе. (Весь Проявленный Мир есть иллюзия — Майя, игра Матери Мира, но эта «иллюзия» по отношению к Миру Абсолютному есть Единственно Существующая Реальность в Мире Проявленном⁹.)

Развиваемая концепция сознания позволяет выдвинуть ещё одну радикальную гипотезу. Поскольку сознание в целом (в отличие от его отдельных компонент) охватывает весь квантовый мир, все его «классические проекции», возникает возможность для индивидуального

сознания, живущего в некотором эвереттовском мире, при определённых условиях выходить в квантовый мир в целом, «заглядывать» в другие альтернативные миры. Эта возможность реализуется, когда перегородки между альтернативными мирами исчезают или становятся проницаемыми, то есть «на границе сознания».

Поскольку сознание становится как предметом психологии, так и предметом физики, возникает возможность взглянуть на него с двух сторон, из различных сфер знания. Такие две точки зрения могут хорошо дополнять друг друга. Здесь открывается перспектива исследования необычных состояний сознания (состояние транса, сна, невербальное и неконтролируемое мышление, которое играет большую роль в науке и других видах творческой деятельности). В этой связи Менский ссылается на очерк П.А.Флоренского «Иконостас» и книгу Роджера Пенроуза «Новый ум короля». Он также обращает внимание на венаучные формы познания, такие как религия и восточная философия. Привлечение этих областей знания, исследование необычных («изменённых») состояний сознания требует введения новой методологии.

В новой методологии должны быть пересмотрены критерии истинности. В частности, необходимо учитывать влияние сознания на результаты эксперимента. Здесь возникает своеобразная ситуация. Если реализовалось какое-то маловероятное событие («чудо»), то *«скептик будет иметь возможность сомневаться, даже оказавшись вместе с “чудотворцем” в том эвереттовском мире, в котором маловероятное событие реализовалось. Но мало того. Сам “неверующий” предпочтёт оказаться в таком мире, в котором “чуда” не произойдет. Потому для скептика вероятность, что он увидит осуществление маловероятного события, остается малой. И так, если принять предположение, что сознание может модифицировать вероятности альтернатив, ситуация оказывается очень странной. Те, кто верит в это предположение, с заметной вероятностью будут иметь возможность убедиться, что оно верно, т.е. что сознание действительно влияет на вероятности событий. Те, кто не хочет в это верить, с большой вероятностью будут убеждаться, что этого не происходит. Скептики окажутся в таких эвереттовских мирах, где безраздельно господствуют обычные физические законы, объективные и не зависящие от сознания. Зато те, кто предпочитает верить в “чудеса”, творимые сознанием, окажутся в таких мирах, где такие “вероятностные чудеса” действительно происходят»* [17]. Учитывая это, *«новая методология должна, во-первых, допускать эксперименты с индивидуальным сознанием или наблюдения над ним в качестве инструмента проверки (развиваемой здесь. — Л.Г.) теории, а во-вторых, учитывать возможное влияние априорных установок на результаты наблюдений»* [17].

Нет сомнения в том, что все эти идеи и подходы идут в русле идей нового космического мышления.

10. Космонавтика и космическое мышление

В заключение рассмотрим вопрос о соотношении космонавтики и космического мышления. Может показаться, что этот вопрос надуманный: космонавтика — важное техническое достижение XX века, оказавшее влияние на науку и различные сферы человеческой деятельности, включая экономику, политику, военное дело. Но причём тут космическое мышление? Не является ли привлечение космонавтики попыткой «прикрыться» авторитетным и влиятельным направлением? Разумеется, это не так. В книге «Вселенная Мастера» Л.В.Шапошникова, касаясь роли космонавтики, пишет: *«Это был грандиозный исторический прорыв, не только изменивший развитие техники, но и давший планете невиданный доселе пласт космической культуры»* [2, с. 242]. Она обращает внимание на то, что космонавты, пережившие опыт космического полета, по-новому осмысливали чувственно и духовно проблему «человек—Земля—Космос». Опираясь на работу космонавта-исследователя С.Н.Кричевского, в которой проанализированы свидетельства его коллег, побывавших в Космосе, Л.В. Шапошникова приходит к важному выводу: *«На космической орбите, наряду с научно-экспериментальным способом познания действует и метанаучный <...> Можно сказать, что как бы сам Космос соединяет научный и метанаучный способы познания»* [2, с. 246]. Соприкосновение с космическим пространством меняет внутренний мир человека, его отношение к Космосу и планете. *«Можно сказать, что уходит в Космос один человек, а возвращается другой»* [2, с. 242].

Это особенно ярко проявилось в судьбе американских астронавтов — участников проекта «Аполлон». Им довелось выйти за пределы ближнего космического пространства, непосредственно примыкающего к Земле, и побывать на Луне или около её. Это короткое пребывание «вне ауры Земли» оказало существенное влияние на их образ мыслей, действий и жизненную позицию. В июле 1975 г. журнал «Америка» опубликовал статью об астронавтах «Аполлона» [43]. Из 73 астронавтов, участвовавших в полете, большинство после возвращения на Землю ушли из

космонавтики. Они стали преподавателями, писателями, консультантами, авиаторами, бизнесменами, служащими государственных учреждений, проповедниками. Кое-кто предпочёл оставаться в тени, кое-кому совсем нелегко снова привыкнуть к земным будням. Нил Армстронг, первый человек, ступивший на поверхность Луны, стал университетским профессором, ведя замкнутый образ жизни и стараясь не привлекать к себе внимания. Джон Суайгерт (которому вместе с Джемсом Ловеллом и Фредом Хейсом пришлось пережить взрыв на борту «Аполлона-13») признаётся: *«Космические полеты изменили перспективу моего мышления. <...> После космических полетов я начал мыслить глобально, и именно с глобальной точки зрения, а не с национальной мы должны рассматривать такие проблемы, как обеспечение человечества сырьевыми ресурсами, продовольствием, энергией»* [цит. по: 43, с. 31]. В статье отмечается, что такие перемены в мышлении и сознании характерны для всех астронавтов программы «Аполлон». *«Я искренне верю, — пишет Майкл Колинс, — что, доведись политическим лидерам взглянуть на нашу планету с расстояния 150 000 километров, они коренным образом изменили бы своё мышление»* [цит. по: 43, с. 32].

Интересно сложилась судьба Дина Митчелла. Вернувшись на Землю, он покинул отряд, ушёл в отставку и занялся парапсихологией, организовав Институт нозтических наук. Толчком к изучению парапсихологии для него послужил его первый (и последний) полёт на «Аполлоне-14», во время которого он испытал необычайное чувство. *«Я пребывал в состоянии невыразимой радости; это был один из тех редких моментов жизни, когда кажется, что стоит протянуть руку, и вы прикоснётесь к Вселенной; на вас нисходит интуитивное озарение, и вы начинаете постигать настоящее значение истины»*. Вместе с тем Митчелл отмечает, что наряду с этим чувством в Космосе развивается также *«глубокое недовольство состоянием нашего земного шара, и вы чувствуете позыв что-нибудь сделать, чтобы изменить его»* [цит. по: 43, с. 33]. Митчелл убеждён, что мир можно изменить путём расширения диапазона человеческого восприятия. Для Митчелла, отмечает автор статьи, вера в мир, лежащий за границами сознания, основана не на вере в религиозном смысле этого слова, а на знаниях. Вспоминая свой полет на Луну, он говорит: *«Я теоретически допускаю, что существует некий спектр сознания, доступный для людей. На одном конце этого спектра — материальное сознание, на другом его конце находится то, что мы называем “сознанием поля”, где индивидуум соединяется со Вселенной. Когда я возвращался с Луны, я посмотрел на нашу планету и увидел, вернее, ощутил состояние “сознания поля”. Достаточно испытать один раз такое состояние, чтобы признать его реальностью»* [цит. по: 43, с. 33].

Очень поучительна в плане космического сознания беседа с российским космонавтом Валерием Григорьевичем Корзуном, опубликованная в журнале «Мужской характер» [44]. Беседа касалась самых различных вопросов. Например, когда космонавта спросили о психологической несовместимости, он ответил, что, по-видимому, здесь имеют место какие-то противоречия на энергетическом уровне. Касаясь качеств, которыми должен обладать летчик-космонавт, В.Г. Корзун особо выделил самоотверженность, самопожертвование: *«Если человек не способен к самопожертвованию, с ним страшно»*. Ещё одним отличительным качеством является планетарное мышление. *«Планетарное мышление присутствует у всех космонавтов, а особенно у тех людей, кто был в длительных экспедициях <...> люди, которые летают долго, начинают мыслить совсем по-другому. Я просто скажу на своём примере. Возникает чувство, что мы живем неправильно на Земле — суемимся много, тратим время на выяснение отношений, тешим гордыню, самолюбие, себялюбие. Вот если бы отказаться от этого и пустить всё в конструктивное русло: сотрудничать друг с другом, намечать цели, вместе достигать! Но у нас на Земле всегда кто-то ищет выгоду за счёт других»*. В длительном полете, говорит Корзун, космонавты обсуждают глобальные проблемы. Но когда они возвращаются на Землю, выясняется, что жить с настроениями, которые были в полёте, на Земле невозможно. Приходится «принимать те правила игры, по которым живёт человечество», иначе можно с ума сойти. Космонавт признаётся, что бывает в жизни необъяснимая тоска. Можно по-разному бороться с ней, но лучшей «душерапией» для него является храм.

На вопрос корреспондента о том, как космонавты относятся к Богу, являются ли они верующими людьми, Корзун ответил: *«По-разному. Но я встречал людей, которые были не просто атеистами, а воинствующими атеистами, но со временем меняли своё отношение к Богу. <...> Потому что есть нравственный закон внутри нас...»* У каждого человека, говорит Корзун, есть свой путь. *«Когда он твёрдо ему следует, то всё хорошо. Но как только от него удаляется, ему даётся знак — болезнь или что-то другое, что указывает: надо вернуться на свою дорогу. Плохо, если человек этого не понимает. Но,*

только вернувшись на свой путь, человек чувствует умиротворение. <...> Важно, чтобы внутри был нравственный закон, который позволяет тебе жить в обществе, взаимодействовать с людьми, выполнять свою задачу так, чтобы это было не только твоим делом, но и общим. А для этого надо друг к другу ниточки тянуть, чувствовать друга друга, уступать...» Самое главное в работе, считает космонавт, — это удовольствие, которое ты получаешь, а деньги на втором плане. «Когда работают только ради денег, не любя своё дело, мне кажется, это перекося». Речь зашла об отношениях мужчины и женщины. Нельзя сводить их только к сексу, ответил космонавт. «Люди ведь — существа духовные, и в нас заложен нравственный закон, которому мы стараемся следовать, и он не позволяет переступить некоторую грань порядочности» [44].

Читая эту беседу, трудно отделаться от впечатления, что мы имеем дело с последователем Живой Этики. Так Космос преображает сознание человека.

* * *

Итак, наука переживает сложный период, она находится в поиске, она приходит к новым неожиданным выводам. Этот поиск ведёт к новому космическому мышлению. Но отсюда не следует делать вывод, что космическое мышление уже вошло в жизнь. «Думать, что новое космическое мышление наступит сегодня или завтра, — пишет Л.В. Шапошникова, — значит не уметь ориентироваться во времени самого процесса» [2, с. 240]. Предстоит большая работа по переосмыслению научной картины Мира.

И ещё одно соображение. Сейчас во многих странах развиваются высокие технологии. Если Россия останется в стороне от этого процесса, она окажется на обочине современного мира. Высокие технологии необходимо развивать. Но чтобы не стать жертвой односторонности, надо уравновесить их развитием гуманитарного знания и космического мышления. Россия может проложить путь в этом направлении.

Литература

- Шапошникова Л.В. Философия космической реальности // Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Кн. 1. Зов. М., 2003. — С. 5-165.
- Шапошникова Л.В. Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М., 2005.
- Шапошникова Л.В. Космическое мышление и новая система познания // Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003. В 3т. М., 2004. Т. 1. — С. 52-81.
- Шапошникова Л.В. Исторические и культурные особенности нового космического мышления // Объединённый Научный Центр проблем космического мышления. М., 2005.
- Объединённый Научный Центр проблем космического мышления. М., 2005.
- Панов А.Д. Инварианты Универсальной эволюции и эволюция в Мультиверсе // Труды ОНЦ КМ. Т. 2 (готовится к печати).
- Дьяконов И.М. Пути истории. От древнейшего человека до наших дней. М.: Восточная литература, 1994.
- Панов А.Д. Эволюция и проблема SETI // <http://Infm1.sai.msu.ru/SETI/koi/articles/evol.htm>.
- Гиндилис Л.М. SETI: Поиск Внеземного разума. М., 2004.
- Панов А.Д. Эволюционный подход к формированию содержания METI // <http://Infm1.sai.msu.ru/SETI/koi/articles/evol.htm>.
- Чернин А.Д. Космология: Большой Взрыв. Фрязино, 2005.
- Блаватская Е.П. Теософский словарь. М., 1994.
- Гендель М. Космогоническая концепция розенкрейцеров. КФДР, 1993. — С. 19-22.
- Грин Б. Элегантная Вселенная. Суперструны, скрытые размерности и поиски окончательной теории. М., 2005.
- Гросс Д. Грядущие революционные изменения в фундаментальной физике. Лекция в Президиуме РАН 13 мая 2006 г. // <http://elementary.ru/lib/430177>.
- Философский энциклопедический словарь. М., 1983.
- Менский Б.Н. Концепция сознания в контексте квантовой механики // Успехи физических наук. 2005. Т. 175. № 4. — С. 413-435.
- Панов А.Д. Инварианты универсальной эволюции и эволюция в Мультиверсе // Универсальный эволюционизм и глобальные проблемы. М., 2006. — С. 73-97.
- Грани Агни Йоги. II. Новосибирск, 1994.

20. Грани Агни Йоги. III. Новосибирск, 1994.
21. Грани Агни Йоги. XI. Новосибирск, 1997.
22. Грани Агни Йоги. XII. Новосибирск, 1997.
23. Грани Агни Йоги. XIII. Новосибирск, 1998.
24. Егорова Е.М. О близости Высших миров, или На пути к новой науке. М., 2006.
25. Симаков Ю.Г. Перформированная космическая эволюция. Первый прорыв в наших представлениях // Вестник SETI. 2001. № 1/18. — С. 18-34; он же. Перформированная космическая эволюция // Земля и Вселенная. 2002. № 4. — С. 81-89.
26. Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. В 2 т. Т. 1. М., 1992.
27. Салливан У. Мы не одни. М., 1967.
28. Казютинский В.В. Антропный принцип и мир постнеклассической науки // Астрономия и современная картина мира. М., 1996. — С. 144-182.
29. Идлис Г.М. Гармония Мироздания // Дельфис. 1994. № 2. — С. 45-50; см. также: Кузнецов В.И., Идлис Г.М., Гутин В.М. Естествознание. М., 1996.
30. Кардашев Н.С. Астрофизический аспект проблемы поиска внеземных цивилизаций // Внеземные цивилизации. М., 1969.
31. Лесков Л.В. Космические цивилизации: проблемы эволюции. М., 1985.
32. Лем С. Сумма технологии. М., 1968.
33. Новиков И.Д. Как взорвалась Вселенная? М., 1998.
34. Ефремов Ю.Н., Гиндилис Л.М. SETI и прогресс астрономии // Астрофизика на рубеже веков. М., 2001. — С. 555-563.
35. Уилер Дж. Выступление в дискуссии // Космология: теория и наблюдения. М., 1978.
36. Линде А.Д. Физика элементарных частиц и инфляционная космология. М., 1990.
37. Рис Мартин. Внутри матрицы // <http://www.astronet.ru/db/msg/1190835>.
38. Менский Б.Н. Квантовая механика, сознание и мост между двумя культурами // Вопросы философии. 2004. № 6. — С. 64-74.
39. Менский Б.Н. Человек и квантовый мир. Странности квантового мира и тайна сознания. Фрязино: Век 2, 2005.
40. Тонкая материя и плотная материя: Диалог Его Святейшества Далай-ламы, физика Дэвида Бома и Рене Уэбера // Наука и религия. 1989. № 10.
41. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М., 1987.
42. Уранова Л.И. Кто Ты? (рукопись, архив Л.М.Гиндилиса).
43. Дрискол Э. Астронавты с «Аполлона»: какова их дальнейшая судьба? // Америка. 1975. № 225. — С. 30-33.
44. Выхристюк З. «Если человек не готов к самопожертвованию, с ним страшно...» // Беседа с летчиком-космонавтом В.Г.Корзуном // Мужской характер. 2006. № 12. — С. 34-41.

1. Приводимые здесь проценты относятся к доле, которую вносит тот или иной вид материи в общую плотность материи во Вселенной. Обычно имеется в виду плотность энергии. Но так как последняя связана с плотностью массы известным соотношением $\rho E = \rho mc^2$, то такие же доли будут иметь место и для плотности массы. Что касается названия «тёмная», то оно означает, что эта материя не имеет света. Однако такое название нельзя считать удачным. Тёмное вещество лучше называть небарионным (это будет более точно), ибо часть барионного вещества (так называемая «скрытая масса») также не излучает света. А для тёмной энергии лучше оставить название «космологический (или космический) вакуум». Впрочем, закономерности, по которым на языке окончательно закрепляются те или иные научные термины, остаются неисповедимыми. Отметим, что понятие «материя» включает и вещество, и энергию, космологический вакуум тоже является материей.

2. Эфир должен быть неподвижен и одинаков в любой точке наблюдаемой Вселенной, он должен быть текучим, как жидкость или газ, и вместе с тем в миллион раз тверже стали, чтобы поддерживать высокие частоты электромагнитных волн. Кроме того, эфир должен быть безмассовым (не иметь ни тяжелой, ни инертной массы), обладать нулевой вязкостью, быть полностью прозрачным, несжимаемым, нерассеивающим и непрерывным вплоть до самых малых масштабов (см.: <http://www.nkj.ru/archive/articles/8664/>)

3. В обычных условиях размер струн близок к планковскому. Но если «накачать» струну достаточно большой энергией, то она может вырасти до макроскопических размеров [14, с. 108]. Необходимую энергию не может обеспечить никакой эксперимент и никакой физический процесс в современной Вселенной. Но такая энергия существовала в момент Большого Взрыва. Дэвид Гросс обращает внимание на то, что в момент возникновения Вселенная сама

имела планковские размеры, то есть в начальный момент размеры струн и размеры Вселенной были одинаковы. По мере раздувания Вселенной струны тоже растягивались за счёт энергии расширения Вселенной. Поэтому наряду с микроскопическими планковскими струнами, являющимися фундаментальными элементами физической материи, могут существовать космические струны макроскопических, межгалактических и даже вселенских размеров. Такие струны, как он полагает «будут флуктуировать и колебаться, пересекаться и взаимодействовать друг с другом» [15]. Какие следствия это внесет в нашу Вселенную, в наш мир, пока сказать трудно.

4. Физическому миру, в котором мы живем.

5. А.Д.Панов распространил понятие универсальной эволюции на Мультиверс в целом [18]. Обычно говорят об ансамбле миров в Мультиверсе. Он вводит понятие «ансамбля эволюций». Отметим, что здесь возникают определённые аналогии с Живой Этикой, хотя Панов их не рассматривает.

6. Это утверждение кажется парадоксальным. Однако, если подумать, оно вовсе не столь парадоксально. Даже в физическом мире мы можем представить себе подобную ситуацию. У Леонида Мартынова есть такие стихи: «Это почти неподвижная мука — мчаться куда-то со скоростью звука, зная прекрасно, что есть уже где-то некто, летящий со скоростью света». Для космонавтов, летящих на космическом корабле со скоростью, близкой к скорости света, темп течения времени замедляется и тем сильнее, чем ближе скорость корабля к скорости света. Поэтому космонавты, в принципе, могут за время своей жизни достигнуть любой

Каталог книг

любой точки Вселенной. Скорость корабля может сколь угодно приближаться к скорости света, но не может достигнуть скорости света, т.к. масса покоя корабля не равна нулю. Но если бы космонавты могли «оседлать» фотон, они убедились бы, что время для них остановилось, и расстояния перестали существовать (все ныне и здесь), то, что в физическом мире может осуществиться лишь в воображении, в Мире Огненном, в Мире Духа, реализуется в действительности, ибо там все движется со скоростью мысли, которая не имеет предела. Для тела, движущегося с такой скоростью, время останавливается и расстояния исчезают (все ныне и здесь).

7. Сейчас модно полностью отрицать Дарвина. Между тем, его теория эволюции содержит очень важное рациональное зерно. Хорошо сказано об этом у Е. П.Блаватской. «Дарвин начинает свою эволюцию с нижней точки и прослеживает её вверх, в восходящем направлении.

Каталог статей

«Восходящая ошибка заключается в том, что свою систему он прикладывает не с того конца. Если бы он мог перенести свои поиски из видимой вселенной в невидимую, он очутился бы на правильном пути». [26, с. 356].

Искать в библиотеке:

8. Интересны также соображения, высказанные Далай-ламой в беседе с известным физиком Дэвидом Бомом. «Мне кажется, что, не познав тайн сознания, очень трудно познать тайны материи. Мы буддисты, считаем, что в природе есть две основные силы: материя и сознание. Безусловно, сознание в значительной степени зависит от материи и изменения материи также зависят от сознания». [40, с. 20-21].

Живая Этика и наука

«Самая высокая реальность Майя, единственно существующая реальность, Матерь твоя и всего Сущего. Я есть Красота, преломлённая и отражённая во всём сущем. Я есть вечное движение и вечная жизнь. Я есть вечный Огонь. В своей Огненной игаре Я постоянно увожу тебя за собой и веду к пониманию Истины, которая тоже есть Я, ибо всё во Мне и Я во всём» [42].

Содержание

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ

Литература и примечания — К началу

Основные особенности философии Живой Этики главы

Декларация прав науки. Постановка проблемы

Методологические особенности новой одухотворенной науки

Идеи космического мышления и современная научная картина мира

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

Элементы космического мышления в современной физической науке

Из малого окна видеть звездное величие...

Метагалактика как единый квантовый объект

Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах

Элементы космического мышления в современной физической науке

- »С. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- »С. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- »С. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- »С. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- »С. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- »С. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- »С. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- »С. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- »С. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- »С. Новые подходы к изучению сознания
- »С. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- »С. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- »С. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- »С. Живая Этика и новая парадигма культуры
- »С. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- »С. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- »С. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- »С. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- »С. Вселенная и Космос
- »С. Правда о правде

»С. [Вселенная Павла Флоренского](#)

»С. [РЕЗОЛЮЦИЯ](#)



Элементы космического мышления в современной физической науке

Р.Е.Ровинский,

доктор технических наук, профессор,

Израиль

Тема нашей конференции — Живая Этика и наука — не может оставить без внимания то обстоятельство, что серия важнейших научных открытий второй половины XX века в физической науке меняет ранее сложившиеся мировоззренческие представления об устройстве и функционировании нашего Мира. Тем самым подтверждается одно из основных положений Живой Этики о науке как предтече нового мировоззрения.

Ограничусь обсуждением новых мировоззренческих представлений космологии, создающих предреволюционную ситуацию в физической науке.

На уровне сегодняшнего научного знания такая ситуация рождает проблемы, решение которых переходит в ведение физической науки XXI века. Потребуется не только новые знания, но и новые методики, потребуются новое научное мышление, и космическое мышление начинает осознаваться научным сообществом как вполне реальная форма научного мышления. Суть космического мышления, его значение для дальнейшей судьбы человечества подробно рассматриваются в установочной статье Л.В.Шапошниковой, опубликованной в материалах Объединённого Научного Центра проблем космического мышления [1], и в докладе на этой конференции [2]. Что касается физической науки сегодняшнего дня, то в ней явственно проглядываются элементы такого мышления, в чём нетрудно удостовериться.

Два важнейших астрономических открытия конца прошлого века положили начало кардинальному изменению прежних научных представлений о Вселенной. Первое открытие имеет определённую предысторию. В начале XIX века философ-диалектик Гегель объявил общепризнанную теорию всемирного тяготения Ньютона ошибочной, поскольку в Природе, согласно представлениям диалектики, существуют противоположности: гравитационному притяжению должно противостоять гравитационное отталкивание. В рамках принятой в те годы модели стационарной Вселенной присутствие только сил притяжения неизбежно привело бы всё вещество к стягиванию «в точку». Однако теория тяготения Ньютона родилась на экспериментальной основе, а Гегель опирался только на свои мировоззренческие представления. В те, да и в последующие годы никому не доводилось наблюдать отталкивание тел без их прямого контакта, и возражения Гегеля были оставлены без внимания.

Но в 1917 году Альберт Эйнштейн вплотную сталкивается с этой проблемой при попытке создать на базе общей теории относительности (ОТО) математическое описание состояний стационарной Вселенной. Присутствие в мире только сил гравитационного притяжения создавало нерешаемую проблему совмещения стационарности с однополярностью таких сил. Эйнштейн был вынужден ввести допущение (кстати, вытекающее из ОТО) о присутствии гравитационных сил отталкивания, действие которых распространяется на всю Вселенную в целом, уравновешивая силы притяжения. Но в каждом локальном участке Вселенной силы отталкивания оказывались несоизмеримо меньше сил притяжения. Сила гравитационного отталкивания, в отличие от силы гравитационного притяжения, растёт пропорционально расстоянию до удалённого объекта. Поэтому лишь на периферии Вселенной сила отталкивания начинает заметно выделяться на фоне сил притяжения. Теоретики объявили источником гравитационного отталкивания физический вакуум, присвоив ему название антигравитирующего вакуума. Окончательное подтверждение гипотезы существования в Природе сил гравитационного отталкивания было получено экспериментально в самом конце XX века [3]. Две группы исследователей независимо друг от друга обнаружили, что периферийные галактики движутся не с замедлением, как ожидалось, а с ускорением. Такое может происходить только при существовании в Природе сил гравитационного отталкивания, которые

слабо проявляют себя на меньших расстояниях, но выявляются именно на периферии, на расстояниях порядка миллиардов световых лет. Это открытие имеет глобальное значение, особенно совместно с теми результатами, которые получены при открытии господствующей в нашем Мире субстанции по имени «тёмная энергия».

Обнаружение господствующей во Вселенной тёмной энергии явилось вторым важнейшим астрономическим открытием второй половины прошлого века [3]. Космологическая наука столкнулась с ситуацией, которую невозможно игнорировать, но которую она пока не в состоянии разрешить. До сих пор астрономия в основном изучала вещественную часть Вселенной, ту её часть, основу которой составляют три класса элементарных частиц: кварки, лептоны и бозоны. Однако выяснилось, что вещество — это небольшая часть Вселенной, всего порядка 5% её тяготеющей массы. А 95% тяготеющей массы Вселенной составляет тёмная материя, которая, господствуя в Мире, пока ничем себя не проявляет, кроме как гравитацией. Эти открытия становятся центральным событием назревающей научной революции XXI века.

Предпринимаются попытки дать хотя бы общие объяснения явлений, с которыми мы столкнулись, опираясь на научные знания сегодняшнего дня. Предполагается, что по крайней мере часть неизвестной субстанции все-таки является вещественной, но скрытой от наблюдательных возможностей. Такую её часть в литературе называют «тёмной материей», хотя правильнее было бы её назвать «темным веществом». Тяготеющая масса тёмной материи оценивается примерно в 20%. Но даже если выяснится её вещественная природа, что пока остается проблемой, имеется не менее 75% субстанции явно неведущей природы. Эта субстанция и получила название «тёмной энергии».

Возникает предположение, что природа этой субстанции отлична от вещественной, т.е. в ней отсутствуют элементарные частицы вещества в явном виде. Это не должно нас удивлять, ведь давно изучаемая субстанция, названная физическим вакуумом, также проявляет признаки неведущей природы. В нашем мире различаются две формы материи: вещество и физический вакуум, причем вакуум является «тонкой» формой материи. Наблюдаемые сегодня свойства тёмной энергии указывают на то, что эта субстанция относится к той же форме материи, что и физический вакуум. Пока наука не поняла всех свойств тёмной энергии, а вокруг выдвигаемых предположений на этот счёт идут неутраченные теоретические споры, можно лишь допустить, что тёмная энергия заполняет пространство физического вакуума, составляя с ним единое целое. В таком единстве тёмная энергия неразрывно связана с силами гравитационного отталкивания.

А за такими силами вырисовывается некий источник мощнейшей энергии, о наличии которого наука подозревала, но ничего конкретного об этом не знала. Задачей космологической науки на ближайшее время становится определение природы тёмной энергии, характера её взаимодействия с веществом помимо обнаруживаемого сегодня гравитационного взаимодействия.

В рамках сказанного термин «Вселенная» приобретает двойственный смысл. В широком понимании Вселенная включает в свой состав все формы материи, в том числе и возможные неоткрытые формы. Вырисовывается иерархия уровней, проявляющаяся во Вселенной. Существует базовый уровень, состоящий из физического вакуума, включающего в свой состав господствующую неведущую субстанцию, названную тёмной энергией. Поскольку гравитационное отталкивание и гравитационное притяжение — две части одного целого, то можно ожидать, что они иницируются тёмной энергией и не определяются внутренними энергетическими возможностями вещественных объектов. Здесь пока не всё ясно, необходимо дальнейшее изучение.

От уровня тёмной энергии (то, что мы до сих пор называли физическим вакуумом) исходят все выше лежащие уровни сложности, с которых начинается вещественная часть Вселенной. Это уровень Микромра, за ним идёт уровень Макромра, за которым следует уровень Мегамира с неопределённой верхней границей. Каждый последующий уровень иерархии опирается на нижележащие уровни. Особая роль в таком построении принадлежит базовому уровню — таинственной тёмной энергии, что позволяет считать её, по определению П.Дэвиса [4], «суперсилой», достаточной для создания вещественной Вселенной, надления её веществом, светом, энергией и придания ей структуры.

Вся совокупность явлений, сосредоточенных в понятии Большого Взрыва, относится только к вещественной части Вселенной, и именно эту часть следует называть Развивающейся Вселенной, составной части общей Вселенной. Для вещественного Мира справедлива парадигма Развивающейся Вселенной [5]. Но отсутствует общая космологическая парадигма, охватывающая Вселенную в целом, которую космологи смогут сформировать только в результате того, что возрастёт научный уровень понимания последних астрономических открытий, а также появления возможных новых, не менее значительных открытий.

На протяжении всего прошлого века шло бурное проникновение физической науки в глубины строения вещества. Квантовая механика, казалось

бы, остановила этот процесс, создав в виде итога стандартную модель вещества в микромире. Пределом проникновения вещества вглубь стали элементарные частицы — кварки, лептоны и бозоны. Элементарными принято называть частицы, у которых не обнаруживается внутренняя структура, а их размер меньше 10^{-15} см, что не поддается измерению существующими приборами. В стандартной модели эти частицы принято считать точечными.

Но выяснилось, что такое ограничение мешает решать определённые проблемы, возникающие на более глубоких уровнях материи. В глубинах материи обнаруживается область, в которой проявляются квантово-гравитационные состояния, а для их описания необходимо объединить квантовую механику с гравитацией. Но объединить квантовую механику с классической общей теорией относительности не удалось. Возникло понимание того, что подобные проблемы в принципе невозможно решить, если придерживаться модели точечности элементарных частиц. Необходима новая теория, учитывающая размерность таких частиц. Одним из предлагаемых решений проблемы стала теория струн. При этом физика вступает в область, в которой в современных условиях невозможно производить экспериментальные исследования. В ход идут умозаключения, теоретические построения, очень сложные и до конца не разработанные математические подходы. Судя по высказываниям участников разработки этой теории, уже сейчас огромную роль играют интуиция и озарение, помогающие продвигать изучение. К этому необходимо добавить, что при размерах порядка планковской длины (10^{-33} см) обнаруживается зона, в которой бушуют мощнейшие квантовые флуктуации. Существование вещественных частиц в явном виде там невозможно. Из этой зоны рождаются струны, которые становятся основой вещества во Вселенной. Таким образом, подобно тому как в начале прошлого века наука вступила в изучение глубин материи на уровне микромира, сегодня она открывает новую, ранее не предполагавшуюся глубинную область материи невообразимо малых размеров. Изучать эту область можно только на теоретических основах, а судить о справедливости познания можно лишь изучая следствия теории, которые проявляются в областях, доступных для эксперимента.

Так называемые струны представляют собой одномерные объекты. По последним оценкам, вытекающим из обобщённой М-теории, они имеют размер порядка 10^{-16} см, характеризуются сильными натяжениями и находятся в состояниях непрерывных вибраций с различными гармониками, иначе называемыми колебательными модами. В зависимости от частоты вибрации натянутой струны, на уровне стандартной модели квантовой теории, каждой отдельной колебательной моде отвечает одна из известных элементарных частиц. Следовательно, основа элементарных частиц, а вместе с ними и вещества, — это элементарные сгустки энергии, вибрирующих с различными частотами.

Дух является тонкоматериальной и высоковибрационной энергией и занимает в Мироздании главенствующее положение, выступая в качестве основы самого космического творчества. Дух как тонкоматериальная энергия в процессе эволюции одухотворяет материю, создавая более высокие её формы.

Здесь наука приходит в непосредственное соприкосновение с представлениями Живой Этики. Как пишет Л.В.Шапошникова: *«Дух является тонкоматериальной и высоковибрационной энергетикой и занимает в Мироздании главенствующее положение, выступая в качестве основы самого космического творчества. Дух как тонкоматериальная энергия в процессе эволюции одухотворяет материю, создавая более высокие её формы»* [1, с. 36]. К этому необходимо добавить, что струны существуют в многомерном пространстве, в частности, как вытекает из теории суперсимметрии, пространство, в котором присутствуют струны, имеет размерность, равную 10. Так что в Мире, кроме известного нам трёхмерного пространства, существуют пространства ещё семи измерений, которые нам пока наблюдать не удаётся.

Теория струн далека от завершения, но даже в таком виде она позволяет получить принципиально важные результаты. История и сегодняшнее состояние этой теории без привлечения математики подробно описаны в известной книге Брайана Грина «Элегантная Вселенная» [6]. В качестве примера, позаимствованного из книги Грина, коснусь одного из следствий теории струн.

Возникающая в струнах с замкнутой в кольцо конфигурацией колебательная мода порождает мельчайший сгусток гравитационной энергии — квант гравитации, гравитон. Это позволяет сразу включить гравитацию в представления квантовой механики. Отсюда первым триумфом теории струн стало объединение общей теории относительности с квантовой механикой, чего не удавалось сделать исходя из представлений точечных элементарных частиц. Грин пишет: *«Слияние гравитации и квантовой механики в единую теорию материи и взаимодействий приводит к революции в нашем понимании устройства Вселенной»* [6].

Несмотря на принципиальные успехи, развитие теории струн сегодня встречает серьёзные трудности. Специалисты считают, что в лучшем случае окончательный результат можно ожидать лишь к концу XXI века. Таким образом, взаимосвязанные, но до конца не решённые проблемы тёмной энергии, гравитационного отталкивания, теории струн целиком переносятся в ведение физической науки XXI века. А их успешное решение потребует внедрения новых методологий и нового научного мышления.




Литература

1. Шапошникова Л.В. Исторические и культурные особенности нового космического мышления // Объединённый Научный Центр проблем космического мышления. М.: МЦР, 2005.
2. Шапошникова Л.В. Основные особенности философии Живой Этики // Живая Этика и наука: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2007. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008. — С. 50-64.
3. Ровинский Р.Е. Загадка тёмной энергии // Вопросы философии. 2004. № 12. — С. 103-108.
4. Дэвис П. Суперсила. М.: Мир, 1989. — 272 с.
5. Ровинский Р.Е. Развивающаяся Вселенная. М.: Бюро печати, 2007. — 192 с.
6. Грин Б. Элегантная Вселенная. М.: Эдиторал УРСС, 2004. — 288 с.

[Идеи космического мышления и современная научная картина мира](#) — [К началу](#) — [Из малого окна видеть звездное величие...](#)
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

СОДЕРЖАНИЕ

- 1С. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 1С. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 1С. Основные особенности философии Живой Этики
- 1С. Декларация прав науки. Постановка проблемы
- 1С. Методологические особенности новой одухотворенной науки
- 1С. Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- 1С. Элементы космического мышления в современной физической науке
- 1С. Из малого окна видеть звездное величие...
- 1С. Метагалактика как единый квантовый объект
- 1С. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- 1С. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- 1С. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- 1С. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- 1С. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- 1С. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- 1С. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- 1С. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- 1С. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- 1С. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- 1С. Новые подходы к изучению сознания
- 1С. Философия сердца в русской мысли и философской

системе Живой Этики

- 15. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- 16. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- 17. Живая Этика и новая парадигма культуры
- 18. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- 19. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- 20. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- 21. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- 22. Вселенная и Космос
- 23. Правда о правде
- 24. Вселенная Павла Флоренского
- 25. РЕЗОЛЮЦИЯ



Из малого окна видеть звездное величие...

(УЧЕНИЕ ЖИВОЙ ЭТИКИ О МЕТЕОРИТАХ И КОСМИЧЕСКОЙ ПЫЛИ)

А.П.Бояркина,

научный сотрудник НИИ онкологии

Томского научного центра Сибирского отделения РАН,

Томск

«Если начинаем мыслить о Беспредельности, прежде всего нужно обратить внимание на всё, приходящее извне и материально связывающее нас с дальними мирами. Как же можно пускаться в дальний путь, если не обращать внимания на гостей издалека?» «Гости издалека?» — в данном случае речь идёт о метеоритах и космической пыли:

«Недостаточно изучают аэролиты. Ещё меньше уделяют внимания космической пыли на вечных снегах и глетчерах. Между тем Космический Океан рисует свой ритм на вершинах» [32, 70].

Эта запись сделана Е.И.Рерих в 1930—1931 гг., а впервые в Учении понятие космической пыли встречается ещё раньше, в книге «Озарение» (1924—1925 гг.) [36, ч. 3, VI, 7]. И если метеориты уже задолго до этого обрели своё значимое место в науке, то понятие «космическая пыль» в это время, по крайней мере в пространстве отечественной науки, находилось ещё в зачаточном состоянии.

Вообще понятие космической (метеорной) пыли отечественными учёными соотносится с концом 60-х гг. XIX столетия, когда известным шведским полярным исследователем Норденшельдом (A.E.Nordenskjöld) на поверхности льда была обнаружена пыль предположительно космического происхождения [22, с. 5], и с серединой 70-х годов этого же столетия, когда Дж.Мерреем (J.Murray) было дано описание округлых магнетитовых частиц в отложениях глубоководных осадков Тихого океана [45, с. 247-261]. Однако эти находки ещё достаточно долго носили гипотетический характер.

В то же время большой интерес представляет документ, известный как одно из «Писем Махатм», написанное в 1882 г. Махатмой Кут Хуми редактору влиятельной англоязычной газеты «Пионер» А.П.Синнету (оригинал в настоящее время хранится в Британском музее Лондона, перевод на русский язык сделан Е.И.Рерих). Из этого письма видно, что группа учёных, известных как Махатмы, уже не только употребляли этот термин и были в курсе научных достижений своего времени, но и знали значительно больше о космической пыли и процессах, вызываемых ею в атмосфере и на поверхности Земли. Они утверждают [41, с. 99-105]:

— Высоко над нашей земной поверхностью воздух пропитан и пространство наполнено магнитной и метеорной пылью, которая даже не принадлежит нашей солнечной системе.

— Снег, в особенности в наших северных областях, полон метеорного железа и магнитных частиц, отложения последних находимы даже на дне океанов. «Миллионы подобных метеоров и тончайших частиц достигают нас ежегодно и ежедневно».

— Каждое атмосферическое изменение на Земле и все пертурбации происходят от соединенного магнетизма двух больших масс — Земли и метеорной пыли.

— Существует «земное магнетическое притяжение метеорной пыли и прямое воздействие последней на внезапные изменения температуры, особенно в отношении тепла и холода».

— Т.к. «наша земля со всеми другими планетами несётся в пространстве, она получает большую часть космической пыли на своё северное полушарие, нежели на южное»; «...этим объясняется количественное преобладание континентов в северном полушарии и большее изобилие снега и сырости».

— «Тепло, которое получает земля от лучей солнца, является, в самой большей степени, лишь третью, если не меньше, количества, получаемого ею непосредственно от метеоров».

— «Мощные скопления метеорного вещества» в межзвездном пространстве приводят к искажению наблюдаемой интенсивности звёздного света и, следовательно, к искажению расстояний до звезд, полученных фотометрическим путем.

Большинство из этих утверждений опережает уровень науки своего времени, да и нашего тоже, и с большим трудом проникает в научное пространство. Известный учёный, астрофизик Л.М.Гиндилис, проведя анализ положений указанного письма, относя многие из них к сверхнаучным знаниям, убедительно показал справедливость ряда из них, экспериментально подтвержденных наукой спустя много лет.

Так, исследования сумеречного свечения атмосферы, выполненные только в 30—50-х гг. XX века, показали, что «если на высотах меньше 100 км свечение определяется рассеянием солнечного света в газовой (воздушной) среде, то на высотах более 100 км преобладающую роль играет рассеяние на пылинках. Первые наблюдения, выполненные с помощью искусственных спутников, привели к обнаружению пылевой оболочки Земли на высотах несколько сот км» [15, с. 103]. Или, по поводу «искажения расстояний до звёзд, полученных фотометрическим путем», Л.М.Гиндилис пишет: «По существу это было указанием на наличие межзвёздного поглощения, открытого в 1930 г. Тремплером, которое по праву считается одним из важнейших астрономических открытий нашего (XX. — А.Б.) века» [16, с. 68]. И другие.

Но вернемся к учению Живой Этики, написанному Е.И.Рерих в соавторстве с уже обозначенными выше Махатмами. Из отрывочных сведений, почерпнутых из него, можно сделать, по крайней мере, следующие выводы:

— Сферы Беспредельности являются носителями космической пыли [30, 67].

— На Землю кроме метеоритов постоянно выпадают материальные частицы космической пыли, которые привносят на её поверхность космическое вещество: «Пыль метеорная недоступна глазу, но даёт очень существенные осадки» [33, 428]; «На самом чистом месте самый чистый снег насыщен пылью земной и космической — так наполнено пространство даже при грубом наблюдении» [29, 147]; «Если снег самый горный, самый чистый полон метеорной пыли, то как же плотна атмосфера долин?» [38, 232].

— Это вещество несёт информацию о дальних мирах космического пространства: «Не только в состоянии снега, но и при таянии вод пыль дальних сфер даёт нам учение о новых ингредиентах» [31, 571].

— Космическая пыль изменяет на Земле состав почв, снега, природных вод, растений: «Обращайте внимание на высокие места, подверженные ветрам от снежных вершин. На уровне двадцати четырех тысяч футов можно наблюдать особые отложения метеорной пыли. Силою ветра и под лучами солнца эта пыль осаждаётся на низших уступах, чем не только качество снега, но и свойства почвы изменяются» [31, 571].

— Космическая пыль, выпадая на поверхность Земли, может изменить магнитные и энергетические свойства её, а также оказывать влияние на различные земные процессы физического и тонкого планов. «Особенно поучительно наблюдать местности, где почва и без того насыщена металлами. Металлизация изнутри и снаружи даёт необычные магнетические сочетания. Не только психическая энергия, но и многие другие энергии получают на таких местах особое состояние» [31, 571].

«Так железо и прочие металлы притягивают метеоры, особенно когда руды находятся в естественном состоянии и не лишены космического магнетизма. Условия космических магнетизаций успешно выражаются в людях, находящихся воды и металлы; существование таких людей известно с древних времен» [33, 493]. «Можно представить, что, кроме химизма лучей самого светила, нужно понять, насколько атмосфера вибрирует на прохождение небесных тел

и волн космической пыли» [34, 330]. «Так она (аура. — А.Б.) может быть снята, если пространство наполнено метеорною пылью, или если при процессе участвовала сильная психическая энергия» [38, 221].

— «Чтоб подходить к психической энергии также от Земли, нужно наблюдать, как отложения дальних сфер будут влиять на человеческий организм. Можно видеть, что эти влияния будут значительны и разнообразны» [31, 571].

«Можно наблюдать отложения энергии на снегах высот и росе. Давно люди замечали врачебное качество росы <...> Такие же свойства содержит снег, полный метеорной пыли» [29, 410]. «Нужно также сравнить симптомы жизни на вечных снегах с долинами. Может быть, разрастание некоторых желез происходит от пользования снеговыми водами и производит расстройство вследствие воздействия частиц космической пыли?» [32, 70]. «Магнит таких мыслей (о будущем. — А.Б.) может притянуть части космической пыли. Эта пыль дальних миров благодетельна для новообразований» [36, ч. 3, VI, 7].

— При изучении космической пыли могут быть обнаружены не только новые минералы, не встречаемые на нашей планете, но и новые виды микробов и бактерий: «Метеорные микробы не должны удивлять вас. Утверждение жизни во всём лишь расширит кругозор. Если из пространства может прилететь микроб, то сколько же новых наблюдений можно ждать!» [33, 461].

Авторы Живой Этики настоятельно рекомендуют организовать постоянное наблюдение за выпадением космической пыли. Рерихи, долгие годы живя в Гималаях, мечтают о создании научной станции именно там. В письме от 13 октября 1930 г. Е.И.Рерих пишет: «Станция должна развиться в Город Знания. Мы желаем в этом Городе дать синтез достижений, потому все области науки должны быть впоследствии представлены в нем <...> Изучение новых космических лучей, дающих человечеству новые ценнейшие энергии, возможно только на высотах, ибо всё самое тонкое и самое ценное и мощное лежит в более чистых слоях атмосферы. Не являются ли горы величайшими магнитными станциями? <...> Также разве не заслуживают внимания все метеорические осадки, осаждающиеся на снежных вершинах и несомые в долины горными потоками» [27, с. 119].

Небольшое отступление от темы. В своей книге «Вселенная Мастера» Л.В.Шапошникова пишет: «В работах крупнейшего русского учёного и мыслителя В.И.Вернадского обнаруживаются таинственные связи с Живой Этикой, механизм которых мы пока можем объяснить крайне приблизительно» [42, с. 918]. При изучении вопросов, связанных с космической пылью, не покидает впечатление, что это действительно так.

Вообще, на космическую пыль В.И.Вернадский, по его словам, обратил внимание в 1908 г. [11, с. 32]. Но, как эхо изложенного выше, он, впервые переходя от теоретических предпосылок к практическому оснащению этой проблемы, поднял вопрос о космической пыли именно в 1932 г. Он писал: «Но Земля связана с космическими телами и с космическим пространством не только обменом разных форм энергии. Она теснейшим образом связана с ними материально. Среди материальных тел, падающих на нашу планету из космического пространства, доступны нашему непосредственному изучению преимущественно метеориты и обычно к ним причисляемая космическая пыль <...> Метеориты — и по крайней мере в некоторой своей части связанные с ними болиды — являются для нас всегда неожиданными в своём проявлении <...> Иное дело — космическая пыль: всё указывает на то, что она падает непрерывно, и возможно, что эта непрерывность падения существует в каждой точке биосферы, распределена равномерно на всю планету. Удивительно, что это явление, можно сказать, совсем не изучено и целиком исчезает из научного учёта» [10, с. 32-34].

Особое внимание при этом В.И.Вернадский уделяет Тунгусскому метеориту 1908 г., поисками которого занимается под его непосредственным руководством Л.А.Кулик. Крупные осколки метеорита не найдены, и В.И.Вернадский предполагает, что он «является новым явлением в летописях науки — проникновением в область земного притяжения не метеорита, а огромного облака или облаков космической пыли, шедших с космической скоростью» [10, с. 36].

В 1940 г. в «Космологических записях» Е.И.Рерих вновь обращает внимание на космическую пыль: «Следует изучать состав дождевой воды и снега на вершинах. Найдено будет много видов бактерий и минералов, не встречаемых на Планете. Именно

метеоры могут уявить минералы, не находящиеся на нашей Планете. Все исследования метеоров ещё примитивны» [26, с. 277].

И, действительно, на указанный период времени иначе, как примитивными, исследования космической пыли назвать нельзя. Об этом же говорит В. И. Вернадский в феврале 1941 г. в докладе на заседании Комитета по метеоритам АН СССР: «...её (космической пыли. — А.Б.) *научное исследование не продвигается сейчас, можно сказать, ни на шаг...*» [11, с. 55]. В этом докладе он подробно обосновывает программу поисков и сбора вещества космической пыли, с помощью которой можно решить ряд задач научной космогонии о качественном составе и *«господствующем значении космической пыли в строении Вселенной»* [11, с. 56]. Перспективными для этой цели он считает снеговые и ледниковые природные планшеты высокогорных и арктических областей, удалённых от промышленной деятельности человека.

Великая Отечественная война и кончина В.И.Вернадского помешали реализации этой программы. Но она активизировала многих будущих исследователей космической пыли, таких как И.С.Астапович [1], К.П.Флоренский [40]; В.Г.Фесенков [39]; Б.И.Вронский [14], Н.В.Васильев [7], Б. Н.Дивари [18] и др.

Очередной всплеск интереса к этому явлению относится к середине XX века. В 1957 г. впервые был запущен искусственный спутник Земли и развитие получили прямые методы изучения метеорных частиц — непосредственная их регистрация по числу столкновений с космическим аппаратом или различного вида ловушками. Но наилучшие результаты были получены с помощью ракет, запускаемых на высоту нескольких сотен километров. Установлено, что скорость микрометеоритов относительно Земли не велика, а значит — Земля окружена облаком космической пыли, её сопровождающей. Исследования метеоров были включены в программу «Международный геофизический год» 1957—1959 и 1964—1965 гг. В результате этих работ максимальная оценка общего притока космической пыли на поверхность Земли составила 10^7 т/год [2, с. 97; 25, с. 165-170]. К концу 1960-х гг. получили развитие прямые методы с использованием пылеулавливающих поверхностей и приборов, детекторов, акустических датчиков, сумеречного и лазерного зондирования, фотометрических наблюдений и др. Все они имеют свои достоинства и недостатки и, как правило, мало совместимы между собой по полученным оценкам и выводам. Однако обобщённый анализ этих материалов также позволил признать состоятельной гипотезу о наличии пылевого облака на высотах от 100 до 300 км над поверхностью Земли [18, с. 1273-1288; 39, с. 599-605; 48 и др.].

К числу геофизических явлений, связанных с космической пылью, относятся различные оптические явления: свечения ночного неба, серебристые облака, зодиакальный свет и др. [1; 6; 8; 19]. Их изучение также пролиvalo свет на указанную проблему. Так, по утверждению Н.Б.Дивари, до появления космических аппаратов наземные наблюдения зодиакального света были монопольными в вопросе изучения межпланетной пыли [19, с. 51]. В целом же, по обобщённой оценке А.Н.Симоненко и Б.Ю.Левина по данным на 1972 г., приток космической пыли на поверхность Земли составил 10^2 — 10^9 т/год [28, с. 46].

В то же время развивается направление по изучению космической пыли выявлением её в различных природных накопителях: снеговых отложениях высокогорья [20, с. 120-122], полярных льдах [13, с. 57-61; 43, с. 2449-2454; 47, с. 936-946], донных отложениях Тихого океана [44, с. 382-398; 49, с. 339-346], осадочных породах [12, с. 132-139; 50, с. 128-130], солевых отложениях [21, с. 45-49; 46, с. 325-329]. При этом перспективным направлением показали себя поиски оплавленных микроскопических сферических частиц, достаточно легко идентифицируемых среди остальных фракций пыли.

В 1962 г. при Сибирском отделении АН СССР была создана Комиссия по метеоритам и космической пыли, возглавляемая академиком РАН В. С.Соболевым, которая просуществовала до 1990 г. и создание которой было инициировано проблемой Тунгусского метеорита. Работы по изучению космической пыли проводились под руководством академика РАН Н.В.Васильева, при непосредственном участии автора настоящей работы. При оценке выпадений космической пыли, наряду с другими природными планшетами, использовался торф, сложенный мхом сфагнум бурый по методике томского учёного Ю.А.Львова. Этот мох достаточно широко распространён в средней полосе земного шара, минеральное питание получает только из атмосферы и обладает способностью консервировать его в слое, бывшем поверхностным во время попадания на него пыли. Послойная стратификация и датировка торфа, позволяет давать ретроспективную оценку её выпадения. Изучались как сферические частицы размером 7—100 мкм, так и микроэлементный состав торфяного субстрата, как функции выпавшей на его поверхность пыли

и законсервированной в соответствующем слое [4, с. 84-110; 23, с. 140-144; 24, с. 75-84].

Так, исследования в районе падения Тунгусского метеорита, удалённом от источников техногенного загрязнения на многие сотни километров, позволили оценить приток на поверхность Земли сферических частиц размером 7–100 мкм и более. По данным верхних слоев торфа получена оценка глобального аэрозоля на время исследования; по слоям, относящимся к 1908 г., — вещество Тунгусского метеорита; нижние (доиндустриальные) слои дали оценку космической пыли. Приток космических микросферул на поверхность Земли при этом оценивается величиной $(2-4) \cdot 10^3$ т/год [7, с. 182], а верхняя граница притока космической пыли — $1,5 \cdot 10^9$ т/год [5, с. 204]. Были использованы аналитические методы анализа, в частности нейтронно-активационный, для определения микроэлементного состава космической пыли. По этим данным, ежегодно на поверхность Земли выпадает из космического пространства (т/год): железа ($2 \cdot 10^6$), кобальта (150), скандия (250) [5, с. 205].

Но и эти исследования остаются единичными и не формируют целостной научной картины.

В настоящее время наибольшее развитие получили ракетно-спутниковые методы исследования космической пыли. Однако на данном этапе они не дают возможности решения целого ряда задач, связанных с пространственно-временными особенностями выпадения её на поверхность Земли и в связи с этим — геохимическими процессами, ею вызванными.

Таким образом, обозначенная в Живой Этике проблема космической пыли является многогранной, ряд её положений наукой уже решается, но многие из них ещё ждут своих исследователей. Например, только спустя многие годы после того, как это прозвучало в Учении, учёные подтвердили наличие вокруг Земли космической пыли, обнаружили на космических пылинках сложные органические соединения и заговорили о космических микробах [3, с. 72-77]. Уже удалось экспериментально доказать и влияние космического вещества на рост растений, и обосновать возможность влияния его на организм человека [9, с. 200; 17, с. 119]. И многое другое.

В любом случае, современное состояние проблемы космической пыли говорит о неослабевающем к ней внимании, а положения, высказанные в рассмотренном письме Махатм и учении Живой Этики, являются своеобразной программой и сулят ещё многие открытия в астрономии, астрохимии, астрофизике и физике тонких энергий.

О том, например, какую значительную роль в земных процессах может играть космическая пыль, мы узнаём и из письма Е.И.Рерих, в котором она пишет, что, согласно пророчеству, 22 декабря 1932 г. должно было произойти очень крупное землетрясение, которое могло разрушить долину Кулу.

Но неожиданно 21 декабря при большом падении температуры пошел сильнейший снег (снег шел с небольшими перерывами до 27 декабря).

Далее Елена Ивановна приводит слова Учителя: *«Могу подтвердить, что смертельная опасность была избегнута. Предполагалось великое землетрясение. Урусвати знает, как много токов было употреблено. Кроме того, метеорный снег создал ледяные пары»* [27, с. 373].

И, конечно, нельзя пройти мимо такого необычного явления в материальном обмене «Земля—Космос», как реально существующий метеорит, известный как Камень Граала. Вот что пишет об этом Л.В.Шапошникова: *«Он был прислан в 1923 г. в фанерном посылочном ящике на адрес парижского банка, на имя Рерихов. Когда ящик вскрыли, то увидели в нём шкатулку, ту самую, которая была сделана в средневековом немецком городе Ротенбурге <...> Николай Константинович открыл шкатулку и увидел в ней Камень, кусочек тёмного метеорита. Он ощутил сразу лёгкое покалывание в пальцах, его центры отозвались на энергетику камня. Но это был лишь осколок, основной метеорит находился в Заповедной Стране, где обитали Учителя и где они вели свои эволюционные исследования»* [42, с. 769]. Из Учения мы узнаем, что этот метеорит содержит новый, ещё не открытый металл Морий и *«некое вещество, помогающее хранить вибрации с дальними мирами»* [35, 134; 37, 265].

В Учении сказано: *«До сих пор люди не могут осознать своего положения в гигантской лаборатории. Уже одно такое осознание вооружило бы человеческий организм и вместо тревожных наблюдений над дрожанием сейсмографа обратило бы поиски в беспредельную высь, такую же материальную, как пропитание завтрашнего дня, такую же величественную, как светил численность»* [31, 18]. И ещё один совет: *«Начинайте наблюдения от самого простого, от самого малого. В любом окружении можно ощутить космические знаки <...> Мыслитель говорил: "Из моего малого окна могу видеть звёздное величие"»* [35, 684].

Из всего изложенного можно сделать вывод: видимо, пришло время для более детального изучения отложений космической пыли на поверхности Земли с учётом положений, содержащихся в письмах Махатм, учении Живой Этики, письмах Е.И.Рерих и других источниках метанаучного знания. Представляется целесообразным приступить к разработке программы таких исследований, например, в рамках Объединённого Научного Центра проблем космического мышления.

Литература

1. Астапович И.С. Метеорные явления в атмосфере Земли. М.: Госуд. изд. физ.-мат. литературы, 1958.
2. Астапович И.С., Федынский В.В. Успехи метеорной астрономии в 1958—1961 гг. // Метеоритика. М.: Изд. АН СССР, 1963. Вып. XXIII.
3. Божокин С.В. Свойства космической пыли // Соросовский образовательный журнал. 2000. Т. 6. № 6.
4. Бояркина А.П., Байковский В.В., Васильев Н.В. и др. Аэрозоли в природных планшетах Сибири. Томск: изд. Томск. университета, 1993.
5. Бояркина А.П., Васильев Н.В., Глухов Г.Г. и др. К оценке космогенного притока тяжёлых металлов на поверхность Земли // Космическое вещество и Земля. Новосибирск: Наука, 1986.
6. Бронштэйн В.А., Гришин Н.И. Серебристые облака. М.: Наука, 1970.
7. Васильев Н.В., Бояркина А.П., Назаренко М.К. и др. Динамика притока сферической фракции метеорной пыли на поверхности Земли // Астрономический вестник. 1975. Т. IX. № 3.
8. Васильев Н.В., Журавлев В.К., Журавлева Р.К. и др. Ночные светящиеся облака и оптические аномалии, связанные с падением Тунгусского метеорита. М.: Наука, 1965.
9. Васильев Н.В., Кухарская Л.К., Бояркина А.П. и др. О механизме стимуляции роста растений в районе падения Тунгусского метеорита // Взаимодействие метеорного вещества с Землей. Новосибирск: Наука, 1980.
10. Вернадский В.И. Об изучении космической пыли // Мирозведение. 1932. № 5.
11. Вернадский В.И. О необходимости организованной научной работы по космической пыли // Проблемы Арктики. 1941. № 5.
12. Вийдинг Х.А. Метеорная пыль в низах кембрийских песчаников Эстонии // Метеоритика. М.: Наука, 1965. Вып. 26.
13. Виленский В.Д. Сферические микрочастицы в ледниковом покрове Антарктиды // Метеоритика. М.: Наука, 1972. Вып. 31.
14. Вронский Б.И. Краткий обзор исследований внеземной пыли // Метеоритика. М.: Наука, 1964. Вып. XXIV.
15. Гиндилис Л.М. Проблема сверхнаучного знания // Новая Эпоха. 1999. № 1.
16. Гиндилис Л.М. Проблема сверхнаучного знания // Новая Эпоха. 1999. № 2.
17. Голенецкий С.П., Степанок В.В. Кометное вещество на Земле // Метеоритные и метеорные исследования. Новосибирск: Наука, 1983.
18. Дивари Н.Б. Космическое пылевое облако вокруг Земли // Астрономический журнал. 1965. Т. 43. № 6.
19. Дивари Н.Б. Зодиакальный свет и межпланетная пыль. М.: Знание, 1981.
20. Дивари Н.Б. О сборе космической пыли на леднике Туюк-Су // Метеоритика. М.: Изд. АН СССР, 1948. Вып. IV.
21. Иванов А.В., Флоренский К.П. Мелкодисперсное космическое вещество из нижнепермских солей // Астрономический вестник. 1969. Т. 3. № 1.
22. Иванова Г.М., Львов В.Ю., Васильев Н.В., Антонов И.В. Выпадение космического вещества на поверхность Земли. Томск: изд-во Томск. университета, 1975.
23. Львов Ю.А. О нахождении космического вещества в торфе // Проблема Тунгусского метеорита. Томск: изд. Томск. университета, 1967.
24. Мульдьяров Е.Я., Лапшина Е.Д. Датировка верхних слоев торфяной залежи, используемой для изучения космических аэрозолей // Метеоритные и метеорные исследования. Новосибирск: Наука, 1983.
25. Назарова Т.Н. Исследование метеорных частиц на третьем советском искусственном спутнике Земли // Искусственные спутники Земли. 1960. № 4.
26. Рерих Е.И. У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
27. Рерих Е.И. Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999.
28. Симоненко А.Н., Левин Б.Ю. Приток космического вещества на Землю // Метеоритика. М.: Наука, 1972. Вып. 31.

Элементы космического мышления в современной физической науке


30. Учение Живой Этики. Беспредельность.
31. Учение Живой Этики. Агни Йога.
32. Учение Живой Этики. Иерархия.
33. Учение Живой Этики. Мир Огненный. Часть I.
34. Учение Живой Этики. Мир Огненный. Часть II.
35. Учение Живой Этики. Надземное.
36. Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение.
37. Учение Живой Этики. Община.
38. Учение Живой Этики. Сердце.
39. Фесенков В.Г. Межпланетная пылевая материя и методы её исследования // *Астрономический журнал*. 1966. Т. 43. № 3.
40. Флоренский К.П. Предварительные результаты тунгусской метеоритной комплексной экспедиции 1961 г. // *Метеоритика*. М.: изд. АН СССР, 1963. Вып. XXIII.
41. Чаша Востока. Письма Махатмы. Новосибирск: Детская литература, 1992. — С. 87-115.
42. Шапошникова Л.В. Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
43. Hadge P.W., Wright F.W. Studies of particles for extraterrestrial origin. A comparison of microscopic spherules of meteoritic and volcanic origin // *Geophys J. Res.* 1964. Vol. 69. N 12.
44. Hunter W., Parkin D.W. Cosmic dust in recent deep-sea sediments // *Proc. Roy. Soc.* 1960. Vol. 255. N 1282.
45. Murray J. On the distribution of volcanic debris over the floor of ocean // *Proc. Roy. Soc. Edinburg.* 1876. Vol. 9.
46. Mutch T.A. Abundances of magnetic spherules in Silurian and Permian salt samples // *Earth and Planet Sci. Letters.* 1966. Vol. 1. N 5.
47. Parkin D.W., Tilles D. Influx measurement of extraterrestrial material // *Science.* 1968. Vol. 159. N 3818.
48. Poultney S.K. Evidence other than optical radar backscatter for the existence of an accumulation of dust, between 70 and 140 km at low latitudes // *Nature.* 1966. Vol. 212. N 5070.
49. Sackett W.M. Measured deposition rates of marine sediments and implications for accumulations rates of extraterrestrial dust // *Ann. N.Y. Acad. Sci.* 1964. Vol. 119. N 1.
50. Utech K. Kosmische Micropartical in unterkambrischen Ablagerungen // *Neues Jahrb. Geol. und Paläontol. Monatschr.* 1967. N 2.

← [Элементы космического мышления в современной физической науке](#) [К началу](#) [Метагалактика как единый квантовый объект](#)
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

 [Малая Рериховская библиотека](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

 [Книги в защиту Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)


Искать в библиотеке:


Живая Этика и наука


 [СОДЕРЖАНИЕ](#)


 [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)


 [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)


 [Основные особенности философии Живой Этики](#)


 [Декларация прав науки. Постановка проблемы](#)


 [Методологические особенности новой
одухотворенной науки](#)

 [Идеи космического мышления и современная научная
картина мира](#)


 [Элементы космического мышления в современной
физической науке](#)


 [Из малого окна видеть звездное величие...](#)


 [Метагалактика как единый квантовый объект](#)


 [Тонкие свойства металлов и их возможная роль в
живых организмах](#)


 [Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики](#)

 [Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-
Земных связей](#)

 [Концепция культурологической модели развития
личности \(общества\) на примере школы К.И.Мая](#)

 [Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг
Гёте: общность целостного восприятия мироздания](#)

 [Храм Святого Духа как «начало опыта будущей
жизни»](#)

 [Ключевые проблемы теории познания с позиций
Живой Этики](#)

- ☞. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- ☞. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ☞. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ☞. Новые подходы к изучению сознания
- ☞. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ☞. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- ☞. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ☞. Живая Этика и новая парадигма культуры
- ☞. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ☞. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ☞. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ☞. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- ☞. Вселенная и Космос
- ☞. Правда о правде
- ☞. Вселенная Павла Флоренского
- ☞. РЕЗОЛЮЦИЯ



Метагалактика как единый квантовый объект

И.Ф.Малов,

Пушчинская радиоастрономическая обсерватория,

Астрокосмический Центр,

Физический институт им. П.Н.Лебедева РАН

Согласно существующим в настоящее время астрофизическим представлениям, наблюдаемая нами часть Вселенной (мы будем называть её в дальнейшем Метагалактикой по причинам, которые обсудим ниже) образовалась приблизительно 14 миллиардов лет назад из сверхплотного ядра, характерный размер которого в начальный момент был порядка планковского — $l_{pl} \sim 10^{-33}$ см, а планковский временной масштаб,

«начальный возраст Вселенной», составлял $t_{pl} \sim 10^{-44}$ сек.

При таких значениях пространственных и временных масштабов мы имеем дело с самыми глубокими уровнями материи и обязаны пользоваться представлениями квантовой физики или (в применении к структуре мироздания) представлениями квантовой космологии. Сразу подчеркнём, что квантовая космология ещё находится в зачаточном состоянии и допускает значительный произвол в трактовке различных процессов и явлений.

Отцом квантовой космологии можно считать бельгийского астронома и математика Жоржа Леметра. Здесь уместно напомнить, что он был, кроме того, католическим аббатом и пользовался большим авторитетом у Папской Академии. Как видим, духовное звание, точнее, духовная деятельность отнюдь не препятствует получению положительных знаний, но, может быть, напротив, способствует более глубокому проникновению в суть вещей. О соответствующих каналах такого проникновения мы поговорим несколько позднее. Здесь же вспомним других мыслителей, совмещавших духовную деятельность с научной. Итальянский философ, поэт и католический монах Джордано Бруно отстаивал идею одушевлённости материи и единства Вселенной. Знаменитый английский физик и математик Исаак Ньютон был и выдающимся теологом. В частности, он написал комментарии к «Откровению Иоанна Богослова». Наш соотечественник П.А.Флоренский, получивший университетское образование по физике и математике и использовавший эти знания в практической инженерной деятельности, был также и православным священником. Ж.Леметр в 30-х годах XX столетия высказал идею о рождении Вселенной как квантовом событии, произошедшем в результате взрыва первоатома, разлетевшегося на множество мелких частиц. Квантовая космология утверждает, что сначала некоторым образом возникли пространство и время. Причем и пространство и время, а также гравитационное поле и другие поля были дискретными, квантованными. Эти представления восходят к временам св. Августина (IV в.), который утверждал, что время — это свойство Вселенной, которое появилось вместе с ней самой. Поскольку вплоть до XX в. никакого научного объяснения такого феномена не существовало, Георгий Гамов предложил называть состояние Вселенной «до» и «в момент» Большого Взрыва Августинской эпохой. Такое состояние часто называют нулевой точкой, гравитационной или космологической сингулярностью. Развитая впоследствии теория инфляции [1] подразумевала экспоненциальное расширение вакуумноподобной Вселенной на самой ранней стадии Большого Взрыва — 10^{-35} секунд после условного начала расширения. Эта стадия характеризовалась температурой выше 10^{28} °К. Инфляционная стадия сменилась расширением образовавшегося вещества. Напомним, что идею о первоначально пустой, без вещества и излучения, Вселенной ещё в 1917 г. высказал голландский астроном Виллем де Ситтер.

Вспомним ещё одного мыслителя и духовного деятеля кардинала Николая Кузанского, который около 1440 г. сформулировал космологический

принцип [2], которым предвосхитил современное представление о Метагалактике:

Вселенная — это шар, центр которого находится везде, а граница нигде.

Наибольшее проникновение в глубь материи на современном этапе дошло до представлений о кварках как первичных структурах, из которых состоят элементарные частицы и которые осуществляют обмен с помощью особых носителей — глюонов. Поэтому нужно предполагать, что на одном из начальных этапов развития Вселенной образовалась кварк-глюонная плазма, а уже из неё в первые три минуты жизни Вселенной сформировались первые самые легкие атомные ядра — водорода H, дейтерия D, трития T, гелия He, лития Li (рис. 1). Затем приблизительно через 300 тысяч лет наступила эпоха рекомбинации, когда излучение смогло свободно распространяться, не взаимодействуя с веществом, возникли атомы, а затем звёзды и галактики. Внутри звёзд протекали термоядерные реакции, в результате которых рождались более тяжелые ядра — углерода, кислорода, азота, железа, кобальта, никеля.

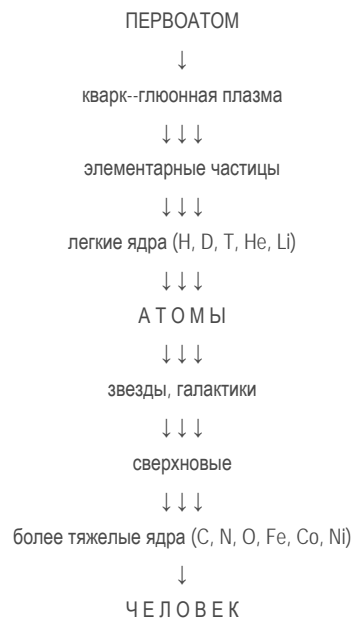


Рис. 1. Схема эволюции Метагалактики от Первоатома до появления Человека.

Прекращение термоядерных реакций вследствие истощения необходимых для них элементов в случае большой массы звезды приводило к её коллапсу и сбросу оболочки — взрыву сверхновой (рис. 2). При протекании взрывного процесса выделялась колоссальная энергия, превышающая 10^{50} эрг, что позволяло образовывать ещё более тяжелые элементы (например, кобальт Co и никель Ni). Такие взрывы обогащали окружающее пространство различными элементами, из которых, в частности, состоит и живая материя. В каждом из нас сохранились электроны и ядра, родившиеся в первые моменты жизни Вселенной, а также атомы, выброшенные из сверхновых звёзд. Эти частицы сохранили «в памяти» своё происхождение, и слова «Мы — дети Галактики» из песни «Притяжение Земли» можно понимать буквально, т.е. как «Мы — дети Вселенной»!

Уже было отмечено, что речь пойдет только о видимой части Вселенной — Метагалактике. Дело в том, что топология Большой Вселенной, включающей и изученную нами её часть, может быть чрезвычайно сложной. В общей теории относительности (ОТО), в частности, допускается существование туннелей между различными частями одной вселенной или между разными вселенными. В 1935 г. физик А.Эйнштейн и математик Н.Розен обратили внимание на то, что решения уравнений общей теории относительности, описывающие изолированные, нейтральные или электрически заряженные источники гравитационного поля, могут иметь пространственную структуру «моста», соединяющего две вселенные — два одинаковых, почти плоских пространства-времени. Процесс возникновения и исчезновения таких туннелей, вообще говоря, не описывается уравнениями ОТО, так как при этом возникает бесконечная кривизна пространства-времени. Весьма вероятно, что для

устойчивого существования туннеля необходимо, чтобы он был заполнен некоей специфической материей, создающей сильное гравитационное отталкивание и препятствующей схлопыванию туннеля. Решения такого типа возникают в различных вариантах квантовой гравитации, хотя до полного исследования вопроса ещё очень далеко.



Рис. 2. Изображение Крабовидной туманности, остатка вспышки сверхновой звезды в 1054 г., полученное с помощью Хаббловского космического телескопа.

В последнее время обсуждаются возможности Больших Взрывов, или раздувания первичных пузырей, в разных местах Большой Вселенной (Мультиверса), которые могут быть изолированными друг от друга, а могут быть и связанными между собой туннелями с необычной для земных представлений структурой пространства-времени, допускающей мгновенный переход из одной вселенной в другую и обратно. В англоязычной литературе эти мосты--туннели получили название wormholes — «червоточины», в отечественных изданиях их заменили на более благозвучное — «кротовые норы» (рис. 3-5) [3-6].

Итак, мы будем говорить только о нашей части возможной Большой Вселенной — Метагалактике. Квантовая космология пытается описать раннюю Вселенную в рамках квантовой физики введением так называемой «волновой функции Вселенной». С её помощью можно описать зависимость масштаба расширения от времени. Но в рамках квантовых представлений необходимо присутствие наблюдателя, без которого ничего определённого о протекающих процессах и явлениях сказать нельзя. В квантовой космологии проблема наблюдателя не только не решена, но, по существу, и не поставлена. Однако ясно, что если применять квантовую концепцию (её иногда называют копенгагенской), то присутствие наблюдателя необходимо и при рождении Вселенной.

В квантовых экспериментах, как известно, воздействие приборов на результаты опыта играет существенную роль. Эти приборы в принципе устроены достаточно просто. Насколько сильнее должно быть воздействие сложной системы человеческого организма (его мозга, сердца, известных и мало изученных чувств) на протекающие вокруг процессы! Известно, что уравнение Шредингера описывает эволюцию волновой функции, т. е. предсказывает некие потенциальные возможности тех или иных событий. Но как из всех возможностей выбирается только одна реализация? В своей книге [7] П.Дэвис пишет: «...квантовая механика даёт нам <...> успешную процедуру для предсказания результатов наблюдений, производимых над микросистемами, но стоит нам спросить, что происходит в действительности, когда происходит наблюдение, то мы приходим к нонсенсу! Попытки вырваться из этого парадокса колеблются в широких пределах — от причудливой интерпретации множественных миров Хью Эверетта до <...> идей Джона фон Неймана и Юджина Вигнера, привлекавших для решения парадокса сознание наблюдателя (интересны и важны с этой точки зрения работы М.Б.Менского, упомянутые в докладе Л.М.Гиндилиса. — И.М.). И ныне,

через полвека после первых споров об основаниях квантовой механики, дискуссии о квантовом наблюдении не утихают. Проблемы физики очень малого и очень большого трудны, но, может быть, именно **здесь проходит граница — своего рода интерфейс между духом и материей, — граница, которая окажется наиболее многообещающим достоянием Новой Физики»** (выделено мною. — И.М.) [цит. по: 8].

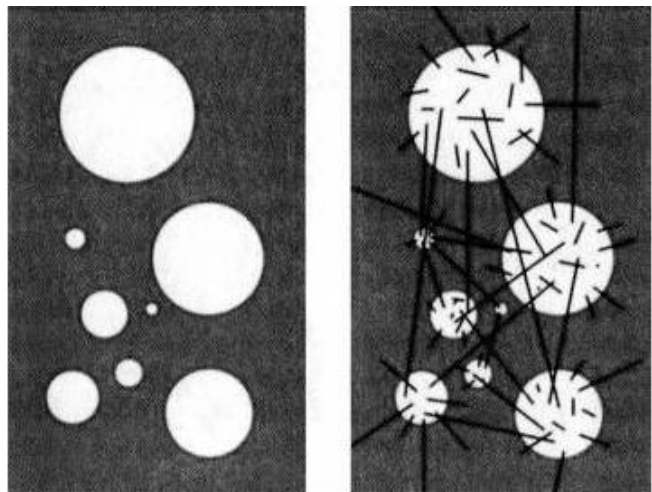


Рис. 3. Модели Большой Вселенной — без тоннелей (слева) и с тоннелями (справа). Так представляют топологию «кротовых нор» акад. Н.С.Кардашев и его коллеги [3-4].

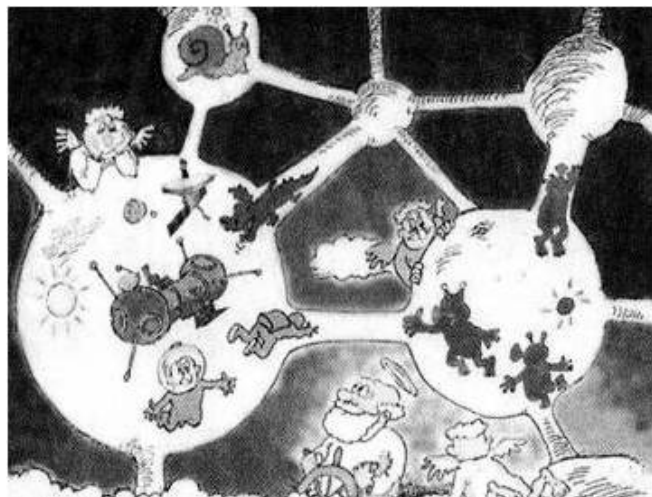


Рис. 4. Большая Вселенная: «пузырьки» и соединяющие их тоннели. Так представляют себе ту же топологию некоторые сотрудники ИКИ РАН [5].

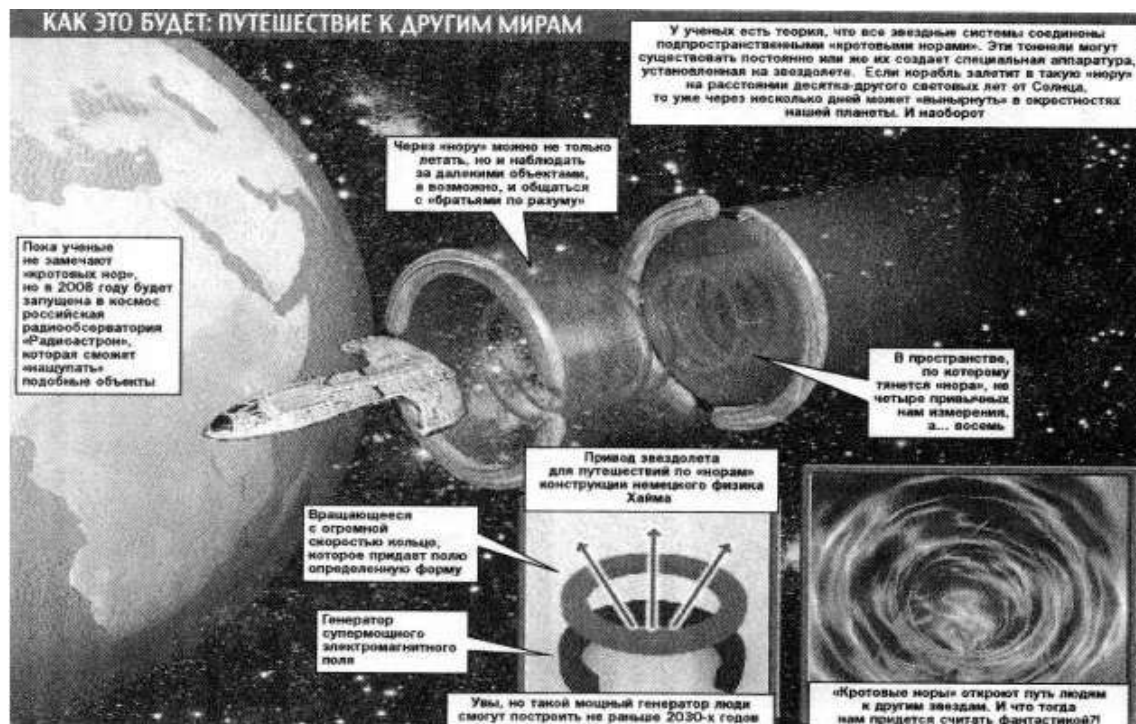


Рис. 5. Некоторые возможности использования «кротовых нор». Показано, насколько серьёзно эта проблема исследуется современными физиками [6].

В соответствии с приведёнными соображениями возникает мысль о воздействии Космического Разума (Сверхразума, Абсолюта, Бога) на протекание Большого Взрыва и его последствия. Мы можем предположить, что именно это привело к формированию Мира с известными в настоящее время значениями фундаментальных постоянных (гравитационная постоянная, масса протона и электрона, заряд электрона, скорость света и др.), которые оказались единственно возможными и необходимыми для существования жизни в Метагалактике. В частности, свободный нейтрон тяжелее, чем система «протон + электрон», и именно поэтому атом водорода стабилен. Если бы нейтрон был легче хотя бы на десятую долю процента, атом водорода быстро превращался бы в нейтрон. В результате материя имела бы лишь один уровень организации — ядерный, а атомов и молекул не существовало бы вовсе. Если бы константа гравитационного взаимодействия была на 8–10% меньше её наблюдаемого значения, то к настоящему времени галактики и звёзды вообще не успели бы возникнуть, а если бы она была больше на 8–10%, то звёзды эволюционировали бы слишком быстро. Соответствующие оценки можно провести и в отношении других фундаментальных постоянных. Их изменение на 10–20% привело бы к невозможности существования всех устойчивых структур (атомов, молекул и более сложных образований). Такая тонкая подгонка параметров, определяющих устройство Мира, привела к формулировке антропного принципа, суть которого сводится к следующему: *«Мы видим вселенную такой, как мы её видим, потому, что мы существуем»* [9]. Можно сделать и более сильное утверждение: *если бы Вселенная была другой, то нас бы там не было!*

В том или ином виде этот принцип обсуждался ещё в книге А.Уоллеса [10], а затем в работах К.Э.Циолковского [11], А.Л.Зельманова [12], Г.М.Идлеса [13, с. 52] и в современном виде сформулирован Б.Картером [14]. Изложение эволюции взглядов на сущность антропного принципа можно найти в статье В.В.Казютинского и Ю.В.Балашова [15, с. 23]. Что же может означать наблюдаемая тонкая подгонка фундаментальных постоянных?

Возможны три варианта ответа на поставленный вопрос. Два из них обсуждаются в книге И.В.Архангельской, И.Л.Розенталя и А.Д.Чернина [16].

1) Фундаментальные константы изменяются с течением времени, и мы живём в эпоху, когда их значения благоприятны для существования сложных структур. Такая гипотеза была высказана Дираком [17]. Однако, как показали дальнейшие исследования, практически до самых первых моментов жизни Метагалактики все константы сохраняли свои теперешние значения. Их относительные изменения составляют всего лишь 10^{-19} — 10^{-10} от современных величин. Согласие теоретических и наблюдаемых значений распространённости легких элементов в Метагалактике свидетельствует о неизменности констант вплоть до времени порядка 1 секунды от момента Большого Взрыва. Таким образом, предположение Дирака противоречит наблюдательным данным.

2) Сценарий хаотической инфляции допускает образование многих метагалактик, причём каждой со своими фундаментальными постоянными. Среди этого множества (порядка 10^{100} пузырей) случайно сформировалась наша Метагалактика с благоприятным набором констант. Если эта гипотеза верна, то становится бессмысленной задача поиска «кротовых нор», поскольку остальные метагалактики (вселенные) почти достоверно оказываются бесструктурными, и там нет ни вещества, ни излучения.

3) Наконец, существует уже упомянутая в книге П.Дэвиса [7] возможность участия Космического Сознания в Акте Творения Метагалактики. Нам эта возможность в свете современных теоретических и наблюдательных данных представляется наиболее вероятной.

Существуют древние представления о дальнедействии в пространстве. Так, майя рассматривали мироздание как резонансную иерархическую матрицу, внутри которой передача информации происходит почти мгновенно. В квантовой физике с 1935 г. известен эффект Эйнштейна—Подольского—Розена, который заключается в том, что фотоны, образующиеся при аннигиляции электрона и позитрона, разлетаясь в разные стороны от точки аннигиляции, сохраняют между собой невидимую связь. А именно, при изменении поляризации одного из этих фотонов тут же, мгновенно, точно так же изменяется поляризация другого (рис. 6).



Рис. 6. Эффект Эйнштейна—Подольского—Розена.

Этот эффект показывает, что существует принципиальная возможность мгновенной передачи информации на любые расстояния. В настоящее время рассматривается несколько вариантов использования такого квантового канала. Например, В.В.Поляков и В.И.Скурлатов запатентовали квантово-механическую систему связи «ПАНКОМ» (Патент РФ № 2002130530/09 от 20.05.2004) [18].

Можно ли описать современное состояние Метагалактики без использования законов квантовой физики? Ответ однозначный — нельзя! Действительно, астрофизические наблюдения последних лет показали, что изученная Метагалактика лишь примерно на 5% состоит из обычного (барионного) вещества, около 25% — это «тёмная материя» неизвестной природы, проявляющаяся лишь в гравитационных взаимодействиях. Основное же содержание приходится на «тёмную энергию», обладающую отрицательным давлением, вызывающую «антигравитацию» — отталкивание материи и приводящую в результате к ускоренному расширению Метагалактики. Все кандидаты в составляющие тёмной материи (аксионы, нейтрино, нейтралино, гравитино и др. [19-20]) и тёмной энергии (например, фантомная материя [4] или квинтэссенция [21]) заведомо являются объектами, подчиняющимися законам квантовой физики. Следовательно, всё, что говорилось о начальных стадиях Метагалактики, в полной мере относится и к современному её состоянию — она представляет собой существенно квантовый объект. В настоящее время Ю.А.Бауровым [22] разрабатывается теория бюонов — частиц, из которых формируется физическое пространство и элементарные частицы с совокупностью связывающих их полей. Эти частицы обладают врожденным векторным потенциалом A_r , который должен проявляться как в лабораторных экспериментах, так и в космических масштабах. Бюоны ненаблюдаемы сами по себе, но их взаимодействие приводит к появлению новой силы в природе. Действительно, опыты с бета-распадом, гравиметрами и плазмотронами [23-25] показали, что существует неожиданная анизотропия этих процессов, свидетельствующая о наличии новой силы. Бюоны могли бы в принципе объяснить и наличие тёмной материи и тёмной энергии [26]. Они могут обеспечить существование некоторого положительного (малого по своей абсолютной величине) постоянного потенциала ϕ_2 (пунктир), который на малых расстояниях практически не искажает отрицательный

ньютоновский потенциал φ_1 (точки), но на больших расстояниях ($r > r_0$) суммарный потенциал (сплошная линия) становится положительным и вызывает отталкивание частиц и тел друг от друга (рис. 7). Кроме того, бюоны могут обеспечить квантовый канал дальней связи [27].

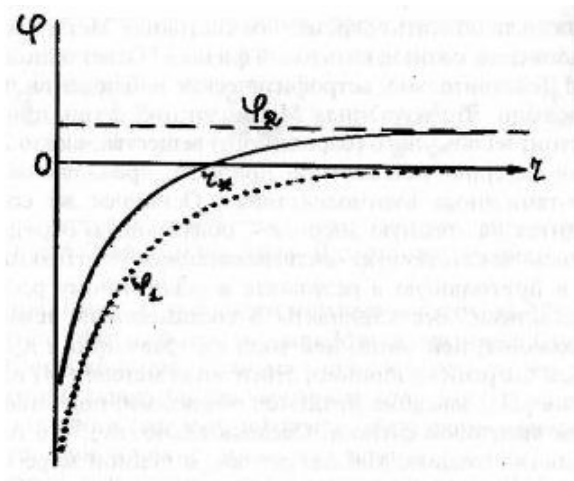


Рис. 7. Зависимость гравитационного потенциала от расстояния с учётом постоянного положительного поля.

Бауров вводит понятие о четырехконтактном взаимодействии бюонов, которое приводит к пространственной неопределённости порядка 10^{28} см, т. е. порядка размеров Метагалактики. Это означает, что все объекты внутри такого объема связаны информационно — находятся в едином информационном пространстве. Метагалактика и человеческий мозг обладают одинаковым квантовым каналом связи. Можно сказать, что мы живем внутри объекта, который постоянно считывает всю информацию, связанную как с нами, так и с другими объектами. Размышляя над обсуждаемыми здесь проблемами, мы генерируем микротокны в наших организмах, которые взаимодействуют с вектором A_r и изменяют векторный потенциал вокруг нас. Объекты, появляющиеся в результате упомянутого четырёхконтактного взаимодействия бюонов (Бауров называет их объектами 4б), мгновенно разносят информацию об этих изменениях на огромные расстояния, поскольку они одновременно находятся и в теле человека, и на другом конце Метагалактики. В информационном смысле вся Метагалактика подобна огромному мозгу, который можно отождествить с Вселенским Разумом. В свете этого становятся понятными интуитивные (или сообщенные извне?!) древние представления о всеобщей связи и взаимном влиянии мыслей и чувств живых существ во всей Вселенной и о самой Вселенной как Едином Живом Организме. В соответствии с представлениями о едином информационном поле, в котором содержится вся информации о прошлом, настоящем и будущем для любой точки Метагалактики, становятся понятными гениальные озарения наиболее творческих представителей человечества. Им удавалось подключаться к этому полю и извлекать из него необходимые сведения. Высокоразвитые духовные сущности (такие, как Будда или Христос) могли это делать сознательно, в любое время. Талантливые поэты, когда к ним «слетали музы», черпали неземные образы, ритмы и рифмы, художники — образы и цвет, композиторы — божественные звуки и мелодии. Гармония Космоса окружает нас, живёт в нас в виде божественной творящей искры, и цель человечества — понять это и не только научиться черпать из общего информационного поля, но и вносить в него свой неповторимый творческий вклад.

В заключение хотелось бы упомянуть о частотах, на которых происходит связь между различными частями наблюдаемого Мира. Можно представить всё окружающее пространство пронизанным совокупностью электромагнитных колебаний с набором частот от радиодиапазона до гамма-области. Радиоволны излучаются макроскопическими устройствами размером от нескольких миллиметров до десятков метров. С уменьшением размеров излучателей мы переходим к всё более коротким волнам. Молекулы излучают в ИК-диапазоне, атомы — в оптическом, ультрафиолетовом

и рентгеновском диапазоне, атомные ядра — в гамма-области. Известно, что чем выше частота этих колебаний, тем большие информационные возможности связаны с её использованием. Наиболее широко в настоящее время для передачи информации используются наименее энергичные носители электромагнитного спектра — радиоволны. В связи с этим подчеркнём, что за всё время радиоастрономических исследований (порядка 70 лет) все наземные радиотелескопы приняли менее 1 Дж космической энергии. Однако столь мизерное количество этой энергии позволило получить колоссальную информацию об окружающем нас Мире и во многом изменило наши представления о Вселенной. Используемые в настоящее время оптические каналы связи обладают значительно более мощными информационными возможностями. Как мы уже говорили, первичные масштабы были порядка планковских (10^{-33} см). Волны с соответствующими частотами колебаний ($\sim 10^{43}$ Гц!) способны нести невообразимое количество информации. По представлениям Живой Этики, наиболее развитая материя (Духоматерия) характеризуется наиболее высокочастотными вибрациями. Можно думать, что колебания, связанные с самыми глубинными уровнями материи, которые в концентрированном виде существовали на начальных этапах развития Вселенной, определяли и определяют Жизнедеятельность окружающего нас Мира, связывая его информационно в одно Великое Целое.

Литература

1. Linde A. Prospects of Inflation // hep-th/0402051v2 (2004).
2. Барышев Ю., Теерикорпи П. Фрактальная структура Вселенной: Очерк развития космологии. Нижний Архыз: CAO РАН, 2005.
3. Kardashev N.S., Novikov I.D. and Shatskiy A.A. Astrophysics of Wormholes // International Journal of Modern Physic. D. V. 16. N 5. — P. 909-926 (2007) // astro-ph/0610441v2.
4. Кардашев Н.С., Новиков И.Д., Шацкий А.А. Магнитные туннели (кротовые норы) в астрофизике // Астрономический журнал. 2006. № 8. Т. 83. — С. 675-686.
5. Кардашев Н.С. Космология и проблемы SETI // Материалы конференции «SETI-XXI» // <http://www.astronet.ru:8100/db/msg/1177502>.
6. Моисеенко А.К «Звездным вратам» ведут «кротовые норы» // <http://www.kp.ru/daily/23869/64474/>.
7. Davies P. The New Physics: a Synthesis. The New Physics. Ed. P.Davies Cambridge: Cambridge University Press. 1989. — P. 67.
8. Пригожин И., Стенгерс И. Время. Хаос. Квант. М.: КомКнига, 2005.
9. Хокинг С. Краткая история времени. СПб., 2001.
10. Уоллес А.Р. Место человека во Вселенной. СПб., 1904.
11. Циолковский К.Э. Космическая философия. М., УРСС, 2001.
12. Зельманов А.Л. Некоторые философские аспекты современной космологии и смежных проблем физики // Диалектика и современное естествознание. М., 1970.
13. Идлис Г.М. Основные черты наблюдаемой астрономической Вселенной как характерные свойства обитаемой космической системы // Известия астрофизического института КазССР. Т. 7. 1958.
14. Картер Б. Совпадение больших чисел и антропологический принцип в космологии. Космология. Теория и наблюдения. М., 1978.
15. Казютинский В.В., Балашов Ю.В. Антропный принцип. История и современность // Природа. 1989. № 1.
16. Архангельская И.В., Розенталь И.Л., Чернин А.Д. Космология и физический вакуум. М.: КомКнига, 2006.
17. Dirac P.A.M. Nature (London). V. 137. 1937. — P. 323.
18. См.: <http://www.innovbusiness.ru/projects/view.asp?r=2533>.
19. Rees M.J. Dark matter. Introduction // astro-ph/0402045.
20. Baltz E.A. Dark matter candidates // astro-ph/0412170.
21. Troden M. and Castrol S.M. TASI lectures: Introduction to Cosmology //astro-ph/0401547.
22. Бауров Ю.А. Структура физического пространства и новый способ получения энергии. М.: Кречет, 1998.
23. Baurov Yu.A. et al. Experimental Investigations of Changes in β -Decay Rate of ^{60}Co and ^{137}Cs . Modern Physics Letters A, V. 16, Issue 32. P. 2089-

2101 (2001).

24. Baurov Yu.A. et al. Experimental investigations of the distribution of pulsed-plasma-generator radiation at its various spatial orientation and global aniso-tropy of space. Physics Letters A, V. 311, Issue 6. P. 512-523 (2003).

25. Baurov Yu.A., Kopajev A.V. Experimental Investigations of Signals of a New Nature with the aid of two High Precision Stationary Quartz Gravimeters // Physics/0109003.

26. Baurov Yu.A., Malov I.F. On the Nature of Dark Matter and Dark Energy // astro-ph/0710.3018.

27. Бауров Ю.А. Бюон — шаг в будущее. М.: МагистрПресс, 2007.

[← Из малого окна видеть звездное величие...](#) [К началу](#) [Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах](#)
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

- [📖 Малая Рериховская библиотека](#)
- [📖 Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- [📖 Книги в защиту Рерихов](#)

📖. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

- [📖. СОДЕРЖАНИЕ](#)
- [📖. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
- [📖. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
- [📖. Основные особенности философии Живой Этики](#)
- [📖. Декларация прав науки. Постановка проблемы](#)
- [📖. Методологические особенности новой одухотворенной науки](#)
- [📖. Идеи космического мышления и современная научная картина мира](#)
- [📖. Элементы космического мышления в современной физической науке](#)
- [📖. Из малого окна видеть звездное величие...](#)

- . Метагалактика как единый квантовый объект
- } ☒ . Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- } ☒ . Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- } ☒ . Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- } ☒ . Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- } ☒ . Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- } ☒ . Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- } ☒ . Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- } ☒ . Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- } ☒ . «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- } ☒ . Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- } ☒ . Новые подходы к изучению сознания
- } ☒ . Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- } ☒ . Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- } ☒ . Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- } ☒ . Живая Этика и новая парадигма культуры
- } ☒ . Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- } ☒ . Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В.Шапошниковой
- } ☒ . Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- } ☒ . Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- } ☒ . Вселенная и Космос
- } ☒ . Правда о правде
- } ☒ . Вселенная Павла Флоренского
- } ☒ . РЕЗОЛЮЦИЯ



Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах

Е.М.Егорова,

кандидат химических наук,

ведущий научный сотрудник НИИ

общей патологии и патофизиологии РАМН

На мой взгляд, для каждого, кто берётся за работу по применению в науке Высокого Знания, данного в учении Живой Этики, главная задача состоит в том, чтобы, опираясь на расширенное представление о материи, искать каналы, связывающие мир физический, низший, состоящий из наиболее плотной материи, с мирами Высшими, состоящими из материи более тонких состояний, и определять эти каналы на специальном языке данной области науки. Иными словами, при изучении какого-либо объекта, процесса или явления нужно стремиться определить, насколько возможно, границы мира плотного или границы действия причин физических, грубо-материальных, и выявить способ действия Высших причин, тонких материй, доказав тем самым объективное существование Высших миров и их ведущую роль в событиях земной жизни.

Моя работа в этом направлении сосредоточена в области исследований свойств металлов. Металлы как пример для выявления действия тонких материй я выбрала потому, что последние десять лет занимаюсь синтезом и изучением свойств металлических наночастиц. Это одно из весьма популярных сейчас направлений современной химии, интересное как в прикладном отношении (для получения новых материалов с уникальными свойствами), так и с точки зрения возможностей, которые открываются здесь для фундаментальных исследований роли металлов в природе вообще и в живом организме в частности.

В Живой Этике немало говорится о значении магнитных свойств металлов, о связи этих свойств с действием психической энергии, о влиянии металлов (и магнитов) на здоровье человека (в том числе на его физическое состояние, чувства и мысли, на его сознание), о металлах и их сплавах как проводниках высших энергий. Отсюда можно сделать вывод о том, что, помимо известных физических и химических свойств, металлы обладают также и свойствами более высокого порядка, т.е. тонкими свойствами, проявляющимися в их влиянии на физическое, психическое и умственное состояние человека, а также в их способности воспринимать изменения состояния этих составляющих живого существа. Ясно также, что тонкие свойства металлов тесно связаны с их магнитными свойствами.

В нескольких прежних публикациях я уже сообщала результаты своей попытки интерпретировать некоторые сведения о тонких свойствах металлов в свете представлений современной науки о природе магнитных свойств вещества. При этом привлекалась также предложенная мною ранее гипотеза об электромагнитном теле физических объектов. В частности, было показано, что металлы в виде наночастиц могут ярко выявлять свои тонкие свойства; также была высказана мысль, что наночастицы могут играть в живом организме двоякую роль: с одной стороны, приёмников электромагнитных сигналов извне и, с другой стороны, датчиков состояния организма, сигналы которых можно регистрировать соответствующими приборами.

В данной статье я очень коротко расскажу о некоторых свойствах наночастиц металлов, подтверждающих мою мысль. Это подтверждение важно, на мой взгляд, для продвижения в создании научного обоснования роли металлов как проводников высших энергий в живых организмах.

НЕСКОЛЬКО СЛОВ О НАНОЧАСТИЦАХ МЕТАЛЛОВ

Наночастицы металлов — это обитатели мира, где единицей измерений является нанометр, или 1 миллиардная доля метра. К наноразмерам относят область от 1 до 100 нм. Наночастицы металлов бывают самой разной формы; в большинстве случаев они имеют кристаллическое строение, но бывают и аморфные частицы. Для сравнения на рис. 1 показаны некоторые известные элементы живых организмов — молекулы липидов, белков, клеточные органеллы, вирусы. По размерам наночастицы металлов стоят между молекулами фосфолипидов, входящих в состав клеточных мембран, и клетками. Интересно отметить, что имеется явное сходство между строением наночастиц и некоторых вирусов. Например, многие фаги (вирусы бактерий), вирусы раковых опухолей, некоторые аденовирусы, вирусы герпеса, ветряной оспы и ряд других представляют собой икосаэдры; аналогичную структуру имеют и некоторые наночастицы серебра. Можно сказать, что биологические молекулы, клеточные органеллы, большинство вирусов — это всё наночастицы; их жизнь протекает в наномире.

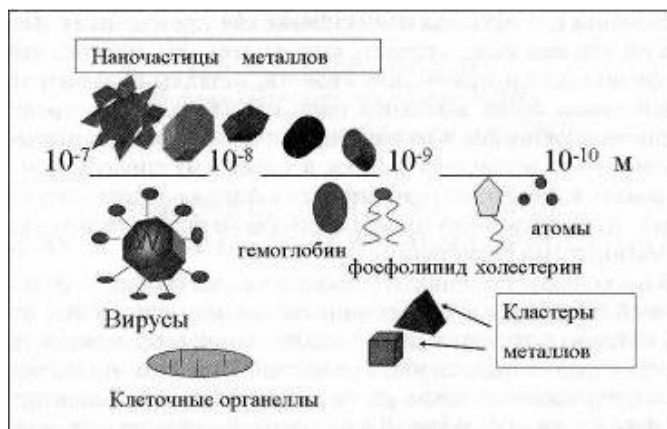


Рис. 1. Область размеров, где живут наночастицы и кластеры металлов.

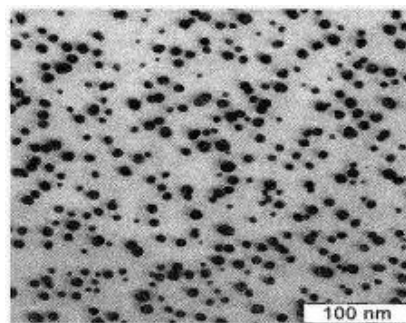


Рис. 2. Электронная микрофотография наночастиц серебра.

Хорошие фотографии наночастиц получить трудно, но возможно. На рис. 2 приведена фотография полученных в нашей лаборатории наночастиц серебра, сделанная в просвечивающем электронном микроскопе. Размеры наночастиц здесь очень малы — менее 10 нм, то есть относятся к области, где наиболее ярко проявляются размерные эффекты и другие замечательные особенности наноразмерного состояния [1; 2].



Рис. 3. Свойства наночастиц металлов и возможности их применения.

Интенсивные исследования наночастиц металлов обнаружили множество их весьма интересных и полезных свойств. На рис. 3 показаны основные группы свойств наночастиц, изучение которых лежит в основе многих направлений их практического применения. Известных уже сегодня возможностей применения наночастиц такое множество и они настолько увлекательны, что этому можно целиком посвятить не один доклад. Здесь я очень кратко остановлюсь лишь на двух группах свойств, которые имеют прямое отношение к теме моего сообщения. Это оптические свойства и биологические эффекты наночастиц.

ОПТИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА НАНОЧАСТИЦ

Оптические свойства наночастиц металлов включают в основном два явления — поглощение и рассеяние света. Главной особенностью наночастиц является наличие так называемого поверхностного плазмонного резонанса, т.е. резкого увеличения интенсивности поглощения и рассеяния при определённой длине волны падающего света, попадающей в резонанс с собственной частотой колебаний электронного газа на поверхности частицы. Параметры плазмонного резонанса — величина, положение в спектре и полуширина полосы — зависят от материала частицы, её формы, размера, структуры, состава и состояния окружающей среды. При этом интенсивность как поглощения, так и рассеяния в максимуме полосы чрезвычайно велика, так что полосы плазмонного резонанса могут служить весьма эффективными датчиками в исследованиях наночастиц и окружающей их среды. На рис. 4 (слева) в качестве примера приведён спектр поглощения водного раствора наночастиц серебра, получаемых в нашей лаборатории. Эти наночастицы очень интенсивно поглощают свет с максимумом полосы плазмонного резонанса в фиолетовой части видимого спектра (390—450 нм). Справа показана гистограмма размеров частиц: преобладают частицы размером 2—4 нм. Растворы наночастиц золота имеют максимум поглощения также в видимой области — от 510 до 540 нм, наночастицы меди — при 550 нм (зеленая часть видимого спектра). Поскольку максимум полосы плазмонного резонанса лежит в видимой области спектра, растворы таких наночастиц имеют интенсивную окраску. Особенно красивы растворы наночастиц золота; в коллоидной химии хорошо известна зависимость окраски этих растворов от размера наночастиц.

В настоящее время исследования светорассеяния наночастиц металлов дают возможность получать цветные фотографии отдельных наночастиц. При этом размеры наночастиц можно подобрать так, чтобы максимум плазмонного резонанса приходился на разные участки видимого спектра [3]. Интенсивность светорассеяния наночастиц заметно превосходит интенсивность излучения наиболее ярких флуоресцирующих молекул. Это позволяет использовать наночастицы металлов как новый класс меток в исследованиях биологических процессов на разных уровнях — на молекулах, клеточных органеллах, клетках, органах и тканях. В той же работе приводится микрофотография, на которой видны наночастицы

серебра, связанные с разными участками хромосомы плодовой мушки дрозофилы. Эти мушки — один из наиболее известных объектов экспериментальных исследований в генетике. Использование в качестве меток наночастиц серебра, предварительно связанных с определёнными молекулами (антителами), позволяет находить участки хромосомы, с которыми эти молекулы способны специфически связываться, и тем самым определять местонахождение в хромосоме соответствующих групп.

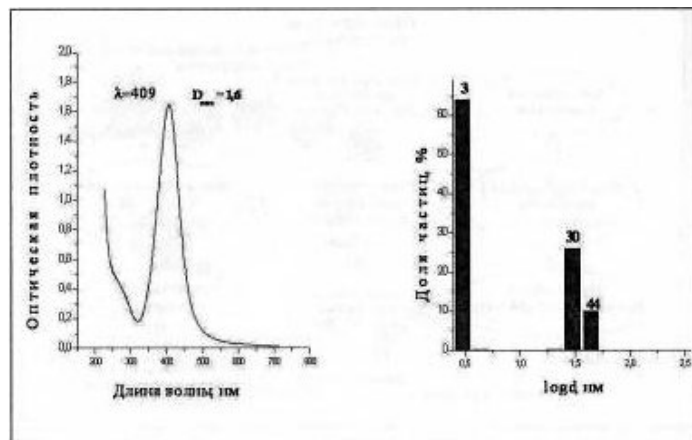


Рис. 4. Спектр оптического поглощения и распределения частиц по размерам в водном растворе наночастиц серебра.

Ясно, что благодаря своим уникальным оптическим свойствам наночастицы металлов могут служить чувствительным инструментом исследования процессов в биологических системах. При этом они могут быть как эффективными приёмниками электромагнитных излучений извне, так и датчиками состояния внутренних органов и организма в целом, передавая электромагнитные сигналы (например, спектр светорассеяния) на соответствующие приборы. Важно подчеркнуть, что наночастицы металлов не обязательно вводятся в организм извне. Во всяком случае, о некоторых металлах (железо, медь, цинк и др.) известно, что они существуют в организме в его естественном состоянии как в виде ионов или включений в биологические молекулы, так и в виде кластеров или наночастиц. Также они могут образовываться в организме в результате превращений ионов металлов, если в тканях организма эти ионы находятся в избытке.

О БИОЛОГИЧЕСКИХ ЭФФЕКТАХ НАНОЧАСТИЦ

Известные к настоящему времени биологические эффекты наночастиц металлов можно разделить на две большие группы: (1) биоцидное действие (то есть способность убивать живые организмы), зарегистрированное в основном в экспериментах на микроорганизмах, и (2) изменение функций живых организмов, проявляющееся на биологических объектах разных уровней организации, включая человека. Изменение функций под действием наночастиц может быть как положительным, так и отрицательным. Иначе говоря, наночастицы металлов могут оказывать как лечебный эффект, так и вызывать появление различных патологий. Возможности применения наночастиц для диагностики и лечения различных заболеваний ныне активно изучаются и разрабатываются в новом направлении экспериментальной медицины, получившем название «Наномедицина»; с 2004г. издается одноименный журнал на английском языке. Сейчас имеется много сведений о том, что наночастицы металлов могут быть причиной серьезных патологий у живых организмов [4]. Примером патологического эффекта наночастиц может служить эксперимент с низшим организмом — плазмодием гриба *Physarum polycephalum* [5]. На рис.5 показана фотография опыта: исследование развития гриба, помещённого на пластинки с питательной средой. Слева — среда без наночастиц, справа — с малой добавкой раствора наночастиц серебра. Зародыш гриба помещали на стыке этих пластинок и выдерживали несколько дней. Оказалось, что гриб явно

избегает среды с наночастицами и предпочитает расти в среде без наночастиц, в результате чего у него наблюдается асимметрия развития.

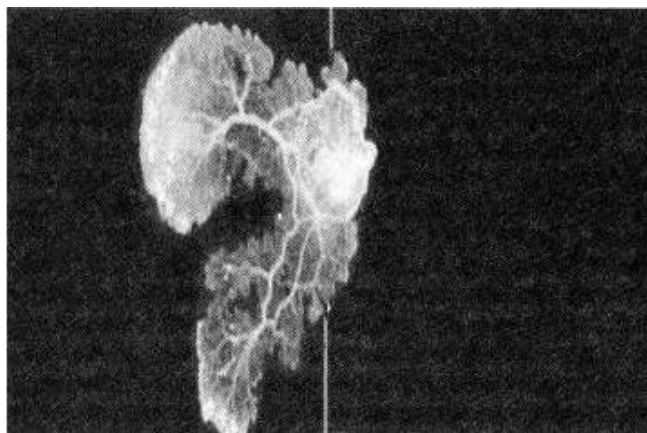


Рис. 5. Действие наночастиц серебра на рост гриба. Опыт на пластинках с питательной средой. Слева — контроль. Справа — среда с наночастицами серебра.

Исследования механизмов патологического действия наночастиц сейчас становятся предметом нового направления в медицине. С целью постановки исследований в этом направлении в НИИ общей патологии и патофизиологии РАМН создана лаборатория нанопатологии. Таким образом, оказывается, что исследования действия наночастиц металлов в живом организме — это чрезвычайно важная работа, необходимая как для создания новых лекарственных средств или способов лечения, то есть для наномедицины, так и для выяснения причин заболеваний в результате воздействия наночастиц — то есть причин нанопатологий.

РАСШИРЕННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ФИЗИЧЕСКОМ ТЕЛЕ

Исследования биологических эффектов наночастиц металлов — это очень важная и необыкновенно интересная работа. Но здесь, как и в любой другой области биологических и медицинских исследований, существенную роль играет представление учёного о живом организме: (1) как о системе элементов вещества (то есть плотном теле) или (2) более сложной системе, состоящей минимум из двух тел — плотного и более тонкоматериального, которое может служить приёмником, с одной стороны, сигналов от плотного тела и, с другой стороны, — более тонких воздействий, поступающих извне.

На рис. 6 упрощённо показана схема, иллюстрирующая такое расширенное представление о физическом теле применительно к исследованиям наночастиц металлов. Более подробно об этом можно прочесть в моей книге, вышедшей в 2006 году [6]. Физическое тело живого организма рассматривается как система двух тел: плотного, или вещественного, и электромагнитного, или эфирного. Первое есть совокупность элементов вещества и процессов, протекающих на уровне вещества, второе — совокупность электромагнитных излучений, связанных как с процессами в плотном теле, так и с процессами во внешней электромагнитной среде. Причём эта совокупность излучений не является лишь производной от процессов, протекающих в плотном теле, так как она демонстрирует определённую степень независимости при взаимодействии с внешней средой. Кроме того, электромагнитное тело является посредником между плотным телом и высшими телами человека или других живых существ. О существовании таких высших (астральных, ментальных) тел уже хорошо известно из Живой Этики и других Высоких Источников.

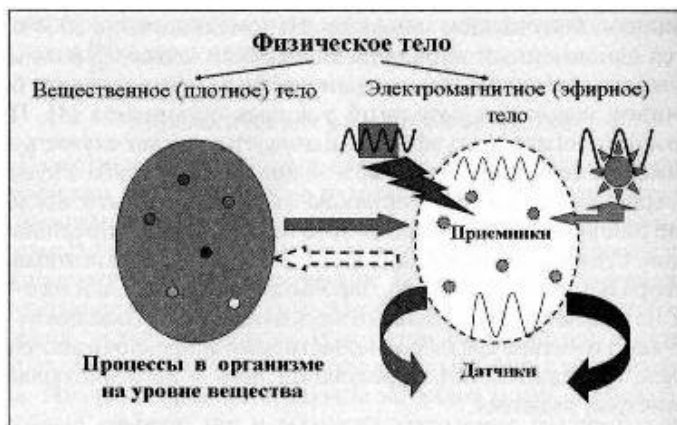


Рис. 6. Возможная роль наночастиц металлов в живых организмах. Показана схема, иллюстрирующая расширенное представление о живом организме как системе из двух тел: плотного (вещественного) и электромагнитного. Слева и справа (вверху) от электромагнитного тела символически показаны источники, соответственно, искусственных и естественных излучений.

Если живой организм рассматривается как система элементов вещества, то и действие наночастиц обсуждается на уровне их взаимодействий с веществом: ионами, атомами, молекулами, белковыми субъединицами и т.д. Если же допускается существование электромагнитного тела, то появляется возможность рассматривать действие наночастиц на уровне электромагнитных взаимодействий и выявить роль сигналов сверху — от электромагнитного тела — в процессах, протекающих в плотном теле, на уровне вещества. Кроме того, становится возможным обнаружить и зарегистрировать связь между изменениями состояния электромагнитного тела и изменениями высших тел, то есть психического или умственного состояния человека.

В заключение мне хочется выразить надежду, что расширенное представление о физическом теле встретит понимание по крайней мере некоторых биологов, с которыми я сотрудничаю в исследованиях биологического действия наночастиц, и это позволит не только продвинуться в понимании тонких свойств самих наночастиц, но и получить новые убедительные экспериментальные свидетельства существования тонкоматериальной составляющей живых организмов.

Литература и примечания

1. Помогайло А.Д., Розенберг А.С., Уфлянд И.Е. Наночастицы металлов в полимерах. М.: Химия, 2000.
2. Сергеев Г.Б. Нанохимия. Изд-во Московского Университета, 2003.
3. Schultz S., Smith D., Mock J. and Schultz D. Single-target molecule detection with nonbleaching multicolor optical immunolabels. PNAS 2000. V. 97. N 3. — P. 996-1001.
4. Mossman B., Borm P., Castranova V. et al. Mechanisms of action of inhaled fibers, particles and nanoparticles in lung and cardiovascular diseases. Particle and Fiber Toxicology 2007. V. 4. N 4.
5. Physarum polyserphalum — гриб из отряда слизистых миксомицетов, тело которого представляет собой многоядерную протоплазму гигантской клетки величиной от 1 мм до 1,5 м. Ярко-желтый Physarum polyserphalum обитает во влажной лесной подложке и питается микробами, поглощая их всей поверхностью своего тела. Несмотря на полное отсутствие нервной системы, слизевик может перемещаться, медленно меняя свою форму.

Частый объект исследований. Например, в ходе экспериментов, при которых в камеру с грибом подавались различные органические

соединения, исследователи отметили, что в ответ на некоторые из них гриб начинал двигаться. После анализа полученных данных его научились использовать в качестве детектора, способного обнаруживать некоторые химические примеси в течение буквально нескольких секунд.

6. Егорова Е.М. О близости высших миров, или На пути к новой науке. М.: Прологъ, Ариаварта Пресс, 2006.

← [Метагалактика как единый квантовый объект](#) [К началу](#) [Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики](#)
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖◦ [Малая Рериховская библиотека](#)
- 📖◦ [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- 📖◦ [Книги в защиту Рерихов](#)

📄. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

- 📖. СОДЕРЖАНИЕ
- 📖. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 📖. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 📄. Основные особенности философии Живой Этики
- 📄. Декларация прав науки. Постановка проблемы
- 📖. Методологические особенности новой одухотворенной науки
- 📖. Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- 📖. Элементы космического мышления в современной физической науке
- 📄. Из малого окна видеть звездное величие...

- ⌵. Метагалактика как единый квантовый объект
- ⌵. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- ⌵. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- ⌵. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- ⌵. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- ⌵. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- ⌵. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- ⌵. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- ⌵. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- ⌵. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ⌵. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ⌵. Новые подходы к изучению сознания
- ⌵. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ⌵. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- ⌵. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ⌵. Живая Этика и новая парадигма культуры
- ⌵. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ⌵. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ⌵. Расширение сознания ученого и использование идей

[Живой Этики в научных исследованиях](#)

[И.С. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры](#)

[И.С. Вселенная и Космос](#)

[И.С. Правда о правде](#)

[И.С. Вселенная Павла Флоренского](#)

[И.С. РЕЗОЛЮЦИЯ](#)



Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики

В.П.Ануфриев,

*доктор экономических наук,
профессор кафедры «Энергосбережение» Уральского государственного
технического университета — УПИ (УГТУ-УПИ),
генеральный директор Уральского Центра
энергосбережения и экологии,
вице-президент Уральского отделения
Международной Лиги защиты Культуры,
Екатеринбурге*

Е.И.Ануфриева,

*кандидат физико-математических наук,
старший научный сотрудник Института физики металлов
Уральского отделения РАН,
доцент кафедры «Энергосбережение» Уральского государственного
технического университета — УПИ (УГТУ-УПИ),
Екатеринбурге*

Урал с самых давних времён известен как край с богатыми залежами различных полезных ископаемых, металлов и минералов. Не случайно именно на Урале Демидовы строили свои металлургические заводы, на которых добывали и перерабатывали руды, плавилы металлы. Известный металлург П. П.Аносов (1799—1851) здесь раскрыл утерянный в средние века секрет изготовления булатной стали. В настоящее время по всему Уралу развито горнорудное и металлургическое производство. И хотя в результате были скрыты некоторые горы (Высокая в Нижнем Тагиле, Магнитная в Магнитогорске¹), но остались огромные отвалы металлургических шлаков, в которых зачастую металла содержится больше, чем в добываемых сегодня рудах.

Сравнительно недавно, в 80-е годы прошлого столетия, на Южном Урале археологами была открыта целая «Страна древних городов». Среди них выделяется Аркаим, по данным археологов, построенный четыре тысячи лет назад. То есть он — ровесник Стоунхенджа, египетских пирамид. Историки и археологи говорят о высоком уровне населявшей его цивилизации. Учёные пришли сейчас к общему мнению: Аркаим — это древняя обсерватория. Те, кто жили и работали в этой обсерватории, знали многие секреты, в том числе и металлургические, например такие, как получение металлов и сплавов методом кислородного дутья (этот метод преподают сейчас в УГТУ-УПИ как один из современных) и выплавка сплавов с содержанием азота, намного превышающим современные возможности.

Возможно, что повышенный, по сравнению с другими районами РФ, радиационный фон на Урале связан с насыщенностью его территории различными рудами и металлами. В Живой Этике сказано: *«Особенно поучительно наблюдать в местности, где почва и без того насыщена металлами. Металлизация изнутри и снаружи даёт необычные магнетические сочетания. Не*

только психическая энергия, но и многие другие энергии получают на таких местах особое состояние. Нужно ценить места, где соединены так разнообразные условия» [1, 571].

Металловедение — очень древняя наука. Самородные золото и медь начали использовать почти за 5000 лет до н.э., а уже к 3800 г. до н.э. широко применялось плавление и литье металлов. Металлы подвергались ковке, обрабатывались с целью придания им определённой формы, их умели даже отжигать для восстановления способности к формованию. К 2000 г. до н.э. металлические изделия уже широко использовались в Средней Европе, а к 1800 г. до н.э. на территории нынешней Англии было освоено получение бронзы. Существенно раньше в качестве источника металла начали использовать железоникелевые метеориты, секретами выплавки железа владел египетский фараон Тутанхамон, а наиболее древнее упоминание о железе относится ко времени существования в древней Месопотамии шумерского города Ур (3000 лет до н.э.) [2]. Надо отдать должное древним, металлы интересовали их не только как конструкционные материалы, но привлекали и своими лечебными свойствами. Лечение металлами практиковалось в Древнем Египте, а в Индии и сейчас металлы применяют не только в измельченном виде в лекарствах, но лечат наложением металлических пластин на определённые части тела.

Теофраст Парацельс — великий врач и алхимик своего времени, в XVI столетии вернул к жизни некоторые утраченные секреты древности. Он был первым, кто в Средние века для исцеления больных открыто предложил использовать свойства магнита: он изобрёл и применял для лечения различных мышечных и нервных заболеваний магнитные пояса, кольца, воротники и браслеты. Последователь Парацельса Ван Гельмонт (1579—1644), бельгийский алхимик XVII века (ему мир обязан введением термина «газ», в отличие от общепринятого «воздух»), использовал магниты при лечении своих пациентов. Роберт Флуд (1547—1637), розенкрейцер, также лечил с помощью магнита. Антону Месмеру (XVIII в.) удалось вылечить большое количество людей. В своей лечебнице, основанной в Вене, он кроме магнетизма применял ещё и электричество, металлы и различные породы деревьев. В XIX веке доктором Берком была изобретена металлотерапия, основанная на воздействии металлов на нервную систему человека их электрическими флюидами, или токами. В результате анализа этого метода было установлено, что отнюдь не любой металл может воздействовать на течение болезни, поскольку каждый пациент обычно чувствителен к определённому металлу, другие же не оказывают на него заметного воздействия.

В 1898 году супругами Пьером и Марией Кюри было открыто явление радиоактивности, то есть самопроизвольного распада радиоактивных элементов (таких как уран, торий, радий, полоний) вследствие неустойчивости атомных ядер и излучения при этом определённой энергии. Это привлекло внимание учёных к вопросу о влиянии радиации на человеческий организм. В дальнейшем было введено понятие предельно допустимой дозы (ПДД) излучения, превышение которой грозит необратимыми последствиями и даже смертью. Но в строго определённых дозах, например, такой металл, как радий, обладает целебными свойствами. В 1902 году был выделен один дециграмм чистого радия. Оказалось, что радий (вернее, его излучение) разрушает больные клетки, излечивая волчанку и некоторые формы рака. Возникло целое направление в медицине, которое так и называлось — юритерапия, в честь открывателей этого драгоценного металла и его лечебных свойств. *«Поучительно наблюдать, сколько предметов забыто человечеством! К ним относится и радий, когда-то носивший иное название: его называли сердце тверди.*

Мыслитель очень берёт изображение, присланное ему кем-то из Индии. Он говорит: “Думают, что это просто металл, но чую, в нём есть сердце. Он излучает тепло и может исцелять”» [3, 399].

Вопрос о радиации и её влиянии на живые организмы в настоящее время обсуждается многими учёными. Некоторые из них высказывают мнение, что определённые дозы радиации необходимы для нормальной жизнедеятельности всего живого на планете (проф. МГУ, микробиолог В.Л. Воейков, членкор РАН геофизик В.И.Уткин). Они утверждают, что вся биота, в том числе и человек, в процессе эволюции постоянно находится в поле естественной радиации. Кроме того, на Земле известны селитебные² районы с аномально высоким уровнем естественной радиации. Например, для известного всем пляжа (и курорта) Капакабана в Бразилии на побережье Атлантического океана характерна мощность излучения около 200 мкР/час, что более чем в 10 раз превышает принятое в дозиметрии фоновое значение. В Андах и Тибете существуют области, где фоновые значения мощности излучения составляют около 1000 мкР/час. Самое интересное, что средняя продолжительность жизни населения в этих районах выше, чем в благоприятных местах, например, Швеции или Германии. Исследования последних лет показали, что малые дозы всегда стимулируют нашу иммунную систему, и они просто необходимы всем живым организмам. Это выработано в процессе эволюции [4].

Сам человек тоже постоянно излучает энергию, его по праву можно назвать радиоактивным. Причем, это излучения достаточно высоких вибраций: например, излучения мозга находятся в ультрафиолетовом диапазоне [5, с. 304-305]. Современная наука располагает физическими приборами, которые могут регистрировать эти излучения. Одним из таких приборов является «Корона-ТВ» (разработан в Институте точной оптики и механики, Санкт-Петербург), работающий на принципе эффекта Кирлиан [6]. Изображение при методе Кирлиан формируется за счёт свечения газового разряда, возникающего вблизи поверхности объекта, помещённого в электромагнитное поле высокой напряженности. Прибор сертифицирован и выпускается серийно.

Всё в природе окружено электромагнитным полем излучений — и звёзды, и планеты, и человек, и растения, и камни, и металлы. Мы уже не раз рассказывали и писали о методе, позволяющем изучать и состояние и качество психической энергии человека, и напряжение в металлах, сплавах и конструкционных материалах, и свечение биологических растворов и т.д. Поэтому в этой статье не будем подробно останавливаться на этом удивительном методе, но приведём цитату из «Граней Агни Йоги» о значении метода Кирлиан для науки, так как, к сожалению, сейчас участились нападки на этот метод и растёт проявление недоверия к нему даже со стороны людей, читающих Живую Этику.

«Поразительное открытие или изобретение супругов Кирлиан настолько велико и значительно, что даже трудно представить себе, какое огромное влияние будет иметь оно во многих областях нашей жизни. Наша Великая Страна идёт впереди других, и можно гордиться, что изобретение супругов Кирлиан, не менее важное по своему значению, чем запуск космического корабля, произошло именно в Нашей Стране соиздания Нового Мира. Конечно, изобретение это будет иметь большое чисто практическое применение» [7, с. 201].

В Живой Этике дано много указаний о воздействии металлов на сердце и психическую энергию человека. *«Люди не наблюдают воздействия металлов на психическую энергию, между тем в древности в этом направлении проявлялась большая чуткость. Помимо магнита изучались некоторые сплавы из семи, восьми и девяти металлов. Как вы знаете, многие изображения изготовлялись из сплавов металлов и давалось наставление касаться их руками, чтоб под видом обожествления получить благодатное следствие на психическую энергию»* [1, 486]. *«Металлы являются проводниками энергии. Металлы имеют влияние на психическую энергию, но не как очаги, но, скорее, как регуляторы и защита»* [1, с. 489].

«Почему не замечают, как икс-лучи действуют на сердце? Также не хотят замечать влияние металлов на сердце. Нужны многие опыты, чтобы хотя немного научиться управлять окружающими условиями. Люди желают освободиться от болезней, но спешат умножить их» [8, 105].

Эти слова послужили стимулом для наших исследований по изучению влияния металлов на сердце. Исследования были начаты совместно с такими известными медиками, как доктор медицинских наук профессор Р.М.Баевский (Москва), изучающий состояние космонавтов в полёте, и доктор медицинских наук профессор Е.Д.Рождественская (Екатеринбург), докторская диссертация которой была посвящена изучению влияния магнитных бурь на человеческий организм. Методику Баевского мы использовали в своих исследованиях. Исследования проводились двумя методами: — на кардиологическом диагностическом комплексе «Варикард», позволяющем регистрировать тончайшие пульсации сердца: с помощью математических методов анализа сердечного ритма, активное развитие и использование которых началось в космической медицине в 1960-х годах, изучались степень и закономерности влияния металлов и сплавов на вегетативную регуляцию сердца практически здоровых людей [9, с. 81]; — на программно-аппаратном комплексе «Корона-ТВ», регистрирующем картины кирлиановского свечения пальцев рук с последующей компьютерной обработкой и построением пространственной ауры вокруг тела человека.

Соединение этих методик позволяет более полно понять процессы, идущие в человеке на физическом и энергетическом уровнях при соприкосновении с металлами.

Методика эксперимента на кардиологическом диагностическом комплексе «Варикард» заключается в следующем. Перед началом эксперимента различные металлы и сплавы раскладывали по одинаковым бумажным конвертам, причём использовали метод двойного контроля, когда ни испытуемый, ни оператор не знали, какой металл лежит в конверте. У испытуемого в спокойном состоянии снимается исходная электрокардиограмма (ЭКГ). Затем к области сердца прикладывается конверт с металлом и в течение 2 минут снимается ЭКГ. После этого конверт убирается и снова снимается ЭКГ. Последствие (время, в течение которого пульс восстанавливается до исходного состояния)

может быть различным: от мгновенного восстановления до нескольких минут.

Воздействие металлов на сердце уже не может вызывать сомнений. Сердце наше реагирует на прикладываемые к нему металлы изменением многих параметров: меняется частота сердечных сокращений (определяемая по пульсу), вариабельность сердечного ритма и показатели, характеризующие состояние вегетативной регуляции сердца (так называемые индексы Баевского). Одни металлы повышают пульс, другие могут понижать его: одни действуют стабилизирующе на сердечный ритм, другие увеличивают вариационный размах (разница между минимальной и максимальной продолжительностью сердечного цикла). Некоторые металлы вызывают резкое напряжение регуляторных систем организма, в десять раз превышающее исходное (без нагрузки) значение напряжения.

На рис. 1 приведены теоретические (1–3) и экспериментальные (4–7) вариационные кривые. Вегетативная (периферическая) нервная система состоит из симпатического и парасимпатического отделов. Симпатическая система осуществляет мобилизацию резервов организма в экстренных состояниях, это система быстрого реагирования. При нормальной регуляции сердечного ритма сдвиг вариационной кривой влево (кривая 2) усиливает тонус симпатической нервной системы — учащается пульс (уменьшается RR) и уменьшается вариационный размах ($RR_{\max} - RR_{\min}$).

Сдвиг вариационной кривой вправо (кривая 3), наоборот, усиливает тонус парасимпатической нервной системы — пульс становится реже и вариационный размах увеличивается. Сдвигая вариационную кривую вправо или влево, металлы изменяют вегетативный баланс в регуляции сердечной деятельности, а могут и нарушить эту регуляцию.

Воздействие металлов очень индивидуально. Так, например, свинец может у одного испытуемого усиливать тонус симпатической системы (кривая 4), а у другого — парасимпатической системы (кривая 5).

В современной металлотерапии для наложения на определённые участки тела, как правило, используют медные пластины. А при проведении экспериментов мы заметили, что медь часто вызывала нарушение регуляции сердечного ритма (кривые 6 и 7) у одних людей и не оказывала заметного воздействия на других (кривая 8). Наверное, не случайно в первую очередь от соприкосновения с медью страдает именно сердце. Нарушается не только ритм, но, как правило, снижается и частота сердечных сокращений. Вот что говорится в Живой Этике об использовании этого металла: *«Металлы предпочитают не по ценности, но по сопротивлению. Не надо носить медные вещи. Древние знали, насколько бронза полезнее. <...> Не только зараза прикосновения, но канал металла приносит болезнь, потому надо уничтожить медные деньги; лучше самое мелкое серебро»* [10, ч. 3, III, 15].

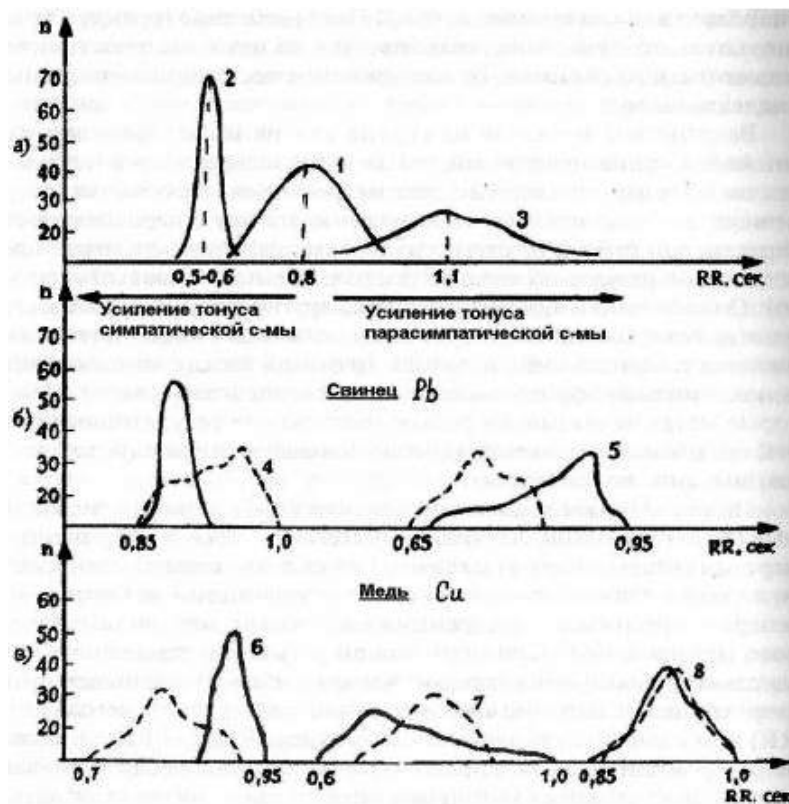


Рис. 1. Теоретические (1—3) и экспериментальные (4—8) вариационные кривые ритма сердца при контакте с различными металлами.

В чём же причины влияния металлов на сердце? В энергетической сущности всего проявленного в Космосе. Сам человек — это тоже энергетическая система, от него постоянно идут излучения различных длин волн, то есть различных вибраций. И всю свою жизнь мы строим по уровню своих вибраций: и друзей выбираем по вибрациям (пульс самых близких друзей сопоставим с нашим, так как «*пульс является синтез вибраций*» [11, 7 ноября 1922 г.]), и живопись, и музыка, и поэзия, и металлические украшения — всё должно быть созвучно нашим вибрациям. Металлы, являясь проводниками электрической энергии, в зависимости от своего сопротивления будут проводить энергию определённой вибрационной частоты. В этом и заключается суть лечения металлами. Нужно только найти «свой» металл, через который проходит энергия, близкая по частоте вибраций к нашей или немного превышающая её.

Известно, что очень низкие или очень высокие вибрации разрушают физический организм. Медь и цинк имеют низкое электрическое сопротивление, и можно предположить, что они легче проводят через себя энергию достаточно низких вибраций, что снижает вибрации нашего сердца.

По словам Е.П.Блаватской, Месмер утверждал, что «*секрет лечения заключается в знании соответствий между родственными атомами и характером взаимодействия между ними. Надо лишь найти тот металл, дерево, камень или растение, наиболее соответствующее организму больного; а затем через наружное или внутреннее применение этой субстанции больному передаётся дополнительная сила для противодействия болезни*» [12, с. 64]. «Наиболее соответствующее» — разве можно выразить точнее близость вибраций человека и определённой субстанции?! Е.П.Блаватская писала: «*...все тела, обладающие способностью производить металло-терапевтические и другие аналогичные*

феномены, несмотря на всё своё безграничное многообразие, всё же имеют одну общую черту: все они являются источниками, генераторами быстрых молекулярных колебаний, которые, либо непосредственно, либо через какую-то промежуточную субстанцию, влияют на нервную систему, изменяя ритм колебания последней» [12, с. 54]. «Молекулярные колебания» — это частота вибраций, «ритм колебания нервной системы» — это изменение частоты сердечных сокращений, что мы и наблюдаем при опытах.

С точки зрения будущей науки о влиянии металлов на сердце нас привлекли работы профессора В.Л.Воейкова с изотопом K_{40} , содержащемся в крови человека. Интересно, что радиоактивный изотоп K_{40} , поступающий с кровью в сердце, на выходе из него теряет свою радиоактивность и массу. Такие работы могут пролить свет на «вечный двигатель» организма и допустить возможность смелого предположения, что человеческое сердце — это компактный ядерный реактор.

Вся трудность работы с металлами — в нашей индивидуальности, в частоте наших вибраций, то есть в состоянии и качестве нашей психической энергии. К каждому человеку по уровню вибраций нужно подбирать конкретный металл. И чем более духовно развит человек, тем более высокую энергию может он проводить через себя без отрицательных последствий. Вспомним супругов Кюри, их работу с радиоактивными металлами. Кюри открыли лечебные свойства радия, который в определённых дозах разрушал больные клетки, но превышение этой дозы приводило к печальным последствиям. Сами супруги не ощущали этого, они просто любили радий, брали его в руки, носили в карманах, вечерами ходили любоваться на его голубоватое свечение. Более тридцати лет Мария Кюри самоотверженно работала с радием и другими радиоактивными металлами. По-видимому, её вибрации были достаточно высоки, что говорит о высоком качестве её психической энергии, которое при неустанном самоотверженном труде и устремлённости повышалось и утончалось. А.Эйнштейн, друг Марии Кюри, так писал о ней: *«К моему великому счастью, в течение двадцати лет мы были связаны с мадам Кюри возвышенной и безоблачной дружбой. Моё восхищение её человеческим величием постоянно росло. Сила её характера, чистота помыслов, требовательность к себе, объективность, неподкупность суждений — все эти качества редко совмещаются в одном человеке. Она в любой момент чувствовала, что служит обществу, и её большая скромность не оставляла места для самолюбования. Её постоянно угнетало чувство жестокости и несправедливости общества. Именно это придавало ей вид внешней строгости, так легко неправильно понимаемой теми, кто не был к ней близок, — странной строгости, не смягчённой каким-либо искусственным усилием» [13].*

На современных атомных станциях, при облучении персонала одинаковой дозой, медики зачастую не могут объяснить разную реакцию людей: для одних эта доза может быть смертельной, у других вызвать заболевание, а у кого-то вообще не дать видимых последствий.

Очень необычно влияние кремния (рис. 2). В дни, предшествующие землетрясениям, он вызывал у некоторых испытуемых очень сильное напряжение регуляторных систем организма, превосходящее в десятки раз нормальное, тогда как в обычный день на этого же человека кремний мог практически не влиять (кривые 9 и 10). Сопоставляя результаты опытов с днями, когда происходили различные катаклизмы, особенно землетрясения, мы обратили внимание, что за день до землетрясения сердце человека находится в большем напряжении, чем в обычные дни. В данном случае металлический кремний послужил как бы индикатором, характеризующим напряжение сердца на природные катаклизмы. В такие дни контакт с металлами может быть и опасен, так как вызывает резкое напряжение регуляторных систем организма и ухудшает функциональное состояние человека. И опять-таки, четко прослеживается различная реакция у разных людей. Напряжение регуляторных систем в дни природных катаклизмов может быть больше или меньше (кривые 9 и 11), а могут быть и такие ситуации, когда сердце просто «молчит», не напрягаясь в ответ на нагнетание «подземного огня» (сравните кривые 9, 11 и 12 — снято за день до землетрясения у трёх различных испытуемых). По-видимому, здесь опять-таки сказывается определённая чувствительность сердца. Чувствительный человек не хуже животного может «чувять» предстоящие катаклизмы и дальние землетрясения. Сердце наше находится в большем напряжении, чем в обычные дни. Просто мы не привыкли прислушиваться к нему, как и вообще к более тонким чувствованиям в себе, а любую боль в сердце часто пытаемся заглушить лекарствами. *«До сих пор люди не имеют аппарата для измерения напряжения огня пространства! Но могут существовать металлы, которые дадут чувствительность на огненные волны. Многие реакции, которые до сего времени казались тончайшими, скоро поразят своей первобытностью. Конечно, люди прежде всего*

замечали очевидные элементы, но самую всепроникающую энергию не пытались ещё конденсировать» [1, 485].

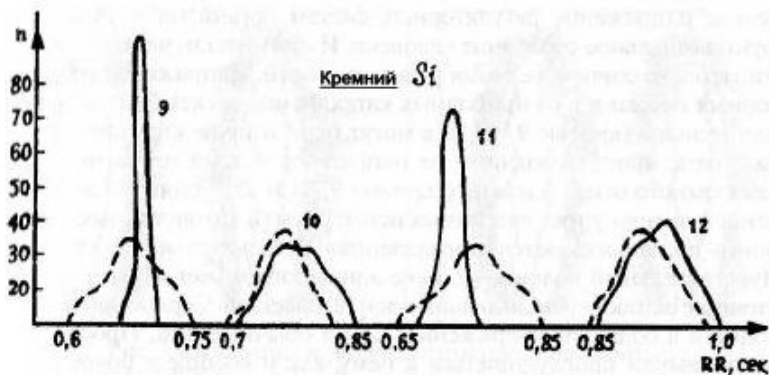


Рис. 2. Вариационные кривые ритма сердца при контакте с металлическим кремнием.

Метод Кирлиан позволил наглядно увидеть, как могут влиять и изменять нашу психическую энергию различные металлы. Методика эксперимента достаточно проста. Сначала снимается исходное состояние ауры испытуемого, затем снимается аура при непосредственном контакте с металлом.

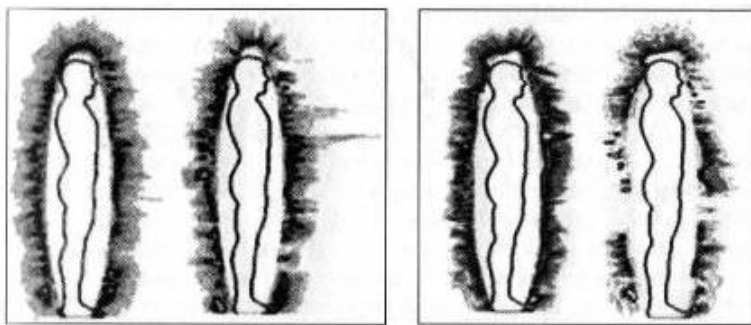


Рис. 3. Изменение ауры двух испытуемых при контакте с самарий-кобальтом. Слева — исходное состояние испытуемого.

На рис. 3 представлены результаты экспериментов по влиянию на ауру мощных магнитов, таких как самариево-кобальтовый Sm-Co. Если у первого испытуемого он вызвал активизацию и прилив энергии в области солнечного сплетения и сердца, то у второго испытуемого этот же самый магнит привёл к разрушению излучений. По-видимому, вибрации энергии, проводимые через данный магнит, достаточно высоки для второго испытуемого, и ему нужно подобрать другой металл или менее мощный магнит для благотворного воздействия на психическую энергию. *«Качества магнитов разнообразны, можно их настраивать подобно инструментам. Длина магнитных волн является немислимой. Воздействие на людей не по возрасту, но по психической устремлённости»* [14, 244]. Мощное влияние на ауру оказывает и железоникелевый метеорит Fe-Ni (рис. 4). Мы видим, как непосредственный контакт с метеоритом в течение 1 минуты активизировал психическую энергию и восстановил излучения ауры. Данным испытуемым тоже было бы полезно иметь при себе

кусочек метеорита. В древности метеориты считались священными камнями, многие жрецы носили их на себе.

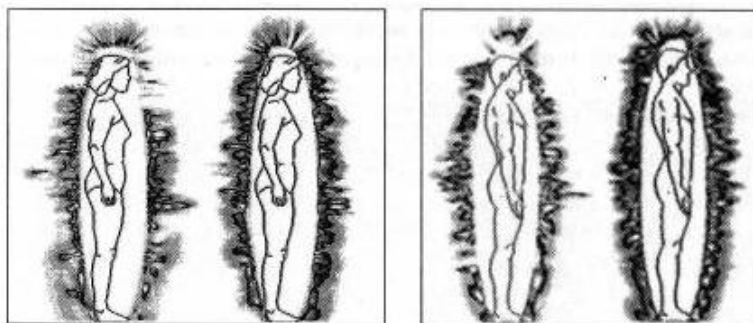


Рис. 4. Изменение ауры двух испытуемых при контакте с метеоритом. Слева — исходное состояние испытуемого.

Металлы активизируют сердечную энергию человека, если правильно подобраны. И часто можно видеть, как от сердца и к сердцу идут энергетические кластеры при непосредственном контакте с метеоритом или магнитом (рис. 5). *«Психическая энергия является настоящим магнитом. Многие будут удивлены узнать, что магнит металла и психическая энергия движимы одной энергией. Эта основная энергия сознания распространяется стихией огня во всём»* [1, 255]. И действительно, металл (особенно магнит) и человек имеют много общего. Прежде всего, и металл, и человек — проводники космической энергии. Чем чище металл, чем меньше в нём вредных примесей, тем больше его электропроводность — подобное можно сказать и о человеке. Чтобы получить металл нужных свойств и качеств, необходимо привести его определённой термообработкой в напряжённое состояние — и у человека только напряжение в труде и жизненных испытаниях дают новое качество психической энергии и новые возможности. В процессе магнитного упорядочения (при охлаждении ниже температуры Кюри) все магнитные моменты атомов выстраиваются в одном направлении, т.е. металл становится магнитом — и в человеке усиливается магнит духа, если все его мысли и побуждения выстраиваются в одном направлении: это состояние устремлённости, напряжённая творческая работа на Общее Благо. Размагничивание, т.е. потеря способности притягивать к себе, характерно и для магнита, и для человека. Для металлов возможны и такие состояния, как старение, усталость, отдых или релаксация. Всё это применимо и к человеку и имеет практически тот же смысл.

Мы уже говорили выше о радиации, излучениях энергии, идущих от каждого человека. И от металла тоже идут кластеры энергии, их зафиксировал прибор (рис. 6). Обратите внимание, какие мощные красивые излучения вокруг магнита и как невелики кластеры энергии, отходящие от него.

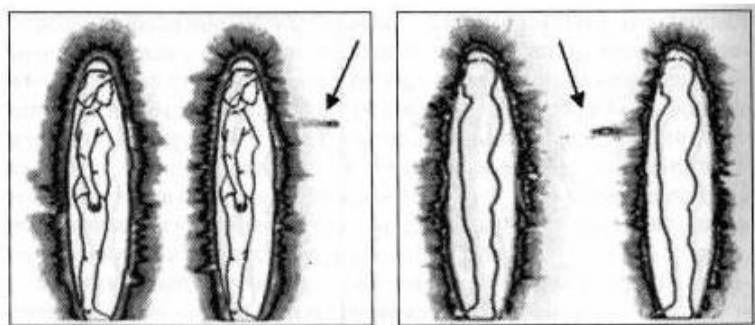


Рис. 5. Активизация сердца при контакте испытуемого (1) с метеоритом и испытуемого (2) с магнитом. Слева — исходное состояние испытуемого.

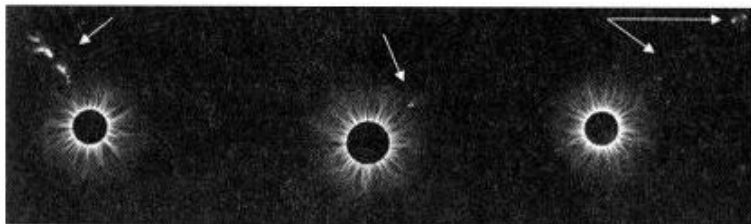


Рис. 6. Свечение магнита Sm-Co. Стрелками указаны кластеры энергии, зафиксированные прибором.

И у человека (по сравнению с магнитом): небольшая площадь свечения вокруг пальцев рук и мощные яркие кластеры энергии, наполненные чувством любви, идущие от человека и к нему (см. рис. 7). Какая мощь находится в распоряжении человека, если он осознанно пользуется своей силой и направляет её на добро!

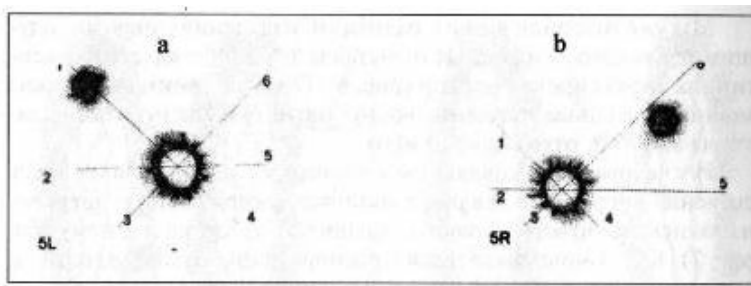


Рис. 7. Энергетические кластеры мысли любви, идущие от испытуемого (а) к испытуемому (b) и зафиксированные прибором в секторе сердца.

Что же такое — металлы? Согласно учениям древних Мистерий, лучи небесных тел, оказывая кристаллизующее влияние на низший мир, становятся различными элементами. Древние считали, что каждой планете соответствует определённый металл: железо — Марсу, медь — Венере, олово — Юпитеру, ртуть — Меркурию, золото — Солнцу, серебро — Луне и свинец — Сатурну. Подобное соответствие определённой планете приписывалось и растениям. Древние верили, что планеты контролируют функции человеческого тела и что украшениями из различных металлов можно вылечивать определённые болезни и восстанавливать нормальное состояние организма [15]. И в этом нет ничего сверхъестественного и ненаучного. Современная наука признаёт и объясняет влияние на наш организм таких небесных тел, как Солнце и Луна, а отсюда один шаг и до признания влияния других планет. П.Капица как-то сказал: «Я не верю в астрологию, но уж очень надоели эти совпадения». Интересно также отметить, что упомянутые выше семь основных металлов (как называли их древние) содержатся в крови человека, а не только в костях и определённых органах.

Классическое определение металла таково: это вещества, обладающие в обычных условиях высокой электропроводностью, понижающейся с

ростом температуры, и теплопроводностью, ковкостью, «металлическим» блеском и другими свойствами, обусловленными наличием в их кристаллической решётке большого количества слабо связанных с атомными ядрами подвижных электронов.

В «Гранях Агни Йоги» металлы определяются так: *«Тайны металлов утеряны современной наукой — она их не признаёт. <...> Для начала положим в основание мысль, что металл — это вещество, имеющее особые, только ему присущие, свойства. Можно о них собрать очень много подробностей. Связь металла с магнетизмом очень показательна. Пространственный Огонь как бы концентрируется в металле. Связь между металлом, магнетизмом и электричеством несомненна, но до конца не понята. Энергия магнита и психическая энергия человека — явления родственные. Если нарушена нормальная металлизация человеческой крови, наступает болезнь. О тайне металлов следует думать, чтобы положить начало приобретению забытого знания»* [16, с. 144].

В книгах Живой Этики намечено много вех будущих научных исследований. Это и взаимосвязь магнита с мышлением, и единая сущность магнита и психической энергии, и использование магнитных вихрей для получения энергии, и изучение атомной энергии в связи с исследованием психической энергии и изучением теории магнитов, и лечение сердца магнитами, и изучение излучений человека, и влияние лития на организм человека и др. Можно создать не один институт по новым научным направлениям в изучении металлов и сплавов и открыть до сих пор неизвестные тайны металлов.

Современная наука достигла больших успехов в изучении физических и механических свойств металлов и сплавов, большой вклад внесли и наши уральские учёные (основатель Уральской школы физиков--теоретиков С.В.Вонсовский, основной труд которого «Ферромагнетизм»; основатель уральской школы металлургов В.Д.Садовский, внёсший большой вклад в развитие структурной наследственности в стали; профессор И. Н.Богачев и др.). Разработаны новые уникальные по своим свойствам сплавы и методы термической обработки для техники и промышленности. Но, к сожалению, не рассматривается влияние металлов и сплавов на человеческий организм. *«Нужно обратить внимание на каждое изобретение учёных. Они должны прежде всего отвечать за безопасность нового вещества. Много металлов вводится в обиход не только в чистом виде, но и в сочетаниях. Между тем сплавы уже привлекали человеческое внимание с древнейших времен. Поистине, многие полезные металлы в сочетаниях дают убийственные следствия. Истинно, знание в будущем будет многосторонне!»* [17, 352].

Мы пока в самом начале исследований, необходимы более длительные и детальные эксперименты на большем количестве испытуемых. Трудность изучения воздействия металлов на конкретного человека связана не только с его физическим состоянием, но и с психическим, эмоциональным настроем. Большое влияние на сердечную деятельность оказывают и магнитные бури, и солнечная активность, когда сердечно-сосудистая система даже здоровых людей находится в большем напряжении, чем в обычные дни.

Одно можно сказать совершенно чётко — металлы изменяют ритм сердца и энергетику человека, на каждого они влияют в соответствии с его вибрациями, то есть его состоянием и качеством психической энергии. Поэтому не может быть общих для всех рецептов, они индивидуальны. Необходимо специальное врачебно-медицинское обследование человека и выяснение влияния на него конкретного металла, а массовое увлечение лечением металлами и магнитами не безопасно. Опасность эта особенно возрастает в дни магнитных бурь и различных природных катаклизмов, например при землетрясениях.

И ещё одно. Когда-то Учитель напутствовал Рерихов такими словами: *«Уходите не в спокойный час, на заре Нового Мира. Хотим дать вам на дорогу магнит как знак изучения пока скрытых свойств материи. Дадим ещё кусок метеорита, где заключен металл Морий. Этот осколок напомнит вам об изучении основной энергии, о Великом Ауме»* [14, 265]. Нам в наших исследованиях нужно чаще обращаться к Живой Этике, которая развивает научное мышление и даёт мощный творческий импульс к новым поискам и подходам в науке.

Литература

1. Живая Этика. Агни Йога. М.: МЦР: Мастер--Банк, 2008.

3. Живая Этика. Надземное.
4. Уткин В.И. Человек и геофизика // Наука Урала. 2006. № 29-30 (938).
5. Рерих Е.И., Рерих Н.К., Асеев А.М. «Оккультизм и Йога». Летопись сотрудничества. В 2 т. Т. 1. М., 1996.
6. Коротков К.Г. Эффект Кирлиан. СПб.: изд. «Ольга», 1995.
7. Грани Агни Йоги. 1960 г. Новосибирск, 1993.
8. Живая Этика. Сердце.
9. Ануфриева Е., Ануфриев В., Старченко М. Сердце мыслит! // Новая Эпоха. 1999. № 2 (21).
10. Живая Этика. Озарение.
11. Живая Этика. Зов.
12. Блаватская Е.П. Черная магия в науке. Магнитогорск: Амрита-Урал, 1996. — 326 с.
13. Кузнецов Б.Г. Эйнштейн: жизнь, смерть, бессмертие. М., 1972.
14. Живая Этика. Община (Рига).
15. Холл Мэнли П. Энциклопедическое изложение масонской, герметической, каббалистической и розенкрейцеровской символической философии. СПб.: Спикс, 1994. — 792 с.
16. Грани Агни Йоги. 1966 г. Новосибирск, 1995.
17. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. II.

КАТАЛОГ КНИГ

 [Малая Рериховская библиотека](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#) их гор была соответственно 380 м. и 541 м. — Ред.

 [Книги в здании Рерихов](#) населённых пунктах, занятых постройками, дорогами и зелёными насаждениями общего пользования. — Ред.

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

[Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах](#) [К началу](#) [Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей](#)

Искать в библиотеке: [главы](#)

Живая Этика и наука

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)


 СОДЕРЖАНИЕ


 ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

 ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ

 Основные особенности философии Живой Этики

 Декларация прав науки. Постановка проблемы

 Методологические особенности новой
одухотворенной науки

 Идеи космического мышления и современная научная
картина мира

- Элементы космического мышления в современной физической науке
- ⌘ Из малого окна видеть звездное величие...
- ⌘ Метагалактика как единый квантовый объект
- ⌘ Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- ⌘ Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- ⌘ Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- ⌘ Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- ⌘ Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- ⌘ Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- ⌘ Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- ⌘ Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- ⌘ «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ⌘ Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ⌘ Новые подходы к изучению сознания
- ⌘ Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ⌘ Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- ⌘ Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ⌘ Живая Этика и новая парадигма культуры
- ⌘ Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха

- Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ✎. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ✎. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- ✎. Вселенная и Космос
- ✎. Правда о правде
- ✎. Вселенная Павла Флоренского
- ✎. РЕЗОЛЮЦИЯ



Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей

К.Л.Кравченко,

кандидат биологических наук,

доцент кафедры экологии и естествознания ИГПУ,

научный сотрудник Астрономической обсерватории ИГУ,

Иркутск

Сердце, это солнце организма...

Живая Этика. Сердце

Даже солнце не светит одинаково.

Живая Этика. Иерархия

Необычность переживаемого нами исторического периода проявляется во многих аспектах, и в том числе в появлении новых методов изучения Природы, с которыми человечество прежде не было знакомо. Именно сейчас мы имеем возможность наблюдать и исследовать с помощью методов статистического анализа те явления, которые раньше изучать было очень сложно, а порой и невозможно. Это в полной мере относится к изучению проблем гелиобиологии. Можно выделить несколько ключевых особенностей современного этапа изучения солнечно-биосферных связей. Во-первых, появились доступные и достаточно чувствительные методы обработки данных с помощью компьютеров (собственно, компьютеры вошли в нашу жизнь не так давно), и теперь то, на что во времена А.Л.Чижевского (1897—1964) требовались недели, месяцы и годы, можно выполнить за считанные секунды. Кроме того, сейчас существуют такие методы статистической обработки данных, о которых раньше даже не мечтали, так как на проведение вручную подобных вычислений не хватило бы нескольких человеческих жизней. Во-вторых, в статистических отделах различных предприятий, лабораторий и других организаций сейчас накоплено очень большое количество результатов наблюдений за различными природными и социальными процессами. Как показывает практический анализ, большинство этих данных хранят в себе ценную информацию о космических воздействиях на Землю. С помощью доступных современных методов анализа эту скрытую информацию можно отчётливо увидеть за полученными в результате анализа цифрами. Сделать это может любой, кто хочет удостовериться в существовании влияний, идущих к нам из Космоса и природа которых науке пока не ясна. Здесь открывается обширное поле для сотрудничества, поскольку чем шире будет география таких исследований, тем более полно мы будем представлять себе картину связи нашей жизни с космическими процессами. В ближайшие годы можно ожидать интересные открытия в данной области. Третья особенность современного этапа изучения солнечно-биосферных связей является следствием первых двух. Она связана если не с полным принятием идей гелиобиологии, то, по меньшей мере, с терпимым отношением к ней со стороны научного сообщества. Эмпирических фактов, свидетельствующих о влиянии активности Солнца на живые системы, накоплено уже так много, что не замечать их невозможно. Причина всё ещё скептического отношения меньшинства исследователей к данной проблеме, по-видимому, прежде всего мировоззренческая, поскольку существует изначальная «установка» на то, чего существовать в Природе не может. А изменить мировоззрение и сознание человека — задача очень непростая. Скептикам можно предложить самим проверить сведения известными методами и за полученными цифрами увидеть то, что не поддается объяснению.

Один из основных аргументов скептиков заключается в том, что очень слабые воздействия гелиофизических факторов оказывают воздействие на живые организмы, а аналогичные, в тысячи раз более сильные, например техногенные, почему-то на них не влияют. В этом видится противоречие, но совершенно не учитывается колоссальная сложность и беспрецедентная чувствительность воспринимающих систем живых организмов, а также специфика природного гелиофизического фактора. Если следовать подобной одномерной логике, то следовало бы оценивать, например, эффект воздействия на человека музыкального произведения исключительно по единственному параметру — силе звука. Чем громче, тем эффективней! В Живой Этике неоднократно встречаются указания на связь между нашим дневным светилом и сердцем: «*Солнце есть Сердце Системы, также сердце человека есть солнце организма. <...> Учение о Сердце светло, как Солнце, и тепло сердца спешит так же быстро, как и солнечный луч. Каждый изумлялся, как мгновенно отепляет всё луч восходящего Солнца. Так же может действовать сердце!*» [1, 62]. С позиции знаний, накопленных современной наукой, эта связь со временем проявляется во всё большем числе аспектов.

Существует достаточно много методов, с помощью которых можно изучать связь космических явлений с земными процессами. Одним из важнейших в теории познания окружающего мира является метод аналогии, заключающийся в том, что на основании подобия объектов можно обнаружить новые свойства одного, изучая другой, подобный ему. Этот метод известен с глубокой древности, ещё Гермес Трисмегист придавал ему большое значение. Так, изучая астрофизику, можно по аналогии делать вполне достоверные выводы о явлениях в области физиологии и даже этики. Наиболее очевидные аналогии между Солнцем и сердцем живого организма заключаются в том, что в обоих случаях имеет место перенос энергии в рамках своих систем, а также перенос вещества и информации. Обе эти системы имеют собственную сложную ритмическую структуру, к пониманию сущности и глубины которых современная наука только начинает подходить. Как в живом организме все процессы, протекающие во времени, организуются ритмом сердца, так и на мегауровне — все процессы в биосфере и в Солнечной системе в целом подчиняются довольно сложному ритму нашей ближайшей звезды. Интересны также исследования в области гармонии космических ритмов. Ряд публикаций свидетельствует о выявлении в солнечной и сердечной ритмике пропорций золотого сечения [2].

Ещё одним интересным мировоззренческим аспектом проблемы солнечно-земных связей является аспект свободы воли. Большинство людей полагают, что они могут делать то, что хотят и когда хотят. Однако если в течение достаточно длительного промежутка времени понаблюдать за деятельностью людей, то можно заметить явные проявления внеземной ритмики. При этом каждому человеку представляется, что все его действия определялись исключительно собственными желаниями и настроениями.

В познании нового не столько может быть важен сам обнаруженный факт, сколько та энергия, которую человек развивает в себе и которая заставляет его двигаться по пути поиска нового знания. Это совершенно реальная движущая сила, известная многим исследователям (её часто называют энтузиазмом), которая и сама по себе представляет ценность.

Важно также уметь вновь полученные научные факты представить в доступной и понятной форме, чтобы они были интересны и понятны неспециалистам. Это требует специальной работы по популяризации знаний. Одной из форм такой популяризации знаний о законах Природы (в частности, о солнечно-земных связях) является организация интерактивных музеев, где человек сам может стать участником демонстрационных экспериментов.

Человеку свойственно всё проверять на собственном опыте, поэтому необходимо подчеркнуть образовательный и просветительский аспекты проблемы солнечно-биосферных связей. Идея обучения путём проведения собственных исследований и экспериментов представляется наиболее плодотворной. Это может относиться как к гелиобиологии, так и вообще к любому научному направлению.

По сути, образование и наука имеют много общего. И в том и в другом случае человек получает некие новые для него знания, новую информацию.

В образовательном процессе осваиваются знания, которые были получены кем-то ранее, а в научном исследовании человек расширяет рамки неизвестного для всего человечества. В обоих случаях имеет место процесс расширения области неведомого. Этот процесс очень увлекателен и интересен, если человек хоть раз сможет почувствовать его притягательную силу.

Литература и примечания

1. Живая Этика. Сердце.
2. См. список литературы в кн.: Буданов В.Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. М., 2007.

© 2008-2009 Международный Центр Рерихов

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖 ◦ Малая Рериховская библиотека
- 📖 ◦ Рериховская научно-популярная библиотека
- 📖 ◦ Книги в защиту Рерихов

📖. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

- 📖. СОДЕРЖАНИЕ
- 📖. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 📖. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 📖. Основные особенности философии Живой Этики
- 📖. Декларация прав науки. Постановка проблемы
- 📖. Методологические особенности новой одухотворенной науки
- 📖. Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- 📖. Элементы космического мышления в современной физической науке
- 📖. Из малого окна видеть звездное величие...
- 📖. Метагалактика как единый квантовый объект
- 📖. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- 📖. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики

- ☞. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- ☞. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- ☞. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- ☞. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- ☞. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- ☞. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- ☞. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ☞. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ☞. Новые подходы к изучению сознания
- ☞. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ☞. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- ☞. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ☞. Живая Этика и новая парадигма культуры
- ☞. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ☞. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ☞. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ☞. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- ☞. Вселенная и Космос
- ☞. Правда о правде
- ☞. Вселенная Павла Флоренского
- ☞. РЕЗОЛЮЦИЯ



Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая

В.Д.Кусков,

кандидат технических наук,

действительный член Российской академии космонавтики

им. К.Э.Циолковского

Е.Л.Новикова,

Член-корреспондент Российской академии космонавтики

им. К.Э.Циолковского

Период социально-экономических реформ в России после 1991 года затронул систему образования, сложившуюся на базе гимназическо-советской школы, которая вобрала в себя лучшие традиции классической идеологии образования европейской и русской школ. Преобразования в обучении вытекали из необходимости отказа от преемственности классического отечественного образования, предпосылками к чему послужили перегруженность естественными предметами и политика ориентации обучения в школе на общечеловеческие ценности и формирование личности. Методология образования переориентировалась на выработку навыков и умений — их более 70. В основу методологии была положена гуманизация — «установление гармонического равновесия между естественно-математическими и гуманитарными циклами обучения с целью развития в каждом обучаемом духовно богатой личности, умеющей противостоять технократизму и бесчеловечности» [1, с. 32]. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. состоит в усвоении определённой суммы знаний (не системы, а суммы) на фоне овладения общими умениями, навыками и способами деятельности, являющимися необходимым условием развития и социализации школьников. При таком подходе проблема формирования мыслительного аппарата учащихся практически отсутствует. В учебниках педагогики мы не найдем материалов по этому вопросу, и в педагогической терминологии эта область знания отсутствует [см., напр., 1]. Однако при этом упускается из виду факт естественного, заданного природой процесса обучаемости: обретение человеком знаний и развитие заложенных в нём мыслительных способностей происходит поэтапно до 14 лет [2].

Традиционная европейская и русская педагогика была ориентирована в первую очередь на педагогику мышления, формирующую интеллектуальные способности человека к 14-летнему возрасту, после которого мыслительные способности консервируются на достигнутом к этому моменту уровне. Российское классическое гимназическое образование было построено с учётом педагогики своевременного (в соответствии с возрастом) формирования интеллектуальных способностей у детей к окончанию обучения в школе. Становление личности на всём жизненном пути человека подчиняется определённой, но плохо изученной последовательности этапов обучения и формирования интеллекта. Этот процесс начинается с рождения и занимает особое место в дошкольном воспитании и школе. В XIX веке были известны и сформулированы представления об уровне интеллектуального возрастного развития учеников от 3 до 13 лет (А.Бине, Т.Симон [3]). Психология и педагогика мышления после глубокой проработки попали в учебные руководства (например, Д.Дьюи [4]). Российское гимназическое образование вобрало в себя все лучшие достижения педагогики мышления и формирования интеллектуального уровня учащихся. Ярким примером тому является образовательная система гимназии К.Мая (известной как Школа на Васильевском острове) [5].

Карл Иванович Май (1820—1895), прогрессивный педагог-практик, в 1856 г. основал частную школу. Ему удалось собрать замечательный коллектив учителей-единомышленников, задачей которого было развитие всех способностей ученика, у каждого своих, особенных. Воспитание и подчиненное воспитанию образование должны были подготовить нравственную личность. Естественным наукам в учебных программах отводилось значительно больше времени, чем в казённых гимназиях, ибо К.И.Май считал необходимым развивать прикладную направленность в обучении, расширяя тем самым кругозор учеников и лучше подготавливая их к будущей практической деятельности. Именно эта особенность в

первую очередь отличала новую школу от казённых гимназий. «У Мая» учились целыми поколениями: Добужинские, Рерики, Римские-Корсаковы, Бенуа, Семеновы-Тян-Шанские. По воспоминаниям выпускников школы, их alma mater обладала гармоничным балансом дисциплины и духа свободного творчества, притягивала царившей здесь атмосферой. К.Май стремился к единству настроения в школе при полной свободе индивидуальности. Девизом школы был принцип: «Детей любить, детей учить, детей учить учиться, формировать в детях целеустремленность». О целеустремленности её выпускников можно судить по состоящему из 118 фамилий списку выдающихся учёных, военачальников и деятелей искусства, в разные годы окончивших школу К.Мая, в числе которых:

Бенуа Александр Николаевич (1870—1960) — художник, историк искусства, художественный критик;

Бенуа Николай Александрович (1901—1988) — театральный художник;

Бенуа Юлий Юльевич (1852—1929) — академик архитектуры;

Бруни Александр Александрович (1860—1911) — архитектор Петербурга;

Бруни Николай Александрович (1856—1937/38) — академик Академии художеств, художник-мозаичист;

Гримм Герман Давидович (1865—1942) — академик архитектуры;

Гримм Давид Давидович (1864—1941) — ректор Санкт-Петербургского университета, профессор, юрист;

Гримм Оскар Андреевич (1845—1920) — доктор зоологии, ихтиолог;

Гримм Эрвин Давидович (1870—1940) — ректор Санкт-Петербургского университета, профессор, историк;

Елисеев Григорий Григорьевич (1858—1942) — глава известной торговой фирмы;

Заварзин Алексей Алексеевич (1886—1945) — академик, основатель отечественной гистологии, генерал-майор;

Каплянский Александр Евсеевич (1898—1978) — доктор технических наук, создатель первых отечественных турбогенераторов;

Качалов Николай Николаевич (1883—1961) — чл.-корр. АН СССР, основатель отечественного производства оптического стекла;

Лихачев Дмитрий Сергеевич (1906—1999) — академик, литературовед;

Лихачев Михаил Сергеевич (1901—1987) — крупный организатор и специалист электронной промышленности;

Модзалевский Лев Борисович (1902—1948) — доктор филологических наук, архивист-археограф, хранитель Пушкинского фонда;

Римский-Корсаков Андрей Николаевич (1878—1940) — доктор философских наук, музыковед, основатель журнала «Музыкальный современник»;

Римский-Корсаков Владимир Николаевич (1883—1970) — скрипач, музыкальный литератор;

Римский-Корсаков Михаил Николаевич (1873—1951) — доктор биологических наук, заслуженный деятель науки, энтомолог;

Римский-Корсаков Петр Воинович (1861—1927) — контр-адмирал, преподаватель;

Римский-Корсаков Федор Воинович (1863—1923) — контр-адмирал;

Семёнов-Тян-Шанский Дмитрий Петрович (1852—1917) — статистик России;

Семёнов-Тян-Шанский Михаил Дмитриевич (1882—1942) — доктор географических наук, проф. Педагогического института;

Серов Валентин Александрович (1865—1911) — художник-портретист;

Сомов Константин Андреевич (1869—1939) — живописец и график;

Успенский Лев Васильевич (1900—1978) — писатель, литературовед;

Рерих Николай Константинович (1874—1947) — живописец, писатель, археолог, просветитель, путешественник, общественный деятель;

Рерих Борис Константинович (1885—1945) — архитектор;

Рерих Святослав Николаевич (1904—1993) — художник, почетный академик Академии художеств, просветитель;

Рерих Юрий Николаевич (1902—1960) — доктор исторических наук, лингвист, этнограф.

Анализ системы классического гимназического образования в России с учётом занимаемого им места в культурологическом процессе развития общества позволяет увидеть становление личности во взаимообусловленной системе его этапов от момента рождения человека и до его вхождения в жизнь.

Выявление сути понятий «культура», «ядро культуры», «воспитание», «образование», «усвоение культуры» позволило выстроить с их помощью связанный во времени процесс функционального становления личности по мере прохождения возрастных этапов. В понятие «ядро культуры» в российском образовании XIX — начала XX века была заложена триада «Вера. Власть. Отечество». Концепция идеологической цепи развития человека от дошкольного воспитания к школьному образованию, усвоению культуры своей нации, представлена на рис. 1. Личность, осознавая себя как часть национальной культуры, формируется в активной жизненной позиции, что обеспечивает устойчивое развитие человека, общества, страны в целом в передаче культуры идущим следом.

Предложенная модель способна развиваться и меняться в зависимости от множества факторов и, в первую очередь, от эволюции человека и

его самоосознания себя в конкретной культуре в данный момент. Фундаментальным отправным моментом является факт внутреннего осознания личностью происходящего в индивидуальном и коллективном — в социуме. В основе всех культурологических процессов и построений лежит восприятие личности на стадиях её формирования от раннего детства до совершеннолетия и зрелости.

На каждом из этапов формируется видение мира и себя в этом мире, своего места в нём, и отношение к этому миру, соответственно.

В действительности процесс становления, представленный на рис. 1, является индивидуальным для каждого человека, его исходная точка — дата рождения. Учитывая факт перманентного увеличения численности гражданского населения, процесс становления социума представляется динамически изменяющимся.

Чтобы в этом разобраться, необходимо принять несколько предварительных положений, касающихся общего видения цивилизованного развития.

Во-первых, человечество в целом (в т.ч. и его отдельные народы-этноты) эволюционирует. Революционных скачков в развитии человека как феномена в истории не зафиксировано. Правители приходили и уходили, а народы оставались. Многотысячелетняя история таких государств, как Китай и Индия, свидетельствует о том, что при всём многообразии форм правления смена династий не допускала деградации наций, несмотря на глубокие социальные потрясения.

Так же было и с русским этносом. Непрерывные войны с Востоком и Западом не привели к уничтожению русского народа. Его развитие подчинялось внутренней закономерности (а не смене власти или религии), но эта закономерность пока не раскрыта. Одно можно отметить: в критических ситуациях россияне всегда мобилизовывали все свои силы, все способности и мужественно преодолевали препятствия. Так было в прошлом, так было в предвоенную эпоху 1930-х годов, подготовившую страну к противостоянию военной машине Запада. Сегодня масштаб этого подвига ещё не оценён по достоинству, о чём можно судить по бесчисленным попыткам понять частности и осознать целое.

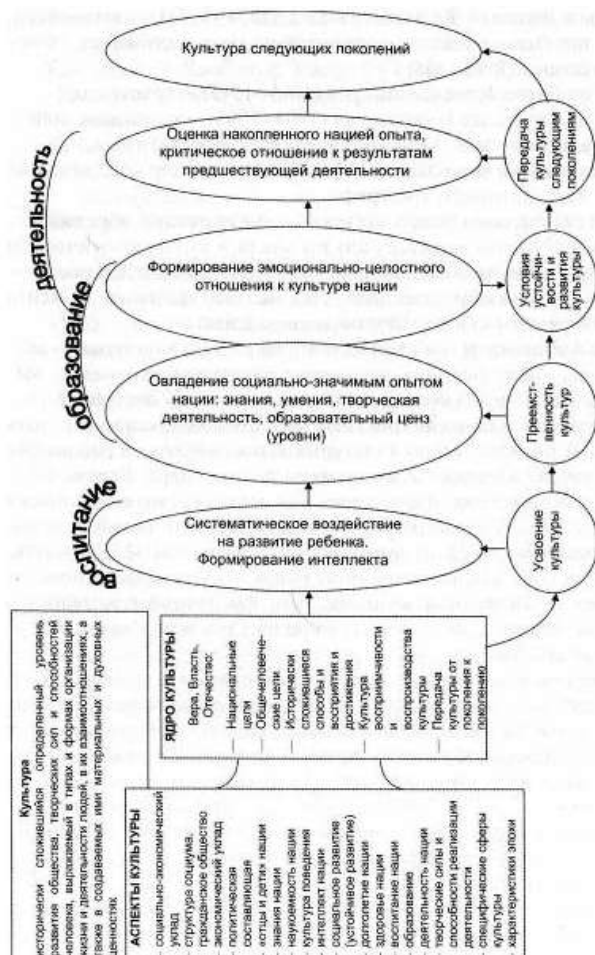


Рис. 1. Становление личности в развивающейся культуре.

Поэтому мы утверждаем, что развитие народов подчиняется неким внутренним закономерностям, связанным со становлением межличностных национальных отношений, отношений отцов и детей и т.п. Эти отношения незаметны для историков, которые почему-то заняты изучением форм правления, периодов царствования или реформаторства отдельных правителей, сменой династий. Особо стоят завоевания школы «Анналов» [6], обращённой на человека. В большинстве же случаев изменения, происходящие в самом человеке, оказываются у историков на втором плане. В трудах учёных обращается внимание на величие архитектурных памятников Древнего Египта, Индии, Китая, стран Запада, но освещается это через имя или эпоху того или иного правителя, а о великих творческих возможностях их народов не говорится ничего. Сегодня эти спящие (как кажется) творческие возможности на первое место в мире выводят Китай и вслед за ним — Индию. В этом соревновании систем американское общество вскоре уступит лидерство.

Рассуждения подтверждают, что эволюционное развитие народов должно оцениваться не по показателям удачливости или неудачливости власти. Если власть правильно понимала свой народ и её управление отвечало внутренним его чаяниям, исторические трудности и даже катастрофы преодолевались населением с беззаветным патриотизмом, самопожертвованием и безоговорочным единением с властью. Таинство этого процесса заключается в ядре культуры, в котором содержатся связующие принципиальные положения, делающие народ и власть единомышленниками, а нацию единой, при таком единстве она непобедима.

Когда нарушалось единство и власть переставала понимать народ, происходили революции, в ходе которых разрешались накопившиеся противоречия и происходило временное сближение интересов власти и народа. По этим причинам в соответствии с законом отрицания отрицания (одним из основных законов диалектики) происходили и происходят все исторические события и в мире, и в России. Достаточно проследить эволюцию ядра культуры нашей страны.

Повторим, что составляющими сущность ядра культуры, в которой воплощается национальная идея, являются Вера (во что-то), Власть и Отечество. Сегодня устремлять народ только по пути «правильного» служения Богу (православие) недальновидно. Такой путь не может охватить всего многообразия современной и грядущей жизни. Никто не может оспаривать права на существование религии как особого явления русской культуры. Наряду с традиционной исторической верой должно утвердиться новое явление, характерное для 3-го тысячелетия. Ещё в классической российской гимназии, и это хорошо прослеживается на истории гимназии К.И.Мая, у учеников воспитывалось чувство целеустремлённости в обучении, познании и, по большому счёту, в жизни. Обретение целеустремлённости формирует личность с активной жизненной позицией, которая найдет приложение своим силам в серьёзной значимой области. Целеустремлённому ученику не страшны пороки современного свободного общества: наркомания, алкоголизм, жажда легкой наживы, бандитизм. Вырастив целеустремлённых людей, общество автоматически излечивается от многих современных недугов. Эта задача ложится на дошкольное воспитание и школу. Оканчивая школу, молодой человек начала XX века знал, где и что он будет творить во имя личной и общественной пользы. Целеустремлённость активно формируется на духовной основе русского космизма (К.Э.Циолковский) и великого Учения космической этики, данного на русском языке для России через Н.К. и Е. И. Рерихов. Несмотря на все препятствия (в первую очередь — противостояние церкви), космическая целеустремлённость нового молодого поколения должна стать основой следующего этапа развития нации.

Вторая составляющая ядра культуры — власть, управление. До сего дня, как бы управление ни называли, — оно имеет централизованный характер и определяется качествами первых лиц предприятия, министерства, области, государства. Люди мечтают об устойчивой жизни и развитии без потрясений. Природа дает нам образцы устойчивого управления в нас самих — в живых организмах. Имя этому алгоритму управления — гомеостаза¹. Принцип гомеостатического алгоритма отличается от существующего «человеческого» (построенного по принципу отрицательной обратной связи) гармоничным взаимодействием прямых и обратных связей, управляющих интеллектуальным элементом видения «целого». Таким образом, идеалом управления становится алгоритм, реализующий оптимальное управление, не позволяющий вносить разруху в жизнь общества и всех его составляющих — и социальной, и экономической. Алгоритм гомеостаза автоматически установит вид и форму социально-экономических отношений. Таким образом, в ядре современной культуры вторым составляющим элементом должен стать принцип гомеостатического управления по образу и подобию «живого организма», поднятый в настоящее время до уровня непосредственной реализации. Третьим элементом в ядре культуры должно быть представление об отечестве, которое является понятием, с одной стороны, географическим, объединяющим все народы, живущие на огромном пространстве нашей страны. С другой стороны, при переходе от индустриального общества к постиндустриальному информационному гражданскому развитие общества формируется на принципах сообществ

по интересам. При современном уровне развития средств телекоммуникаций информационное общение с гражданами России и россиянами, живущими за рубежом, объединяет глобально русскую, славянскую нацию. В этом смысле национальное единение приобретает широкий смысл объединения русскоязычного населения на всём постсоветском пространстве и в дальнем зарубежье.

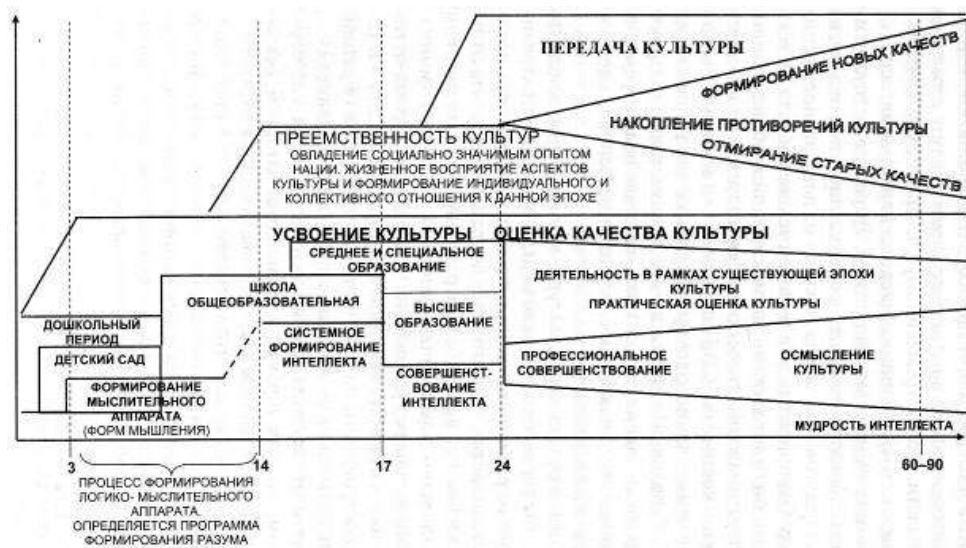


Рис. 2. Этапы формирования личности и её влияние на эволюцию культуры.

Остальные элементы ядра культуры являются перманентными, изменяющимися и дополняемыми во времени.

Важнейшими этапами, составляющими ядро культуры, являются элементы усвоения, преемственности и передачи культуры. Они представлены на рис. 2.

Усвоение культуры — первый ответственный этап дошкольного и школьного образования, пробуждение гордости за свою нацию и её возможности и воспитание творческой целеустремлённости. В школе этот этап должен перейти в новую фазу — преемственности: осознание себя частью культуры и формирование внутренней убеждённости и активной позиции при передаче культуры идущим следом. Осознание «своей» культуры при достижении совершеннолетия и системном формировании интеллекта безусловно вырабатывает критический взгляд на неё. Анализ и выявление противоречий формируют критическое отношение к культуре вплоть до неприятия. На этапе осознания собственной культуры и окружающей культуры возникает формирование новых качеств, которые влияют на развитие культуры. Процесс, который начинается после 24 лет (рис. 2), формирует структуру представлений, позволяющую вести ситуационный анализ явлений, происходящих в культуре в целом.

Разработка функциональной структуры динамически развивающейся культуры представляется нам следующим этапом исследования.

Особенность дошкольного (и школьного) периода формирования личности состоит не столько в неупорядоченности образовательного процесса, сколько в том, какие дети сегодня рождаются. Их назвали «дети индиго» (дети с синей аурой). Они изначально чрезвычайно развиты, обучаются и усваивают культуру намного легче и раньше по сравнению с предыдущими поколениями. Их понятливость на каком-то интуитивном, доречевом уровне удивляет. Они категоричны и решительны, самостоятельны, имеют свое мнение и, в общем, не вписываются в облик стандартного ребёнка. По-видимому, современная эпоха имеет дело с приходом на Землю высокоразвитых существ, которые должны быть приняты с пониманием их возможностей и появление которых требует соответствующей коррекции воспитательного и образовательного процессов. Но для того чтобы что-то корректировать, необходимо понять этих детей и определить наилучший способ встраивания в реальную культуру их космической сущности. Создать портрет «детей индиго» можно, обобщив наблюдения родителей, воспитателей дошкольных учреждений, учителей школ. В результате мы получим представление об обучаемости детей, их развитости и восприимчивости нашей культуры. Не проведя этой работы или проведя её с запозданием, можно потерять не одно поколение.

Анализ состояния дел в современной школе выявил утрату целенаправленного формирования мыслительного аппарата учащихся и обнаружил последствия ограниченного системного формирования интеллекта. И сегодня, по прошествии многих лет, глубина педагогического подхода учителей к формированию мыслительных и аналитических способностей учеников в «Школе на Васильевском» видится наиболее отчетливо.

В качестве примера можно рассказать о том, как проводились уроки физики и геометрии².

В старших классах занятия по физике велись на университетском уровне. По форме это были лекции и практические занятия. Заканчивая раздел какой-либо темы, преподаватель останавливал объяснение и диктовал определения излагаемого явления или суть закона. На практическом занятии к доске одновременно выходили несколько (до девяти) учеников, каждому давалась задача, для решения которой требовались знания не только последней темы, но и предыдущего материала. Необходимо было применить свой логический аппарат и проявить творческий подход. Чаще всего эти задачи брались не из учебника. Изучение новой темы начиналось только после того, как преподаватель убеждался, что материал усвоил практически весь класс. К окончанию десятого класса мы владели достаточным опытом слушания лекций, ведения конспектов, могли самостоятельно изучать различные дисциплины. Впоследствии, во время учебы на втором курсе академии им. А.Ф.Можайского при переходе с факультета на факультет мне было под силу самостоятельно изучить и сдать экзамены и зачёты по двенадцати предметам.

Иначе было на уроках математики. Преподаватель геометрии педантично и неторопливо вкладывал в наше сознание аксиоматику геометрии по учебнику А.П.Киселева, отдавая доказательствам (и особенно их методологии) первых теорем значительную часть времени. В дальнейшем, встречаясь с новыми дисциплинами, я тратил на детальное уяснение основ предмета «львиную долю» времени. Позже я понял, что такой подход к усвоению знаний воплощает в себе методологию изучения практически всех наук. Большинство наук построено на фундаменте аксиом (постулатов), закладываемых в дисциплину. Познав один раз суть этой методологии, можно подходить к изучению любого предмета. В качестве иллюстрации приведу такой пример. Мне довелось помогать ученику, получившему по геометрии переэкзаменовку на осень. Начав с ним заниматься, я сразу же выяснил, что он не понимает значения аксиом и первых теорем планиметрии. Пройдя со мной за два занятия этот материал, он перестал нуждаться в дальнейшей помощи и сдал переэкзаменовку на «отлично».

Стоит обратить внимание на внеклассные занятия по литературе, истории, географии, на которых учителя читали нам лекции, широко анализируя и обобщая события и материалы, выходившие за рамки учебной программы. Такие занятия развивали аналитическое мышление, приводили к активным коллективным обсуждениям и диспутам по сложным и нестандартным вопросам. Следует отметить, что в Школе на первом месте стояла задача формирования у учеников мышления в соответствии с этапами обучения, а фактический материал подбирался для иллюстрации и закрепления правил и форм анализа. Излишней фактической информацией школа учеников не перегружала. Большинство уроков составляли увлекательные лекции. На дом давались ограниченные задания, требующие логического осмысления и получения новых выводов, и эту работу ученик должен был делать самостоятельно.

В дополнение к сказанному приведём точку зрения М.Соколова на парадоксальный эффект советской школы. Его рекомендации полностью применимы для восстановления нормального школьного образования как первый этап к дальнейшему совершенствованию образования и воспитания «детей индиго». «Если прежняя советская школа, — пишет Соколов, — никуда не годится (иначе зачем столь неистово реформировать), значит, никуда не годится и дававшееся в ней образование, и окончившие ту школу должны быть сплошными невеждами — не исключая и горячих реформаторов. Между тем от них никто не слышал не то что решительного “отсталый я был дурак и верил в пошлый вздор”, но даже и более сдержанного указания на то, что “меня школа ничему полезному не научила, и если я сегодня не совсем дурак, то лишь благодаря самообразованию”. Никто из реформаторов не доволен прежней школой, но каждый доволен собственной образованностью, в этой школе полученной.

Удивление усугубляется тем, что общих слов о негодности прежнего школьного образования произнесено предостаточно, с конкретными же претензиями всё обстоит хуже. <...>

Заидеологизированность прежних школьных программ несколько преувеличена. Советская школа была хороша тем, что она являлась худшим вариантом дореволюционной гимназии, причём это не парадоксальное суждение, а простая констатация факта: большая часть советских учебников 50—60-х годов представляла собой адаптированный вариант учебников дореволюционных. Речь идёт не только о математике и физике, но даже о такой идеологической дисциплине, как история» [7].

Если же отвлечься от проблемы российской истории XX века, то выясняется, что учебники даже по вполне идеологическим дисциплинам прекрасно реставрируются. Так, «советский и дореволюционный учебники истории средних веков совпадают целыми страницами текста, а на 80% — и картинками), а для идеологии писались вполне чужеродные исходному тексту вставки, которые поддаются безболезненному удалению и замене.

С математикой и естественной историей ещё проще, ибо в тех базовых областях соответствующих наук, которым учат в школе, никаких революционных изменений не произошло. Таблицу Менделеева, законы Ньютона и линееневскую систематику никто не отменял.

Именно поэтому нет ответа на простой вопрос: что препятствует и дальше учить по стократ оправдавшей себя гимназическо-советской программе?» [6]

На основании изложенного возникает ряд вопросов, требующих коллективного изучения.

Наше исследование выявило, что в истории развития культуры народ, нация, этнос не являются объектом изучения. Изучаются не внутренние закономерности их существования и развития, а в основном деятельность власти, её ошибки, провалы, успехи. Народ при этом

молчаливо несёт бремя неудач очередного управления.

В свете сказанного концепция культурологической модели развития личности (общества) может быть представлена следующими принципиальными положениями:

- целостность и непрерывность процесса эволюции личности, начиная от рождения, в соответствии с законами (закономерностями) внутреннего формирования интеллектуального развития;
- следование сути и последовательности становления, заложенной в информационной структуре феномена (алгоритма) становления и развития человека;
- раскрытие алгоритма становления информационной структуры мышления, сознания и формирования личности;
- восстановление значения возрастного внеклассного чтения, начиная от детских сказок и до отечественной и мировой художественной и исторической литературы, формирующей высококравственные черты личности: для этого достаточно вернуться к концепции внеклассного чтения советской школы;
- возвращение к опыту дошкольного изучения азбуки и приобщение детей к самостоятельному чтению в этот период;
- постижение величия русского языка во всех его ипостасях — цели и задачи чтения;
- возвращение к методологии преподавания начал естественных наук на базе классических учебников арифметики, алгебры, физики, геометрии, химии. Учебники А.П.Киселева (1852—1940) более 100 лет являются не просто учебниками арифметики, алгебры, геометрии — это феноменальные руководства по формированию логического мышления от начального уровня до уровня сложных синтетических форм;
- в усвоении культуры особое место должна занять история физических и технических наук и достижений, которую нужно преподавать в старших классах и которая формирует в учениках целеустремлённость. Такие сведения вообще отсутствуют и в практике школы, и в масштабах всего общества. Нет предмета, изучающего наследование традиций;
- усвоение культуры не только своей родной страны, но и всех народов. Эта проблема хорошо решалась великолепными учебниками истории Древнего мира, Средних веков, настоящего времени, которые также были созданы более чем 100 лет назад, но не потеряли своего воспитательного значения;
- внутреннее принятие своей национальной культуры со всеми её гранями является важным элементом концепции развития личности. Человек, принявший душой и сердцем свою Родину, её культуру, взгляды, взлёты и падения, в трудную минуту не побежит из страны;
- как деятельность нового поколения, вступающего в большую жизнь страны, так и её оценка должны выступать в значении обратной связи, влияющей на становление пришедшего поколения и качество самой модели развития личности;
- система становления, воспитания и развития личности не должна стать инструментом её политического оболванивания, а, наоборот, должна формировать свободно мыслящего человека, умеющего составить собственное мнение и обосновать его представление.

Изложенная концепция становления не предполагает изнурительного труда идущих по пути познания.

Сегодня проблема образования в России — одна из основных. Можно с уверенностью сказать, что опыт классического российского образования в современной школе утрачен. И от того, что школы сегодня называют гимназиями, лицеями, качество образования не меняется. Поэтому необходимо восстановить опыт дореволюционных гимназий и реальных училищ, собрать по крупицам публикации учителей и тех людей, которые хотя бы немного «захватили» обучение у педагогов того времени. Считаем, что на основе обучения и воспитания в школе № 5 на Васильевском острове (в том виде, как это было при К.И.Мая) необходимо создать институт изучения русской школы, выявить скрытые временем пути становления из молодого человека — российского интеллигента. Делать это нужно безотлагательно.

Литература и примечания

1. Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю. Педагогический словарь. М.: ИЦ «Академия», 2005. — 2-е изд.
2. В отечественной педагогической литературе тема формирования мыслительных способностей человека отсутствует. Теме «психология мышления» уделено большое внимание в XVIII и XIX вв. Выдающиеся педагоги XVIII—XIX вв. А.Бине и Д.Дьюи посвятили свою деятельность психологии воспитания и становления логического мышления учащихся. На основе именно логического становления интеллекта А.Бине определил эти уровни у детей от 3 до 13 лет как тест, определяющий степень разностороннего развития ребёнка и соответствие его интеллекта возрасту и классу в школе. Европейская педагогика считала, что после 14 лет логический аппарат мышления «консервируется» и дальше человек может мыслить теми категориями, которыми овладел ранее. Из отечественных работ можем предложить труд большого коллектива авторов: Психология Детства. От рождения до 11 лет. Полный курс // Учебник под ред. А.А.Реана. СПб.: Прайм-Еврознак, 2006. Книга имеет традиционную эмоционально--чувственную психологическую направленность и

не рассматривает проблемы становления логического мышления. Но даже и в таком аспекте градации развитие ребёнка полностью заканчивается в среднем к 14 годам, после чего происходит переход на уровень взрослого (с. 38). Развитие подростковых общений формируется до 15 лет (с. 52). К 14 годам формируется способность к целеполаганию (с. 66). Развитию логического мышления посвящено всего полстраницы (с. 263) и в целом оно не рассматривается. Вопрос о глубинах таинства становления мышления и ума человека на первом этапе развития, детства и юности ещё остается предметом изучения для нашей отечественной психологической науки.

Анализ государственной и научной деятельности полностью подтверждает отсутствие у людей нормального умения и возможности системно рассуждать при принятии обоснованных решений на всех уровнях. Это свидетельствует о том, что наши молодые граждане в школе неорганизованно и спонтанно овладевали всего лишь примитивными формами мышления, коими и руководствуются в жизни.

Появление учебника о психологии детей (под ред. А.А.Реана) следует считать одной из составляющих воспитания детей, необходимой, но не достаточной для полноценного формирования здоровомыслящей личности. Проблема становления мышления и разума нуждается в разработке соответствующих руководств, книг, учебников по педагогике мышления, которая должна стать центральным стержнем формирования интеллекта у детей в процессе обучения от простых форм мышления к сложным в осознанном педагогическом процессе.

3. Бине Альфред (1857—1911), французский психолог. Вместе с Т.Симоном занимался проблемами социальной и педагогической психологии, обращая особое внимание на измерение интеллекта человека. Впервые метод определения уровня интеллектуального развития детей А. Бине опубликовал в 1905 г. В 1917 г. появилось целое руководство по его методике, написанное совместно с Т.Симоном и взятое на вооружение педологами во всём мире, в том числе и в России, — «Измерение интеллекта у детей». Тесты Бине-Симона нашли широкое применение. Одна из наиболее известных работ этих авторов — «Современные идеи о детях» (1909); среди других публикаций Бине — «Умственное утомление» (1898, совместно с В.Анри); «Внушаемость» (1900); «Аномальные дети» (1907, совместно с Т.Симоном).

Бине А. Психология умозаключения. М., 1889; он же. Современные идеи о детях. М., 1910.

Симон Теодор (1873—1961), французский психолог. Руководитель Педагогической лаборатории в Париже. В 1905 г. совместно с А.Бине разработал первый тест для измерения интеллектуальных способностей (т.н. «IQ-тест»).

4. Дьюи Джон (1859—1952), американский философ и педагог. Цель воспитания, по Дьюи, — формирование личностей, умеющих «приспосабливаться к различным ситуациям». Дьюи предложил реформу школьной системы. Школьной системе, основанной на приобретении и усвоении знаний, противопоставлялось обучение «путём делания», т.е. так, чтобы все знания извлекались из практической самостоятельности и личного опыта ребёнка. Если ученика не делают ответственным за самостоятельное доказательство разумности выдвинутого им предложения, то преподавание не имеет практически никакого значения для воспитания способности рассуждать, считал Дьюи. В школах, работавших по системе Дьюи, не было постоянной программы с последовательной системой изучаемых предметов, а отбирались только такие знания, какие могли найти практическое применение в жизненном опыте учащихся. Дьюи является идеологом так называемой педоцентрической теории и методики обучения, согласно которой решающая и руководящая роль учителя в процессах обучения и воспитания умалывается и сводится в основном к руководству самостоятельностью учащихся и пробуждению их пытливости. В методике Дьюи наряду с трудовыми процессами большое место занимают игры, импровизации, экскурсии, художественная самостоятельность, домоводство. Воспитанию дисциплины учащихся Дьюи противопоставляет развитие их индивидуальности.

Педагогические идеи Дьюи оказали большое влияние на общий характер учебно-воспитательной работы в школах США и некоторых др. стран, в частности и на советскую школу в 1920-х гг., что нашло своё выражение в так называемых комплексных программах и в методе проектов, применявшихся в 1920-х гг. Дьюи неоднократно выезжал в разные страны (Китай, Японию, Мексику, Англию, Турцию) для распространения своих педагогических идей; в 1928 г. посетил СССР.

Дьюи Дж. Психология и педагогика мышления / Пер. с англ. Н.М.Никольского; под ред. [и с предисл.] Н.Д.Виноградова. М.: Мир, 1919; он же. Введение в философию воспитания. М., 1921; он же. Школы будущего. М., 1922; Школа и ребёнок / 2-е изд. М.—Пг., 1923; он же. Школа и общество. М., 1925.

5. Май Карл Иванович (1820—1895), окончил (1838) основанную в Петербурге ещё в 1710 г. и действующую по сей день немецкую частную школу Петришуле. За отличную учёбу ему был вручён золотой перстень — награда, учреждённая в этой школе в качестве эквивалента золотой медали правительственных гимназий. Окончил (1845) историко-филологический факультет императорского Санкт-Петербургского университета «кандидатом» (такое звание давалось окончившим учёбу с отличием), преподавал географию в «Лесном и Межевом институте». Статский советник. Директор организованной им частной школы (1856—1890). Школа, для которой в 1910 г. было построено новое здание, работает до сих пор.

6. Школа «Анналов» («Новая историческая наука») — научное направление, возникшее в 1930-е г. во Франции. С его формированием связывают революционные изменения в исторической науке. В трудах последователей школы «Анналов» произошел решительный разрыв с традициями позитивизма в истории. Учёные стали ставить в центр исследований не деятельность великих людей, не описание событий, а общество в целом, пытались вскрыть глубинные структуры, существующие в течение больших временных отрезков. Такой подход потребовал привлечения данных смежных наук — социологии, этнографии, географии и т.д., а также расширения круга исторических источников. Странники «новой исторической науки» привлекают результаты исследований археологии, истории техники, лингвистики, проповеди, жития святых и др. Так в трудах сторонников школы «Анналов» возникает диалог с прошлым — важнейший элемент нового подхода к изучению истории. Странники этого направления изучают массовые представления людей той или иной эпохи (история ментальности), смену ценностных установок на протяжении веков, проблему исторической памяти и т.д.




7. Соколов М. Парадоксальный эффект советской школы // Известия науки. 2003 // <http://n-t.ru/tp/ob/pe.htm>.

1. Homeostasis (гр. homoios — подобный, сходный + гр.stasis — состояние) — совокупность скоординированных реакций. Термин употребляется в физиологии и психофизиологии.
2. Один из авторов статьи, выпускник 1951г. В.Д.Кусков, учился в «Школе на Васильевском» с 1948 по 1951г.

← [Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей](#) — К началу — [Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания](#) →
главы

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)





КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

-  [СОДЕРЖАНИЕ](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Основные особенности философии Живой Этики](#)

- Декларация прав науки. Постановка проблемы
- ▶ Методологические особенности новой одухотворенной науки
- ☞ Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- ☞ Элементы космического мышления в современной физической науке
- ☞ Из малого окна видеть звездное величие...
- ☞ Метагалактика как единый квантовый объект
- ☞ Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- ☞ Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- ☞ Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- ☞ Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- ☞ Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- ☞ Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- ☞ Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- ☞ Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- ☞ «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ☞ Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ☞ Новые подходы к изучению сознания
- ☞ Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ☞ Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- ☞ Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ☞ Живая Этика и новая парадигма культуры
- ☞ Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха

🔗. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В.

Шапошниковой

🔗. Расширение сознания ученого и использование идей

Живой Этики в научных исследованиях

🔗. Искусства самопреображения в эволюционной

динамике культуры

🔗. Вселенная и Космос

🔗. Правда о правде

🔗. Вселенная Павла Флоренского

🔗. РЕЗОЛЮЦИЯ



Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания

В.А.Аветисян,

доктор филологических наук,

профессор кафедры зарубежной литературы

Института иностранных языков и литературы

Удмуртского государственного университета,

Ижевск

Каждая теория, какой бы новой и оригинальной на первый взгляд она ни казалась, всегда уходит своими корнями в определённую традицию. Так было и с учением Живой Этики. Хронологические ориентиры здесь хорошо известны: в 20-е годы прошлого столетия была сообщена цельная система знаний, теснейшим образом связанная с процессами космизации мышления. Эта система получила оформление в книгах Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов, которые были непосредственно связаны с теми, кто стоял у истоков подобных знаний.

В какую культурную традицию — речь идёт о Западе — уходили корни Живой Этики? Тут называют много имён, среди них встречаются и немецкие. Например, обогатившись светскими и ортодоксальными церковными властями философ Яков Бёме, автор трактата «Аврора, или утренняя заря в восхождении». Положения, созвучные идеям Живой Этики, высказывали немецкие романтики, которые, к слову сказать, хорошо знали Бёме и ссылались на него в своих сочинениях: Фридрих Шлегель, Новалис, Франц Баадер и другие.

В этом контексте незаслуженно редко вспоминают о Гёте, чье универсальное наследие знаменовало собой целую эпоху эстетического развития Германии, а в некотором смысле — и всей Европы. Есть достаточно оснований полагать, что Гёте был одним из тех, кто внёс свой вклад в формирование нового планетарного мышления. Попробуем провести некоторые параллели между ним и Рерихом. Нас, во-первых, будут интересовать типологические сходения: какие черты творческого облика и духовного наследия Гёте и Рериха сходятся между собой? Далее речь пойдет о контактных связях: какую сумму представлений о Гёте имел Николай Константинович? Будет затронута и такая проблема: что могли актуализировать идущие от Гёте импульсы в мировоззрении Рериха в связи с идеями Живой Этики?

В первом случае важная параллель напрашивается сама собой: и Рерих, и Гёте были универсальными личностями. Что касается немецкого мыслителя, то он был не только поэтом и учёным (и в этом последнем случае учёным многосторонним), но, будучи учёным, в то же самое время творил как поэт, а являясь поэтом, выступал в своем творчестве как учёный. Например, лирические произведения Гёте прочтываются наиболее адекватно тогда, когда читатель знаком с его сочинениями по естествознанию. Синтез философии и искусства — характерная черта наследия Рериха. Философичны в истинном значении этого слова его гималайские пейзажи, ключ к пониманию которых лежит в сфере идей Живой Этики. Рерих как художник, мыслитель, общественный деятель известен несравненно больше, чем Рерих-поэт. А ведь Николай Константинович оставил немало превосходных стихотворений, составивших яркую страницу в истории русской поэзии Серебряного века. Он также — это известно ещё менее — пробовал переводить Гёте.

Что интересно: почти все его стихотворения написаны белым стихом, в России той поры, да и ранее, весьма редко встречавшимся в философской лирике. Что также интересно: внимание к верлибру¹ в России усилилось после переводов на русский созданной Гёте этим размером медитативной лирики.

Есть область, в которой сходство мыслей, интенций и прозрений Гёте и Рериха выступает особенно зримо. Имеем в виду совокупность размышлений Гёте по поводу одного чрезвычайно заинтересовавшего его явления в духовной жизни человечества, которое он назвал

«мировая литература» (заметим, что мало кто из пользующихся этим понятием сегодня знает, что впервые его употребил именно немецкий поэт).

В случае с Рерихом речь идет о культурологическом аспекте учения Живой Этики.

С точки зрения современной науки гётевскую концепцию «мировой литературы» точнее всего можно определить как развернутую теорию интернациональной культурной коммуникации. 31 января 1827 года Гёте замечает своему многолетнему собеседнику Эккерману: «Если мы, немцы, не выглядываем за узкие пределы того, что нас окружает, мы легко впадаем в педантическое самомнение. Поэтому я охотно знакомлюсь с тем, что создали другие народы, и советую каждому делать то же самое. Национальная литература сейчас мало что значит, на очереди эпоха мировой литературы, и каждый должен теперь содействовать её скорейшему наступлению» [1, с. 278].

Итак, каждый призван способствовать приближению данной эпохи, мыслимой поэтом как эра наивысшего синтеза и прогресса. Важна здесь, помимо всего прочего, идея тотальности, целокупности: мировая литература создается всем человечеством, т.е., в известном смысле, и каждым отдельным индивидуумом.

Идея целокупности духовного пространства человечества содержится в следующем суждении Рериха: «Культура должна войти в ближайший, каждодневный обиход как хижины, так и дворца» [2, с. 4].

Гёте указывал, что национальные литературы и культуры в процессе взаимообобщения гуманистически взаимообогащаются, что в решающей степени содействует гуманистическому обогащению мировой литературы и культуры. Именно идея гуманизма выступает доминантой гётевской концепции.

Гуманизм Гёте был воинствующим: поэт не только пропагандировал идеалы справедливости и терпимости, но и резко критиковал всё, что им противостало. То же самое можно сказать и о гуманизме Рериха.

Ощущение бездуховности и катастрофичности современности, какой она была в начале XIX века, когда творил Гёте, и какой она стала в первые десятилетия XX столетия, когда жил Рерих, обусловило патетику их пропаганды гуманизма, отстаивания ими непреходящей ценности культурных завоеваний человечества. Конечно, тут на ум сразу приходит Пакт Рериха, который лег в основу Гаагской конвенции «О защите культурных ценностей в военное время».

«Не может человечество, — подчеркивал Николай Константинович, — продолжать низвергаться по пути расчленения и ненависти, иначе говоря, спешить к одичанию. Стойте, стойте, уже и пропасть близка!» [2, с. 5].

Не приходится говорить о том, насколько актуально звучат эти слова сегодня и как злободневны они в отнесении именно к России, где антигуманизм приобрел поистине угрожающие размеры.

Но Рерих с видимым удовлетворением отмечает и иную тенденцию в современном историческом и духовном развитии человечества: «Всё-таки теперь, после всевозможных разъединений, дух человеческий опять оборачивается к положительному построению, в котором ценно каждое искреннее сотрудничество» [2, с. 11].

А вот что писал Гёте: «С некоторых пор всё чаще говорят о мировой литературе, и недаром, ибо все нации, испытав потрясения и смешавшись друг с другом во время ужасающих войн, а затем вновь возвратившись в своё прежнее обособленное состояние, не могли не заметить, что кое-чему научились на чужбине, восприняли что-то новое, иной раз ощутили неизвестные до сих пор духовные потребности. Отсюда появилось чувство соседства, и, вместо того чтобы замыкаться, как это было до сих пор, национальный дух стал постепенно стремиться к участию в более или менее свободном обмене духовными ценностями» [3, с. 28-29].

Между прочим, гётевская характеристика органично прилагается к тому периоду истории России, начало которого отмечено вторжением Наполеона, последующим его изгнанием и освобождением Европы от французского ига, а конец ознаменован восстанием декабристов в 1825 г. Важная составляющая гуманизма Гёте и Рериха — концепция толерантности. Сошлемся здесь на главу «Терпимость» в «Твердыне пламенной», в случае с Гёте процитируем его высказывание, говорящее само за себя: «Поистине всеобщая терпимость будет достигнута лишь тогда, когда мы дадим возможность каждому отдельному человеку или целому народу сохранить свои особенности, с тем, однако, чтобы он помнил, что отличительной чертой истинных достоинств является их причастность всечеловеческому» [4, с. 535].

И еще одно замечание в связи с рассматриваемым вопросом: и у Рериха, и у Гёте этический принцип выступает абсолютным критерием продуктивности эстетического.

Сближает обоих художников опосредование в их творчестве синтеза западных и восточных духовных традиций. Опубликование в 1819 г. «Западно-восточного дивана» Гёте, этого поистине эпохального произведения, знаменовало собой веху в развитии европейского филоориентализма. Одновременно «Диван» явился важным шагом на пути сближения и взаимодействия культурных миров Запада и Востока.

По органичности их слияния сборник обогнал как свое время, так и нашу современность. В нём мы имеем дело с драгоценным словесным

сплавом общечеловеческой культуры, которой принадлежит будущее, куда и устремлен «Диван». В одной из его книг содержатся замечательные строки:

*Если ты в сердцах знаток,
Эту мысль пойми ты:
Ныне Запад и Восток
Неразрывно слиты* [5, с. 458].

Четверостишие может быть поставлено эпиграфом к совокупности работ Николая Константиновича о синтезе духовных богатств Запада и Востока; синтезе, явившемся характерной чертой Живой Этики. Активно и многообразно содействовал он его претворению. Вопрос о таком синтезе был поставлен на повестку дня самим ходом исторической и духовной эволюции человечества. Именно Рерих и Гёте, как немногие другие, с особой императивностью осознали его продуктивность, причем как для Запада, так и для Востока. Известно, какую роль в судьбе Николая Константиновича, его супруги и их сыновей сыграла Индия и как это преломилось в Живой Этике. Серьёзный интерес к индийской культуре проявлял и Гёте. В 1817 г. он набросал статью «Поэтические произведения Индии», где исключительно высоко оценил известную драму Калидасы «Шакунтала, или Перстень-примета», вступление к которой навеяло ему «Пролог в театре» в первой части «Фауста». Возможно, «Шакунтала» повлияла и на его вторую часть: подобно тому как в пьесе Калидасы отец и мать соединяются благодаря сыну, и у Гёте от союза Фауста и Елены рождается Эвфорион (третий акт второй части). Упомянем тут также «индийскую» балладу Гёте «Бог и баядера» и его «Трилогию парии». Эти произведения, равно как их многочисленные преломления в изобразительном искусстве и музыке, Николай Константинович знал и ценил. Добавим также, что наряду с другими восточными языками, Гёте составил себе представление и о санскрите. Ещё одна значимая параллель: внимание, проявленное Рерихом и Гёте к наследию выдающегося голландского философа Спинозы. К трехсотлетию его рождения Николай Константинович написал интереснейшую статью, затронув в ней и проблематику, поднятую Спинозой в сочинении, одно название которого должно было сказать Рериху о многом: в виду имеется «Этика». «Спиноза, — отмечает он, — достигнув значительного совершенства в искусстве, поистине отвечал завету гармонизации и облагораживания духа» [2, с. 8]. Рериху глубоко симпатичен пантеизм Спинозы, настаивавшего на идентичности Бога и природы, его этическая концепция. В духе Спинозы пишет он в статье и о «трансмутации мысли в материю и материи в мысль» [2, с. 231]. О такого рода взаимопереходе писал и Гёте в стихотворении «В созерцании черепа Шиллера» [6]. На память здесь приходит восклицание Гамлета, держащего в руке череп шута: «Бедный Йорик!» [7, с. 39]. Но Гёте опозитизировал в стихотворении не смерть, а её переход в жизнь и триумф последней. Его финальные строки гласят:

*Того из всех счастливым назову я,
Пред кем Природа — Бог разоблачает,
Как, плавя прах и в дух преобразуя,
Она созданья духа сохраняет* [8, с. 464].

И именно Спинозу признавал Гёте тем мыслителем, который оказал на него особенно сильное влияние. Рассмотрев некоторые типологические схождения между миропониманием Рериха и Гёте, остановимся на характеристиках, которые Рерих дает немецкому поэту. Материала здесь много, он пока не обобщен и не изучен; мы ограничиваемся обзорением статьи Николая Константиновича «Гёте» (Урусвати, 1931), написанной в преддверии памятной даты, столетия со дня смерти Гёте, и опубликованной в «Твердыне пламенной». Примечательны прежде всего два эпиграфа к статье, даваемые автором в оригинале и собственном переводе. Первый — это гётевский парфраз изречения Плотина, виднейшего представителя неоплатонизма, о познании подобного подобным и о связи микро- и макрокосма. В переводе Рериха он звучит так:

*Не будь глаз солнцеподобным,
Никогда он не увидел бы солнце* [2, с. 234].

Тут на коротком поэтическом пространстве соединены интенции, идущие от трёх выдающихся представителей европейской культуры: Платона, Плотина и Гёте, и о каждом из них можно сказать, что его наследие интересовало Рериха. Мысль, варьируемая здесь Гёте, и не только тут, но и в других произведениях, особенно в цикле поистине космической лирики «Бог и мир», равно как и в обеих частях «Фауста», была органично близка Рериху и многообразно преломилась в его собственном творчестве.

Знаменателен второй эпиграф, представляющий собой цитату из «Западно-восточного дивана». Николай Константинович знал это произведение. Отметим также, что в статье рассыпаны цитаты как из лирической части сборника, так и из прозаических «Заметок и примечаний» к нему, в которых поэт упрекал европейцев в незнании восточной культуры и указывал на пагубное воздействие такого незнания на западную цивилизацию. Должен был привлечь Рериха и высокий этический пафос «Дивана» как подлинно интернационального произведения.

На примере «Западно-восточного дивана» можно показать, как типологические схождения между Гёте и Рерихом дополняются непосредственным восприятием последним этого творения. Типологические схождения наличествовали бы, если бы Рерих и не был знаком со сборником. Познакомившись с ним, Николай Константинович должен был увидеть в Гёте своего предшественника и союзника в пропаганде сближения Запада и Востока.

В «Твердыне пламенной» Рерих с большим сочувствием пересказывает персидский апокриф о Христе: «Когда проходил Христос с учениками, на пути оказался труп собаки. Отшатнулись ученики от тления. Но Учитель и здесь нашел красоту и указал на белизну зубов животного» [2, с. 8]. Это же предание сообщает и Гёте в «Заметках и примечаниях» к «Дивану», здесь оно развернуто в целое стихотворение.

*Исус в своём земном скитанье
Однажды на базар пришел;
Смердящий труп собачий кто--то
К воротам дома притащил;
Толпой зеваки собирались,
Как коршуны вокруг добычи.
Один сказал: «Мой мозг горит,
От вони гадкой истлевая».
Другой сказал: «Что говорить,
Нам падаль беды предвещает».
Так всякий пел на свой манер,
На пса проклятья насылая.
Когда ж черед Исусу вышел,
Он без обиды говорит,
Благой природы воплощенье:
«Как жемчуг, белы эти зубы» [9, с. 194].*

Поэт, следуя апокрифу, сообщает и о впечатлении, произведенном на толпу словами Христа:

*От этих слов всех пот прошиб,
И жар пронял безмерно грубых [9, с. 194].*

И Рерих, и Гёте фиксируют своё внимание на таких сюжетах, которые рисуют картины смерти и разложения, но одновременно несут в себе и этическое содержание. Ситуация аналогична той, которая описана выше, когда речь шла о стихотворении «В созерцании черепа Шиллера». Различные разделы «Твердыни пламенной» симфонически связаны между собой и перекликаются друг с другом; приводимое в начале книги стихотворение графа Алексея Толстого о вневременной природе творческого вдохновения фигурирует затем в этюде о Гёте; в нём имя немецкого поэта как создателя «Фауста» названо рядом с именами Гомера, Фидия и Бетховена.

И ещё об одном типологическом схождении, поддержанном непосредственной рецепцией: о внимании Рериха и Гёте к синтезу как универсальной категории. Имеем в виду раздел «Синтез» в «Твердыне пламенной» и статью Гёте «Анализ и синтез» (1829). Оба мыслителя

трактуют синтез как важнейший методологический принцип и предохраняют современников от его недооценки. Исполнено глубокого значения замечание Николая Константиновича о гётевском «Фаусте» как «синтезе жизни»: произведение понимается как парадигма человеческого бытия вообще. Когда Рерих, еще в юные годы участвовавший в постановке «Фауста» в детском театре, цитируя в оригинале знаменитые строки из его финала о поднимающем нас ввысь «вечно-женственном», говорит о «чистых сферах восторга красотой», он дает оригинальную трактовку квинтэссенции гётевской эпопеи.

Примечательно, что Николай Константинович характеризует Гёте в категориях и терминах Живой Этики, о чём свидетельствует следующая цитата: «Пламя духа, огонь сердца, великий Агни не рассудком, но чувствознанием ввёл Гёте в тайники вершин. Синтез никакими обществами не даётся. Но знаменательно видеть, как Гёте, как истинный Посол Истины, не уклонялся от жизни, но находил улыбку ко всем её цветам. <...>

Мышление Гёте, по справедливости, можно назвать пространственным. В нём утверждалась личность, но было освобождение от эгоизма. Агни-Йога! Такое сочетание для малых сознаний даже невообразимо, но оно является верным мерилем потенциала личности» [2, с. 235-236]. В такой интерпретации Гёте предстает в качестве эталона человеческой личности. И можно сказать, как Махатма.

Свою статью о Гёте Рерих завершает цитатой из «Песни песней», и она звучит торжественным аккордом к его размышлениям о великом немце.

Тут вспоминается внимание, проявленное к «Песне песней» Гёте: в 1775 году, т.е. молодым человеком, он перевел её на немецкий, а в «Диване» посвятил ей значительную часть одной из глав.

Тема «Гёте и русский космизм» подлежит особому рассмотрению, упомянем здесь только о том интересе, с каким к Гёте отнёсся такой выдающийся представитель этого направления, как академик Владимир Иванович Вернадский, обнаруживший элементы развиваемого им учения о ноосфере как в научном, так и в художественном творчестве Гёте, в последнем случае прежде всего во второй части «Фауста» [10].

Таким образом, внимание Рериха к Гёте может быть объяснено тем, что он сам был «гётевской» натурой. Многие из написанного им о Гёте может быть отнесено к нему самому.

Литература и примечания

1. Goethes Gespäche mit Eckermann. Berlin, 1955.
2. Рерих Н.К. Твердыня пламенная. Рига, 1991.
3. Цит. по: Кессель Л.М. Гёте и «Западно-восточный диван». М., 1973.
4. Гёте И.В. Об искусстве. М., 1975.
5. Гёте И.В. Собр. соч. в 13 т. Т. 1. М.–Л., 1932.
6. Название отражает историю создания этого перла философской лирики поэта. В сентябре 1826 г., во время расчистки старого веймарского кладбища, были обнаружены останки Шиллера, перезахороненные в герцогском склепе. Череп Шиллера некоторое время находился в доме Гёте, в эти дни и было написано стихотворение.
7. Шекспир В. Гамлет, принц датский. Ижевск, 1984.
8. Гёте И.В. Собр. соч. в 10 т. Т. 1. М., 1975.
9. Гёте И.В. Западно-восточный диван. М., 1988.
10. См.: Вернадский В.И. Мысли и замечания о Гёте как о натуралисте / Вернадский В.И. Избранные труды по истории науки. М., 1981. — С. 242-289.

1. Верлибр (от франц. *vers libre*), нерифмованные стихи, расчленённые на стихотворные строки, но не обладающие признаками их соизмеримости.

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖. [Малая Рериховская библиотека](#)
- 📖. [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- 📖. [Книги в защиту Рерихов](#)

🔗. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

- 🔗. СОДЕРЖАНИЕ
- 🔗. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 📖. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 📖. Основные особенности философии Живой Этики
- 📖. Декларация прав науки. Постановка проблемы
- 📖. Методологические особенности новой одухотворенной науки
- 📖. Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- 📖. Элементы космического мышления в современной физической науке
- 🔗. Из малого окна видеть звездное величие...
- 🔗. Метагалактика как единый квантовый объект
- 🔗. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- 📖. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- 📖. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- 🔗. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- 📖. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг

Гёте: общность целостного восприятия мироздания

- 57. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- 25. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- 25. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- 57. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- 25. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- 25. Новые подходы к изучению сознания
- 25. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- 57. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- 25. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- 25. Живая Этика и новая парадигма культуры
- 57. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- 57. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- 25. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- 57. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- 57. Вселенная и Космос
- 57. Правда о правде
- 25. Вселенная Павла Флоренского
- 25. РЕЗОЛЮЦИЯ



Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»

Н.В.Сергеева--Тютюгина,

кандидат искусствоведения, старший научный сотрудник

Башкирского государственного

художественного музея им. М.В.Нестерова,

Уфа

*Но настанет время, и настало уже, когда истинные поклонники будут поклоняться Отцу в духе и истине; ибо
таких поклонников Отец ищет Себе.*

Евангелие от Иоанна

И завеса раздирается, и нежданное входит.

Листы Сада Мории. Зов

Храм сейчас заперт, и молитва забыта в битве, но цветы духа вьются по ветхим стенам.

Листы Сада Мории. Зов

В 1900 году в имении князей Тенишевых Талашкино, в деревне Флёново под Смоленском, был заложен Храм [1]. К 1905 году его строительство было почти завершено. Архитектором проекта выступила княгиня Мария Клавдиевна Тенишева совместно с археологом, собирателем народного искусства И.Ф.Барщевским и художником С.В.Малютиным [2, с. 32]. Первоначально Храм должен был быть построен во имя Преображения Господня. «Смоленский вестник» от 12 сентября 1900 года по этому поводу сообщал: «В четверг, 7 сентября, в имении Талашкине, в 15 верстах от Смоленска, совершена была закладка новой церкви во имя Преображения Господня. Церковь сооружается владелицей имения кн. М. К.Тенишевой преимущественно для нужд местной сельскохозяйственной школы. Церковь строится по личным указаниям владелицы в строго древнерусском стиле, будет богато расписана и разукрашена мозаикой, майоликой и обещает быть выдающимся в художественном отношении сооружением» [цит. по: 3, с.323]. К 1905 году строительство Храма было почти завершено. Расписать Храм в 1908 году княгиня предложила своему близкому другу Н.К.Рериху. Тогда же пришло решение посвятить Храм Святому Духу. «Я только забросила слово, а он откликнулся. Слово это — храм... — вспоминала в Париже в 1920-е годы М.К.Тенишева. — Только с ним, если Господь приведет, доделаю его. Он человек, живущий духом, Господней искры избранник, через него скажется Божья правда. Храм достроится во имя Духа Святого. Дух Святой — сила Божественной духовной радости, тайною мощью связующая и всеобъемлющая бытие... Какая задача для художника! Какое большое поле для воображения! Сколько можно приложить к Духову храму творчества! Мы поняли друг друга, Николай Константинович влюбился в мою идею, Дух Святого уразумел. Аминь. Всю дорогу от Москвы до Талашкина мы горячо беседовали, уносясь планами и мыслью в беспредельное. Святые минуты, благодатные...» [4, с. 71]. Об этой встрече с Марией Клавдиевной свои воспоминания в 1928 году, в год смерти княгини, оставил и Николай Константинович: «Мы решили назвать этот храм — Храмом Духа. Причем центральное место в нём должно было занимать изображение Матери Мира. Та совместная работа, которая связывала нас и раньше, ещё более кристаллизовалась на общих помыслах о храме. Все мысли о синтезе всех иконографических представлений доставляли М<арию> К<лавдиевне> живейшую радость. Много должно было быть сделано в храме, о чём знали мы лишь из внутренних бесед» [5, с. 157]. «Обращаясь к широкому пониманию религиозных основ, можно считать, что

М<ария> К<лавдиевна> и в этом отвечала без предрассудков и суеверий запросам ближайшего будущего» [5, с. 160].

Результатом «внутренних бесед» Марии Клавдиевны и Николая Константиновича, духовно близких друг другу творцов России, стало создание нового православного храма — Храма во имя Святого Духа. Издревле на Руси существовала традиция строить храмы, посвященные Сошествию Святого Духа, в которых воспевались события, описанные в Деяниях апостолов: «И внезапно сделался шум с неба, как бы от несущегося сильного ветра, и наполнил весь дом, где они находились. И явились им разделяющиеся языки, как бы огненные, и почили по одному на каждом из них.

И исполнились все Духа Святого, и начали говорить на иных языках, как Дух давал им провещевать» [6, Деян., 2:2-4]. Существовала веками разработанная иконография, изображающая апостолов или Богоматерь с апостолами, на которых нисходят языки пламени. Особенностью Храма во Флёнове является то, что он посвящён не Сошествию, а самому Святому Духу. Есть все основания утверждать, что Храм во Флёнове стал первым и на Руси, и в России, имеющим подобное посвящение.

Образ Святого Духа как одно из проявлений Святой Троицы, наравне с Отцом и Сыном, в древнерусской иконографии обрёл самостоятельное философское звучание в творчестве русского иконописца Андрея Рублёва, создавшего в начале XV века икону «Троица» как воплощение духовного завещания Преподобного Сергия Радонежского. До Рублёва существовала греческая традиция изображать явление трёх Ангелов Аврааму и Саре согласно Ветхому Завету. Эта традиция сохранилась до сих пор, как и изображение Святого Духа в виде голубя.

Но впервые именно в иконе Андрея Рублёва через красоту человеческих обликов проявилось осознание космического единства Бытия, не связанного с ветхозаветной историей буквально: образы Авраама и Сары в иконе отсутствуют. В «Троице» родилось качественно новое понимание традиции, которое преобразовало историческое видение в осознание абсолютной, онтологической, ценности образов. В этом и заключается суть истинного религиозного творчества: не замыкать себя раз и навсегда принятым канонам, а раскрывать новые грани той неизмеримой глубины Духа, которая была дана человечеству в Учении Христа. Сама стилистика Нового Завета, наполненная притчами и легендами, даёт широкое поле для понимания истинной сути христианства в зависимости от степени вмещения, от сознания верующего, от опыта «отцов церкви» и православных святых. Вся история древнерусского искусства раскрывает нам естественное стремление, не порывая с традицией, в каждую новую эпоху проявить новые грани восприятия христианской мудрости, внести свой дар в общую хранилищу религиозной культуры народа, вплести новую нить в единый узор национально творчества. По этому поводу С.Н.Булгаков писал: «...хотя наличие икон известного содержания в Церкви служит уже свидетельством церковного предания в пользу известной церковной достоверности и авторитетности их содержания, тем не менее принципиально возможны, — да и непосредственно возникают, — **новые иконы нового содержания**. Жизнь Церкви никогда не исчерпывается прошлым, она имеет настоящее и будущее, и всегда равно движима Духом Святым. И если духовные видения и откровения, засвидетельствованные в иконе, возможны были раньше, то они возможны и теперь, и впредь. И это есть лишь вопрос **факта**, проявится ли творческое вдохновение и дерзновение на **новую** икону. Разве не было таким же дерзновением деяние преп. Андрея Рублёва, который начертал на иконе своё видение Св. Троицы, коснувшись тем самым самого сокровенного и священного предмета христианской веры? Разве не была подобным же вдохновенным дерзанием икона Св. Софии Новгородской или разные космические иконы Богоматери? Заранее старообрядчески запретить новые иконы означало бы просто умертвить иконопись (и ковенно поощрить либо идолопоклонническое, либо ремесленное отношение к иконе). <...

> Канон есть не внешний закон, который здесь и невозможен, но внутренняя норма, которая действует силой своей убедительности и в меру этой убедительности. В этом иконописный канон не отличается от всего церковного предания, который также не есть внешний закон, но творчески живет, непрестанно обновляясь и обогащаясь в этом обновлении. Так же живет и иконописный подлинник. Так как и он не есть закон, но соборное видение, то в это соборование включается и всякий член Церкви, который относится к подлиннику не с самочинием, но творчески. И чрез накопление этих бесконечно малых изменений возникают новые подлинники, осуществляется жизнь предания в иконном каноне» [7, с. 288-289].

В начале XX века в религиозной культуре России «чрез накопление этих бесконечно малых изменений», которое длилось пятьсот лет, со времен Преподобного Сергия, произошел следующий духовный сдвиг в осознании образа Святого Духа как проявления Женского Начала Святой Троицы. Это новое качество осмысления ипостаси Бога родилось в среде русской культуры: религиозной философии, поэзии, живописи. Над Женским Началом как «субстанцией Божественной Троицы», «субстанцией Св. Духа, носившегося над водною тьмой нарождающегося мира», «лучезарного и небесного существа, отделённого от тьмы земной материи», в конце XIX века размышлял В.С.Соловьев [8, с. 46-47].

Его поэтическое творчество также запечатлело ряд духовных видений Вечной Женственности, наивысшую форму выражения которые нашли затем в поэзии А.А.Блока. В этой связи в 1918 году в статье «Троице-Сергиева Лавра и Россия» П.А.Флоренский утверждал: «...величайший литургический сдвиг <...> связывается с именем Преподобного Сергия. Я говорю о Троичном дне как литургическом творчестве именно русской культуры, и даже определённое, творчество Преподобного Сергия. Напомним, что Византия не знала этого праздника, как не знала она, в сущности, ни Троичных храмов, ни Троичных икон. <...> Праздник Пятидесятницы, бывший на месте нынешнего Троичного дня, был праздником исторического, а не открыто онтологического значения. С XIV века на Руси он выявляет свою онтологическую суть <...> Почитание же Духа Утешителя, Надежды Божественной как духовного начала женственности сплетается с циклом представлений Софийных и переносится на последующий за

Троицеу день — День Духа Святого» [9, с. 375-376].

Между размышлениями В.С.Соловьева над образом Вечной Женственности и констатацией П.А.Флоренским исторического факта признания в Святом Духе «начала женственности» и «представлений Софийных» возвышается единственный в своем роде образ Матери Мира, созданный Н.К.Рерихом в Храме Святого Духа.

Впервые образ Матери Мира художник запечатлел в 1906 году. Известный востоковед, ученый и путешественник В.В.Голубев заказал Н.К.

Рериху расписать церковь Покрова Богородицы в своем имении, в селе Пархомовка, под Киевом. Тогда и появился эскиз алтарного образа «Царица Небесная над рекой жизни» [10]. Каноном Н.К.Рериху послужило мозаичное изображение Богоматери Оранты — Нерушимой Стены (как ее называли в народе) — в алтаре храма Софии Киевской XI века. «При написании эскиза возобновились в памяти многие сказания о чудесах,

связанных с именем Владычицы», — вспоминал художник [11, с. 470-471]. «Кто не помнит эту Киевскую Святыню во всем Её византийском величии, Её молитвенно поднятые руки, иссиня-голубые одежды, красную царскую обувь, за поясом белый плат, а на плечах и на голове три звезды. Лик строгий,

с большими открытыми глазами, обращен к молящимся. В духовной связи с углублённым настроением богомольцев. В нём нет мимолетных житейских настроений. Входящего во Храм охватывает особо строгое молитвенное настроение». — писал художник о Богоматери Киевской [11, с. 468].

В изображении Царицы Небесной художник, опираясь на православную традицию, также синтезировал два типа древнерусской иконографии:

Святой Софии и Богоматери. Лишь изображения Св. Софии и Богоматери согласно Псалму 44-му, который гласит: «Предста Царица одесную Тебе

в ризах позлащенных одеяна», в древнерусской традиции встречаются в царском облачении, и лишь Богоматерь можно встретить в иконах

восседающей на троне с поднятыми к груди руками [12]. Но эскизу не суждено было воплотиться, т.к. брат В.В.Голубева, непосредственно

руководивший работой по росписи церкви, не принял идею Н.К.Рериха [13]. Дело в том, что художник проявил в образе не только

древнерусскую традицию, но и соединил в облике Царицы Небесной языческие и восточные представления о Матери Мира.

Надо заметить, что художник мыслил этот образ в связи не только с церковью Покрова Богородицы, но и с Храмом, строительство которого затеяла М.

К.Тенишева. В её Храме виделся Н.К.Рериху образ, где «всё наше сокровище Божества не должно быть забыто». Сотрудничая с княгиней, начиная с

1903 года, и бывая часто у неё в имении, проводя раскопки под Смоленском, Николай Константинович в 1905 году писал о Талашкине: «Видел и

начало храма этой жизни. До конца ему ещё далеко. Приносят к нему всё лучшее. В этой постройке могут счастливо претвориться чудотворные

наследия старой Руси с её великим чутьем украшения. И безумный размах рисунка наружных стен собора Юрьева-Польского, и фантазмагория

храмов Ростовских и Ярославских, и внушительность Пророков Новгородской Софии — всё наше сокровище Божества не должно быть забыто.

Даже храмы Аджанты и Лхасы. Пусть протекают годы в спокойной работе. Пусть она возможно полней воплотит заветы красоты. Где желать

вершину красоты, как не в храме, высочайшем создании нашего духа?» [14, с. 109]. Так, по мысли Н.К.Рериха, и произошло: спустя годы образ

Матери Мира художник воплотил в Храме Святого Духа во Флёнове.

Изначально творчество княгини Марии Клавдиевны было созвучно Н.К.Рериху своим пониманием глубоких переплетений в русской культуре

традиций Востока и «звериного стиля» язычества. «Но, вспоминая о далёкой колыхели эмали, о Востоке, хотелось идти дальше, сделать что-то

более фантастичное, более связующее русское производство с его глубокими началами», — писал Н.К.Рерих, размышляя над фигурками

животных, созданных княгиней в технике эмали и представленных на парижской выставке в 1909 году. «Около понятий о Востоке всегда толпятся

образы животных: зверье, залятое в неподвижных, значительных позах. Символика животных изображений может быть ещё слишком трудна для

нас. Этот мир, ближайший человеку, вызвал особенные мысли о сказочных звериных образах. Фантазия с отчетливостью отливала изображения

самых простейших животных в вечных, неподвижных формах, и могучие символы охраняли всегда напуганную жизнь человека. Отформовались

вещи коты, петушки, единороги, совы, кони... В них установились формы кому-то нужные, для кого-то идольские.

Думаю, в последних работах кн. Тенишевой захотелось старинным мастерством захватить старинную идольскую область домашнего очага. Вызвать

к жизни формы забытых талисманов, посланных богиною благополучия охранять дом человека. В наборе стилизованных форм чувствуется не

художник-анималист, а мечтания о талисманах древностей.

Орнаменты, полные тайного смысла, особенно привлекают наше внимание, так и настоящая задача кн. Тенишевой развертывает горизонты

больших художественных погружений», — отмечал художник в статье «Заклятое зверье». «Сильные заклятиями символы нужны странствованиям

нашего искусства», — заключал он [15, с. 68].

В звериных символах Н.К.Рерих прозревал извечный, космический смысл Бытия, который дошел до нас из глубины веков. Художник назовет его:

«клад захороненный», «ниже, чем глубины». Из поколения в поколение наши предки через образы животных языком символов передавали

познание законов Космоса. Символы животных в древних мистериях говорили о земной природе человека, его связи с плотной материей,

которая преобразуется путем духовной битвы Святого Георгия со Змием, Тесея с Минотавром, через «сошествие во ад» Орфея за Эвридикой,

Деметры за Персефоной. Эти же «сильные заклятиями символы» дошли до нас и в так называемых пещерах каменного века, которые также

служили пространством преобразования материи, храмом мистерий, лабиринтом для героя. Поражая в его глубинах Дракона-Минотавра, герой

освобождал из тенет ада от власти Плутона душу, у которой могли быть, как и у героя, разные имена: Елизавета [16], Эвридика, Персефона. Не случайно христианские храмы нередко украшались на внешнем фасаде химерами или устрашающими масками. Эта символика в христианство пришла из древности, предания которой повествуют о том, что, чтобы войти в Храм Духа, надо выдержать битву во внешнем — личном, материальном — круге жизни. Плащ, украшенный звериными символами, как знак посвящения в мистерии Изиды — Великой Матери египтян, описывает римский философ и поэт Апулей. «Настало утро, и по окончании богослужения я тронулся в путь, облачённый в двенадцать священных стол; хотя это принадлежит к святым обрядам, но я могу говорить об этом без всякого смущения, так как в то время масса народа могла это видеть, — писал Апулей о своем посвящении. — Ведь я стоял наверху по самой середине храма против статуи богини на деревянном помосте, выделяясь одеждой, правда, полотняной, но расписанной цветами. С плеч за спину до самых пят спускался у меня драгоценный плащ. Взглянув на него внимательно, всякий увидел бы, что на мне кругом разноцветные изображения животных: тут и индийские драконы, и гиперборейские грифоны, животные, которых другой мир создаёт наподобие пернатых птиц. Стола эта у посвящённых называется олимпийской. В правой руке я держал ярко горящий факел. Голову мою красиво облекал веноч из светлой пальмы, листья которой расходились в виде лучей <...>

Разукрашенный наподобие солнца, помещённый наподобие божественной статуи, я при внезапном открытии завесы был представлен на обозрение народа» [17, с. 151]. В представлении Н.К.Рериха Матерь Мира также должна быть облачена в плащ, украшенный символами животных. Именно в таком плаще, «в образах лучших животных и птиц», предстаёт она в эскизах мастера и в росписи Храма Святого Духа. Единство представлений о женской сущности Божества в культурах Востока и Запада художник отразил в своих притчах, в которых защитный Покров со «священными знаками» ткнут для людей индуистская Лаухми (Лакшми) и православная Богородица, которые как в Индии, так и на Руси являются проявлением Красоты и Милосердия Женского начала. «Тонкою пряжею успокою людской род. Соберу от всех знатных очагов отличных работниц. Вышью на покрывалах новые знаки, самые красивые, самые богатые, самые зачатые. И в этих знаках, в образах лучших животных и птиц пошлю к очагам людей добрые мои зачатия».

Так решила Лаухми. Из светлого сада ушла Сива Тандава ни с чем. Радуйтесь, люди!

Безумствуя, ждёт теперь Сива Тандава долгого разрушения временем. В безмерном гневном потрясении она земля, и тогда погибают толпы народов. Но успевают всегда Лаухми набросить свои покрывала покоя, и на телах погибших опять собираются люди. Сходятся в маленьких торжественных шествиях.

Добрая Лаухми украшает свои покрывала новыми священными знаками», — повествует художник [14, с. 277-278].

Молитвенно звучат слова художника, обращенные к Владычице Небесной: «Высоко проходит небесный путь. Протекает река жизни опасная. Берегами каменистыми гибнут спутники неумелые, не знающие различить, где добро, где зло. Милосердная Владычица Небесная о путниках тёмных возмыслила. Всеблагая на трудных путях на помощь идёт. Ясным покровом хочет покрыть людское всё горе, греховное. <...> Духу Святому, Господу Великому передаст Владычица моления. О малых путников вразумлении, о Божьих путях посещения, о спасении, заступлении, всепрощении. Поддай, Господи, Великий Дух» [14, с. 281-282].

Притча «Лаухми Победительница» была написана художником в 1908 году. Примерно в это же время был создан и духовный стих, посвященный «стенописи Храма Св. Духа в Талашкине». Если для строителей Софии Киевской Богоматерь Оранта — это, прежде всего, воплощение Премудрости Божией, то в интерпретации Н.К.Рериха и М.К.Тенишевой, глубоких исследователей древнерусской культуры, Царица Небесная — это проявление Святого Духа, Духа Утешителя — «силы Божественной духовной радости», которую в народе называют «Нечаянная Радость» и «Всех скорбящих Радость».

В композиции Храма Святого Духа художник, при поддержке Марии Клавдиевны, также утверждал одну из самых глубоких идей христианства, которая в период становления православия на Руси воплощалась в храмах. Это идея открытости священной части храма — алтаря — для всех верующих. О том, что в талашкинском Храме по замыслу строителей должен был быть низкий иконостас, писал поэт М.Волошин: «Глубоко интересно, какое впечатление будет производить она (Царица Небесная. — Н.С.-Т.), когда заполнит собою всё пространство главного нефа церкви над низким деревянным иконостасом» [цит. по: 3, с. 272]. Эта идея была предложена Н.К.Рерихом ещё в Покровском храме под Киевом. В отличие от эскизов художника для алтаря, она была принята заказчиком, т.к. художник опирался на очевидную традицию организации храмового пространства в Софии Киевской, где мозаика алтарной части была представлена на всеобщее обозрение.

Дело в том, что окончательное становление в храмах Руси высокого иконостаса, закрывающего алтарь, относится лишь к XVI веку [18]. До этого периода, в том числе во времена Преподобного Сергия, который особо почитался в семье Рерихов, алтарная часть в православном храме была открыта для всеобщего обозрения. Подобное понимание сакрального в храме восходит к тем Евангельским событиям, когда в момент смерти Христа разорвалась ткань, скрывающая алтарь иудейского храма, и тайное стало явным. «И вот, завеса в храме раздралась надвое, сверху донизу; и земля потряслась; и камни расселись», — повествуется в Евангелии [6, Матф., 27:51]. Земная жизнь Иисуса Христа отныне стала Путём и Истиной для всех, а не только для избранных, открывая Дорогу к воскресению уверовавших и устремленных. Мистерия жизни Христа утверждалась

самим Иисусом как единственный Путь для всех, кто захочет видеть и слышать, кто сердцем уразумевает Истину, кто устремится к жизни вечной через воскресение из мёртвых. Это Путь искупления собственной кровью, а не кровью жертвенных животных. Путь трудный, сулящий терновый венец и распятие, но единственный, открытый всем. Именно этот Путь скрывала завеса иудейского Храма, именно этот Путь предстаёт в христианском Храме через символ открытого алтаря. Вот как это событие, описанное в Евангелии, в XIX веке прокомментировал православный священнослужитель: «Чтобы вполне понять внутреннее отношение сего события к смерти Мессии и то действие, которое оно могло иметь на умы Иудеев, должно привести на память состав храма Иерусалимского, образ мыслей Иудеев о храме и Мессии и вообще дух религии Моисеевой. Святое Святых было последнею из трёх частей храма, неприступною для самых Священников, коим позволялось входить только во Святое, вторую часть, и, в мнении Иудеев, означало небо, где обитает Сам Бог. Завеса, отделявшая Святое Святых, состоя из ткани всех возможных цветов, по сказанию Флавия, изображала собою весь мир и поднималась для одного Первосвященника не более, как однажды в год, в день очищения, когда он с кровию тельца, закланного за грехи всего народа, являлся самому лицу Божию. Над ковчегом Завета предполагалось невидимое обитание Иеговы, Который, как Царь народа Еврейского, избранного Им в особенное достояние, открывал иногда с сего места волю свою. В сём отделении храма вовсе не было света: символ непостижимости Иеговы, Который ещё Моисею сказал, что человек не может видеть лица Его, не повергаясь смерти. Посему--то вход во Святая Святых, исключая Первосвященников, возбранён был всякому, под опасением смертной казни. С другой стороны, Иудеи ожидали, что Мессия искупит народ Израильский от всех грехов, так что не нужно более будет никаких жертв, почему, кроме других имён, и называли Его великим Первосвященником. Верили также, что Мессия откроет лице Иеговы: объяснит все сомнения касательно религии, установит новое, лучшее Богослужение; что устройство храма при сём или переменится, или вовсе уничтожится; ибо Он Сам будет вместо храма, а плоть Его вместо завесы.

Итак, раздранная рукою самого Бога завеса и открытое Его невидимою силою Святое Святых являли всем, особенно священникам, что Бог не благоволил более обитать во мгле, не хочет уже быть чтимым так, как Его чтили до того — кровью козлов и тельцов, что истинная, единая жертва — Агнец Божий, вземлющий грехи мира, принесена уже на Голгофе за весь мир; и теперь неприступный престол страшного Иеговы должен сделаться престолом Благодати, доступным для всякого» [19, с. 76-78]. Таким образом, изначальная открытость алтарной части — Святая Святых православного Храма являет собой, несомненно, важный символ доступности Пути Христа устремлённым к жизни вечной. Как когда-то в Древней Греции мистерии великих Посвящённых, открытые для всех духовно жаждущих, пробудили в человеке мощный творческий потенциал и способствовали созданию уникальной по красоте культуры человеческими руками и ногами, так и мистерия земной жизни Иисуса Христа зажгла новую путеводную Звезду Воскресения для человека [20]. Возвращение к истокам православной традиции в построении Храма Святого Духа возрождало первоначальное понимание символа открытого алтаря как возможности в моменты богослужения и молитвы утверждаться в том, что открытые самим Христом врата предоставляют право войти каждому, дерзнувшему идти Его Путём. В этом также заключено глубокое непреходящее значение Храма Святого Духа, возведенного во Флёрнове.

В связи с этим встает и ещё один вопрос: насколько исторически обосновано правило, которого придерживается Православная Церковь и которое запрещает женщине входить в алтарь и быть священнослужительницей? Это правило было провозглашено в 364 году на поместном Лаодикийском соборе, то есть почти через три с половиной века после описанных в Евангелиях событий. В самом Новом Завете нигде не умаляется значение женщины, равны женщины по Святому Писанию и в восприятии Духа Святого, и в даре пророчества, не говоря уж о том, что официальной Церковью Мария Магдалина названа равноапостольной. Так, в Деяниях апостолов повествуется о том, что после Вознесения Иисуса Христа на собрании учеников («было же собрание человек около ста двадцати» [6, Деян., 1:16]) присутствовали и женщины: «Все они единодушно пребывали в молитве и молении, с некоторыми женами и Марию, Материю Иисуса и с братьями Его» [6, Деян., 1:14; 21]. В момент Крещения Огнем Дух Святой сошел также и на женщин. Подтверждение этому можно найти в словах апостола Петра, который (отвечая на насмешки иудеев в адрес необычного поведения учеников, после сошествия Святого Духа заговоривших на непонятных языках, «как Дух давал им проповедовать» [6, Деян., 2:4]) считает это исполнением древнего пророчества, где пред Духом Святым равны и мужчины, и женщины, и старики, и дети: «Петр же, став с одиннадцатью, возвысил голос свой и возгласил им: мужи Иудейские, и все живущие в Иерусалиме! Сие да будет вам известно, и внимайте словам моим: они не пьяны, как вы думаете, ибо теперь третий час дня; но это есть предсказанное пророком Иоилем: И будет в последние дни, говорит Бог, излию от Духа Моего на всякую плоть, и будут пророчествовать сыны ваши и дочери ваши; и юноши ваши будут видеть видения, и старцы ваши сновидениями вразумляемы будут. И на рабов Моих и на рабынь моих в те дни излию от Духа Моего, и будут пророчествовать» [6, Деян., 2:14-18].

Еще в начале XX века С.Н.Булгаков задавался вопросом о степени непрекращаемости авторитета вселенских соборов в последующем историческом времени. «Блюдение церковной истины, живое сохранение её в сознании и чувстве принадлежит всему церковному народу, всему телу Церкви. <...> Но такое положение вещей, при котором каждый живой член Церкви так или иначе активно соучаствует в жизненном раскрытии церковной истины, до чрезвычайности затрудняет наиболее пререкаемый вопрос о значении и авторитете вселенских соборов. Ибо

семь вселенских соборов имеют для Православия авторитет безусловной обязательности и определения их имеют высший характер церковной непогрешимости, какая только может быть мыслима: не даром же папа Григорий Великий приравнивал авторитет первых четырёх соборов авторитету четырёх канонических Евангелий. Однако это еще не даёт нам право определять существо Православия постановлениями семи соборов: ибо, с одной стороны Православие существовало и до них, а с другой — они далеко не исчерпывают всего содержания Православия. Ибо соборы собирались и высказывались по поводу возникавших ересей, и соответственно этому догматически разработали учение о богочеловеческой природе Иисуса Христа, бывшей предметом религиозных споров IV—V веков. Этим объясняется то, что в соборных определениях (кроме осуждения несторианства на III соборе) нет ни слова о том, что составляет неотъемлемую и существенную часть православной веры и жизни: почитание Богоматери. Поэтому чрезвычайно трудным, но столь же неизбежным оказывается вопрос: в каком смысле вселенские соборы имеют в Православии неперекаемый авторитет?» [22, с. 181]. В этом отношении Лаодикийский собор даже не является вселенским, он был собором поместного значения, правило которого о запрете женщине входить в алтарь стало со временем законом для Православной Церкви.

Многие страницы писем посвятила размышлению над образом Женского аспекта Бога и о единстве Мужского и Женского Начал в явлении Божественного Творчества русский философ-космист Елена Ивановна Рерих: «...Матерь Вселенной, или проявленного Космоса, можно представить себе как одно из лиц Св. Троицы. Именно, нет такой религии, кроме позднейшего, искажённого, церковного Христианства, в которой Женское начало не было бы включено в число Приматов Бытия. Так и у гностиков Дух Святой рассматривался как Женское Начало. В древнейших Учениях Проявленная Троица Отца-Матери и Сына рассматривается как эманация от Высшей, вечно сокрытой Причины, и последняя, в свою очередь от **Беспричинной** Причины». «Именно первая дифференциация в периодических манифестациях вечной Природы, бесполой и беспредельной, есть Адити в "ТОМ", или потенциальное пространство внутри отвлечённого Пространства. В следующей своей манифестации оно является в виде Божественной беспорочной Матери Природы внутри всевещающей абсолютной Беспредельности. Так, Пространство называется Матерью до его космической деятельности и Отцом-Матерью при первой стадии пробуждения.

Так сказано в древних Учениях: "От начала, прежде чем Матерь стала Отцом-Матерью, Огненный Дракон двигался в Беспредельности..."

Так и в Каббале Эйн Соф есть Пространство, Тьма, и из него, когда наступает время, проявляется Сефира — жизненное начало. Сефира, когда она проявляется как активная сила, принимает облик Создателя и становится мужским началом, следовательно, она **андрогин**. Она есть Отец-Матерь, или Адити индусской космогонии и "Тайной Доктрины". Так Тьма есть Отец-Мать, Свет есть их Сын. Тьма есть вечная утроба, в которой источник света появляется и исчезает.

Отец и Матерь — мужской и женский принципы в Корне Природы, или противоположные полярности во всех вещах на каждом плане Космоса. Дух и Субстанция, результатом которых является Сын. <...>

Лишь глубокое невежество средневековья (и его наследницы — современной церкви) могло изъять Женское Начало из всего построения Бытия.

Истинно, в Естестве своём Мужское и Женское Начала Едины, и одно не имеет бытия без другого. Умаление одного есть умаление другого.

Итак, существует лишь единое Естество, единый Элемент, назовёте ли вы его Богом, или Духом, или Огнём, или ТО, или Парабрахманом, или Эйн Соф, или Пространством, или Абсолютом и т.д. и т.д., который в потенциале своем заключает обе полярности, или является андрогином», — писала она в 1935 году [23, с. 338-340]. «Космическое творчество может проявиться только в двух Началах. Так человечество, низвергая Великую Матерь, лишает себя преимущества сознательного сотрудничества с Космосом», — запишет Елена Ивановна слова Учителя в Живой Этике [24, 341].

Являясь «другиней» и вдохновительницей Николая Константиновича, она принимала непосредственное участие в строительстве Храма во Флёнове [25]. В июле 1911 года Елена Ивановна вместе с сыновьями находилась в имении М.К.Тенишевой и следила за тем, как проходило нанесение предварительного рисунка на стены Храма. Николай Константинович, будучи в это время в отъезде, писал Елене Ивановне: «О Тырсе я так и подозревал, что он, несмотря на прибавку дарового стола, будет плохо работать. Попроси его красками не начинать, а лучше к моему приезду нарисовать верхнюю картину (трон) в черном, ведь еще надо все контуры пройти гвоздем (вдавить). Очень он желторотый. Ты попробуй день-другой придти в церковь часов в 5 ½ перед концом» [26]: «Распорядись, пожалуйста, чтобы к ступеням лестницы, по которым мы взбираемся, приколотить плоские дощечки, а по круглым штукам ходить совсем неудобно <...> Когда вернусь, я прекращу вход посторонних в церковь, кроме княгинь» [27]. «Ты хороший, верный человек; такие Твои письма! Какая-то основательность есть в них!», — заключает Николай Константинович [28].

Позднее, в 1924 году, Елена Ивановна запишет в дневнике слова Учителя: «Начало Опыта будущей жизни и начало Музея, как закрепление прошлого, очертят размер Начал» [29, с. 118-119]. Именно эта идея соединения храма с музеем в свое время была положена в основание Храма Святого Духа. Как известно, М.К.Тенишева была собирателем древнерусского искусства. На основе её собрания был создан художественный музей, в школе, устроенной также княгиней, велось обучение ремёслам. Более того, Храм Святого Духа княгиня построила именно для школьников.

«Хотелось дело любви — школу увенчать неугасимой лампадой — церковью, хотелось, чтобы десница Господня с вершины этой горы из века в

век благословляла создание любви — народную школу», — писала Мария Клавдиевна [цит. по: 3, с. 324]. Это способствовало восстановлению прерванной нити художественной традиции, прокладываясь та дорога в будущее, о которой Елена Ивановна писала в своем дневнике. Издревле храмы были центрами культурного развития народа, хранилищами материальных и духовных ценностей прошлого. Не случайно в афинском Акрополе вместе с храмовым комплексом была построена картинная галерея. В Средневековье основные образовательные центры также находились в монастырях и храмах. Восстановление древней традиции в новом качестве, в соответствии с велениями Новой эпохи, возрождающей особое почитание Женского Начала, было утверждено в Храме Святого Духа во Флёнове. Эта же идея синтеза Музея-Храма как связи прошлого с будущим была позднее проявлена Рерихами в Музее в Нью-Йорке, воплотилась она и в Музее им. Н.К.Рериха в Москве.

В настоящее время распространено необоснованное мнение о том, что Храм Святого Духа не был освящён церковью по причине неприятия росписей. Творчество Николая Константиновича Рериха (в том числе и церковное) в начале XX века было одним из знаменательных и глубоко уважаемых явлений русской культуры. Н.К.Рерих был автором мозаик церкви Петра и Павла в поселке Морозовка под Шлиссельбургом (1906), церкви Покрова Пресвятой Богородицы в селе Пархомовка на Украине (1906), Троицкого собора Почаевской лавры в Тернопольской области, также на Украине (1910), иконостаса церкви Казанской Божией Матери в Перми (1907), росписей часовни Св. Анастасии в Пскове (1913). Надо заметить, что периодически разногласия с представителями Православной Церкви возникали не только у Н.К.Рериха. Подобные проблемы были в творчестве и М.А.Врубеля, и В.М.Васнецова, и М.В.Нестерова, и К.С.Петрова-Водкина. Процесс неоднозначных поисков нового стиля в церковном искусстве, имеющем к началу XX века уже почти 1000-летнюю историю, разнохарактерность вкусов заказчиков, в том числе представителей Церкви, — все это могло способствовать недопониманию между художником и заказчиком. Это был естественный творческий процесс, и в случае с Николаем Константиновичем всегда он завершался компромиссом с обеих сторон. Эскизы росписей для Храма во Флёнове обсуждались с представителями Смоленской епархии и были утверждены. «Когда задумывался храм Святого Духа в Талашкине, на алтарной абсиде предположилось изображение Владычицы Небесной. Помню, как произошли некоторые возражения, но именно доказательство Киевской "Нерушимой стены" прекратило ненужные словопрения», — вспоминал художник [11, с. 470]. Храм Святого Духа не был освящён исключительно из-за начала Первой мировой войны, которая помешала завершить росписи. «Но именно в храме прозвучала первая весть о войне. И дальнейшие планы замерли, чтобы уже более не довершиться. Но, если значительная часть стен храма осталась белая, то всё же основная мысль этого устремления успела выразиться», — вспоминал Николай Константинович [5, с. 158].

В настоящее время уникальный памятник русской религиозной архитектуры и живописи начала XX столетия, пережив забвение Первой мировой войны, погром революционных лет, когда тело князя В.Н.Тенишева, покоившееся в Храме, было выкинуто неизвестно куда, пережив кровавое месиво Второй мировой войны, неудавшуюся реставрацию 1970-х годов, находится в плачевном состоянии: росписи в нем полностью утрачены. В материалах Всесоюзной центральной научно-исследовательской лаборатории по консервации и реставрации музейных художественных ценностей (ВЦНИЛКР, Москва) за 1974 год можно прочесть: «Сохранилось не более одной четвёртой части живописи. Утрачена вместе со штукатуркой та часть росписей, где находился лик Царицы Небесной — центральной фигуры композиции росписей. Основная причина утрат — разрушение и опадение штукатурных слоёв вместе с живописью. Несомненно, помещение храма вместе с живописью испытало все превратности судьбы покинутого, а затем использовавшегося не по назначению здания. Но вместе с тем очевидно, что при строительстве, а затем и подготовке стены под живопись были допущены серьезные просчеты, необоснованные комбинации различных несовместимых материалов». И далее: «В настоящее время отделом монументальной живописи ВЦНИЛКР разработана методика реставрации сохранившихся фрагментов росписей в церкви св. Духа и начаты консервационные работы на памятнике. Но технологическая усложненность в исполнении росписей сыграла и здесь свою отрицательную роль. Методика и способы консервации также необычайно усложнились, и для полного завершения реставрационного процесса потребуется очень много времени» [30, с. 50-52, 56]. Мы не склонны искать крайних в сложившейся ситуации. Сейчас можно констатировать только одно: еще в 1974 году четвертую часть росписей возможно было спасти. К сожалению, этого не случилось. И сейчас в Храме мы имеем обнаженные стены.

В отношении к Храму Святого Духа проявились те духовные болезни нашего общества, которые оно переживало на протяжении XX столетия и продолжает переживать в XXI. Основные из них — неверие в Единство Высших Начал и непонимание Красоты как воплощения Божественной Любви и Милосердия. А ведь именно эти идеи Красоты и Добра были положены в основание Храма Святого Духа его создателями — Николаем Константиновичем Рерихом в содружестве с Марией Клавдиевной Тенишевой и Еленой Ивановной Рерих.

Но ни современники, ни потомки пока не сумели по достоинству оценить сотворчество великого сына и великих дочерей России. В экспозиции музея «Талашкино» крупными буквами приведены следующие слова княгини: «...я сказала себе, что храмы, музеи, памятники строятся не для современников, которые большей частью их не понимают. Они строятся для будущих поколений, для их развития и их пользы. <...> Останется созданное на пользу и служение юношеству, следующим поколениям и родине. Я ведь всегда любила её, любила детей и работала для них, как умела <...>» [31, с. 257]. С тех пор как был возведен Храм Святого Духа, выросло не одно поколение, но и в начале XXI века мы имеем то же, что имели в XX столетии: храмы продолжают разрушаться.

Нам же видится актуальность профессиональной реконструкции росписей. Сохранились фотографии интерьера, эскизы художника, появилось и новое поколение живописцев, способных со всей чуткостью проникнуть в мироощущение создателей. Храм Святого Духа ждет истинных подвижников. Как писал Николай Константинович Рерих: «Ведь не “сидение на тучах”, и не “играние на арфе”, и не “гимны неподвижности”, но упорный и озаренный труд сужден. Не маг, не учитель под деревом, не складки хитона, но рабочая одежда истинного подвига жизни приведёт к вратам прекрасным. Приведет в полной находчивости и непобедимости» [32, с. 108].

Литература и примечания

1. В 1903 году Храм стал усыпальницей, т.к. под его алтарём было захоронено тело мужа Марии Клавдиевны — князя Вячеслава Николаевича Тенишева (1843—1903).
 2. Талашкино / Авт.-сост. Б.Ф.Рыбченков, А.П.Чаплин. М.: Изобразительное искусство, 1973.
 3. Талашкино: Сборник документов / Сост., автор вступ. статей, примечаний искусствовед, член Союза художников России Л.С.Журавлёва. Смоленск, 1995.
 4. Тенишева М.К. Святые минуты // Рерих в России. М.: МЦР, 1993.
 5. Рерих Н.К. Памяти Марии Клавдиевны Тенишевой / Держава Света. Священный Дозор. Рига: Виета, 1992.
 6. Евангелие. Новый Завет.
 7. Булгаков Сергей. Икона, ее содержание и границы // Философия русского религиозного искусства XVI—XX вв. // Антология / Сост., общ. ред. и предисл. Н.К.Гаврюшина. Вып. I, II. 1993—1994. Вып. I.
 8. Цит. по: Зеньковский В.В. История русской философии. В 2 т. Т. 2. Ч. 1. Л.: ЭГО, 1991.
 9. Цит. по: Озолин Н. «Троица» или «Пятидесятница»? // Философия русского религиозного искусства XVI—XX вв. // Антология. 1993—1994. Вып. I.
 10. Эскиз был опубликован в журнале «Золотое руно» в 1907 г., № 4. Воспр. см. также: Короткина Л.В. Творческий путь Николая Рериха. СПб.: АРС, 2001.
 11. Рерих Н.К. Нерушимая стена / Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999.
 12. Воспроизведение подобных иконографических типов см.: Покровский Н.В. Очерки памятников христианского искусства и иконографии. СПб.: Синодальная типография, 1910. — С. 395; История русского искусства / Под общ. ред. И.Э.Габаря. М.: АН СССР, 1955. — Т. 3. С. 639; Антонова В.И., Мнева Н.Е. Каталог древнерусской живописи: Опыт историко-художественной классификации. В 2 т. М.: Искусство, 1963. — Т. 2. Илл. 112; Овчинникова Е.С. Церковь Троицы в Никитниках. М.: Искусство, 1970. — Илл. 163; Воейкова И.Н., Митрофанов В.П. Ярославль. Л.: Аврора, 1973. — Илл. 80; Философия русского религиозного искусства / Под общ. ред. Н.К.Гаврюшина. М.: Прогресс, 1993. — Вып. 1. Илл. 28; Похвала Богоматери // Иконы Ярославля XIII—XX веков из собрания Ярославского художественного музея / Каталог выставки / Сост. О.Б.Кузнецова, А.В. Федорчук. М.: Северный паломник, 2003. — С. 15, 23.
 13. «Как выяснилось, брат заказчика, Л.В.Голубев, возражал против рериховских эскизов как не соответствующих традициям русской живописи», — пишет Л.В.Короткина. (см.: Короткина Л.В. Творческий путь Николая Рериха. СПб.: АРС, 2001).
 14. Рерих Н.К. О старине моления. Листки. Сказки. М.: МЦР, Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих, 1999.
 15. Рерих Н.К. Заклятое зверье / Художники жизни. М.: МЦР, 1993.
 16. «Среди большого количества меднолитых предметов со святым Георгием выделяются ажурные иконки, выполненные в технике просечного литья. В их композицию мастера-литейщики включили не только фигуру сидящего на коне Георгия — в доспехах и развевающимся плаще, с копьем в руке, — но и девицу Елисаву, ведущую змея. Как не вспомнить строки духовного стиха, распевавшегося русским народом: А ведёт змею она на поеси, как коровушку будто доеную...», — пишут С.В.Гнутова и Е.Я.Зотова (см.: Гнутова С.В., Зотова Е.Я. Кресты. Иконы. Складни. М.: Интербук-Бизнес, 2000. — С. 7).
 17. Цит. по: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства / Пер. автора. М.: Изд. политической литературы, 1990.
 18. Подробнее об этом см.: Бобров Ю.Г. Основы иконографии древнерусской живописи. СПб.: МИФРИЛ, 1995. — С. 49-60.
 19. Последние дни земной жизни Господа Нашего Иисуса Христа, изображённые по сказанию всех четырёх Евангелистов. Одесса: тип. П.Францова, 1857; Репр. изд. 1991.
- В издании не указывается имя автора, в предисловии отмечается только, что автор написал книгу на основе курса лекций, прочитанных им для «воспитанников одного из высших духовно-учебных заведений». Издание также прошло цензуру Санкт-Петербургского Комитета Духовной Цензуры.
20. «Мистерии сыграли важнейшую роль в период расцвета греческой культуры, когда в середине первого тысячелетия менялись этические и эстетические взгляды, знание становилось главной ценностью и из мистерияльных таинственных глубин возникали философия, новое

искусство, первые научные обобщения, ослепительные озарения и космическое мироощущение. То, что сложилось в то время в Элладе, можно назвать Духовной революцией, которую подготовили, а потом и развили Элевсинские мистерии», — пишет Л.В.Шапошникова (см.: Шапошникова Л. В. Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005. — С. 65).

21. В книгах Нового Завета исследователи выделяют определённо несколько женщин, которые фигурируют в тех или иных событиях жизни Иисуса Христа: Богородица, Мария Магдалина, Марфа, Елизавета, Мария Клеопова, Иоанна, Сусанна, Саломия. Так как имя Мария было распространённым в те времена, то исследователи не всегда могут с точностью сказать, о какой Марии идет речь в том или ином фрагменте. См.: Последние дни земной жизни Господа Нашего Иисуса Христа, изображённые по сказанию всех четырёх Евангелистов. 1991. — С. 47; Толковая Библия. В 3 т. Петербург, 1911—1913; То же. Стокгольм: Институт перевода Библии, 1987. — Т. 3 (второе изд.); Деяния апостолов, 1:14. Комм. 14.

22. Булгаков С.Н. Обладает ли православие внешним авторитетом догматической непогрешимости? / Очерки учения о Церкви // Путь: Орган русской религиозной мысли. Книга 1 (I-VI). М.: Информ-Прогресс, 1992.

23. Рерих Е.И. Письма. Т. 3. М.: МЦР; Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001.

24. Живая Этика. Беспредельность.

25. О глубоком исследовании сотворчества Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов, которое проявляло себя в полотнах художника см.: Шапошникова Л.В. Сокровищница Духа // Утренняя Звезда. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1997. — С. 6-33.

26. ОР ГТГ. Ф. 44. Д. 424. Л. 2.

Тырса Николай Анатольевич (1887—1942) — график, живописец, учился в Академии художеств в Санкт-Петербурге (1905—1909), в школе Е.Н. Званцевой у Л.С.Бакста (Санкт-Петербург, 1906—1910).

27. ОР ГТГ. Ф. 44. Д. 316. Л. 2.

Имеются в виду княгиня Мария Клавдиевна Тенишева и ее близкая подруга княгиня Екатерина Константиновна Святополк-Четвертинская.

28. ОР ГТГ. Ф. 44. Д. 317. Л. 2.

29. Рерих Е.И. У порога Нового Мира. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2000.

30. Цит. по: Бурый В.П., Жаренков Г.В. Работа над росписями Н.К.Рериха в Талашкине // Монументальная живопись Н.К.Рериха: Исследование и реставрация. К 100-летию со дня рождения Николая Константиновича Рериха. М.: Изобразительное искусство, 1974.

31. Тенишева М.К. Впечатления моей жизни. Л.: Искусство, 1991.

32. Рерих Н.К. Звезда Матери Мира / Об искусстве. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.

← [Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания](#) — К началу — [Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики](#) →
главы

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

📖. КАТАЛОГ КНИГ

📖 [Малая Рериховская библиотека](#)

📖 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

📖 [Книги в защиту Рерихов](#)

📄. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

- » СОДЕРЖАНИЕ
- » ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- » ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- » Основные особенности философии Живой Этики
- » Декларация прав науки. Постановка проблемы
- » Методологические особенности новой одухотворенной науки
- » Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- » Элементы космического мышления в современной физической науке
- » Из малого окна видеть звездное величие...
- » Метагалактика как единый квантовый объект
- » Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- » Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- » Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- » Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- » Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- » Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- » Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- » Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- » «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- » Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- » Новые подходы к изучению сознания
- » Философия сердца в русской мысли и философской

системе Живой Этики

- 🔍 Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- 📖 Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- 📖 Живая Этика и новая парадигма культуры
- 📖 Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- 📖 Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- 🔍 Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- 📖 Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- 📖 Вселенная и Космос
- 📖 Правда о правде
- 📖 Вселенная Павла Флоренского
- 📖 РЕЗОЛЮЦИЯ



Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики

А.В.Иванов,

доктор философских наук, профессор,

заведующий кафедрой философии

Алтайского государственного аграрного университета,

Барнаул

Методологическое введение

Существует ряд классических теоретико-познавательных (гносеологических) проблем, которые по сию пору остаются предметом жарких теоретических споров. Попытки их решения чаще всего приобретают форму острых дилемм, даже антиномий, когда равно обоснованными и равно подверженными жесткой критике оказываются полярно противоположные системы взглядов. Я, конечно, далек от мысли давать здесь полную инвентаризацию таких вечных проблем и дилемм гносеологии и тем более выносить какие-либо окончательные суждения по поводу их решения. Моя теоретическая задача гораздо скромнее — постараться найти оптимальный метафизический ракурс анализа вечных теоретико-познавательных проблем с надеждой посильно преодолеть антиномизм в их решении. К фундаментальным гносеологическим проблемам, провоцирующим возникновение жёстких концептуальных альтернатив, на наш взгляд, относятся следующие:

1. Соотношение субъективного образа и объективного предмета, явления и «вещи в себе», знания и внешнего мира, что в конечном счёте ставит общий вопрос об объективности человеческого познания, его возможностях и границах. Крайними альтернативами здесь является познавательный реализм, достигающий, пожалуй, наиболее систематического воплощения в марксистской теории отражения и утверждающий первичность воздействия на нас внешнего мира. Хотя марксизм всячески подчёркивает факт неизбежной «впечатанности» в знание структур нашей человеческой субъективности (разного рода национальных, исторических и лично-биографических предрассудков), тем не менее объективность и единство познания выводятся здесь из объективного существования и единства внешней реальности, принимаемой в качестве исходного непроблематизируемого постулата. Зеркальной альтернативой реализма выступает трансценденталистский конструктивизм, берущий начало от Канта и получающий наиболее последовательное выражение в феноменологической философской традиции. Объективность и единство знания выводятся здесь из структур трансцендентальной субъективности, обеспечивающих общность конституирования человеком предметностей любого рода — от чувственного восприятия до религиозных представлений и научных теорий. Здесь не сознание — коррелят мира, а мир и его вещи — коррелят сознания (вспомним здесь знаменитый лозунг Э.Гуссерля «Назад к вещам!»). Слабостью реализма (см., например, его критику в трудах Н.О.Лосского) является механическое удвоение мира (есть мир сам по себе и есть мир, данный нам в опыте). Принципиальная же слабость трансцендентализма состоит в том, что «миром самим по себе» здесь, напротив, можно и даже нужно пренебречь как предрассудком «естественной установки» сознания. Парадоксально, как сходятся крайности: в обоих случаях мы, в сущности, имеем дело не с миром, а с по-разному понимаемыми и именуемыми разными истоками человеческими «картинами мира» [1]. Неясно, правда, как быть с той внутренней уверенностью в объективном существовании реальности самой по себе и в возможности нашего непосредственного познавательного вхождения в неё, которая твёрдо присутствует в естественной установке сознания и которую не удастся «интеллектуально выжечь» никакими самыми изощренными философскими аргументами.

2. Проблема онтологического статуса мысли и объективного знания. Для реализма и трансцендентализма живая мысль существует исключительно в «пространстве» индивидуальной головы, а объективное (в смысле общезначимости и доказательности) знание не имеет автономного и независимого от человека существования. Генетически оно целиком производно от человеческих актов мысли, а приобретает относительную функциональную самостоятельность лишь в силу объективации знания в естественном и искусственном языках, книгах, чертежах, формулах, компьютерных моделях и других формах «материализации» знаний. Без последних объективное знание в виде философских, научных и художественных идей, математических доказательств и логических выводов, моральных ценностей и идеалов существовать не может. Оно несубстанциально и само по себе лишено идеальной и физической конструктивной мощи. Для мощи идеальной нужно «живое» сознание живого человека, а для мощи физической — практическое приложение знаний хотя бы в действиях

человеческого тела.

Вопреки реализму и трансцендентализму существуют философские традиции, признающие существование автономного и субстанциального мира знания [2], который фундирует и мир вещей, и мир объективных человеческих знаний, и даже субъективных личностных переживаний. Одной из таких позиций является платонизм, который постулирует наличие мира идей вне «пространства» индивидуальной человеческой головы. Мир знания всегда был, есть и будет, независимо от того, подключается к нему земной смертный человек или нет; совершает он психологические акты познания материального мира, возникшего на этой идеальной основе, или не действует в этом направлении. В любом случае за видимой материальной оболочкой мира есть его подлинное скрытое идеальное ядро. Не случайно, например, Гегель говорит о познании как идеализации вещей [3, с. 20].

Нечто обратное утверждает имманентизм, отталкивающийся от тезиса, что человек (и не только человек, а в предельном случае — все объекты нашей Вселенной, как у Лейбница или в индийской веданте) имманентно несёт в себе всю возможную информацию о мире и населяющих его существах, представляя собой как бы универсум «неразлакованного знания». Задача познания — ясное осознание этого универсума, который до поры до времени бессознательно таится в глубинах нашего существа, составляя одновременно и подлинную субстанцию мироздания, и неявную когнитивную основу всех наших частных познавательных актов.

В принципе, имманентизм и платонизм достаточно органично согласуются друг с другом, о чём речь пойдет ниже, но это не исключает противоположности их исходных установок: изначально объективный мир знания целиком находится вне меня (платонизм) и объективный мир знания изначально целиком находится внутри меня (имманентизм). Трудность первой позиции, если она проводится механически, состоит в том, что остаются непонятными происхождение этого объективного мира знания и зачем этому самодостаточному и совершенному миру нужен познающий человек с его неизбежными недостатками, заблуждениями и субъективными предрассудками. Во второй позиции, опять-таки, если она проводится грубо, столь же загадочными остаются вопросы о природе универсального знания, коренящегося в человеке, и о том, как вообще возможен феномен творчества, которое сводится здесь исключительно к репродукции чего-то уже изначально «имеющегося» (по терминологии С.Л.Франка). В первом случае — ставится под вопрос значимость всего человеческого субъективного и имманентного; во втором — всего объективного и трансцендентного относительно нашего «я».

Однако сколь бы порознь уязвимыми ни были позиции платонизма и имманентизма, их метафизические изъяны в любом случае никак не существенней изъянов реализма и трансцендентализма, а вот степень общего согласования с традиционным религиозным опытом Востока и Запада, равно как и с данными из передовых областей современной науки (прежде всего физики и психологии), несомненно, выше. Поэтому боязнь современной философии, особенно западной, творчески разрабатывать эти эпистемологические философские парадигмы, воистину, поражает. Мы имеем здесь дело с типичными предрассудками и распространенной интеллигентской боязнью показаться смешным среди коллег. Философу же следует думать о том, как бы не оказаться смешным в глазах потомков.

3. Проблема истины. Категория «истины», как известно, является предметом жарких дискуссий в европейской традиции начиная с античности. Главная дилемма заключается в том, что, с одной стороны, истинное знание должно существовать объективно и независимо от человека (неважно, связаны ли эти объективность и независимость с идеальным сущим миром знания, к которому мы приобщаемся в индивидуальных творческих актах, — позиция платонизма, или же с существованием независимого мира вещей, который мы отражаем, — позиция реализма). Истина при таком «классическом» подходе — не отсебятина, а то, что есть на самом деле. Недаром П.А.Флоренский указывал, что здесь уместнее было бы использовать слово «естина». К тому же истина в своем предельном понимании должна обладать свойством сверхчеловеческой полноты, самодостаточности и неизменности, противостоя всему незавершенному, временному и становящемуся — всему не истинному, ибо это последнее помимо «есть» всегда несёт в себе и то, что «не есть», что только нам субъективно мнится и кажется. С другой стороны, весь исторический опыт познания говорит о том, что никакое знание, даже трижды гениальное и эпохальное, на полную объективность и полноту претендовать не может. Оно всегда несёт на себе отпечаток человеческой ограниченности и подлежит неизбежной корректировке во времени, если только это не какое-нибудь тривиальное знание, типа того что я живу в городе Барнауле или моя фамилия Иванов. Соответственно, здесь может быть выдвинут и прямо противоположный познавательный тезис: истина — это не объективное соответствие наших представлений вещам или идеям, а внутренняя инструментальная характеристика самого знания как сугубо человеческого порождения.

Первая установка принимает явную или неявную посылку, что абсолютная истина (в смысле исчерпывающей полноты знания) существует хотя бы потенциально, в бесконечно удалённой перспективе [4]; вторая позиция соотносит понятие истины исключительно со структурами человеческой субъективности и даже предпочитает говорить не об истине, а о преодолении заблуждений (К.Поппер) или о праве исследователя на ошибку (М.Фуко).

В первом случае глубоко проблематично существование объективного и абсолютного знания, лишённого всяких человеческих субъективных «довесков», но ещё более проблематичен тезис о сугубой субъективности и относительности наших знаний, ведь любое высказывание о неизбежной относительности или субъективности само претендует на объективность и абсолютность.

4. Проблема соотношения врождённого и приобретённого знания. Исколон веков в европейской философии (в явной форме начиная ещё с Платона) поднимался кардинальный вопрос: что в знании является врождённым, данным изначально «от природы» [5], а что благоприобретённым во внешнем познавательном опыте? Традиция философского и психологического обсуждения этой проблемы имеет давнюю историю и здесь не место её обсуждать. Остановлюсь на современных её трактовках.

Адепты врождённого знания (или нативизма), главными среди которых я бы назвал крупнейшего лингвиста современности Н.Хомского и одного из основателей социобиологии Э.О.Уилсона [6], утверждают, что базовые способности интеллекта (например, категориальные структуры мышления), языковая компетентность (законы порождения и понимания грамматических структур), черты характера и творческие способности закодированы каким-то образом в генетическом аппарате наследственности человека и задают каналы усвоения внешнего познавательного материала. Действительно, развитие мыслительной деятельности в онтогенезе достаточно жёстко связано с формированием тех или иных участков мозга, а этапность появления последних, в свою очередь, достаточно жёстко определяется разверткой наследственной генетической информации. Огромную роль в изучении врожденных структур знания в XX веке сыграли исследования феномена однойлицевых близнецов, имеющих одинаковый генотип, но которые были разлучены в раннем возрасте. Эти исследования доказали факт врожденности многих не только первичных когнитивных реакций и предпочтений, но и достаточно сложных форм познания и поведения, вплоть до выбора профессии. Весь вопрос заключается только в природе этой врожденности.

Однако не менее влиятельны позиции тех исследователей, которые не переоценивают роли врожденных компонентов знания, а, напротив, настаивают на формировании базовых познавательных способностей в результате собственной деятельности человека во внешней среде и под влиянием мира культуры. Здесь особенно выделяются работы Ж.Пиаже, созданные им в русле генетической эпистемологии, и труды отечественной культурно-исторической школы в психологии, восходящей к Л.С.Выготскому. Факты в поддержку этой концепции также хорошо известны. Один из самых показательных результатов — невозможность превращения в полноценного человека тех детей с нормальным генотипом, которые с раннего возраста оказались лишёнными человеческого общения и не имели возможности приобщиться к миру культуры. Вернуться обратно в человеческий мир и обрести человеческий облик такие дети уже не могут.

Обе позиции — врождённого и приобретённого — знания имеют свои сильные и слабые стороны. Они стали особенно рельефными после знаменитой очной полемики Н.Хомского и Ж.Пиаже в 70-х годах XX века, в которой приняли участие многие крупные американские и европейские исследователи проблем когнитивного развития человека [7]. Камнем преткновения для нативизма является вопрос: как, собственно, закодированы в генотипе категориальные структуры мышления и грамматическая компетентность, а уж тем более — гениальные способности Пушкина или Моцарта? Объяснять мышление и дар речи на основе структур мозга и генотипа — это всё равно что объяснять феномен музыки, изучая устройство рояля. Без звучания инструментов живой музыки, естественно, нет, но существование музыки — необходимая предпосылка появления любого музыкального инструмента. При нативистском же объяснении уникальных человеческих способностей — сам ген приходится признавать разумным.

Известны, однако, и принципиальные слабости концепций приобретённого знания. Человек — это не локковская *tabula rasa* [8], а неповторимая индивидуальность, начиная уже с утробы матери. Если бы роль культурной среды была столь фундаментальной, тогда дети из одной семьи были бы неразлично похожи друг на друга по своим психологическим качествам и познавательным установкам, а это, как известно, отнюдь не так. Что же касается механизмов усвоения знаний, то оно базируется на массе априорных когнитивных предпосылок, обеспечивающих саму возможность внешнего опыта. Никаким внешним индуктивным научением не объяснишь нашу способность быстро усваивать и правильно использовать логические и грамматические структуры. Известна также потрясающая избирательность человеческого внешнего опыта на всех этапах жизни, когда одно и то же содержание люди видят и интерпретируют совершенно различным образом.

В целом же дилемма «врождённое—приобретённое» в рамках современных научно-философских обсуждений отличается одной особенностью. Яркие оппоненты проявляют удивительное единодушие в том, что категорически отрицают какую-либо внебиологическую врожденность знаний и психологических качеств, равно как и возможность их сверхчувственного и сверхрационального внешнего приобретения, хотя гениальность, проявляющаяся уже с младенчества, иначе объяснить невозможно, равно как невозможно объяснить многочисленные факты сверхличных духовных озарений, о чём единодушно говорят представители всех мировых религий. Это выводит нас ещё на одну важнейшую эпистемологическую дилемму.

5. Соотношение дискурсивного и интуитивного в художественных озарениях и научных открытиях. Противоречие во взглядах на механизмы рождения новых идей в науке и искусстве давно и хорошо известно. На одном полюсе мы видим исследователей, доказывающих, что феномен открытия нового связан с непосредственным озарением, внезапным инсайтом, творческим вдохновением, когда после творческих мук и интеллектуальной «пробуксовки» вдруг мгновенно приходит нужная научная идея, решающая проблему, или рождается ключевой художественный образ, образующий лейтмотив произведения. Корни озарения ученые ищут сегодня в сфере бессознательного; в синергетических закономерностях попадания на нужный аттрактор в точках когнитивной бифуркации: в

своеобразии функционирования правого — интуитивно-образного — полушария мозга по сравнению с левым, вербальным.

Оппозиционная точка зрения настаивает на том, что следует демистифицировать процесс получения нового научного и художественного знания, а ключи к феномену озарения необходимо искать в структурах «свернутого дискурса» (линейного логического мышления). Здесь дело не в мистических инсайтах — мы попросту не в силах сознательно реконструировать всю дискурсивную цепочку рассуждений или творческих шагов, приведших к необходимому познавательному результату. Он лишь кажется нам продуктом мгновенного инсайта.

Слабость современных концепций интуиции связана с невозможностью объяснить многочисленные самоотчеты творцов из разных сфер культуры, когда, по их словам, они ясно ощущали помощь свыше в своём творчестве: то рука, ведомая внутренним голосом, находила на полке нужную книгу; то эвристические идеи и образы буквально нисходили на них свыше или, наоборот, душа словно возносилась в какие-то высшие пределы. Эти факты говорят о существовании неких надперсональных факторов и механизмов, обуславливающих интуитивное рождение нового в науке, искусстве, да и в повседневной жизни.

С другой стороны, сторонники дискурсивных компонентов в структуре научного открытия, безусловно, во многих отношениях правы. Любому озарению предшествует напряжённая работа интеллекта, а сами прозрения требуют впоследствии обстоятельной логической и технической «распаковки». Другое дело, что каждому учёному и писателю известен феномен, когда текст, что называется, «сам пошёл», приобрел свою имманентную логику развертывания, порой уводя творца туда, куда первоначально он двигаться не собирался. Здесь как бы не сам автор задает логику осуществления своему творению, а, напротив, эта сверхлично существующая логика ведёт и подправляет его.

Иными словами, обе стороны дилеммы «интуитивное—дискурсивное» не объясняют главного: надперсональной составляющей в структуре открытия нового, неважно — касается ли эта надперсональность нелинейного мгновенного инсайта или линейно (пусть и бессознательно) разворачивающегося логического дискурса.

6. Проблема познания чужого «я». В нашем земном мире чужое «я» дано нам сквозь внешние формы своего обнаружения (слова, жесты, поступки), а интерпретируем мы их неизбежно сквозь призму собственного уникального «я» — его осознаваемых или не осознаваемых исторических и национальных предрассудков, лично-биографических предустановок и предожиданий. Некоторые исследователи занимают крайнюю позицию и настаивают на принципиальной невозможности проникновения во внутренний мир другого человека, как, например, Х.Ортега-и-Гассет. *«Не-я в чистом виде, — пишет испанский мыслитель, — это не мир, а именно другой Человек, его внеположное моему “Я” его и его никак не связанный с моим мир. Мир другого недостижим и, в сущности, недоступен мне. Непосредственно войти в этот мир мне не дано, поскольку я не в состоянии открыть для себя “Я” другого. Я могу лишь о нём догадываться, поскольку оно обнаружено в моём собственном, исходном мире»* [9, с. 566].

Другие мыслители, напротив, утверждают возможность непосредственного и адекватного проникновения в мысли и чувства чужого «я» в актах эмпатии (эмоциональной интуиции). Такова позиция раннего В.Дильтея и психолога Э.Роджерса. Действительно, каждому знакомы факты из его личной биографии, когда устанавливался особенно тесный контакт с другим человеком, и оба понимали друг друга с полуслова и даже вовсе без всяких слов. Есть, по-видимому, люди, обладающие особо острой эмпатией; о таком человеке говорят, что *«он души читает, как открытую книгу»* [10].

Тем не менее у обеих позиций есть свои принципиальные слабости. Сколь бы реальной ни была эмпатия, но она всегда берёт существеннейшую поправку на внешнепредметные обнаружения чужого человеческого «я» и никогда не отменяет необходимости их рациональной интерпретации, причем неизбежно — сквозь призму собственной человеческой субъективности. К тому же акты эмпатии всегда личностны и интуитивны. Их невозможно сделать очевидными для чужого сознания. Мало ли кто что субъективно чувствует и переживает! Что же касается сугубо внешней, как говорят, объективированной данности чужого «я» моему собственному, то здесь налицо абсолютно некритически принимаемая предпосылка, что другой человек дан нам всегда опосредствованно: а) через показания наших внешних органов чувств; б) через акты рациональной интерпретации его «я» сквозь призму нашего «я». На самом деле, в восприятии другого всегда действуют непосредственные элементы симпатии или антипатии, наших неявных предожиданий и предустановок. Сплошь и рядом мы сначала чувствуем нечто в отношении чужого «я», а только потом начинаем подбирать рациональные аргументы, дабы оправдать это первичное чувство. Хочется осуществить псевдосинтез и заявить, что восприятие чужого «я» — это всегда диалектика непосредственных и опосредствованных, рационально интерпретируемых и эмпатийных компонентов. Но здесь нет главного условия подлинного синтеза — целостного и непротиворечивого понимания онтологии нашего «я», как нет в выше анализировавшихся когнитивных дилеммах верного понимания онтологических соотношений между материальным и идеальным, психическим и телесным, сознательным и бессознательным, личным и сверхличным в человеческом бытии.

Иными словами, без интегральной антрополого-онтологической модели продуктивное снятие фундаментальных теоретико-познавательных дилемм не представляется возможным. К введению подобной модели я теперь и перехожу.

онтологическая объяснительная модель фундаментальных когнитивных проблем

На мой взгляд, самой мощной философской (даже, скорее, метафилософской) программой решения вышеотмеченных проблем является учение Живой Этики. В Живой Этике, в частности, утверждается, что существует особый сверхчувственный Надземный мир наряду с нашим, земным, данным в чувственном опыте. Этот Надземный мир представляет собой многоуровневую реальность мыслей, чувств и психических переживаний с возможностью непосредственного сознательного бытия в нём. Он специфически физичен и материален, но только материальность этого мира «тонкая», а не плотная, как в нашем физическом мире. Иногда Надземный мир называют также «субъективным» в противовес нашему как бы «объективному» миру, ибо там реальными и объективными становятся все наши казавшиеся на Земле субъективными и эфемерными мысли и чувства: а так называемые объективные материальные свойства вещей (плотность, масса, протяженность), напротив, обнаруживают свою относительность и несущественность. На этом моменте я подробнее остановлюсь чуть ниже.

Живя в плотном теле на Земле и находясь под воздействием майи, чувственного образа мира [11], мы не замечаем (разве что в исключительных случаях), что всегда причастны и к миру Надземному, находясь с ним в непрерывном психофизическом взаимодействии, черпая оттуда образы и идеи и, в свою очередь, оказывая на него обратное мощное влияние актами своей внутренней психической жизни. Иными словами, человек — это многомерное существо, одновременно живущее и творящее сразу по крайней мере в двух мирах — земном и Надземном. В «субъективном» Надземном мире есть свой строгий порядок распределения на слои и сферы (высшие и низшие), а также строгая логика движения по этим слоям с возможностью многообразного бытия в них, начиная с «мучительного горения» в огне своих тёмных страстей и желаний (низшие слои Тонкого мира) и кончая возможностью сознательного и радостного творчества в высших его слоях, когда человек получает ответы на мучившие его на Земле вопросы и реализует самые свои сокровенные познавательные и созидательные чаяния. Многие из того, что было на Земле догадкой и смутной интуицией — действие кармических законов, идеальные основы формообразования, наличие в Космосе духовной Иерархии, — получает в мире Надземном наглядное подтверждение: а то, что так ценилось в плотном мире — богатство, власть, слава, чувственные удовольствия, — напротив, совершенно десубстанциализируются и обесцениваются. Мир Надземный (и особенно Тонкий мир) — это область пожидаемых человеком следствий от причин, заложенных им в мире плотном; но он же — сфера проектирования своих будущих земных жизней в свете знания, полученного в надземных сферах.

Онтологию Живой Этики вполне можно назвать монодуалистической, по удачной терминологии русских мыслителей Н.Я.Грота, С.Л.Франка и С.Н.Булгакова. В этом неудобоваримом, на первый взгляд, термине — «монодуализм» — присутствуют два очень важных и принципиальных аспекта: 1) в основе бытия лежат два противоположных, относительно независимых друг от друга начала (дуализм); 2) эти начала друг от друга неотделимы и нуждаются во взаимном опосредствовании для проявления своих внутренних конструктивных потенциалов (монизм).

Так, Живая Этика (или Агни Йога) монодуалистически принимает и духовное (идеальное), и физическое (материальное) Начала бытия, а если использовать классическую религиозно-философскую терминологию — Божественный Абсолют и Великую Мать-Материю.

Безматериальный смысловой Абсолют и лишённая смысла, воплощающая энергийное начало мироздания Первома́терия, по-видимому, навсегда останутся для нас исключительно гипотетическими богословско-философскими концептуальными конструктами, образуя «верхнюю» и «нижнюю» границы реально существующего и, соответственно, реально умопостигаемого человеком бытия. Живая Этика прямо говорит о непознаваемости Высшего и Непроявленного, предостерегая от метафизических спекулятивных игр, на которые так падок самодовлеющий разум, лишённый дара благоговейного молчания перед неизречёнными тайнами мироздания Бытия.

Единственное, что по-настоящему есть для нас в проявленном, т.е. в перешедшем в процесс психофизического развертывания и творческого обогащения, Космосе, — это различные проявления единой идеально-материальной (или духоматериальной, или энерго-смысловой) субстанции как результата опосредствования исходных Начал. Эту порождающую субстанцию русская религиозно-философская мысль, начиная с В.С.Соловьёва, называла Софией-Премудростью Божией. Е.И.Рерих писала: *«Элемент Дух-Материя <...> содержит в себе всю проявленную Вселенную, потому нельзя говорить, что на одной стороне находится дух, а на другой первичная материя. Истинно, они едины, и лишь различные степени дифференциации этого элемента при своих сочетаниях могут и дают всё разнообразие проявленного и видимого Космоса»* [12, с. 357].

Фундаментальные проблемы гносеологии с позиций монодуалистической онтологии Живой Этики

Теперь мы можем вернуться к очерченным выше фундаментальным когнитивным дилеммам, рассматривая их с точки зрения существования более «высоких» и «тонких» [13] слоёв мирового бытия, нежели наш земной плотный мир.

Начнем с **первой** из них. Если признать наличие Надземного мира, то там мы имеем дело уже не с земными и неизбежно ущербными

преломлениями идеальных творческих смыслов в земных звуках и красках, а непосредственно с ними самими; не с субъективными «картинами мира», а с подлинным психо-информационным миром, устроенным иерархически и иерархически раскрывающимся, что называется «по сознанию»; не с психическими субъективными копиями вещей, а с их едиными объективно сущими информационными каркасами (образцами, первоформами, эйдосами), обеспечивающими устойчивую структуру вещного бытия и физических процессов в нашем земном, чувственно постигаемом мире. Словом, возможно непосредственное бытие-знание в Надземном мире, в более высоких, чем наш плотный мир, слоях единой духоматериальной, энергоинформационной субстанции мироздания, которые великий Платон и назвал когда-то миром идей. Возвращаясь к иерархическому строению единой энергоинформационной субстанции Космоса, ещё раз остановлюсь на крайне любопытной диалектике взаимодействия её слоёв (миров, планов). На уровне плотного мира доминируют материально-энергетические, а на уровне Надземного мира — её идеально-информационные составляющие при всем их внутреннем единстве. Соответственно, в нашем привычном земном образе мира (на уровне Софии Тварной, если использовать язык русской религиозной философии) мы можем объективно наблюдать и фиксировать лишь материально-несущие (несущие в двояком смысле: то, что способно что-то нести, но при этом само по себе несущественно с точки зрения переносимого содержания) основания информации, которая, как нечто идеально-сущее (т.е. как информация в чистом виде), обнаруживается лишь в нашей индивидуальной психике. Так, в физических буквах и звуках человеческой речи самих по себе нет никаких идеальных значений и смыслов; наследственной генетической информации непосредственно нельзя обнаружить в сочетаниях четырех азотистых оснований ДНК; в физиологических процессах мозга вы никогда не увидите мысли как таковой; в самом по себе свете, идущем от далекой звезды, непосредственно не содержится сведений о её химическом составе. Чтобы идеальные отношения, свойства и смыслы, которые «несут» выше названные материальные образования, обрели статус истинно сущего, они должны быть обязательно проявлены нашей индивидуальной психикой. В противном случае они всегда остаются для нашего земного сознания какой-то парадоксальной *«потенциальной идеальностью»* [14, с. 75] или *«материальной информацией»* [15, с. 224].

Эта парадоксальность бытия информации в нашем плотном земном мире как раз и проявляется в двух полярных взглядах на процесс познания: реалистическом, так или иначе основанном на теории отражения, и трансцендентально-конструктивистском. В первом случае признается, что законы природы и информационные процессы существуют как-то объективно-материально, а отражаются нашим индивидуальным сознанием в собственно идеальной форме, т.е. в образах, в понятиях и т.д. Во втором случае идеально-информационные структуры наделяются автономным и конструктивным существованием, но замыкаются исключительно в «пространстве» индивидуальной головы, как в феноменологии. Обе позиции частично справедливы, но в первой совершенно непонятным остается онтологический статус информационных структур и процессов, находящихся в самой природе и вне «пространства» индивидуального сознания; а во второй — генезис и природа конструктивных априорных смысловых структур, неизвестно откуда взявшихся в нашем индивидуальном сознании. *По-видимому, мы всё же отражаем нечто большее, чем сугубо материальные вещи и процессы; и конструктивно оперируем в идеально-информационном плане чем-то принципиально большим, нежели смысловыми продуктами нашей сугубо человеческой субъективности!*

Возможность этого «нечто большего» как раз и коренится в высшем — энерго-информационном, материально-идеальном — уровне бытия единой субстанции, на уровне Софии Божественной, если опять-таки использовать язык отечественной религиозно-философской мысли. Здесь, в невидимой простому смертному оку реальности мироздания, идеально-информационная связь и идеально-структурная упорядоченность (номологичность) природных вещей и процессов, только и делающие возможными их плотное материальное бытие, существуют вполне объективно и актуально и могут непосредственно созерцаться и переживаться подготовленным сознанием, как свидетельствует исторический опыт святых праведников и подвижников, по словам С.Н.Булгакова, *«стяжавших благодать Духа и ософиенных в земном теле своем»* [16, с. 220].

Обращаясь ко **второй** из выделенных выше фундаментальных теоретико-познавательных дилемм, можно утверждать, что именно в Тонком мире становятся очевидными объективно онтологический статус человеческой мысли и реальность объективно сущего знания (т.е. правота платонизма). Но, с другой стороны, только благодаря «шлифовке» на Земле познавательных и творческих способностей индивидуального духа там, в Надземном мире, возможно непосредственное созерцание этих надличностных и объективных слоев мирового знания (т.е. обнаруживается правота имманентизма). Человек же грубый и невежественный не развеет субъективной майи и после физической смерти. Напротив, он окажется в окружении всех своих суетных и хаотичных мыслей и переживаний, которые, как смрадное облако, закроют от него высшие эйдетические слои мирового бытия. «Что внизу, то и наверху» — эта древняя окултная мудрость в Тонком мире подтверждается с железной необходимостью. Теперь мы можем перейти и к **третьей** из вышеозначенных гносеологических проблем. Высшие слои Тонкого мира образуют мир истины в собственном смысле слова — то, что реально субстанциально и конструктивно есть в Космосе, а не то, что нам на Земле субъективно мнится и что в онтологическом плане является чем-то глубоко относительным. Другое дело, что этот онтологически сущий мир истины раскрывается перед нами шаг за шагом, по мере нашего личного духовного восхождения. Можно непосредственно и содержательно буквально «быть в истине», но широта и глубина её видения в Тонком мире будут напрямую зависеть от субъективной развитости индивидуального человеческого сознания —

его сосредоточенности, ясности и нравственной чистоты. Как писал С.Н.Булгаков, «*Софийная душа мира закрыта многими покрывалами, как Саисская богиня, причём эти покрывала сами собой истончаются по мере духовного восхождения человека*» [16, с. 196].

Здесь необходимо сделать три существенных оговорки.

Во-первых, *абсолютное не противостоит относительному механически, как и правильно понимаемая субъективность не противостоит объективности*. Вечное и абсолютное, как истекающий сверху Свет, преломляется в относительном и временном, оживляя и структурируя его, придавая ему порядок и смысл. *Кто находится на правильном пути, тот и в относительном уловит отблеск вечных истин Абсолюта, обретёт прочные устои творческого и социального существования*. Самовлюблённая же и эгоистическая самость, пусть трижды интеллектуально изощрённая, осуждена на когнитивную слепоту и в плотном, а уж тем более — в Тонком мире. За туманом частного и относительного она никогда не рассмотрит граней вечного и абсолютного, будет путаться в частностях и становится жертвой чужого суетного мнения.

Во-вторых, чувственно-непосредственный образ мира никогда полностью не устраняется, да и не может быть устранён, из нашего повседневного земного опыта, разве что в патологических случаях. Дело в том, что он является адаптивно-целесообразным и необходимым, учитывая его объективную связь с соответствующим «низшим» уровнем мировой идеально-материальной субстанции (с уровнем Софии Тварной) и с нашим телесным бытием в нём. Образно говоря, отражение Луны в воде есть нечто вполне объективное и полезное для ориентации в земном мире, поскольку не является продуктом чисто личного и ошибочного восприятия (его видят все окружающие). Отражение относительно и субъективно лишь по отношению к объективности бытия реальной Луны. Соответственно, естественная (или «тварнософийная») установка сознания становится опасной для «жизненного мира» личности тогда, когда не дает поднять глаза к небу, чтобы увидеть оригинал, или, что намного хуже, на её основе начинают самоуверенно отрицать существование оригинала и даже насильственно запрещать другим видеть и понимать нечто, отличающееся от естественной установки.

В-третьих, не следует понимать дело так, будто Тонкий мир находится где-то в запредельной божественной реальности, «на небе», как иногда утверждается в религиозном опыте. На самом деле, он всегда пребывает вокруг нас и с нами (идея несокрытости истины у Флоренского и Хайдеггера) и лишь прячется от сознания в доминирующей естественной установке, которое наивно верит в абсолютную объективность бытия материальных вещей и в автономию своего внутреннего психического мира.

Теперь обратимся к **четвертой** проблеме, связанной с дилеммой «интуитивное—дискурсивное» в процессах научного и художественного творчества. Человек, в отличие от бессознательного существования животных, всегда причастен к объективно-сверхвременным эйдетическим слоям мировой субстанции, к духовным уделам Божественной Софии и всегда — хотя чаще всего не осознавая этого факта — активно взаимодействует и сотворит с ними. Надземный мир — неисчерпаемый источник новых образов и смыслов, художественных озарений и научных идей-семян, которые потом, словно сами, без нашей воли, дискурсивно разворачиваются в совершенные художественные творения, научные тексты и формулы, технические изобретения. В Живой Этике сказано: «*Мы достаточно знаем, что идеш нам не принадлежат, мы лишь передатчики этих пространственных даров. Невозможно припомнить, кто положил начало каждой мысли. Даже в земных путях такие изыскания невозможны. Но что же сказать о мирах высших, о неиссякаемом Источнике Мысли!*» [17, 437].

Подтверждением надперсональной природы подлинного творчества являются самоотчеты выдающихся творцов. С.Есенин называл себя «Божьей дудкой»; М.Цветаева говорила, что вынашивает стихотворение, как живого ребенка; Р.М.Рильке считал, что удел подлинной поэзии — дать сказаться в слове сущности окружающих вещей. Моцарт слышал симфонию всю сразу, целиком, а уж потом записывал её нотами и подвергал оркестровке. П.А.Флоренский сразу и целиком видел ряд Фурье. Описания своих огненных озарений религиозного характера оставили апостол Павел и Симеон Новый Богослов, Исаак Сирий и Серафим Саровский.

Простой человек даже не замечает, сколько мыслей и существ из Тонкого мира привлекает он к себе в каждый момент земного бытия в зависимости от направленности и качества собственной мысли. Подобное притягивается подобным: высокое — высоким, низкое — низким, и, конечно, никакие высокие озарения и никакая надперсональная дискурсивная логика не осенят того, кто сам не горит, не стремится, не жаждет красоты и истины. Только духовно «горящие "падают на аттракторы" эйдосов Надземного мира», если использовать язык современной синергетики; и только устремлённые расслышат голоса существ из богософийных слоев мирового бытия. Только к напрягающим все свои земные творческие силы снизойдет горнее озарение или проснётся знание, дотолпе спавшее в глубинах его духа.

Здесь я возвращаюсь к **пятой** из выделенных выше гносеологических проблем — соотношению врождённого и приобретённого знания. Живая Этика настаивает на существовании *неизменного глубинного зерна духа* (атмы или атмана в терминологии индийской религиозно-философской традиции, Божественной Искры духа в терминологии христианского вероучения, монады в терминологии Лейбница и Н.О.Лосского) в недрах человеческого существа, которое является общим у всех людей и подлежит буквально «прорастиванию», актуализации в бесконечной

цепи перерождений. Это потенциальное имманентное всезнание (*духовную врожденность*) можно на современном научном языке интерпретировать как индивидуальный когнитивный фрактал, изоморфный идеально-информационному эйдетическому богатству всей Вселенной, который, однако, подлежит творческому осознанию, как бы «распаковыванию» в бесчисленных когнитивных и творческих актах на протяжении многих жизней во многих космических мирах. Чем выше вверх продвигается индивидуальность по эйдетическим слоям Тонкого мира, тем, одновременно, глубже заглядывает она и в недра своего всезнания, актуализируя дотопле сплавшие в ней идеально-информационные содержания. Благодаря этому духовно врожденному ядру личность, по-видимому, и способна так быстро овладевать грамматическими формами языка и логическими структурами мышления, мгновенно осуществлять акты понимания чужих «я» и добиваться удивительно эффективного согласования своей духовной и материально-практической деятельности с окружающей действительностью.

Вместе с тем, то, что обычно приписывается врожденным свойствам личности (например, художественная или научная гениальность, техническая или административная одаренность), — все это *благоприобретенные умения и навыки*, как бы отшлифованные на абразиве плотного мира грани нашей космической индивидуальности. «*Незыблемо зерно духа*, — сказано в Живой Этике, — *но оно одето в одежды, сотканные самим человеком*» [17, 553].

И, наконец, осталась последняя, **шестая**, теоретико-познавательная проблема – познание чужого «я». Она оказывается, в сущности, самой простой.

В Тонком мире, где нет плотных тел и опосредствующего влияния знаково-символических средств, чужое «я» дано нам абсолютно непосредственно, равно как открыты другим и наши собственные «я». Здесь никуда не спрячешь ни свои темные мысли, ни свои недобрые чувства.

Все монады естественно информационно притягиваются к созвучным для их накоплений низшим или высшим слоям Тонкого мира, причём если обитатели низших слоев абсолютно прозрачны для высших, то обратное неверно. Дар эмпатийного интуитивного проникновения и рациональной интерпретации чужого «я» у развитых душ в Надземном мире образует единый познавательный комплекс, которому, впрочем, можно начать учиться уже в земном мире. В Живой Этике он называется *чувствознанием*. Благодаря ему, не только познаются другие монады («субстанциальные деятели», по точному выражению Н.О.Лосского), но творчески постигаются и преобразуются эйдетические информационные структуры Тонкого мира, а также схватываются эвристические идеи и образы высших слоёв мирового бытия, связанные с Огненным космическим началом.

Словом, именно дар чувствознания оказывается той подлинно синтетической способностью сознания, объединяющей интуитивные и дискурсивные, врожденные и приобретенные, отражательные и конструктивные его компоненты, которая обеспечивает гармоничное и восходящее бытие индивидуальности в обоих мирах. Любопытно, что не с мозгом, а прежде всего *с сердцем* связывает Живая Этика развитие этой удивительной способности. Благодаря сердечному чувствознанию, по-видимому, окончательно преодолеваются теоретико-познавательные парадоксы и дилеммы, которым было посвящено данное философское эссе. Совершенствуйтесь — и вам откроются сокровенные и абсолютные пласты знания обоих миров: устремляйтесь к высшему и благому — и истина когда-то непосредственно предстанет перед Вашим умственным взором; творите добро и сострадайте — и тогда то, что сегодня кажется невозможным и нереальным, станет завтра привычной частью Вашего жизненного мира — таковы гносеологические и онтологические заветы Живой Этики нашему суетному веку.

Литература и примечания

1. Косвенным подтверждением возможности схождения этих вроде бы полярных гносеологических установок является феномен быстрого и достаточно органичного перекрашивания некогда ярких марксистов в не менее ярких сторонников феноменологии.
2. Я оставляю в стороне существование двусмысленных философских позиций, когда объективность и надперсональность мира знания признается, а вот субстанциальность и автономность его существования в Космосе отрицается. Таковы теория слоёв бытия Н.Гартмана, теория «трёх миров» К.Поппера или гносеологические построения Д. фон Гильдебранда. Источником этой двусмысленности является общий доминирующий дух аристотелизма в европейской философии и боязнь упреков в платонизме.
3. См.: Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. В 3 т. Т. 3: Философия духа. М., 1977.
4. Не важно, является ли эта полнота полнотой Божественного знания, создававшего Вселенную, или же полнотой человеческого знания, исчерпывающим образом эту Вселенную отразившего и, соответственно, ответившего на вопросы о закономерностях её созидания. Посему большой разницы между той и другой гипотетическими разновидностями абсолютной когнитивной полноты я лично не вижу.
5. Здесь нам пока не важно, в какой форме предстаёт эта природная изначальная данность знания — в форме Божественного зерна духа или в форме генетической запрограммированности.
6. Так, Э.О.Уилсон писал в одной из своих ранних программных работ, что «все компоненты сознания, включая волю, имеют нейрофизиологический базис, подчиненный законам генетической эволюции и естественного отбора» [см.: Wilson E.O. What's sociobiology? // Sociobiology and Human Nature / An Interdisciplinary Critique and Defense. S.-Fr., Wash., L., 1978. — P. 10].
7. См.: Language and Learning: The Debate between Jean Piaget and Noam Chomsky. L., 1980. Обзор и концептуальный анализ этой полемики в

работе: Иванов А.В. Полемика Н.Хомского и Ж.Пиаже о соотношении внешних и внутренних факторов формирования мышления // Философские науки. 1988. № 5.

8. Tabula rasa (лат.) — чистая (вытертая) доска для письма, в переносном смысле — нечто совершенно лишённое собственного содержания.

Широкую известность термин получил после Дж.Локка, использовавшего его в своей критике теории врождённых идей (см.: Локк Дж. Опыт о человеческом разуме // Избранные философские произведения. В 2 т. Т. 1. М., 1960.

9. Ортега-и-Гассет Х. Избранные труды. М., 1997.

10. Подобными фактами переполнена агиографическая литература, в том числе и отечественная.

11. Символ платоновской пещеры оказывается абсолютно точным.

12. Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 2. Минск, 1992.

13. Ясно, что слова «тонкий» и «высокий» весьма относительны, как до известной степени относительны все слова повседневного земного языка, если они применяются для описания реальности иных онтологических уровней существования Вселенной.

14. Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. М., 1972.

15. Жуков Н.И. Информация. Минск, 1971.

16. Булгаков С.Н. Свет невечерний: Созерцания и умозрения. М., 1994.


17. Живая Этика. Надземное.

[«Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»](#) [К началу](#) [Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике»](#)
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

 [Малая Рериховская библиотека](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

 [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:


Живая Этика и наука

 [СОДЕРЖАНИЕ](#)

 [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)

 [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)

 [Основные особенности философии Живой Этики](#)

 [Декларация прав науки. Постановка проблемы](#)

 [Методологические особенности новой](#)

[одухотворенной науки](#)

- Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- !O. Элементы космического мышления в современной физической науке
- !O. Из малого окна видеть звездное величие...
- !O. Метагалактика как единый квантовый объект
- !O. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- !O. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- !O. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- !O. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- !O. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- !O. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- !O. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- !O. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- !O. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- !O. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- !O. Новые подходы к изучению сознания
- !O. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- !O. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- !O. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- !O. Живая Этика и новая парадигма культуры
- !O. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- !O. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- !O. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях

- [Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры](#)
- [Вселенная и Космос](#)
- [Правда о правде](#)
- [Вселенная Павла Флоренского](#)
- [РЕЗОЛЮЦИЯ](#)



Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И. Вернадского, современной науке и Живой Этике

Г.Г.Пантелеева,

*специалист в области физики дистанционных исследований,
Морской гидрофизический институт НАН Украины,
Севастополь, Украина*

*...Нужно, прежде всего, установить направление эволюции.
Не может быть двух направлений прогресса. Может быть одно
истинное, и все другие попытки будут лишь блужданиями.*

Живая Этика. Мир Огненный

Изменение живых природных тел в ходе геологического времени — процесс эволюции видов — обращало на себя внимание учёных начиная с середины XIX столетия. Ч.Дарвин объяснял происхождение видов закономерностью «изменчивость — отбор — наследственность». При этом предполагалось, что изменчивость признака делает возможным отбор наиболее приспособленных к новым условиям, а наследственность закрепляет этот признак и передаёт его следующим поколениям организмов. Однако отсутствие промежуточных форм ставило под сомнение саму идею естественного хода появления новых видов растительного и животного мира, что укрепляло позиции сторонников Божественного сотворения и вызывало протест учёных-позитивистов. На рубеже XIX—XX вв. создались условия для осуществления синтеза знания. Учёные вновь обратили внимание на фундаментальное единство — энергетическую целостность мироздания во всём многообразии его проявлений. Такой подход давал возможность рассматривать эволюцию нашей планеты как единый космический, геологический, биогенный и антропогенный процесс, расширяющий границы биосферы. Эмпирическое обобщение выдающегося естествоиспытателя, геохимика В.И. Вернадского, достижения современной науки и созвучные им основополагающие идеи философии Живой Этики позволяют, на наш взгляд, ближе подойти к единому пониманию эволюции биосферы, определить её направленность и движущие силы. Определяющую роль в преображении лика Земли В.И.Вернадский, как и многие выдающиеся мыслители Серебряного века, среди которых великие имена К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, отводил космическим воздействиям. При этом он исходил из того очевидного факта, что биосфера, занимая поверхность Земли, открыта Космосу, вследствие чего и жизнь здесь проявляет большую активность по сравнению с глубинными пластами планеты, инертными и неподвижными в ходе геологического времени. Учёный признавал, что постоянно действующие связи биосферы с космическими факторами, такими как космическая пыль, метеориты, космическая радиация, закономерно определяют ход преобразований биосферы Земли. *«Мне кажется, — писал учёный, — что в геологии мне одному из первых приходится считаться с этими формами проявления галактической энергии как с геологической силой»* [1, с. 17]. Изменения формы, видового и химического состава, а также изменения свойств природных тел в ходе геологического времени В.И. Вернадский прозорливо увязывал с закономерностями их внутреннего строения, с разными состояниями пространства-времени этих материально-энергетических систем. Живые объекты он рассматривал как специфические структурные образования, отличающиеся своеобразием внутреннего строения, особого рода симметрией, ибо, по общему определению, симметрия *«обозначает тот вид согласованности отдельных частей, которая объединяет их в единое целое»* [2]. При таком подходе эволюцию биосферы целесообразно рассматривать как процесс изменения энергетических состояний пространств, занимаемых отдельными природными телами, и изменение энергетики земного пространства в целом. Всё живое на нашей планете существует в виде вещества и поля. Так же как и структурные частицы вещества — клетки, молекулы, атомы, внутреннее силовое поле биообъектов упорядочено: имеет тонкую конструкцию, состоящую из тонких энергетических элементов.

Следует отметить, что научное понимание физических свойств внутренних силовых полей и их роли в эволюции природных систем постепенно расширяется. Современная наука оперирует очень малыми величинами элементов, масштабы которых имеют порядок планковской длины, то есть около 10^{-33} см. Учёные продолжают ставить задачи исследования всё более тонких элементов, стремясь найти первоэлемент, который, подобно эфиру древних, полагался бы в основу всего в мире. Каковы поля, играющие роль эфира, существуют ли они, как их описать теоретически и обнаружить экспериментально? Ответы на эти и другие вопросы, имеющие фундаментальное значение, в полной мере ещё предстоит дать науке, однако мы не видим противоречия в том, что именно в глубинах тонкой конструкции биообъекта создается основа преобразования всего организма. Структурная организация живых систем всегда своеобразна и определяет способность к энергообмену. В общем представлении сознание и есть способность реагировать на вибрации, способность давать ответы на них. Отсюда с очевидностью следует: там, где появляется жизнь (вибрации), одновременно появляется и сознание. С этих позиций сознанием обладает всё в Космосе. Разница лишь в полноте сознания, в степени его пробуждённости, которая своеобразно очерчивает жизненный мир — от мельчайших созданий до космических гигантов и человека. В философии сознание всегда сопрягается с жизнью: жить — значит так или иначе, явно или неявно со-знать [3, с. 442]. Приставка *со* в слове *сознание* фиксирует органическую связь с природным миром во всём многообразии его форм и явлений [3, с. 441]. Способность воспринимать, передавать и использовать информацию в процессах самоорганизации может быть показателем уровня сознания живых организмов. Сознание, таким образом, — это информационная состоятельность эволюционирующих биосистем, характеризующая ступень развития. Возможность эволюции (от лат. *evolutio* — развёртывание) коренится во внутренних силах, заключённых во внутренних структурах биосистем. Скрытые потенциалности в ходе эволюции последовательно раскрываются, становясь активными силами. В ходе эволюции происходит «*одухотворение материи, повышение её энергетики и последующее её изменение и утончение*» [4, с. 72]. Создатели Живой Этики — мудрецы Востока и выдающиеся мыслители XX столетия Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи — формулируют всеобщий закон космической эволюции как закон мирового движения: «*...нерв творческой жизни <...> движет сознание к совершенствованию*» [5, 81]. Согласно энергетическому мировоззрению Живой Этики, одной из движущих сил космической эволюции является энергоинформационный обмен между структурами различных состояний и измерений материи, в результате которого повышается информационная состоятельность эволюционирующих биообъектов. «*Космос существует, — пишет Е.И.Рерих, — лишь взаимопрониканием и взаимодействием пространственных энергий, исходящих из неисчислимых миллиардов фокусов или центров, наполняющих его и непрерывно образующихся в нём*» [цит. по: 4, с. 76]. Следуя неопровержимому принципу «живое рождается только от живого» и утверждениям энергетического мировоззрения Живой Этики, можно понять, что Космос одухотворён энергиями различных качеств. Во всём многообразии форм и уровней сознания представителей различных царств природы можно увидеть единый принцип развития их сознания, который удобно рассматривать на примере строения кристалла. «*И зачем нужно непонятное отвлечение, когда принцип Космоса один? И система нарастания кристаллов показывает, как многообразен мир тяготения*», — записано в книге «Община» [6, 90]. Закономерная и совершенная геометрия кристаллов — представителей минерального царства природы издавна наводила исследователей на мысль о наличии закономерностей и в их внутреннем строении. Со временем выяснилось, что естественные плоские грани и ровные ребра кристаллов отражают их внутреннюю структуру, являются внешним выражением упорядоченного расположения ионов, атомов, молекул или их групп, входящих в химическую формулу кристалла. Кристалл — это единое тело, в котором каждая структурная частица взаимодействует с другими частицами и живёт с ними общими интересами. Упорядоченные структурные частицы, расположенные правильными рядами в строгой иерархической последовательности, образуют свою «вселенную» — объёмную ячеистую структуру в виде кристаллической решётки, которая, вообще говоря, представляет собой математическую абстракцию. Можно думать, что так называемое «пустое» пространство кристаллической решётки есть силовое поле тонких энергий, представляющее тонкую конструкцию кристалла и определяющее все его свойства. Известно, например, что различие электрических свойств твёрдых тел объясняется особенностями поведения электронов атомов, объединившихся в периодическую решётку кристалла. «*Взаимное влияние соседних атомов приводит к расщеплению разрешённых энергетических уровней и превращению их в энергетические зоны, структура которых определяет в значительной степени свойства кристалла*» [7, с.310]. Научно доказано, что кристаллы — это созданные самой природой преобразователи одного вида энергии в другой. Под воздействием переменного электрического поля кристалл начинает вибрировать, генерируя ультразвук. Световой луч взаимодействует с кристаллом. Освещённый лампой накачки, кристалл становится источником когерентного излучения — лазерного луча. По закону аналогии простейшие кристаллы могут демонстрировать те принципы внутреннего строения, которые лежат в основе построения и других природных тел и явлений. «*...В основе каждого кристалла лежит притяжение и пульсация, — пишут создатели Живой Этики, — Но пульсация, иначе ритм, есть проявление живого начала. <...> Живой ритм, одухотворённый явлением сознания,*

даст следствие сочетаний тонких энергий» [8, 401]. «...*Лишь сочетание элементов обновляет возможности»* [8, 161]. Согласно данному пояснению, при взаимодействии свободных энергий пространства с внутренним силовым полем биообъекта плотная материя последнего эманурует тонкие энергии, которые дополняют тонкую конструкцию и являются основой для преобразований всех других структурных уровней организма. Следствием будет новообразование плотного вещества, достраивание формы и возможность вести энергообмен на новом, более высоком уровне.

Следует отметить, что в последнее десятилетие ключевым понятием кристаллографии становится дальний порядок симметрии.

«Локальная структура вещества в таком случае определяется уже не только ближайшими соседями, — пишет ведущий научный сотрудник Российского научного центра «Курчатовский институт» В.Белянин, — но и более удалёнными частицами.

Дальний порядок симметрии придаёт организм большую динамичность в отображении внешней среды, что создаёт предпосылки адекватного реагирования на её изменения» [9]. Переход устойчивых и предсказуемых трансляционных конструкций минерального царства природы, несущих малый объем информации, к дальнему порядку симметрии и, следовательно, к подвижности, свободному движению, сопровождается переходом к животрепещущим, информационно насыщенным структурам растительного и зоологического мира. *«Каждая конструкция должна быть соизмерима с условиями ступени эволюции», —* сказано в Живой Этике [6, 21]. Представители зоологического царства природы используют для сообщения звуковые, оптические и химические сигналы, изошрены в выражении своих желаний. Всё это указывает на более тонкое строение их внутренних структур, доступный им больший порядок симметрии и, следовательно, большую способность сообщения со свободными энергиями пространства. Сознание животного мира, таким образом, в целом выше, чем у минералов и растений.

Дальнейшая эволюция сознания, как следует из эмпирического обобщения В.И.Вернадского, связана с совершенствованием нервной системы, зачатки которой обнаруживаются у растений и которая получила наибольшее развитие у высших представителей животного мира. В XIX в. американский натуралист Д.Дана показал, что на протяжении примерно двух миллиардов лет, начиная от ракообразных и моллюсков и заканчивая человеком, продолжается непрерывное усовершенствование центрального отдела нервной системы — мозга. В.И.Вернадский обобщил исследование Д.Дана, подчеркнув важную особенность данного процесса: *«Однажды достигнутый, уровень развития мозга не идёт уже вспять — только вперёд»* [1, с. 326]. Однако на определённом этапе эволюции биосферы лишь некоторая часть её обитателей, представляющая человеческую популяцию, оказалась готовой к коренному видоизменению. В датировке В.И.Вернадский ссылается на авторитет Г.Ф.Осборна и В.К.Грегори, которые в образовании семейства людей указывали цифры 35 и 19 млн. лет соответственно [1, с. 274]. Однако *«останки человека того животного вида, который явился звеном между животным и человеком, никогда не будут известны учёным»*, ибо безвозвратно утрачены в ходе геофизических преобразований [10, с.34].

«Путь эволюционного создания человека нам даже в основном не ясен», — писал В.И.Вернадский, хотя, конечно же, был знаком с теорией эволюции Ч.Дарвина [1, с. 274]. И вплоть до настоящего времени ясность в этом вопросе, как мы видим, в науке отсутствует. В то же время происхождение человека и процесс совершенствования его сознания могут быть более основательно поняты с позиций энергетического единства мира на основе всеначальной энергии. *«Учёный почти прав, —* пишут авторы Живой Этики, *— приписывая химизму организма жизнь, но он упускает из виду кристалл психической энергии. Конечно, и это тончайшее вещество тоже своего рода химизм, только подход к нему особый»* [11, 246].

Выдающийся востоковед Л.В.Шапошникова, посвятившая свою научную деятельность изучению истории философской мысли Востока, исследованию и обнародованию идей Живой Этики, делает следующее обобщение: *«Человек как энергетическая структура не только является частью Космоса, но и несёт этот Космос в своем внутреннем мире»* [4, с.76]. И ещё: *«Отбрасывая эту внутреннюю вселенную, основой которой является дух, мы тем самым уводим себя из поля, которое, во-первых, влияет определенным образом на нашу внешнюю и внутреннюю жизнь, а во-вторых, является источником разнообразной информации, помогающей нам познавать не только себя, но и процессы космической эволюции, в которой мы участвуем (в значительной мере неосознанно) с самого нашего начала»* [4, с. 73]. Энергетика духа, таким образом, указывается как одно из важнейших явлений, связывающих внутренний мир человека с глубинным Космосом. Следовательно, в структуре нашего мира находятся элементы иных миров, через которые и идёт так нужное нам взаимодействие с мирами иными. Данное обстоятельство, как мы видим, показывает принципиальную возможность энергетического обмена с мирами высших измерений и совершенствование сознания в процессах подобного энергообмена.

Природное бытие, понимаемое в самом широком смысле, определённым образом упорядочено. Оно представляет собой разнообразие структур, разных целостных систем, которые в свою очередь взаимосвязаны между собой в рамках более общей системы. *«Причём наличие бесконечного числа уровней позволяет делать вывод о его структурной бесконечности»* [3, с. 217]. В эволюции, согласно

Живой Этике, *«только высшее может продвинуть низшее»* [8, 665]. Зарождением разума и дальнейшим становлением человека разумного мы обязаны космической жизни и космическому человечеству, представители которого *«неустанно воплощались на пороге всех рас, всех великих событий, чтобы каждый раз дать новый сдвиг сознания человечества»* [12, с. 3]. В пользу этого положения говорят древние легенды — дошедшие до нашего времени отзвуки жизни юного человечества. Видится особая закономерность в том, что легенды всех народов мира представляют собой строгую систему необходимых человечеству знаний, умений, видов творчества и представлений, связанных с бытием. Таким путем соблюдалась нужная последовательность передачи знания и обеспечивалось правильное формирование аппарата восприятия человека.

Неизбежность учительства, особенно на ранних стадиях становления сознания, наблюдается, как мы видим, и в современном мире. Замечено, например, что ребенок, первые годы жизни которого прошли вне социальной среды, сам не в состоянии получить необходимые навыки и в будущем уже не способен полноценно жить в человеческом обществе. Иными словами, особые состояния физико-химических пространств организма, знаменующие эволюционное продвижение сознания человека, могут возникать только благодаря непосредственному энергоинформационному обмену с более совершенными сущностями — Учителями. *«В методологии Живой Этики он (принцип учительства. — Г.П.) расширен до универсальных масштабов, — пишет Л.В.Шапошникова, — как космический принцип обучения и познания в процессе эволюции, без которого невозможно какое-либо продвижение человечества. <...> Иерархическая цепь, в которой “Учитель—ученик” представлен многочисленными звеньями, переходящими одно в другое и уходящими в Беспредельность, имеет и свою земную часть — своих земных Учителей и своих земных учеников»* [4, с. 78-79].

В ходе эволюции первым в человеке пробуждается и становится деятельным ум. Первобытный человек-животное имел зачаточный ум, и такое существо длительное время следовало *«своим импульсам, или инстинктам, или низшему аспекту манаса»* [10, с. 34], рефлектируя непосредственно на голод, жажду, половое влечение, сон. Постепенно побудительной причиной действий становятся не сами эти желания, но умственные представления о них. Центр сознания теперь переносится на новый уровень и связан уже с деятельностью мозга, со способностью мысленно строить образы будущего. *«Ни рыбы, ни птицы, ни животные не знают будущего»*, — так определяет отличие сознания человека Живая Этика [6, 189]. Осознание у себя мыслящего центра (самосознание) и подчинение ему своих действий знаменует час рождения вида Homo sapiens — человека разумного. Самосознание и проявление свободной воли открывают возможность сознательной жизни, которая проходит свой путь восхождения.

В истории известны периоды, когда человек мощно устремлялся к познанию свойств огня, воды, воздуха, электрической, атомной и других видов энергии [1, с. 274-276]. По мере освоения новых видов энергии, расширения хозяйственной деятельности, создания новых социальных отношений происходили количественные и качественные изменения тонкой энергетики человека и пространства биосферы в целом. Расширение сознания человека на этапе развития интеллекта отмечено, прежде всего, в росте научной мысли и научного знания. Расчёты показали, что за последние семь столетий, *«принимая во внимание всё человечество, а не только западноевропейскую цивилизацию, рост научного знания был непрерывным. <...> Это тот же характер кривой роста, который наблюдается в палеонтологической эволюции животного живого вещества — в росте его центральной нервной системы»* [13, с. 43-44].

В.И.Вернадский отмечал в истории планеты критические периоды, когда *«геологическая деятельность в самых разнообразных её проявлениях усиливается в своём темпе»*. *«В эти периоды, — писал ученый, — создаются важнейшие и крупные изменения структуры живого вещества, что является ярким выражением глубины геологического значения этого пластического отражения живого вещества на происходящие изменения планеты»*. Никакой теории, точного научного объяснения этого основного явления в истории планеты, как отмечал В.И.Вернадский, нет. Вместе с тем учёный гениально прозревал, что критические периоды *«вызываются глубокими с точки зрения земной коры процессами, по всей видимости выходящими за её пределы»* [13, с. 21-22].

В Живой Этике причина кризисных явлений на планете рассматривается как следствие ослабления связи с жизнедеятельными энергиями Космоса, ибо *«огонь подземный в переборах ритма властвует»* [14, 332]. Естественный ход эволюции предусматривает возможность устойчивого развития при сохранении энергетического баланса планеты. Результат решения модельных задач при анализе сложных систем показал, что режимы с обострением, когда идет сверхбыстрое нарастание процесса, могут приводить к качественным изменениям среды, будь то среда физических взаимодействий, химических реакций или же среда обитания живых организмов. *«Совершенно естественно при этом ожидать появления новых возможностей: новых структур, новых путей эволюции»* [15]. Поэтому, учитывая периодичность и проникающую мощь идущих космических энергий, можно сказать, что последние выявляются как один из факторов, определяющих преобразования прежде всего на уровне тонкой конструкции биосферы. *«Думают, что процесс жизни заключается в одной*

только ткани, забывая, что творчество Космоса напрягается тонкими энергиями и тем невидимым процессом, который позволяет вечный обмен и касание пространственного огня» [14, 355].

Поистине космическое мышление В.И.Вернадского позволило учёному предвидеть причину идущих в современную эпоху эволюционных преобразований биосферы. *«На наших глазах биосфера резко меняется, — писал учёный. — И едва ли может быть сомнение, что проявляющаяся этим путем перестройка научной мыслью через организованный человеческий труд не есть случайное явление, зависящее от воли человека, но есть стихийный природный процесс, корни которого лежат глубоко и подготовлялись эволюционным процессом, длительность которого исчисляется сотнями миллионов лет»* [13, с. 21]. Образование ноосферы, таким образом, не случайность, но есть закономерный этап эволюции биосферы, неизбежное проявление большого природного процесса. Академик В.И.Вернадский одним из первых обобщил количественные и качественные изменения живых природных тел в ходе геологического времени, отметив как основной признак эволюции биосферы рост мощности выявления живого вещества, увеличение его значения в биосфере и воздействия на косное вещество биосферы [13, с. 19]. С появлением человека геогенез выходит на новый уровень, поскольку одним из важнейших факторов этого процесса, согласно эмпирическому обобщению В.И.Вернадского, становится научная мысль социального человечества, сопровождающая её рост расширение границ биосферы — *«заселение её живым веществом»* [13, с. 15]. Рост научной мысли в современную эпоху привёл, согласно выводам учёного, к образованию новой геологической оболочки — ноосферы, которая проявляет себя как геологическая сила. В понятие ноосферы как пространства, насыщаемого мыслью человечества и меняющего при этом свои количественные и качественные характеристики, В.И.Вернадским были заложены возможности глубинного осознания процесса этого взаимодействия. В будущем учёный не без основания ожидал подтверждения энергетической природы мысли со стороны научного сообщества.

Создатели Живой Этики утверждают: *«Мысль не есть только словесное выражение. Область мысли есть и область мыслительной энергии»* [16, 341]. *«...Результатом высочайшего размышления о научных вопросах является образование утончённой формы духовной энергии в мозгу, которая в космической деятельности способна производить неограниченные результаты»* [12, с. 34]. Существенно, что уже к концу XX столетия учёным удалось ближе подойти к обоснованию энергетической природы мысли, опытным путем доказав тождественность свойств мысли свойствам Обобщенного Физического Вакуума [17]. В последние годы учёные нашли биохимические основы для отложений в организме психической энергии, тесно связанной с сознанием человека, его мыслями и чувствами [18, с. 277-283]. Отложения психической энергии, как показали исследования, представляют собой специфические кристаллы в атомах биохимических структур нервной ткани организма. Такие атомы находятся в своего рода стабильно возбужденном состоянии, напоминающем возбужденное состояние электронных оболочек обычного атома. Учёные проводят также опыты по передаче мысли на расстояние [19; 20]. Мысль как определённый вид энергии таким путем постепенно получает научное обоснование. Научная мысль социального человечества представляет теперь не только опосредованную физическим действием, но и непосредственную материальную силу в Космосе.

Достижения интеллекта играют положительную роль, создавая многообразие форм. Однако, вследствие ограниченности возможностей самой энергетики ментального плана, интеллекту свойственно обособление, игнорирование непреложных космических законов развития природных процессов. Эгоистическое мышление всё чаще и на всё более высоких уровнях указывается как одна из главных причин глобального экологического кризиса. Предупреждая о критическом состоянии нашей планеты, создатели Живой Этики пишут: *«Как назвать болезнь планеты? Лучше всего — горячкой отравления. Удушливые газы от нагромождений низших слоев Тонкого Мира отрезают планету от миров, могущих нести помощь. Удел Земли может кончиться гигантским взрывом, если только толща завесы не будет пробита»* [6, 49].

Очевидно, что разум человека, развитый к настоящему времени преимущественно в части ума — интеллекта, в будущем неизбежно будет дополнен чувствознанием — знанием духа. В условиях наблюдаемого глобального экологического кризиса становится жизненно важным расширить сознание, установив связь с мирами более совершенными, и *«закон эволюции предусматривает прямой контакт сознания человеческого с космическим»* [8, 321]. Если первый этап развития самосознания человека разумного был связан с развитием нервной системы и осознанием мозга в качестве мыслительного центра, то второй этап знаменует пробуждение тонкого чувствования — способность осознавать руководящий принцип сердца, *«понимать сердце как двигатель Бытия»* [14, 431]. *«Древний мир не однажды указывал на мощь сердца, но рассудок увлекал к первенству мозга и тем затруднял ближайшее устремление»* [5, 912]. Возможности мозга ограничены, и потому *«мозг не вспыхнет сознанием»* [14, 431]. Живая Этика поясняет, что *«радугу всепонимания»* [14, 436] может зажечь сердце, нагнетённое мощью Иерархии Света, «ибо каждое строение должно быть насыщено мощью Сверху» [14, 435]. Очищенное сердце действует как магнит, устанавливая связь с энергетикой высших миров. *«Сердце*

может знать смысл событий дальних. Сердце может летать, укрепляя нужные союзы. Сердце может приобщиться к дальним мирам» [21, 74]. Сказано, что *«учёные могут ощущать особые космические лучи, собравшиеся около очищенного сердца»* [21, 533]. Так научно доказывается связь микро- и макрокосма, *«так мы химически создаём, как организм делается частью великого Сердца Вселенной»* [14, 436].

Развитие утончённого чувствования путём постижения Прекрасного в Живой Этике указывается как естественный и наиболее прямой путь воспитания сердца и, следовательно, дальнейшего расширения сознания. *«Чистая мысль, напитанная красотой, указывает путь к истине. <...> “Сознание красоты спасёт мир”*» [6, 27]. На пути постижения Прекрасного у человека пробуждаются и становятся активными центры восприятия энергий огненного, более высокого, по сравнению с ментальным, энергетического плана. Тонкая конструкция организма, составленная элементами ментального плана, в процессе духовного совершенствования дополняется и достраивается элементами огненного плана. Понятия ментального и огненного планов отражают квантовые масштабы тонкой материи. Гармоничное сочетание элементов плотной, тонкой и огненной структур организма при согласованности с высшей энергетикой Космоса — с Прекрасным дает синтез знания и ступень высшего сознания — высший разум человека.

«Сеященное число Пифагора есть равновесие Красоты», — сказано в Живой Этике [11, 133]. Этическое понятие красоты получает всё более глубокое научное обоснование, в том числе и в области космологии. Сотни звезд и спиральных туманностей дают нам возможность ощущать беспредельность и красоту Космоса. Исследования астрономов за последние десять лет показали, что четыре обнаруженные учёными космические энергии, из которых построена наблюдаемая Вселенная, объединены внутренней симметрией в одно целое, в квартет космических энергий. Главный научный сотрудник астрономического института им. П.С.Штернберга, доктор физико-математических наук профессор А. Д.Чернин пишет, что симметрия наблюдаемых энергий является не строгой, а приближённой, слабо нарушенной [22]. Понятие симметрии, как известно, неразрывно связано с представлением о красоте. При этом истинная, высшая красота требует небольшого нарушения симметрии, придающего ей таинственный и манящий элемент незаконченности.

Внутренняя симметрия космических энергий есть неизменное свойство эволюционирующей Вселенной, что, на наш взгляд, свидетельствует о присутствии живого «мотива» в творчестве Космоса. Таким образом, современные представления о мире на новом уровне восстанавливают древнее воззрение на мир как на живое и развивающееся целое — живое существо, находящееся с нами в перманентном со-знании и со-общении. Согласно А.Д.Чернину, внутренняя симметрия космических энергий ковариантна — сохраняет, следовательно, смысл красоты в любой системе отсчета [22]. Такой вывод учёных подтверждает одно из основных положений Живой Этики о том, что построение на принципах красоты является общим законом Космоса, единым для всех природных тел и явлений, в том числе и для человека. Сказано: *«...соответствие личного духа с Общим Мировым Благом и составляет Красоту Космоса»* [23, ч. III, VI, 19].

Открытия учёных в области геологии, кристаллографии, астрономии созвучны, как мы видим, таким положениям и понятиям Живой Этики, как дальние миры, закон спирального развития, закон Космического Магнита, сила коллективного сознания, ведущая роль Иерархии знания и красоты в процессах эволюции.

Преображение Красотой создает новый энергетический тип человека плотного мира, способного принять иные условия более высокого своего существования. Высокая энергетика человека играет основную роль в переходе человеческого сознания от состояния объекта эволюции к ее субъекту [4; 24]. *«Расстояние, отделяющее объект эволюции от её субъекта, есть путь духовно-культурного совершенствования человека, в итоге которого происходит переход от пассивного и неосознанного участия человека в эволюции к активному и осознанному»* [4, с. 71-72]. *«Есть крайне неверное представление о том, — пишет Л.В.Шапошникова, — что преобразование доступно каждому, и наступит когда-нибудь тот волшебный час, когда мы сразу преобразимся и станем все лучше, чище и выше. Это иллюзия “плоского” понимания сложнейшего космического процесса. Огненная энергия преобразования требует высокого уровня сознания человека, который достигается тяжёлым трудом совершенствования»* [25, с. 50].

«Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше», — писал В.И.Вернадский [26, с. 241]. Мы видим, что гений учёного прозревал то прекрасное будущее, когда человечество, объединённое идеалами Общего Мирового Блага, будет осознанно участвовать в эволюции планеты, обеспечивая щадящий режим перехода к жизни в новых энергетических условиях, неизбежных на пути космической эволюции биосферы.

ВЫВОДЫ

1. Научные труды академика В.И.Вернадского и достижения современной науки, созвучные идеям Живой Этики, способствуют выработке наиболее ясного и целостного представления об эволюции биосферы, что подтверждает статус Живой Этики как новой системы познания.
2. Космическая эволюция биосферы Земли есть энергетический процесс, получающий развитие при энергообмене с более совершенными мирами. Одной из движущих сил космической эволюции является энергоинформационный обмен между структурами различных состояний и измерений материи, в результате которого расширяется сознание эволюционирующих биологических объектов, раздвигаются границы биосферы.
3. Свободное творчество в устремлении к Прекрасному, к Общему Мировому Благу определяет активную роль человека в космической эволюции.
4. Становление человека духовного, осознающего единство земной жизни и жизни Космоса, ответственного за будущее и способного влиять на ход естественных эволюционных преобразований знаменует новый этап эволюции биосферы.
5. Воспитание утонченного чувства Прекрасного — необходимое условие развития сознания и важнейшая государственная задача.

Литература

1. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и её окружения. М.: Наука, 1965. — 373 с.
2. Вейль Г. Симметрия. М., 1972.
3. Иванов А.В., Миронов В.В. Университетские лекции по метафизике. М., 2004. — 647 с.
4. Шапошникова Л.В. Космическое мышление и новая система познания // Космическое мировоззрение — новое мышление XXI в.: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003. В 3 т. М.: МЦР, 2004. Т. 1. — 352 с.
5. Живая Этика. Надземное.
6. Живая Этика. Община (Рига).
7. Фридрихов С.А., Мовнин С.М. Физические основы электронной техники: Учебник для вузов. М.: Высш. школа, 1982. — 608 с.
8. Живая Этика. Агни Йога.
9. Белянин В. Квазикристаллы и золотая пропорция // Наука и жизнь. 2005. № 10. — С. 68-76.
10. Рерих Е.И. Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. — 768 с.
11. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. II.
12. Письма Махатм. Самара, 1993. — 708 с.
13. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. — 382 с.
14. Живая Этика. Иерархия.
15. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Особенности неравновесных процессов в открытых диссипативных средах // Проблемы геофизики XXI века. В 2 кн. М.: Наука, 2003. — 311 с.
16. Живая Этика. Братство.
17. Шипов Г.И. Теория физического вакуума (новая парадигма). М.: НТ-центр, 1993. — 362 с.
18. Григорьев И.В. Биохимические основы для отложений психической энергии // Космическое мировоззрение — новое мышление XXI века. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003. В 3 т. М.: МЦР, 2004. Т. 3. — 504 с.
19. Дульнев Г.Н., Агеев И.Л., Ипатов А.П., Колмаков С.В., Филиппов С.Н. Регистрация процесса нетрадиционного способа передачи информации // Сознание и физическая реальность. 2002. № 6. — С. 36-42.
20. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Дистантно-информационные взаимодействия между людьми как космофизический индикатор эволюции интеллекта // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. 2006. № 1. — С. 15-20.
21. Живая Этика. Сердце.
22. Чернин А.Д. Внутренняя симметрия Вселенной // Природа. 2006. № 10. — С. 10-16.
23. Живая Этика. Листы Сада Мории. Озарение.
24. Баталов А.А. Человек как бесконечномерный субъект-объект // Человек. 2006. № 6.
25. Шапошникова Л.В. Тернистый путь красоты // Искусство как способ познания: Материалы Международной общественно-научной конференции. 1998. М.: МЦР, 1999.
26. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере / Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991.

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

🏠. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖↳ [Малая Рериховская библиотека](#)
- 📖↳ [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- 📖↳ [Книги в защиту Рерихов](#)

📄. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

📄. СОДЕРЖАНИЕ

📄. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

📄. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ

📖. Основные особенности философии Живой Этики

📖. Декларация прав науки. Постановка проблемы

📖. Методологические особенности новой одухотворенной науки

📄. Идеи космического мышления и современная научная картина мира

📄. Элементы космического мышления в современной физической науке

📖. Из малого окна видеть звездное величие...

📖. Метагалактика как единый квантовый объект

📖. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах

📄. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики

📄. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно- Земных связей

📖. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая

📖. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг

Гёте: общность целостного восприятия мироздания

- ☞ Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- ☞ Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- ☞ Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- ☞ «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ☞ Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ☞ Новые подходы к изучению сознания
- ☞ Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ☞ Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- ☞ Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ☞ Живая Этика и новая парадигма культуры
- ☞ Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ☞ Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ☞ Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ☞ Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- ☞ Вселенная и Космос
- ☞ Правда о правде
- ☞ Вселенная Павла Флоренского
- ☞ РЕЗОЛЮЦИЯ



«Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов

Т.П.Сергеева,

кандидат технических наук, старший научный сотрудник

Главной астрономической обсерватории

Национальной академии наук Украины,

заместитель председателя Украинского отделения МЦР,

Киев

Не много этих доверенных строителей, которые самоотверженно принимают пространственные мысли в чашу сердца. Они не страшатся опалиться в огнях дальних миров. Они не тяготятся нести тоску окружающего несовершенства. К ним приближаются много-сияющие огни, и искры пространственного сознания ведут с ними беседу, безмолвно зажигая мысли и отвечая на вопросы.

Живая Этика. Агни Йога

Искры Высшего Разума как молния пронизывают нас, Благо тому, кто сумеет задержать их в сердце.

Живая Этика. Надземное

Но каждый даже земной творец творит или создаёт именно духом из самого себя. Человек может быть окружён самыми изысканными материалами, но если огонь творчества в нём слаб, он ничего не создаст.

Именно мысль и мыслительная энергия творят.

Е.И.Рерих

Выдающиеся космисты — называем мы титанов духа и мысли, чьё миропонимание базировалось на осознании общности эволюции человека, Земли и Космоса и чей труд внёс существенный вклад в эволюционное развитие человечества. Великого человека можно сравнить с высокой горой или даже с могучей горной системой. Издали нетрудно охватить её взором, узнать её размеры и почувствовать её величественность, но это лишь поверхностное восприятие. Чтобы познать и понять истинные масштабы этого природного явления, нужно приблизиться, углубиться в его недра, пройти его тропами. Но приближаясь, мы всё больше и больше теряем возможность увидеть его во всей полноте, познавая лишь отдельные части, в соответствии со своими знаниями и возможностями. Нужен труд многих поколений исследователей, чтобы из разрозненных фрагментов сложилась целостная картина. Чтобы обозреть всю гору, нужно подняться на её вершину или взглянуть на неё с высоты птичьего полета. Так и целостное, синтетическое восприятие жизненного пути и творчества великих людей под силу лишь человеку, обладающему, как минимум, таким же высоким творческим потенциалом. Его труды прокладывают тропы и расставляют вехи для последующих исследователей, помогая ориентироваться и проходить свой путь в изучении великого феномена, каким является жизнь и творчество великих.

Труды современного нам выдающегося учёного-космиста Л.В.Шапошниковой содержат такие ориентиры, задавая программу исследований на многие годы вперед. В статье «Свет Утренней звезды», посвящённой новой науке и первому Городу Знания, воздвигнутому Рерихами, — Институту Гималайских исследований «Урусвати», Людмила Васильевна пишет: «*В новой системе познания Живой Этики есть*

Автор отмечает, что сердце — одна из самых высоких категорий философии Космической Реальности — Живой Этики. Сердце всеобъемлюще, ибо вмещает все состояния материи, весь Космос. Согласно Живой Этике, сердце — средоточие сознания и инструмент познания человека. Мысль — ещё одна важнейшая категория Живой Этики, неразрывно связанная с сердцем. Она зарождается в пространствах Космоса, обладающих высокой и уточнённой энергетикой. Мысль обладает великой созидательной силой, является причиной всего сущего, важным устоем космической эволюции и одним из главных компонентов системы познания. Жизнь и творчество выдающихся космистов, научные и философские труды которых являются провозвестием новой науки, позволяют увидеть роль и значение энергетики сердца и мысли, в особенности качества этой энергетики для творческого процесса научного познания мира.

Елена Ивановна Рерих писала: *«Будем помнить, что мыслящий человек никогда не одинок, ибо мысль есть величайший магнит и приносит из Пространства тождественный ответ. Потому, если хотите получить прекрасный ответ, посылайте в звучащее Пространство устремлённые мысли, насыщенные чистым огнём сердца, ибо только одухотворённая устремлением мысль, напитанная сердцем, творит и привлекает, как мощный магнит»* [2, с. 111]. Это горение сердца и живой пульс одухотворённой, оживотворённой огнём сердца, устремлённой в Пространство мысли ощущается в каждом шаге жизни и в каждой строчке трудов тех, кого мы называем выдающимися космистами. В их воспоминаниях, письмах и трудах со всей очевидностью проступает неугасимый огонь устремления к глубокому и всестороннему познанию Мироздания и его законов. Именно этот огонь с юных лет и до конца жизни определял ту необыкновенную — напряжённую и в то же время утончённую — энергетiku их внутреннего мира, которая открывала им пути к новому знанию, новому пониманию мировых законов, новому мышлению и мировоззрению.

В.И.Вернадский, будучи ещё молодым человеком, понял, что значит для него поиск истины: *«...могу умереть, могу сгореть, ища её»* [3, с. 107]. К.Э.Циолковский также говорил про свое *«пылкое, страстное до безумия стремление к истине, к науке, к благу человечества»* [4, с. 59]. Об этой огненной сердечной энергетике своего старшего друга и учителя А.Л.Чижевский оставил замечательное свидетельство: *«Но никогда так не распялась его душа, как во время дружеских обсуждений той или иной теории или работы, особенно когда эта тема хотя бы краем касалась его научных интересов. Тут он преображался. <...> Он оживлялся, он кипел, как гейзер, как вулкан, вознося вверх свой душевный огонь. <...> Это было вечное кипение, вечное стремление познать непознанное и закрепить его в печатном слове»* [5, с. 68]. *«И я всегда горел внутри! — писал Чижевский уже о себе. — <...> В минуты особых состояний, которые поэты издревле называют вдохновением, мне кажется, что моё сердце извергает пламень, который вот-вот вырвется наружу. Этот замечательный огонь я ощущал и ощущаю всегда, когда мысли осеняют меня или чувство заговорит»* [6, с. 10].

Они чувствовали, понимали, что сердце играет ведущую роль в постижении бытия. К.Э.Циолковский писал: *«Если есть Первопричина, если сложность мира и его разумных существ бесконечна, если вопросы так запутаны, то я не могу руководствоваться исключительно научными выводами, сделанными нами ранее. Помимо того, что они не могут решить мне всех вопросов, которые возникают в жизни, моё сердце жаждет большего, видит дальше, чем разум, и чище его»* [7, с. 460]. И А.Л.Чижевский отмечал, что глубокое сердечное познание *«вмещает всё в себя: Материю и Дух в извечной их борьбе»* [8, с. 190], как написал он в стихотворении «Подсолнечник». А в стихотворении «Любовь» источником Мироздания назвал любовь, *«рождённую от света вселюбящей и благодатной вселенной»* [9, с. 170]. Для П.А.Флоренского высокая, неискажаемая, поистине вселенская любовь, идущая из самой глубины его необыкновенного сердца, составляла основу жизни и творчества. Он много писал о высшей любви и её роли в познании высокой реальности. Флоренский полностью принял концепцию кордиоцентризма украинского философа Серебряного века Памфила Юркевича, утверждавшего, что *«сердце есть седалище всех познавательных действий души»* [10], и немало строк своего фундаментального труда «Столп и утверждение Истины» посвятил статье этого философа о сердце [см.: 11, с. 267-268]. Он был уверен, что для ума, питаемого благодатью сердца, *«познание делается любовью»* [12].

Именно высокая, уточнённая и в то же время мощная энергетика сердца связывала каждого из этих творцов с сокровенными пространствами Космоса, который они несли в глубинах своих сердец, своего внутреннего мира, ощущали его пульс, проникались его энергетикой. В Живой Этике утверждается: *«Согласованность планетной жизни с высшими сферами даст людям лучшие комбинации»* [13, 14]. В жизни великих космистов такая согласованность и взаимодействие с мирами иных, более тонких состояний материи, проявляется с большой выразительностью. Это творческое взаимодействие по-разному ими осознавалось, но составляло неизменную основу и ведущую силу их деятельности и достижений.

К.Э.Циолковский воспоминал: *«С чисто материальным взглядом на вещи мешалось что-то таинственное, вера в какие-то непостижимые силы, связанные с Христом и Первопричиной. <...> Несмотря на то, что я был проникнут современными мне взглядами, чистым научным духом, материализмом, во мне одновременно уживалось и смутно шевелилось ещё что-то непонятное. Это было сознание неполноты науки, возможность ошибки и*

человеческой ограниченности, весьма далекой от истинного положения вещей» [4, с. 58-59]. Этот дух научного материализма, безраздельно царствовавший в первой половине XX века, не помешал Циолковскому осознать, что наука, основанная на таком подходе, ограничена в своих возможностях, что неизбежно ведёт к появлению ошибочных выводов. Осознание неполноты научного знания побудило его к разработке собственной космической философии, в которой он обрисовал сложность и многоплановость одухотворённой Вселенной, состоящей из «множества космосов», населённых разумными существами различной степени развития. Сформулированные Циолковским идеи были необычны, они не опирались на достижения науки и философии его времени, что говорило об ином их источнике.

В опубликованных трудах и биографических материалах К.Э.Циолковского нет свидетельств переживания им каких-либо особых состояний — видений, озарений, кроме единственного случая, когда он захотел увидеть знамение, и увидел его точно в том виде, как пожелал [4, с. 58-59].

Но существует интересный момент, связанный с его отношением к музыке, вернее с пением, которое он ставил выше других видов музыкального искусства. В Живой Этике сказано: *«Совершенство мысли является выражением прекрасной музыкальности. Высший ритм и будет лучшей профилактикой. Он будет и чистым мостом с высшими мирами. Так Мы в Обители Нашей утверждаем Красоту. Урусвати отмечала, что музыка сфер состоит из гармонии ритма. Именно это качество несёт человечеству вдохновение»* [14, 42]. Циолковский понимал, что определённое сочетание звуков разной высоты может настраивать человека на тот или иной лад [4, с. 481]. Сам он всё время напевал — и когда трудился над очередным изобретением, и по дороге на работу и домой, и просто в любую свободную минуту, т.е. когда его мысль напряженно работала. Он сам сочинял мелодии, которые напевал, и можно быть уверенным, что пение настраивало его в резонанс с чем-то высоким, ибо мощь рождавшихся идей, ощущаемая не только в его необыкновенной космической философии, но и в любой научной работе, свидетельствует о поистине космической природе и энергетике его творческих мыслей, приходивших из Высших миров.

В.И.Вернадский, наоборот, оставил достаточно много свидетельств своего особого восприятия окружающего мира. Как и К.Э.Циолковский, он был чуткой натурой, с рождения наделённой особым качеством образно воспринимать всё узнанное или увиденное. Вернадский очень тонко чувствовал живопись, музыку, которые его, как и Циолковского, приводили в особое состояние духа. Он отмечал: *«Некоторые из основных моих идей, как идея о значении жизни в космосе, стали мне ясными во время слушания хорошей музыки. Слушая её, я переживал глубокое изменение в моём понимании окружающего»* [7, с. 269]. Это глубокое изменение восприятия, несомненно, вызывалось ритмами и вибрациями музыки, уводя от обыденности в более высокие и чистые сферы. Аналогичные свидетельства оставили А.Л.Чижевский и П.А.Флоренский, причём последний считал, что высокодуховное церковное пение является прообразом музыки будущего.

В.И.Вернадский всегда ярко и образно, внутренним видением, присущим только тем, кто имеет особую связь с энергоинформационным пространством Космоса, ощущал предмет своих размышлений, наблюдений, исследований. Это могло быть звездное небо, пробуждающее мысль о бесчисленных мирах и населяющих их людях, или обнажения геологических грунтов, когда в секунды перед ним проносились те эволюционные процессы, которые их сформировали, или археологические находки, когда он, как Н.К.Рерих, переносился в эпохи, откуда пришел этот предмет, видел и слышал, живших тогда людей. Он даже описал обстоятельства этого явления: *«...такое настроение может быть особенно сильно тогда, когда дух проникает в окружающее и когда ты чувствуешь ускоренный темп смелого вхождения в окружающую мглу»* [15, с. 189]. Это проникновение и ускоренный темп вхождения и есть свидетельство того, что В.И.Вернадский, как Н.К.Рерих и другие учёные-космисты, был информационно и образно связан с той высокой космической реальностью, существование которой он предчувствовал и о которой говорил: *«Перед нами открываются горизонты негаданные — даже в самых смелых и фантастических утопиях будущего»* [15, с. 234].

А.Л.Чижевский всем своим существом ощущал величие и мощную ритмичность космической жизни и запечатлевал это чувство как в научных выводах, так и в ритме стихов. Стихи охватывают огромный диапазон его чувств и мыслей — от чудесных лирических описаний природы до философских глубин его космологических представлений. Во многих из них звучит прикосновение к иной реальности, к иным, неземным смыслам.

*О беспредельном этом мире
В ночной тиши я размышлял,
А Шар Земной в живом эфире
Небесный свод круговращал.*

*О, как ничтожество земное
Язвило окрылённый дух!
О, как величие родное
Меня охватывало вдруг!*

*Непостижимое смятенье
Вне широты и долготы,
И свет, и головокруженье,
И воздух горной высоты.*

*И высота необычайно
Меня держала на весу,
И так была доступна тайна,
Что я весь мир в себе несу.*

[16, с. 209]

*Широко дышит грудь моя,
Как лава, кровь моя бушует,
И тело, древность затая,
Нечеловеческое чует.*

[17, с. 200]

*И вот редееет мгла. Из хаоса стремят
Формотворящие строительные токи,
Иные времена иным мирам дарят
И утверждают их движения на сроки.*

[18, с. 208]

*Великолепное, державное Светило,
Я познаю в тебе собрата-близнеца.*

[19, с. 210]

Космогония стихов А.Л.Чижевского, которая и есть наилучшее подтверждение его проникновения в энергоинформационные пространства Космоса, настолько глубокое и многоплановое явление, что о нём нужно говорить отдельно.

У П.А.Флоренского взаимодействие с Высшими сферами было наиболее глубоким и проявленным и потому чрезвычайно убедительным. Его собственные свидетельства этого явления удивительны и необыкновенны. Здесь есть и прямое описание — в воспоминаниях, обращениях к своим детям, где он пишет, что с раннего детства испытывал в обычной жизни плотного земного мира чувство «особенного», того, что он называл *«тайнственно высвечивающими ноуменами»* [20, с. 353-354] мира иного, фантастического и прекрасного. Но и в его трудах, философских и научных, мы постоянно встречаемся с этой иной реальностью. Имея глубокий опыт сверхчувственного, Флоренскому, как никому другому, удалось соединить знание внутреннее, духовное и внешнее, экспериментальное; познание научное, опирающееся на изучение видимого мира, и венаучное, основанное на «соприкасании мирам иным».

Вот это идущее из сердца, в нём рождающееся «соприкасание мирам иным», которое у учёных-космистов выражалось по-разному, приносило не только мощные творческие результаты. Оно, как камертон, настраивало их мышление на одну и ту же волну, обращало в пространство идей, которое питало древнюю мудрость Востока и послужило источником философии Космической Реальности — учения Живой Этики. Известно, что и К.Э.Циолковский, и А.Л.Чижевский, и В.И.Вернадский, и П.А.Флоренский были знакомы с философской мыслью Востока. Но свидетельств о том, что им были известны «Тайная Доктрина» Е.П.Блаватской или Живая Этика, нет. Более того, некоторые особенности формулировок позволяют предполагать, что они с этими учениями знакомы не были. Но в трудах этих космистов столько идей, абсолютно созвучных идеям Живой Этики, совпадающих по сути своей, что это невольно наводит на мысль о едином их источнике, несмотря на то, что учёные эти приходили к своим идеям индивидуально, по-своему обосновывая и развивая их. Эта тема также заслуживает отдельного исследования, поэтому остановимся лишь на нескольких примерах.

Причина многих земных явлений лежит в Космосе. К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский и А.Л.Чижевский прямо говорили об этом в своих научных и философских трудах. Чижевский, аргументированно и убедительно, как никто другой, показавший влияние космических процессов на все стороны жизни человека и человечества, вслед за Е.Т.Фадеевым говорил о «космизации науки», которая происходит более трехсот лет и ещё далеко не закончена [21, с. 8]. Он говорил о существовании *«строгих космических законов»*, влияние которых, возможно,

сказывается «в кажущейся беспорядочности земных катаклизмов» [21, с. 9].

В.И.Вернадский любые явления, происходящие на Земле, рассматривал во взаимодействии с силами, материей и энергией Космоса, начиная от сугубо материальных процессов формирования коры планеты и кончая тонкими воздействиями космических излучений на биосферу. В книге «Биосфера» (1926) (глава «Биосфера как область превращения космической энергии») он писал: *«Биосфера по существу может быть рассматриваема как область земной коры, занятая трансформаторами, переводящими космические излучения в действительную земную энергию — электрическую, химическую, механическую, тепловую и т.д. Космические излучения, идущие от всех небесных тел, проникают её всю и всё в ней. Мы улавливаем только ничтожную часть этих излучений <...> Их учёт и понимание дело будущего»* [цит. по: 21, с. 6]. В очерке «Биосфера в космосе» (1926) В.И. Вернадский развивает эту мысль, отмечая, что благодаря космическим излучениям биосфера приобретает новые, не свойственные земным условиям свойства, меняя лик Земли. *«Образованная им земная поверхностная оболочка, — отмечает учёный, — не может, таким образом, рассматриваться как область только вещества; это область энергии, источник изменения планеты внешними космическими силами»* [22, с. 37]. Вернадский многое предвидел, предчувствовал, он безоговорочно верил в мощь науки будущего, раскрепощенной, свободной от оков догматического материализма, способной выявлять и исследовать всё более и более тонкие процессы и явления.

Вечность и бесконечность Вселенной. Одним из проявлений космичности мировоззрения К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, А.Л. Чижевского и П.А.Флоренского было понимание ими бесконечности и вечности существования Вселенной, причем эта точка зрения резко расходилась с принятыми в то время научными теориями и аксиомами. Циолковский ещё в 1905 году написал статью «Второе начало термодинамики», в которой подверг критике широко принятую в его время и доминировавшую вплоть до 70-х годов XX столетия теорию «тепловой смерти» Вселенной. Опираясь на универсальную гипотезу об обратимости явлений и преобразовании энергии из одного вида в другой, он показал, что повсеместно идут равноценные процессы рассеяния и концентрации. *«Получается вечный круговорот материи, вечно возникающая юность Вселенной»*, — писал он в статье «Кинетическая теория света» (1919) [23, с. 156]. Эта уверенность в вечном существовании бесконечной Вселенной зиждилась на понимании беспредельности материи, бесконечного разнообразия её видов и форм, переходящих друг в друга, умирающих и вновь рождающихся. И это приводило к естественным выводам о безначалии и бесконечности жизни, причем и Циолковский, и Вернадский не разделяли эволюцию «живой» и «неживой» материи, рассматривая их как составляющие единого эволюционного процесса. 12 марта 1918 г. В.И.Вернадский записывает в дневнике: *«Для меня всё яснее извечность жизни и столь же новое (жизненная сила?), как радиоактивные явления и т.п.»* [24]. Циолковский же прямо писал о бесконечной череде перевоплощений индивидуальности от атома до высших существей.

Множественность миров. К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский и А.Л.Чижевский относились к той небольшой когорте учёных, которые никогда не сомневались в существовании множества видов разумных существ, наличии иной жизни в Космосе, отличной от земной по форме, но сходной в существовании разума, мысли и стремления к познанию мира. Чижевский писал об этом в стихах [см.: 5, с. 14; 18], следуя за В.Я.Брюсовым, который не только первым определил философию Циолковского как космизм [см.: 5, с. 118], но и сам был и поэтом, и учёным, и оригинальным мыслителем, заглядывавшим в глубины Вселенной. Циолковский посвятил развитию идеи множественности миров многие страницы в самых разных статьях. Он говорил о существовании «множества иных космосов», об иной, «непостижимой жизни», которая не видна, как днём не видны звезды нашим физическим зрением, заглушенным грубым светом материальной жизни. Учёный глубоко проработал эту идею, провидчески утверждая иерархический принцип организации идеального общества и вытекающий из этого тезис о том, что во Вселенной царствуют Высшие существа, Высший разум: *«Высший разум не может не господствовать во вселенной»* [25, с. 182]. Причём приход к высшей жизни, по мнению Циолковского, происходит через самоотверженность и самосовершенствование. Самоотверженность во имя эволюции достигается повышением сознательности. Совпадение мыслей учёных-космистов с идеями Живой Этики настолько поразительно, что не оставляет сомнений в едином источнике этих идей, которым великие космисты следовали не только в теории, но и в жизни. Как уже отмечалось, постоянное стремление к совершенствованию было целью и смыслом всей их жизни с раннего детства [26, с. 154]. То, как преломилось в творчестве выдающихся космистов одно из краевых явлений космической эволюции — способность сердца познавать, уже отмечалось выше. Отдельно следует сказать об отношении учёных-космистов к мысли. Согласно Живой Этике, мысль человека — это явление, возникающее в итоге сознательного мышления, а не продукт полусознательной рефлексорной деятельности мозга. *«Мыслью для действия»* [27, 101] называют такую осознанную мысль авторы Живой Этики, положение которой: *«Не мозговое вещество мыслит»* [28, 234] находит подтверждение в трудах В.И.Вернадского. Сопоставляя неизменяемость скелета и черепа человека и существенный рост человеческого разума на протяжении сотен тысячелетий, а особенно углубление использования интеллекта, он приходит к выводу, что *«разум есть сложная социальная структура, построенная как для человека нашего времени, так и для человека палеолита, на том же самом нервном субстрате, но при разной социальной обстановке, слагающейся*

во времени (пространстве-времени по существу)» [29, с. 127].

Утверждая неуничтожимость действия мысли, даже если она не проявлена через преобразовательную деятельность человека, Вернадский в самой мысли как проявлении человеческого разума предполагает некую энергетическую субстанцию. Он обращает внимание на то, что человеческий разум «в нашем построении окружающей среды», казалось бы, «не является формой энергии, а производит действия ей отвечающие». «Отмечая это как эмпирический факт, — пишет далее учёный, — я думаю, что дальнейшее развитие научных данных позволит нам выйти из этих, может быть, кажущихся противоречий с одним из основных законов естествознания — законом сохранения энергии» [30, с. 272]. Научную мысль, научное творчество он определял как духовную энергию [31, с. 216].

П.А.Флоренский также говорит о том, что мысль — это уже «не мысль только, не продукт рефлексии только, а проведенное через горнило мысли реальное отношение к иному, "соприкосание мирам иным"», предметное знание об ином [32, с. 251-252]. Таким образом, он тоже помещает мысль в пространство иных миров с их высокой и тонкой энергетикой.

В Живой Этике говорится: «*Так берегите ваше мышление. Тоже научитесь мыслить красиво и кратко. Многие не видят разницы между мыслью для действия или рефлексом мозга. Нужно уметь пресекать рефлекторные спазмы, которые ведут к полусознательности. Развитие рефлекторной деятельности похоже на опьянение. До общины доходят в ясности мышления. Яркую, непередаваемую ответственность приносит явление мышления. Мы очень заботимся, чтоб сознание ответственности не покидало вас*» [27, 101]. И ещё: «*Тоже необходимо, чтобы слово выражало точную мысль*» [27, 102].

Интересно сопоставить эти положения Живой Этики о мысли и процессе мышления со словами П.А.Флоренского. В духовном завещании детям он писал: «*Кто делает кое-как, тот и говорить научается кое-как, а неряшливое слово, смазанное, не прочеканенное, вовлекает в эту неотчётливость и мысль. Детки мои милые, не позволяйте себе мыслить небрежно. Мысль — Божий дар и требует ухода за собою. Быть отчётливым и отчётным в своей мысли — это залог духовной свободы и радости мысли*» [7, с. 741]. Выраженное иными словами понимание Флоренским высокой ответственности за слово и мысль, осознание значения чистой и чёткой мысли в творческом развитии человека ставит его в ряд с высочайшими духовными сущностями — творцами космической эволюции.

В трудах космистов можно найти много подтверждений созидающей силе мысли. В.И.Вернадский подчеркивал, что точная научная мысль как планетная сила выступает на первый план, проникая и изменяя всю духовную среду человеческих обществ. Благополучие и само существование планеты зависит теперь от человека, его сознания, направления его мыслительного творчества. Он писал: «*...человеческий разум и воля способны целиком переработать всю окружающую его природу*» [30, с. 272]. Учёный был убежден, что человеческая мысль является мощной геологической силой, интенсивно преобразующей поверхность Земли. И это есть земное подтверждение того, что Мысль есть источник Мироздания. О созидающей силе мысли К.Э.Циолковский писал в статье «Мысль и изобретение». Сравнивая мыслителя или изобретателя с Прометеем, он говорил о том, что их мысль сможет увеличить механическую силу человека в миллионы раз: «*И это сделает мысль. <...> Она составляет наше счастье и могущество — нас и последующих бесчисленных поколений*» [4, с. 276].

Собственные могучие творческие наработки выдающихся космистов — идеи, мысли, гипотезы, теории и проекты — намного опередили время, но заложенная в них мощная энергетика сердца и мысли, определяющая великую созидательную силу этих идей, открывает перед ними большое будущее. Частично они воплощаются в жизнь учениками и последователями космистов, но главное торжество этих идей впереди. В Живой Этике есть утверждение о том, что «*мысленная энергия действует по лучшему каналу*» [14, 46] и условия возникновения такого канала задаются чистым мышлением при ровном горении и полном умении сосредоточиться. Вся жизнь и творческая деятельность великих космистов свидетельствуют о том, что у них эти условия были налицо. Читая их дневники и письма, воспоминания о них родных и близких, сотрудников и просто современников, видишь постоянный, напряжённый и насыщенный труд, умение в любой момент сосредоточиться на том или ином вопросе или деле, полное отсутствие в их жизни и делах того, что в Живой Этике называется «*облаком пыли каждого дня*» [33, 25 октября 1922г.]. Их мышление было блистательно чётким и ясным, а творческое устремление, научный поиск, огонь познания — мощными и горящими непрерывно.

«*Человеческие мысли тоже растут в пространстве, — говорится в Живой Этике. — Каждая героическая самоотверженная мысль есть уже как зерно будущего мира. Не только Великие Учителя, но и каждый мыслитель в Космосе может быть строителем добрым.*

Люди не желают погружаться в мышление о дальних мирах. Между тем именно эти мысли будут хорошим очистителем сознания. На пространственных путях не будет зависти, злобы и грубости.

Великий Учитель часто обращал взор учеников к светилам: “Много домов, и везде жизнь”. Он хотел, чтобы ученики полюбили Беспредельность» [14, 176]. Размышление о дальних мирах лежало в основе всех трудов выдающихся космистов — не только философских, но и научных. Оно принесло космическую философию Циолковского, научные гипотезы Вернадского, намного опередившие астрономическую науку поэтические и философские озарения Чижевского.

В Живой Этике сказано: «*Жажда утоляется влагою. Жажда познания утоляется путём приближения к высшему миру. Многие учёные всю жизнь томилась несказуемой тоскою, ибо они отрешили себя от познания высшего мира»* [34, 459]. Действительно, современная традиционная наука, оторванная от высшей реальности, зашла в тупик, который сами же учёные называют кризисом. Неудовлетворительное объяснение накопленных наблюдений и фактов в рамках существующих теорий и мировоззренческих концепций заставляет учёных искать выходы из создавшегося тупика и новые пути. Но зачастую это похоже на поиски в потемках. В жизни и деятельности космистов не было места ни такой тоске, ни поискам наугад. Им была присуща огромная жажда познания, и их уровень сознания совпадал с возможностями познания. Все они имели связь с Высшим миром — миром Реального Космоса. В его высокоэнергетическом пространстве, которое Н.А.Бердяев называл «миром идей», а современная наука робко называет «гипотетическим информационным полем», они черпали свои мысли, идеи и учения. Это было именно то *высшее познание* [34, 425], пути к которому, согласно Живой Этике, укрепил новая наука, яркими представителями которой были Рерихи, Циолковский, Вернадский, Чижевский, Флоренский. Они обладали мышлением космического уровня и масштаба, были носителями и провозвестниками нового космического мировоззрения. В их познании присутствовал синтез научного и вненаучного методов познания. Они осознанно использовали весь диапазон способов постижения реальности — от чувственных впечатлений и прозрений до эксперимента и практики. Энергетика сердца и мысли имела у них поистине космическую насыщенность, вела и направляла их по наилучшим творческим путям. Поэтому их свершения столь грандиозны и поражают своим многообразием, уровнем и масштабом.

Литература и примечания




1. Шапошникова Л.В. «Свет Утренней звезды» // Объединённый Научный Центр проблем космического мышления. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
2. Рерих Е.И. Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999.
3. Вернадский В.И. Письма Н.Е.Вернадской (1886—1889). М.: Наука, 1988.
4. Циолковский К.Э. Гений среди людей. М.: Мысль, 2002.
5. Чижевский А.Л. На берегу Вселенной. М.: Мысль, 1995.
6. Чижевский А.Л. Вся жизнь. М.: Сов. Россия, 1974.
7. Цит. по: Шапошникова Л.В. Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
8. Чижевский А.Л. Подсолнечник (1943) / Поэзия. М., 1998.
9. Чижевский А.Л. Любовь (1919) / Поэзия. М., 1998.
10. Юркевич П.Д. Сердце и его значение в духовной жизни человека по учению слова Божия (1860) // <http://www.facets.ru/articles3/yurkevich.htm>.
11. Флоренский П.А. Столп и утверждение Истины. М.: Правда, 1990.
12. Это перевод слов св. Григория Нисского «ἡ δὲ γυνώσις ἀγάπῃ γίνεται» (греч.), которые П.А.Флоренский поставил эпиграфом к своему труду «Столп и утверждение Истины» (1914).
13. Живая Этика. Беспредельность.
14. Живая Этика. Надземное.
15. Страницы автобиографии В.И.Вернадского. М.: Наука, 1981.
16. Чижевский А.Л. «О беспредельном этом мире...» (1917) / Поэзия. М., 1998.
17. Чижевский А.Л. «Чтоб запредельный бросить взор» (1919) / Поэзия. М., 1998.
18. Чижевский А.Л. Гиппократу (1915) / Поэзия. М., 1998.
19. Чижевский А.Л. Солнце (1919) / Поэзия. М., 1998.
20. Флоренский П.А. Имена. М., 2000.
21. Чижевский А.Л. В ритме Солнца. М.: Наука, 1969.
22. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Рольф, 2002.
23. Цит. по: Гвай И.И. О малоизвестной гипотезе Циолковского. Калуга, 1959.
24. Апанович Е.М. Рукописные материалы В.И.Вернадского в фондах Центральной научной библиотеки АН УССР // <http://www.nbuv.gov.ua/books/2003/vernad/15.htm>.

25. Циолковский К.Э. Миражи общественного устройства. М.: Самообразование, 2006.
26. Сергеева Т.П. «Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов // Дети нового сознания: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2006. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2007.
27. Живая Этика. Община (Рига).
28. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. 2.
29. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991.
30. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и её окружения. М.: Наука, 1965.
31. Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. М.: Наука, 1988.
32. Флоренский П.А. Сочинения. В 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1994.
33. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов.
34. Живая Этика. Братство.

← [Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике](#) — [К началу главы](#) — [Целостная картина Универсума в свете Живой Этики](#) →

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)









КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ


Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

-  [СОДЕРЖАНИЕ](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Основные особенности философии Живой Этики](#)
-  [Декларация прав науки. Постановка проблемы](#)
-  [Методологические особенности новой одухотворенной науки](#)
-  [Идеи космического мышления и современная научная картина мира](#)
-  [Элементы космического мышления в современной](#)

физической науке

- Из малого окна видеть звездное величие...
- Метагалактика как единый квантовый объект
- Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- Новые подходы к изучению сознания
- Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- Живая Этика и новая парадигма культуры
- Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- Вселенная и Космос

 [Правда о правде](#)

 [Вселенная Павла Флоренского](#)

 [РЕЗОЛЮЦИЯ](#)



Целостная картина Универсума в свете Живой Этики

Ерика Лазарова,

*старший научный сотрудник,
доктор Центра науковедения и истории наук,
Болгарская академия наук,
Болгария*

Философская картина мира с времён древнего мифологического мышления как первой продуктивной попытки познавательного усвоения универсума до постмодерного целостного взгляда на мироздание является высшим творением научного опыта в его интуитивном когнитивизме и эвристической экспериментальности. Но только постоянно расширяющееся сознание способно, во-первых, понимать универсальное значение космической эволюции и, во-вторых, определять направление и качество собственного эволюционного развития в бесконечном процессе чередования жизни и смерти. Личность, которая обладает сознанием, постигающим эти базисные закономерности универсальной реальности, способна стать сознательным субъектом космического миропонимания и достичь настоящего научного понимания Живой Этики как философии нового тысячелетия.

Говоря об универсальной космической реальности, Е.И.Рерих, создательница Живой Этики, всегда подчёркивала, что Космос значительно сложнее, чем он кажется даже самым выдающимся умам прошлого. И только понятие «беспредельность» может подарить нам интуитивно-рациональное представление о бесконечности иерархических структур в континууме, условно названном «пространство-время». Классическая философия ошибалась, представляя универсум исключительно в категориях миропонимания или идеалистического, или материалистического. Космос един, и подтверждение этого мы видим прежде всего в целостности его конструкции и функционировании как сверхсложной динамической системы.

Живая Этика интерпретирует целостным образом всё мироздание, раскрывая цельность Космоса в перманентном развитии. Само понятие холизма¹ родилось в XX столетии. Его «крестный отец» южноафриканский учёный и мыслитель Jan Christian Smuts². Он создал это учение для объяснения нового типа диалектического и динамически-интегрального понимания универсума в связи с открытиями современной физики и квантовой механики, объясняющими единую природу космического бытия на примере дискретного строения материи. Генезис этого понятия восходит к греческому слову hólos (весь, целый) и легитимирует в постмодернистской науке и философии постньютоновскую и постэйнштейновскую картину мироздания, усовершенствованную пониманием дискретного строения космической реальности. Это новая научная парадигма, для которой целое не больше своих составных частей, но именно они, эти части, в динамической совокупности обуславливают природу целого. Логика холизма вполне отвечает миропониманию Живой Этики. Философия Агни Йоги, данная путем откровения, ежедневно подтверждает свою правоту и эвристическую ценность открытиями самых выдающихся мировых исследователей. Научная картина космогенезиса и научное понимание закономерностей космологии складывались и складываются на основе реальных завоеваний научной мысли XX и XXI столетий, которые иллюстрируют и подтверждают основные положения Живой Этики.

Ещё в начале XX века естествознание и физика пришли, сначала робко, но последовательно и закономерно, к научному и философскому пониманию единой космической реальности. Крупнейший учёный-новатор А.Л.Чижевский блистательно выразил абсолютно новое научное миропонимание, провозгласив единство естественных и гуманитарных наук и считая факт существования жизни Вселенной ключом к созданию научного фундамента для восприятия теории энергетического миропонимания: «...*есть некоторая внеземная*

сила, воздействующая извне на развитие событий в человеческих сообществах. Одновременность колебаний солнечной и человеческой деятельности служит лучшим указанием на эту силу» [1, с. 52].

Сегодня нам трудно представить, какое научное мужество и незаурядная стойкость характера были нужны для противостояния вековым предрассудкам научного сообщества, касающихся объективного наличия духовных факторов в развитии мира на всех ступенях единого Космоса. Механическая картина мироздания трудно уступала своё ведущее положение новому диалектическому пониманию духовно-физической природы универсума.

Энергетическое мировоззрение совершило глубочайший качественный переворот в научном понимании универсума. Настоящая природа бытия — материально-духовного характера. Речь идет о проявленном мире и о так называемой духо-материи. *«...В Мире Проявленном можно говорить лишь о той или иной стадии проявления духо-материи. Дух есть энергия, и мы знаем, что никакая энергия не может проявиться вне материи. Именно на всех планах <...> мы отделиться не можем от материи. <...> Конечно, при дифференциации, в силу чего возникли бесконечные стадии или степени проявления духо-материи, установились понятия относительности и противоположения. Но именно эта относительность и противоположение являются основами нашего познания»*, — пишет Е.И.Рерих [2, с. 446]. Таким образом, духо-материя в своей динамической противоположности есть начало сосуществования субстанций мира проявленного, но также и миров тонких, потусторонних, потому что именно их единство и есть бытие в беспредельности его развития.

Не только универсум, но и одухотворяющий принцип самой жизни можно объяснить природой духо-материальной субстанции единого Космоса, как удачно выразилась Ирена Стюльпинене. Поскольку природа бытия как универсальная космическая реальность имеет энергетический характер и поскольку энергия неуничтожима, бытие и его атрибутивная характеристика жизнь, обуславливающая всекосмическую одухотворенность этого бытия, являются вечными и неуничтожимыми в непрерывной цепи «жизнь—смерть—жизнь», диалектика которой реализуется на всех иерархических уровнях универсума: *«Жизнь — вечная и единая Духоматерия! Она, как космическая Энергия, не исчезает — только из одной формы переходит в другую!*

Иначе говоря — закон перевоплощения — закон непрерывности Жизни» [3, с. 141].

Космос целостен и в отношении функционирования его как системы. Абсолютно все его части, микро- и макроструктуры, объединены общими космическими закономерностями. Космические законы универсальны, указывает Живая Этика. Они присущи реальности мироздания и объединяют все его иерархические уровни. Самое важное в этой реляции, что объективное непонимание её человечеством, идущее от неразвитости индивидуального, научного или философского сознания, создаёт не только условия для неправильного подхода к познанию универсума, оно творит социальное напряжение, которое особенно опасно для исторического развития общества и культуры. Однако это происходит в тех случаях, когда человечество перестаёт следовать урокам Иерархии и забывает, что *«Твердыня Великого Знания существует с незапамятных времён и стоит на бессменном дозоре эволюции человечества, наблюдая и вправляя в спасительное русло течение мировых событий. Все Великие Учителя связаны с этой Обителью. Все они Члены Её. Многообразна деятельность этой Твердыни Знания и Света. История всех времен, всех народов хранит свидетельства этой помощи, сокрытой от гласности и обычно приходящей в поворотные пункты истории стран. Принятие или уклонение от неё неизменно сопровождалось соответственным расцветом или падением страны»* [2, с. 425-426].

Не учитывая цельности мироздания в масштабе бесконечной эволюции, человечество открывает дверь для проявления негативных тенденций разделения и противопоставления людей, классов, наций, цивилизаций, при этом жертвой становится всё человечество. В Учении этот принцип сформулирован лаконично и точно. И если в мудрой книге «Беспредельность» ход мысли, на первый взгляд, связан единственно с проявлением негативной индивидуализации, то внимательная интерпретация интертекстуальности раскрывает двойственность закона обособления (и в аспекте социокультурной реальности, и в аспекте космологии и космического творчества): *«Человечество лишает себя этой истины, принимая закон обособления. Непреложен закон единства во всём своём разнообразии! Только этим законом можно созидать, ибо когда притяжение творит, тогда в силе действия лежит единство. Творчество Космоса беспредельно в своём единстве!»* [4, 448]. Повторю еще раз: *«Творчество Космоса беспредельно в своём единстве!»*

Великие космические законы (начиная с закона гармонии и закона преодоления хаоса, закона цикличности развития универсума и закона

причинно-следственных связей, известного ещё как закон кармы) едины, и именно это и есть истинная причина для понимания соответствия микро- и макрокосмического как универсальной эволюционной закономерности.

Умозрительное постижение этой всеобщей закономерности было одним из самых крупных достижений философского мышления античного мира. В нём закодирована верховная мудрость Адептов. Эзотерическая традиция герметизма в Древнем Египте знание о цельности Космоса чётко выразила в короткой формуле, за тысячелетия ставшей всемирно известной: «Вверху, как и внизу». Эти слова афористическим образом прекрасно передают целостную сущность Космоса как единства в многообразии.

Синкретическое древнее знание во все времена передавалось избранным мыслителям, чтобы не разорвалась нить прогрессивного континуитивного³ развития. Для обыденного же сознания картина мира была и остается фасеточной⁴, хаотичной. Она похожа на выстраиваемые по коллажному принципу телепередачи, где присутствует «причудливое сочетание на базе контраста человеческих драм и повседневной будничности, высокой культуры и макулатуры, политического цинизма и дешевого оптимизма». Просмотр этих передач ведет, как замечательно сказал популярный венгерский писатель и драматург Иштван Эркенй, *«к созданию опрощённой до примитивизма картины мира и детерминирует феномен девальвации человеческих ценностей»* [5].

То, что в мире современном и постсовременном после Абрахама Моля [6] принято дефинировать как феномен культурной фрагментарности современного мироощущения, — в сущности, явление довольно древнее и соответствует меткому замечанию Аристотеля (которое позже находим в качестве описания механического взгляда на универсум у Гегеля, в противоположность диалектическому мировоззрению) о невозможности изучить весь лес, изучив отдельное дерево.

Живая Этика отвечает качественно новому уровню развития науки. Её истинность доказывают новейшие исследования квантовой механики, неевклидовой геометрии и теоретической физики. В этом Учении даны пути интуитивного познания и философского обобщения достижений науки. Другими словами, Живая Этика содержит в себе основные открытия вчерашнего и завтрашнего дня, потому что оперирует знаниями высшими, знаниями из единого космического источника.

Послания Высшего Разума приходят к людям через Учителей человечества. Они — как мосты между мирами — Его первые по значимости и в историко-хронологическом отношении посланцы, благодаря которым стали возможны прогресс культуры и эволюционное развитие человечества. Значительно позже появилась философия как система познания мира и начался процесс дифференциации научного знания.

В Живой Этике сказано: *«Постоянное прикосновение к Высшему Разуму привлекает дух к высшему познанию. Постоянное применение высших законов приводит дух к орбите космического магнита. Непобедим путь, который слагается из приказа Высшей Воли»* [7, 194].

Высший Разум не делает принципиальной разницы между субъектами познания интуитивного и собственно научного. Важно заметить только, что первая форма когнитивного усвоения мира даётся далеко не всем, но зато ей не нужна развитая система научной методологии или научный аппарат, так же как и эмпирическая база данных, без наличия которых невозможно собственно научное познание универсума. Но в том же аспекте нужно подчеркнуть, что современная наука должна обогатиться чувствознанием и идти дорогой космизма как новейшего этапа мировоззрения и мироощущения. В Живой Этике сказано: *«Наука должна укрепить пути к высшему познанию»* [8, 425]. Или, как 70 лет назад сказала Е. И.Рерих, подчёркивая, что духовность познающего является необходимым условием для приема и выполнения посланий Высшего Разума: *«Потому знание духа является таким мощным Руководителем, ибо оно всегда приведёт к основам Бытия»* [9, с. 208].

Наука эры космизма не только оперирует самыми актуальными открытиями, расширяя и углубляя современное диалектическое мировоззрение, но и успешно пользуется мистическим опытом человечества, давая ему вполне логическое объяснение категориями рациональной эвристики. Здесь можно и должно учитывать роль чувствознания как особой области усвоения сверхсенситивного познания [9, с. 399]. Утверждается новая универсальная теория познания, которая трехмерное пространство видимой Вселенной расширяет до четвёртого измерения и вводит понятия «психическая энергия» и «беспредельность Космоса».

Человечество стало понимать поливалентные возможности пси-энергии как фактора коммуникации, антропотворчества или «самотворчества» и её величайшее значение как для современной и будущей медицины, так и в целом для комплекса научного познания. Наука действительно приблизилась к пониманию настоящего значения психической энергии, её универсальности. При этом, как писала Е.И.Рерих, *«явить нужно понимание ответственности перед большим планом, потому нужно в каждом решении осознать полное чувство ответственности»* [9, с. 166].

В этом контексте нужно упомянуть и о законе космической справедливости, который регулирует проявления положительной и негативной энергии во вселенском масштабе и в то же время учит каждого человека брать на себя ответственность не только за свои поступки, но и за их мотивацию, так как известно, что для Высшей справедливости важны не только действия, но и помыслы. Именно в контексте проявления закона космической справедливости говорит К.Э.Циолковский о воле Вселенной, реализуемой через *«живых разумных существ»* [10, с. 24-25]. Почти то же самое говорится в Живой Этике, утверждавшей, что «человек является источником знания и самым мощным претворителем космических сил» [11, 306] и в то же время он есть *«часть космической энергии, часть стихий, часть разума, часть сознания высшей материи»* [4, 155]: в этом смысле карма и есть закон справедливости.

Проявление психической энергии сознания и творческой потенции человека ответственного связано с пониманием значения разнопорядковых энергий мироздания и с возможностью человека как орудия эволюции овладеть ими и использовать их: *«...Космос существует лишь взаимопрониканием и взаимодействием пространственных энергий, исходящих из неисчислимых миллиардов фокусов или центров, наполняющих его и непрестанно образующихся в нём»* [2, с. 445-446]. Или, как написано в Живой Этике, *«устремление к изучению мысли приведёт к пониманию так называемых феноменов, которые есть не что иное, как неосознанная психическая энергия в различных её проявлениях»* [12, 287]. Но это только первый шаг к пониманию реальной безграничности и беспредельности Вселенной, так как представлению об этом отвечает Космос, которому присуще не три или четыре [13, 542], а энное, или бесконечное, число измерений.

Выходит, что нашему универсуму присуща актуальная множественность измерений. Этот факт, вместе с дискретной структурой квантового микромира, детерминирующей макрокосмос как множественность параллельных миров, доказывает, что научная мысль сегодня достигла качественно нового уровня познания. Поэтому даже физическая картина мира довольно точно указывает на необходимость объединения науки и философии. Противоречие между ними надуманное. И в Живой Этике говорится: *«Нет таких высших понятий, которые бы не совмещались с научными подходами, если наука будет чиста и без предубеждений»* [14, 402].

Верным является, к сожалению, и антитезис: наука и научные иллюзии (вкуче с научным фанатизмом) абсолютно несовместимы. В «Озарении» находим очень интересное и мало знакомое объяснение зверского фанатизма, в частности инквизиции, связанное с установкой неприятия нового, незнакомого: *«Сущность инквизиции есть преследование необычного»* [15, ч. II, IV, 1]. Но такова судьба всех великих, нестандартных открытий.

Только открытое для нового и расширяющееся эволюционным путем сознание способно сделать шаг в направлении духовности, и такое сознание органически необходимо и для исследователя, и для процесса и стиля исследований в новой науке накануне *«новой эпохи признания духа»* [16, с. 214].

Учёным, как и всем людям просвещённого сердца, нужна духовность. Она *«есть утончённое устремление к истинной эволюции, которая всегда синтетична, вмещающая все понятия, всё сущее»* [17, с. 400]. Для осуществления столь высокой цели и в нравственно-культурном плане, и для приобретения знания необходим познавательный синтез, включающий рацию⁵ и интуицию, и вместе с тем — науку, религию, философию и искусство. О такой форме плодотворного единства мечтали ещё первые немецкие романтики, а Новалис, немецкий поэт и философ XVIII века, выразил их сокровенную мечту — о всеобщности, о великом синтезе природы и науки, жизни и искусства: *«Поэзия — героиня философии. Философия поднимает поэзию до значения основного принципа. Она помогает нам познать ценность поэзии. Философия есть теория поэзии. Она показывает нам, что есть поэзия, — поэзия есть всё и вся»* [18].

Прекрасное выражение синтетичности познающего и творческого сознания дал и Фридрих Шлегель, которого не зря называли вождем немецких романтиков. В 1797 г. он написал в своем философском журнале «Lucern»: *«Вся история современной поэтики является непрерывным комментарием к короткому тексту философии; каждое искусство должно стать наукой и каждая наука должна стать искусством; поэзия и наука должны объединиться»* [19, с. 244]. А Новалис провозгласил созидательность поэзии для мироздания, взгляд на неё как на действительное начало, творящее мир, и хотел, чтобы жизнь, по возможности, стала более духовной и более достойной человеческого предназначения [18].

В романтической теории в классически чистом виде встречаем тезис о когнитивной необходимости создания направленности познавательных усилий к синтезу, так как романтическое мироощущение на своем веку предполагало универсальный синтез науки, философии и искусства. Это и есть генеральное направление современного познавательного синтеза. Модерная и постмодерная эпоха после увлечения «узкой специализацией»

снова ориентируется на эпистемологическую универсальность познающего сознания и творческую активность личности.

Как говорил В.Вернадский, *«научное мировоззрение развивается в тесном общении и широком взаимодействии с другими сторонами духовной жизни человечества. Отделение научного мировоззрения и науки от одновременно или ранее происходившей деятельности человека в области религии, философии, общественной жизни или искусства невозможно. Все эти проявления человеческой жизни тесно сплетены между собою — и могут быть разделены только в воображении»* [20, с. 31].

Познавательный синтез впитывает в себя и эпистемологическую ценность религиозного сознания: от мифологического уровня культурного развития человечества до теософской компаративистской мудрости. Академик Л.В.Шапошникова верно и точно сформулировала закономерность единства религиозного и научного опыта: *«Религиозный опыт требует научного осмысления. Он нуждается в новой огранке <...> Синтез религии и науки не только создаст новые богатые возможности для связи с Высшими мирами и Высшей энергетикой, но и предотвратит тот духовный дисбаланс между различными формами знания, который может возникнуть в силу недостаточного уровня человеческого сознания»* (выделено мной. — Е.Л.) [21, с. 62].

Синтетическое сознание познающего субъекта, как сказано в Живой Этике, проходит исторический путь эволюции человеческого культурного сознания. Наука нуждается в обобщенном гносеологическом опыте философии, религии и искусства, чтобы картина мира получилась целостной и непротиворечивой.

В этом смысле этика и эстетика также представляют неотъемлемую часть космического миропонимания. Живая Этика раскрывает природу универсума как реальность эстетическую и этическую. Пантеистический характер космической реальности воплощает в себе совершенство целесообразности, а нравственная сущность единого космического бытия отвечает нравственному аспекту законов эволюции.

Категория «прекрасное» представляет собой единство высших ценностей физически и нравственно прекрасного, а также истины и добра.

Поэтому действительно красивое в человеческом бытии и в Космосе одновременно раскрывает и признаки этического совершенства. В этом возвышенном смысле нравственность органически присуща всем измерениям Вселенной и отклонение от нормы прекрасного в человеческом поведении и в культуре — бесспорный признак инволюции.

Этика является очень важным аспектом космической закономерности. В «Надземном» раскрывается философский и практический смысл нравственности как атрибута мироздания: *«Когда Мы настаиваем на полезности нравственной жизни, Мы прежде всего оберегаем основные законы Вселенной»* [14, 350].

Именно в таком контексте Живая Этика является единственно возможной глобальной, или Космической, этикой. Процесс космизации мышления и творчески-преобразующей деятельности человека в качестве, по выражению Маршалла Мак-Люэна [22], жителя «глобальной деревни» — единственная альтернатива сегодняшней негативной глобализации, реализованной в качестве неокOLONIALИЗМА и неоимпериализма. Глобализация как всеобщая гуманизация жизни — единственный выход из тупика неокOLONIALИЗМА, неофеодализма и плутократии.

Живая Этика универсальна, так как 1) учит понимать эволюцию как движущую силу бытия и разбираться в необходимости эвристической трактовки универсума в планетарном масштабе и 2) в аспекте социальной деятельности является выражением взаимосвязи всех явлений на всех уровнях единой и универсальной космической реальности. А единство людей и культур невозможно без фактора нравственного усовершенствования и без этического взаимодействия и взаимопомощи. Собственная цель Живой Этики предполагает эволюцию культурного человечества от нормативной нравственности к состоянию всеобщего братства, космической любви и бескорыстного сотрудничества народов и цивилизаций, реализованному в масштабе Космической Реальности.

Эволюция не только закономерность бытия, но и стиль мышления. Она — сущность универсума и механизм совершенствования человека.

Гениальный французский мыслитель Пьер Тейяр де Шарден в знаковой для прошлого и нынешнего столетий книге «Феномен человека» раскрывает понятие эволюции и в контексте бытийности, и в контексте научного познания: *«Что такое эволюция — теория, система, гипотеза?.. Нет, нечто гораздо большее, чем всё это: она — основное условие, которому должны отныне подчиняться и удовлетворять все теории, гипотезы, системы, если они хотят быть разумными и истинными. Свет, озаряющий все факты, кривая, в которой должны сомкнуться все линии, — вот что такое эволюция»* [23, с. 149].

В свете постмодернистских научных представлений можно сказать об этом иначе: эволюция — это универсальная закономерность развивающегося Космоса, но она — и универсальная научная парадигма. Без её понимания нельзя объяснить как сущность мироздания, человека, культуры, так и созидание нового человека и новой культуры. Нужно помнить, что человек является как самосознанием эволюции и фактором её ускорения, так, к сожалению, и фактором её замедления на уровне социальной реальности.

Только космическое мышление, основанное на Живой Этике, способно творить Живую культуру этических ценностей и утверждать человека в качестве сознательного субъекта и ускорителя процессов нравственной эволюции как особенно важный момент всеобщей эволюции универсума. Не забывая при этом, что действие закона кармы — это выражение всеобщей космической справедливости и воздаяния. Другими словами: человек есть важнейшая космическая структура и выразитель принципа осознания эволюции как универсального механизма беспредельного развития-усовершенствования. Поэтому человеку как микрокосму дана возможность познать и творчески трансформировать космическую реальность для потребности единого космического эволюционного процесса. Параллельно в ходе своей индивидуальной эволюции, путём расширения своего сознания, он превращается в *Homo cosmicos*, или в человека космического.

Утверждение космического мышления связано и с революционными изменениями в духовно-культурном поле социокультурной трансформации мира, т. е. человечество нуждается в духовных революциях. Они — абсолютно необходимое условие для расширения сознания и выбора способа коллективной и индивидуальной жизни. Но это означает и достижение нового понимания культурной миссии, и места высокоразвитого *Homo sapiens* в иерархии одухотворенной Вселенной. Как писал К.Э. Циолковский: «Воля человека и всяких других существ — высших и низших — есть только проявление воли Вселенной. Голос человека, его мысли, открытия, понятия, истины и заблуждения есть только голос Вселенной» [10, с. 23-24]. Были нужны новое миропонимание и большая научная толерантность, чтобы понять подобные аргументы и не заклеить их идеологически.

А.Л. Чижевский напоминал, что его современники и, в частности, научное сообщество ещё не достигли нового уровня сознания и находятся на пороге новой науки, *«более современной, чем современная, более терпимой к новым идеям и новым завоеваниям человеческого гения»* [24, с. 115]. Но сделать этот шаг в ходе *«эволюции, осознавшей себя»* [23, с. 150], т. е. стать эволюционно мыслящим и действующим человеком науки, философии и искусства, может только просвещённая и просветлённая личность, способная понять законы Живой Этики и жить по этим законам. А это включает и способность трансформации энергии Агни, Огня. В своих письмах Елена Рерих приводит отрывки из бесед с Великим Владыкой: *«Агни-Йог — высшее равновесие, ибо самоотверженное творчество его духа ведёт к уравниванию мирового соотношения. Поэтому равновесие и разногласие центров уравниваются. Учение твердит об этих тонких различиях, потому для продвижения на следующую ступень важно понять равновесие в низших проявлениях и высшую гармонию»*. <...>

«Явление огня агни-йога имеет своё назначение на земле и в сферах высших. Потому агни-йога — нить связующая между мирами» [9, с. 50].

Но надо специально подчеркнуть: понимание смысла Агни возможно только для космического сознания нового человека. В «Озарении» сказано: *«Дух лишь совершенен, когда сознаёт Космос»* [15, ч. I, V, 2]. Это и есть первостепенная задача сегодняшней социализации и процесса воспитания для всего комплекса жизни.

Об этом особенно важно помнить в нашем *«небывалом, прекрасном и грозном времени»* [9, с. 68], когда нужно думать не только о космопространственности идеи, но и о назначении человека как «художника восьмого дня» (Н.А. Бердяев). Поэтому в заключение нелишне будет ещё раз напомнить о мощи и универсальности психической энергии, делающей нас творцами, каждого в своей области. Важно также, чтобы человек-творец сумел воплотить и в своей деятельности, и во всей жизни принцип радости как энергетический принцип бытия и особую мудрость свободного человека (С.Н. Рерих).

«Родные мои, думайте самыми широкими, самыми светлыми мыслями. <...>

Но пусть мысли будут рождены сердцем, ибо лишь мысль, рожденная сердцем, живёт. Сердце есть величайший Космический Магнит. К сердцу притягиваются все космические энергии, сердце ассимилирует все устремленные к нему энергии. Сердце выявляет все устремления в жизни. Пространственный огонь стремится к сердцу, и в этом принципе заложен весь космический процесс. Поэтому Космос может жить в притяжении сердца. Только энергии, основанные на притяжении сердца, могут жить. Так беспредельно куется сердцем жизненная цепь» [9, с. 91].

Литература и примечания

1. Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса. Калуга, 1924. — Репр.
2. Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 1. Рига, 1940.
3. Стульпинене И. Физика языком Сердца: Приложение к курсу физики средней школы для духовно-нравственного воспитания. Рига, 2006.
4. Живая Этика. Беспредельность.
5. Эркень И. Выставка роз. Тбилиси: Мерани, 1986. — 135 с.
6. Моль Абрахам (1920—1992), французский социолог и культуролог. Рассматривал особенности функционирования средств массовой коммуникации (СМК), используя кибернетический подход (см.: Моль А. Социодинамика культуры. М. 1973). Моль исходил из того, что в современной ему «мозаичной» культуре знания людей о мире формируются не столько благодаря системе образования, сколько за счёт деятельности СМК. Для сообщений, распространяемых по каналам СМК, характерно следующее: их «движение» происходит в т.н. замкнутых «циклах культуры». Последним свойственно наличие многообразных обратных связей и «контуров», связывающих различные элементы и подсистемы культуры. В рамках культурного цикла выделяются моменты производства и потребления. Цикл культуры охватывает всю социальную пирамиду в целом и обусловлен наличием микро- и макротипов общественной среды.
7. Живая Этика. Иерархия.
8. Живая Этика. Братство.
9. Рерих Е.И. Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих, 1999.
10. Циолковский К.Э. Ум и страсти. Воля Вселенной. Неизвестные разумные силы. М., 1993.
11. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. III.
12. Живая Этика. Аум.
13. Живая Этика. Агни Йога.
14. Живая Этика. Надземное.
15. Живая Этика. Листы сада Мории. Книга вторая. Озарение.
16. Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 2. Минск, 1992.
17. Письма Елены Рерих 1932—1955. Новосибирск, 1993.
18. Новалис. Гейнрих фон Офтердинген. Фрагменты. Ученики в Саисе. СПб., 1995.
19. Журнал «За красотата и изкуството». София, 1975.
20. Вернадский В.И. Труды по философии естествознания. М., 2000.
21. Шапошникова Л.В. Град Светлый. М.: МЦР, 1999.
22. МакЛюэн Герберт Маршалл (1911—1980), канадский философ и культуролог, социолог и литературовед, выступал за объективное исследование телевидения и других средств общения. Понятие «глобальная деревня» ввёл в 1962 г.: «Земной шар, “обязанный” электричеством, не больше деревни». То есть распространение «электрических» коммуникаций по всей Земле ведёт как бы к исчезновению её пространства: общаясь друг с другом, люди рассуждают и поступают так, как если бы они жили в одной деревне. «Глобальная деревня» — телеологическое понятие. Это не только констатация того, что уже произошло, но и того, что во всё возрастающей степени происходит и будет происходить. К настоящему времени понятие «глобальная деревня» вошло и в научный обиход.
Во всем мире в университетские курсы по теории коммуникации включены работы МакЛюэна: «The Mechanical Bride. Folklore of Industrial Man», 1951 («Механическая невеста. Фольклор человека индустриального века»), «The Gutenberg Galaxy», 1962 («Галактика Гуттенберга»), «Understanding Media», 1964 («Понимание средств общения»), «The Medium is the Message», 1967 («Средство информации является сообщением»), «War and Peace in the Global Village», 1968 («Война и мир в глобальной деревне»), «Culture is our Business», 1970 («Культура — наш бизнес»).
23. Шарден П. Тейяр де. Феномен человека. М., 2001.
24. Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь. М., 1973.

1. Холизм («философия цельности»), философское учение, рассматривающее мир как результат творчества эволюции, которая направляется нематериальным «фактором целостности».
2. Сметс Ян Христиан (1870—1950), премьер-министр Южно-Африканского Союза (1919—1924 и 1939—1948); британский фельдмаршал (с 1941). Проводил политику апартеида. Соавтор Устава Лиги Наций. Один из основателей холизма.
3. Континуитивность (от лат. *continuitas*) — непрерывность, постоянная неразрывная связь, переход одного в другое; континуитивный — непрерывный.
4. Фасеточная (от франц. *facette*) — мозаичная, образованная из отдельных кусочков.
5. Разум (лат.)

«Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов — К началу — Новые подходы к изучению сознания — главы

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

📖 КАТАЛОГ КНИГ

- 📖 [Малая Рериховская библиотека](#)
- 📖 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- 📖 [Книги в защиту Рерихов](#)

📖 КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

- 📖 СОДЕРЖАНИЕ
- 📖 ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 📖 ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 📖 Основные особенности философии Живой Этики
- 📖 Декларация прав науки. Постановка проблемы
- 📖 Методологические особенности новой одухотворенной науки

- Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- Ю. Элементы космического мышления в современной физической науке
- Ю. Из малого окна видеть звездное величие...
- Ю. Метагалактика как единый квантовый объект
- Ю. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- Ю. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- Ю. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- Ю. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- Ю. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- Ю. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- Ю. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- Ю. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- Ю. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- Ю. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- Ю. Новые подходы к изучению сознания
- Ю. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- Ю. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- Ю. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- Ю. Живая Этика и новая парадигма культуры
- Ю. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха

- !Q. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- !Q. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- !Q. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- !Q. Вселенная и Космос
- !Q. Правда о правде
- !Q. Вселенная Павла Флоренского
- !Q. РЕЗОЛЮЦИЯ



Новые подходы к изучению сознания

С.Ю.Богословский,

*кандидат химических наук, доцент кафедры общей
и неорганической химии Московского государственного
института стали и сплавов (технологического университета)*

Читая работы о сознании, поражаешься множеству определений, зачастую абсолютно разных, смелости предпочтений, категоричности, с которой некоторые авторы отвергают одни подходы к этой проблеме и превозносят другие. Впрочем, наверное так и должно быть, ведь и исследуют сознание, и повествуют о результатах всегда через собственное сознание, которое лучше видит и регистрирует родственное самому себе. Таким образом, получается как бы «срез сознания» всех вовлеченных в дискуссию.

Возможно ли все-таки получить объективное знание о сознании? Будет ли оно при этом строго научным? Для объективности и достоверности научного исследования наряду с инструментарием необходима независимость наблюдателя и объекта, определенная дистанция между ними, а для обсуждения — наличие общепринятого языка, полноценно описывающего явление через совокупность отдельных четко определенных терминов.

Как бы мы ни определяли собственное сознание, его наличие внутри нас и участие в процессе изучения сознания делает такое дистанцирование невозможным. Следовательно, мы или должны использовать для познания иные методы, основанные не на обособлении, а на приобретении непосредственного опыта через отождествление (следовательно, вненаучные), или же изучать лишь те феномены, от которых наше собственное сознание в достаточной мере дистанцировано. Правда, гипотетически мы могли бы воспользоваться свидетельством тех, чье сознание настолько же превосходит наше, как мы превосходим, например, сознание цветка. Если такие «старшие братья человечества», стоящие на более высокой эволюционной ступени, существуют, то они могут исследовать наше сознание так же эффективно, как мы изучаем сенсорную систему и реакции, например, растений.

Другая возможность для исследования связана с идеей Космического Сознания. Успехи в изучении эволюции Космоса сделали доступными сведения о строении и пространственном расположении объектов, вплоть до чрезвычайно удаленных от нас, но главное — об их развитии на протяжении миллиардов лет. Учёные смогли заглянуть в далёкое прошлое и не только увидеть, как формировалась известная нам материя, но и составить представление о веществе, из которого она возникла. Эти исследования подтвердили энергетическую природу материи. Не случайно профессор Брайан Грин, описывая в научно-популярном бестселлере «Элегантная Вселенная» [1] на ультрамикроскопическом (субпланковском) уровне свойства Вселенной, использовал термины: «космическая симфония», «музыка теории струн», «спектр состояний струны». Давнее замечание Анри Пуанкаре о том, что материя преобразилась перед глазами удивлённых физиков, погружившихся в глубь неё, в разнообразии энергетических волн, дополнилось представлениями о неистовых флуктуациях квантового мира, которые на ультрамикроскопических расстояниях приводят к яростным искривлениям пространства, образно названным Джоном Уиллером «квантовой пеной». Мир рождается из «квантовой пены», микрочастицы сочетают в себе свойства частиц и волн, космические объекты находятся в непрерывном движении, вращаясь относительно различных центров с самыми разнообразными скоростями... Но где волна, там и ритм. Движение несёт пульсацию в пространство, насыщенное всевозможными волнами. Мы живём, пронизываемые множеством лучей различной природы и интенсивности, и сама жизнь клеток и органов нашего тела подчинена многочисленным ритмам, некоторые из которых не прерываются ни на

Изучение Сознания как космического явления может помочь нам в постижении сознания человека благодаря принципу аналогии. При рассмотрении эволюции Космоса особенно остро встаёт вопрос о грани между упорядочиванием за счёт автоматических ритмических воздействий и сознанием, поддерживающим порядок. Может ли цельная, невероятно сложная, постоянно эволюционирующая система Космоса существовать без того, что мы могли бы назвать Глобальным Сознанием?

Самосознание человека неразрывно связано с формированием и развитием «мыслителя»; будет ли ему соответствовать Мыслитель?

Человеческий «мыслитель» подчинен закону ритма как в фазах активности-покоя, так и в самом своём становлении и развитии. Можно ли считать это общим принципом? И означает ли господство ритма над деятельностью мыслителя, что ритм первичен по отношению к нему? При таком подходе существование в Природе двух видов движения — произвольного, проявляющегося в разнообразных формах и изначально внутренне присущего материи, и произвольного, источником которого является свободная воля, опирающаяся на индивидуальное сознание и деятельность «мыслителя», — затрагивает и феномен сознания, деятельность которого также может быть разделена на произвольную и произвольную. *«Приходило ли вам когда-либо на ум, <...> что Мировой Разум, как и конечный человеческий ум, может иметь два признака или двойственную мощь — один произвольный и сознательный, другой произвольный и бессознательный или механическая сила», — читаем мы в «Письмах Махатм» [2, с. 224].* (Эти слова были написаны ещё в 1882 году.)

В Живой Этике причиной сохранения целостности и порядка в почти бесконечно многообразном Мире при его непрестанном развитии названо то, что каждый вид материи обладает не только изначально присущим ему движением, но и необходимой степенью сознательности, достаточной для эволюционного взаимодействия. Сознание при этом не рассматривается с узких позиций рациональной разумности, но трактуется максимально широко: *«...вся Природа есть проявление Разума или бесконечное развёртывание его. В основе Бытия заложено сознание, иначе говоря, жизнь, как таковая, есть проявление сознания, следовательно, и начала разумности. С жизнью или сознанием неразрывно связано понятие движения, и потому движение или ритм есть движение разумное или разумная сила. <...> Истинно, в Природе нет сил, которые могли бы быть названы неразумными, ибо от Разума может произойти лишь разум, как от Света — лишь свет.*

Вся Природа, от атома и до её венца человека, представляет собой бесконечное сочетание вибраций, исходящих из различных фокусов, центров или тел, — называйте их как хотите, — наполняющих всё беспредельное Пространство и стремящихся к совершенствованию в велении бытия бесконечного. Таким образом, и человек, будучи микрокосмом Макрокосма, является конгломератом самых различных вибраций (ритмов). <...>

Также и закон притяжения и отталкивания уже указывает на присутствие какого-то отбора, а разве отбор, или избирательное начало, может быть назван слепым? Разве не требует он наличия хотя бы зачатка сознания? Так, в основании каждого проявления заложено начало разумности и нет жизни без движения или ритма» [3, с. 296].

При изучении сознания мы сталкиваемся с известным «парадоксом ускользающей предметности». Сознание проявляет себя через деятельность мыслителя, и порою кажется, что лишь он один и существует. Мыслитель действует, опираясь на восприятие, на память, облекая идею в форму, и потому мы можем научными методами изучать эти проявления его деятельности. Но само сознание и Сознание остаются лишь гипотетической субстанцией, в которой все эти процессы обретают связность, гальванизатором мыслей и средой, в которой они распространяются. Чем дальше мы уходим от темы Сознания, тем чётче становятся контуры определений, яснее предмет исследования, плодотворней дискуссия. При противоположном движении наш ум явно начинает пасовать перед проблемой, ибо Сознание оказывается таким же неисчерпаемым, безграничным и всеобщим принципом, как и Материя. И вот уже со всей очевидностью приходит вывод о единстве этих двух глобальных понятий и о том, что они есть лишь два неразрывно единых аспекта Космоса, два гипотетических полюса, между которыми вращается реальное бытие в своем циклическом движении, имя которому — Жизнь.

Исследуя деятельность мыслителя, мы открываем сопутствующие ей циклы, ритмы и, наконец, встаём перед загадкой мыслиосновы.

Непреходящее Сознание при этом остается мировой Загадкой, или Несказуемым, соответственно в западной и восточной терминологии.

При физиологическом подходе мыслиосновой считают мозг со всей совокупностью биохимических процессов, но такой подход не

позволяет исчерпывающе объяснить природу сна и целый ряд более быстрых, но не менее важных состояний сознания, связанных с метапознанием. То, что человек сохраняет активность сознания во сне и переживает надперсональные состояния сознания, может свидетельствовать о тонкоматериальной природе Мыслителя, способного периодически действовать относительно независимо от физического тела. Особенно важные свидетельства связаны с опытом переживания клинической смерти, когда человек видит со стороны своё тело и пытающихся вернуть его к жизни людей. Приборы при этом фиксируют отсутствие проявлений деятельности сознания в физическом теле. Когда через некоторое время человек возвращается к жизни, он в подробностях описывает действия борющихся за его жизнь людей. Мыслеоснова, следовательно, должна быть более тонкой, чем хорошо исследованные наукой атомы. И здесь исследования микромира оказываются неожиданным образом связаны с центральной проблемой человеческой природы — сознанием. Ведь при переходе от макро- к микрообъектам (так называемый планковский масштаб) вступают в действие законы квантовой физики и у объектов появляется ряд неожиданных и непривычных особенностей (см., например, работу М.Б.Менского [4]). Этот подход, возможно, позволит описать мысль не как абстракцию, а как реальный объект квантовой природы. Мыслеоснова, таким образом, оказывается подчиненной законам микромира, в отличие от биологических структур мозга, и учёт этого факта позволит объяснить многие загадочные феномены сознания.

Благодаря наличию самосознания человек может «фокусировать» внимание не только на внешних, но и на внутренних явлениях, рассматривать их с разных позиций и осознавать своё отношение к ним. Более того, мы способны оценивать собственную позицию, сопоставлять её с точкой зрения других людей. Можно ли, однако, считать привычный фокус нашим истинным «Я»? Можно длительное время иметь фокус интересов, например, в области химических наук, а затем поменять специальность и десятки лет заниматься другим, чтобы однажды войти в лабораторию и всё вспомнить... Каким далеким и странным покажется нам вернувшееся мироощущение! Нечто подобное происходит, когда мы возвращаемся в давно покинутое место и оно помогает нам на мгновение вспомнить, какими мы были, например, в школьные годы... В этот момент мы, нынешние, оцениваем нас, прошлых. Сознание из нового фокуса оценивает фокус прежний. Или, мгновенно вернувшись в прошлое, оценивает фокус нынешний. Но как широка область, в которой мы можем локализовать своё сознание? Насколько мы свободны в выборе фокуса подобной локализации, насколько объективно оцениваем его относительно нравственных ориентиров, жизненных целей? При такой оценке нам необходимо соотнести такой переходящий фокус с нашим настоящим «Я». Но чтобы соотнести, надо знать, где это «Я» находится, как его достичь, как сопоставить именно с ним локальный фокус... В последних работах по психологии мы вновь встречаем «парадокс ускользающей предметности» в разновидности классической проблемы Юма: **кто** же в нашем сознании контролирует и осознаёт того, кого этот **кто-то** контролирует? Иначе говоря: является ли осознание лишь нейрофизиологическим процессом, простой суммой элементарных процессов или существует *некий центр, ответственный за самоосознание*, за координацию и принятие окончательных решений? В XX веке доминировало мнение о тождестве осознания и нейрофизиологических процессов. Предполагалось, что принятие решений происходит по тому же принципу, что и у муравьёв, перетягивающих палочку, т.е. когда одни элементарные процессы в сумме просто пересиливают другие.

Однако некоторые исследования, например работы Б.Либета [5], дают весомые аргументы для антиментализма. Вот перевод фрагмента публикации 1989 года: *«При анализе сознательной регистрации событий, как и при оценке момента принятия произвольного решения, ведущего к осуществлению некоторого движения, обычно наблюдается систематическая задержка около 500 мс осознания по отношению к коррелирующим с ним нейрофизиологическим изменениям»* [цит. по: 6, с. 297]. Проще говоря, нам требуется около полсекунды на принятие окончательного решения, после того как все необходимые нейрофизиологические процессы завершены. **Что** же происходит в это весьма краткое по земным меркам время? И **где**?

Способность осознания связана с уровнем локализации «Я». По мере того как повышается уровень самосознания, расширяется область возможной локализации фокуса нашего сознания. Мы можем предположить, что этот процесс сопровождается как количественными, так и качественными изменениями. Сегодня мы можем удерживать в фокусе лишь один объект, остальные при этом оказываются «на периферии», т.е. в данный момент времени может осознаваться только один вербальный или визуальный компонент [7]. Психологи и нейрофизиологи по-разному подходят к проблеме изучения мозга. Психолог имеет дело с нервной системой, и для него очевидно, что человек не может сознательно выполнять несколько дел одновременно, так как нервная система одна. Но нервная система управляется из мозга.

Нейрофизиолог представляет мозг как огромный массив нейронов, каждый из которых обменивается электрическими импульсами с остальными. В целом мозг децентрализован, т.е. разные отделы мозга действуют независимо и параллельно. Следовательно, причина того, что мозг, состоящий из миллиардов нейронов, ограничивает возможность полного сознательного контроля лишь каким-то одним событием, иная. Если же мыслеосновой является не сама нейронная сеть, а нечто более тонкое, то причиной может быть недостаточная степень развития этой тонкой составляющей организма. Способность к периферийному видению у разных людей различна, однако в любом случае мы способны лишь «принимать во внимание» то, что находится на периферии сознания, более или менее ясно удерживая внимание на связи этих периферийных объектов с центральным, который захвачен фокусом внимания. Это весьма похоже на луч прожектора, выхватывающего из темноты лишь коническую область пространства, окружённую полумраком. Такое восприятие лишено синтетичности, комплексности. Когда мы субъективно выбираем одну точку в едином явлении, делая её фокусом внимания, и рассматриваем остальные во взаимосвязи с ней, она с большой долей вероятности может вовсе не являться центральной, а лишь казаться нам таковой, благодаря индивидуальным свойствам нашего сознания. Есть опасность принять за «открытия» причудливую игру света, возникающую от наложения мозаики нашего сознания на действительную картину мира! Также и сходное в своём формализме образование может сформировать у многих одинаковые псевдограницы, которые, будучи приняты на веру, убедят в существовании сходных, но иллюзорных «объективных законов», как взгляд на небо через печную трубу убеждает в его квадратной форме тем сильнее, чем большее число чудачков обучено разглядывать небо через квадратные трубы! Как писал еще в 1947 году немецкий психолог В.Кёлер (1887—1967) [8], любое достаточно определённое утверждение в психологии, к сожалению, сразу же оказывается ошибочным. Не удаётся найти безусловно убедительные критерии для выделения отдельных составляющих из единого внутреннего психического процесса, а это приводит к многозначности терминов при подборе к ним адекватных представлений. Вернёмся к предположению, что существуют люди, так же превосходящие нас в широте восприятия действительности, как мы превосходим в этом наших «братьев меньших». Назовем сознание, которым они обладают, объёмным в противовес нашему точечному. Очевидно, что не только восприятие для таких людей окажется иным. Изложение постигнутого материала в обычной для нас последовательной форме с многочисленными возвращениями к рассматриваемому с разных сторон явлению также отойдёт в прошлое. Для людей синтетического сознания должна быть очевидной не только связность, но и сложная иерархическая структура единства. Следовательно, даже при изложении на нашем «ниточном» языке, вместо их «объёмного», они смогут локализовать фокусы первичного внимания на реальных узловых понятиях пространства идей. Выстроят последовательность от главного к производному и обозначат истинные, а не произвольные связи и зависимости. Но легко ли будет нам принять и, главное, понять такую синтетическую доктрину? Ведь для этого необходимы разносторонние, достаточно глубокие знания и, главное, непредубеждённый ум! А скольких продолжительных усилий это потребует?! Однако красота нового знания может стать достаточно сильным стимулом к самотрансформации сознания, его расширению, как стремление к красоте на физическом плане часто является причиной героических усилий и масштабных перемен в личной жизни! Обращаясь к опыту недавнего прошлого, поучительно исследовать полемику, более ста лет разворачивающуюся вокруг уже упомянутых Писем Махатм. Интересно, что многие революционные для XIX века факты и теоретические положения, высказанные в них, к настоящему времени уже нашли научное подтверждение (часть данных об этом обобщена Л. М.Гиндилисом [9]).

Вся история человечества полна свидетельств о встречах с удивительными людьми, намного превосходившими остальных в полноте и силе сознания, которые, однако, считали себя только звеном в Иерархии творческих Разумов. Одна из возможностей при изучении сознания — формирование перспективных направлений для исследований на основе знаний, полученных внеучным путем. Конечно, среди них следует выделить наиболее ценные, например на основе критериев эвристики и красоты.

Необходимо сказать о проблеме инструмента исследования. Инструмент должен быть тоньше объекта исследования, но что тоньше сознания? Самым тонким из доступных нам инструментов является мысль исследователя, но мысль сама есть результат деятельности сознания! Инструмент должен быть независим от объекта, а здесь вновь возникает проблема относительности границ. Есть корневые проблемы, такие как жизнь, сознание, которые невозможно постичь, пока они рассматриваются в отрыве от мировой жизни и Сознания, но сам современный научный метод не позволяет рассматривать их иначе. Следовательно, само сознание учёных должно претерпеть перемены, чтобы более эффективное исследование стало возможным, само «рассмотрение» должно протекать иначе, ибо как часть может составить объективное представление о Целом,

Л.В. Шапошникова в своём докладе подчеркнула, что мудрость рождается из синтеза сердца и интеллекта: «*В процессе синтеза творчества интеллекта и сердца <...> интеллектуальность перейдёт в более высокую степень познания — мудрость*» [10, с. 54]. Тезис о сердце человека как органе познания и одном из мест локализации высшего сознания звучит, с точки зрения нашей современной науки, весьма необычно. Нервные волокна явно кульминируют в мозгу. Причём же здесь сердце? Как знать, быть может, высшие аспекты Сознания — второй полюс нашего организма — дают знать о своём присутствии чем-то более неуловимым, чем нервные импульсы? И здесь мы вновь возвращаемся к вопросу о мыслеоснове и о том, как реализуется её интегративность. Если Высшее и в самом деле входит в наше сознание через сердце, то необходимы исследования включённости сердца именно в процессы метапознания, при которых мы оцениваем относительность нашей картины мира или перестраиваем её, когда реализуем такие формы осознания, как личностный смысл, рефлексия и самосознание. Исследование сердечного ритма во время подобных процессов является одним из доступных методов, упомянутых в Живой Этике. Люди творческих профессий знают, что, когда Высшее стучится в наше сознание, необходимо проявить чуткость, чтобы откликнуться на тонкую вибрацию явленного чуда. Музыкант, живописец или учёный действуют опосредованно. Вначале они формируют в своём сознании созвучный образ, который затем стараются выразить доступными им средствами плотного мира. Работа сознания здесь как бы разделена на несколько этапов, и роль сердца в каждом из них будет различна. Первый — это тонкое восприятие, второй — ассимиляция, третий — образное отражение (здесь образ — синтетическое, цельное созвучие) и, наконец, разворачивание образа в последовательность слов или композиционных элементов, чтобы сделать воспринятое мастером доступным для многих. Но на этом воплощение идеи не заканчивается. Зрителю или слушателю предстоит совершить ту же работу в обратном порядке! Те же инволюция и эволюция. И, скажите пожалуйста, кому сложнее? Передача сложного восприятия требует порой нескольких циклов нисхождения—восхождения. Конечно, наиболее эффективным будет такое настраивание созвучия, если в процесс вовлечено сердце.

Л.В. Шапошникова подробно остановилась также на законах двойственности, противоположения и ведущей роли Высшего, на том, как в XVII—XVIII веках разошлись пути экспериментальной науки и метанауки. Она отметила, что наше время — это время нового объединения, когда рождается новая наука, в которой экспериментальный метод будет сотрудничать с интуитивным предвидением и Высшее будет открыто вновь. Где оно будет открыто? Если описанные процессы разделения и объединения происходят в нашем сознании, то и открытие Высшего, ведущего начала должно произойти в нём. Конечно, в отличие от постижения материального мира, это сокровенный процесс. Наиболее вещественные открытия традиционной науки могут быть относительно легко выражены внешним способом — через особый формализованный язык, и благодаря этому стать всеобщим достоянием. Но свидетельствование о внутренних состояниях сознания убедительно для тех, кто сам пережил нечто подобное и потому подтверждает и дополняет, но не заменяет собственный опыт.

То, какую роль уже сейчас имеют вненаучные методы познания, демонстрируют выдающиеся учёные, политики, священнослужители, способные находить перспективные направления исследований, на которых будут сосредоточены совместные усилия целых коллективов. Эти деятели заслуженно пользуются авторитетом у коллег и могут оказывать большое влияние на всех нас. Скажите, откуда эти титаны черпают свою уверенность в том, что именно так следует поступать? Ведь зачастую их предвидение идёт вразрез с общепринятой точкой зрения, а факты, подтверждающие правоту оценок, будут добыты лишь спустя годы, а порой и десятилетия! Вероятно, всё из тех же глубинных областей Сознания. Если бы науке удалось вскрыть механизмы подобного процесса, то стало бы возможным обучение, например, интуитивному предвидению. Для многих методов получения вненаучного знания у нас нет ещё общепринятых научных терминов, как нет и воистину высшего образования, которое открывало бы путь к высшим возможностям сознания. Людей, овладевших такими возможностями, могущих раскрыть их механизм и умеющих обучить других, можно было бы с полным основанием называть Учителями. Результаты подобного обучения не утрачивались бы так легко, как нынешнего, ведь внутреннее знание неотъемлемо. А интуиция и иные проявления связи с Высшим защитили бы каждого от опасности манипулирования его сознанием извне. Впрочем, история человечества хранит память о таких Учителях. Изучая свидетельства о жизни великих подвижников, мы с удивлением обнаруживаем, как скромно они говорили о себе, особо отмечая значение связи с иными, ещё более высокими Сознаниями. Как подчеркивали важность внутреннего сердечного единения с Ними, которое одно может служить основой правильного развития сознания.

В науке известно понятие научной школы. Более опытный и интуитивно развитый учёный работает вместе с коллективом своих учеников, у которых

со временем появляются свои последователи и сотрудники... Весьма интересны исследования влияния совместного творчества на гармонизацию сознаний, когда успехи и находки одного способствуют продвижению прочих. Но что не вызывает сомнений, так это значительно большая успешность продвижения такого созвучного коллектива в сравнении с путём исследователя-одиночки. Не связана ли подобная успешность с существованием особого закона, который требует включения индивидуального сознания в цепь соответствующей напряженности для его полноценного развития?

Открытие наукой закона иерархической согласованности как условия для роста индивидуального сознания прояснит также и ключевую роль сердца в этом процессе. Роль сердечности, взаимопомощи, согласия станет явной, и сотрудничество в науке перестанет сводиться к взаимной выгоде от чисто ментальной кооперации. Эти процессы придадут самим понятиям «учитель» и «ученик» новое, более высокое значение. Если наставник станет для ученика не только толкователем сведений о внешнем мире, но и нравственно зрелым помощником на пути постижения внутренних возможностей сознания, то их сотрудничество перерастёт в родство и мы примем то толкование понятий «учитель» и «ученик», которое до сих пор живо в Индии.

С чем же связаны неудачи при изучении таких явлений как интуиция, предвидение, мгновенное постижение сути сложного процесса? Почему сама возможность их то признаётся, то отвергается учёными? По нашему мнению, одна из причин кроется в используемых статистических методах. В их основу положены произвольная выборка и усреднение результатов. Кроме того, часто используется возрастной критерий. Но развитие сознания протекает циклически. Из-за различий в зрелости внутренних уровней сознания цветение сознания начинается в разном возрасте. Следовательно, физическая зрелость вовсе не означает зрелости сознания! Использование выборки по физическому возрасту человека неоправданно, к тому же это маскирует немногих пионеров. Чем же можно её заменить? Понятием о достигнутой ступени развития: есть подготовительный период, кульминация, затем, по мере завершения одной фазы развития замедление и, в зависимости от успешности предыдущего этапа, или развитие нового качества, или работа над ошибками, или распад. Так как такие периоды в развитии сознания многочисленны, людей, успешно проходящих каждый этап, динамично развивающихся и не теряющих времени, не так много. Более того, с возрастом количество таких людей уменьшается. Поэтому статистический анализ среди 16-летних оправдан, среди 40-летних необходим предварительный отбор. Что же касается 70-летних, то среди них количество успешно развивающихся и своевременно прошедших все этапы весьма мало. Область зрелого сознания (область сознания, уже прошедшего земной план и находящегося выше него) проявлена лишь у немногих людей старшего возраста. У остальных мы наблюдаем или работу над ошибками, или распад, или отставание. Нужно выделить эти золотые проценты успешных взрослых и, особенно, удивительных стариков — тех немногих, кто продолжает развиваться и в почтенном возрасте. И, подобно тому как мы бережно ловим слабое излучение, доходящее до нас из глубин Вселенной и рассказывающее о периоде её зарождения, на их примере можно будет исследовать наиболее глубокие области сознания.

То, что предстоит проделать новой науке о Сознании в области постижения тонкоматериальных миров, во многом будет происходить во внутреннем мире самих исследователей. И в этом смысле новая наука приобретает и новые функции. Её задача: поддержать человека в его индивидуальном росте до момента зрелости души; дать опору тем, кто желает идти внеконфессиональным путем познания и самопознания; на строго научной основе раскрыть опасности и узловые задачи такого развития. Истинное самопознание, начиная с определенной ступени, связано не только с работой индивидуального сознания, но в первую очередь с интеграцией в надличностные структуры сознания, и подобная деятельность основывается не столько на работе интеллекта, сколько на особом виде деятельности сознания — через сердце.

Очень жаль, но жизнь наша слишком коротка, чтобы мы смогли дождаться, пока новая наука осмыслит и преподаст знание обо всём пути индивидуального развития вплоть до вхождения в надличностные области сознания. Следовательно, как и прежде, немалую часть пути каждый должен пройти лишь при внутреннем свете интуиции. Но всякий раз, когда удаётся ясно осмыслить и выразить живым и научным языком пережитое, участок пути освещается для многих.

Как и прежде, наша задача: «Стремиться за пределы известного наверх и помочь друг другу!»




Литература и примечания

2. Письма Махатм. Самара, 1993.
3. Рерих Е.И. Письма. Т. 6. М.: МЦР; Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2006.
4. Менский М.Б. Концепция сознания в контексте квантовой механики // Успехи физических наук. 2005. № 4. — Т. 175. — С. 413-435.
5. Libet В. The timing of a subjective experience // Behavioral and Brain Sciences, 12, 183-185.
6. Величковский Б.М. Когнитивная наука. В 2 т. Т. 2. М.: Смысл, 2006.
7. Baars В.Ј. In the theatre of consciousness. N.Y.; Oxford: Oxford univ. press, 1997. — XIV, 193 p.
8. Koehler W. Gestalt psychology. N.Y.: Liveright, 1947.
9. Гиндилис Л.М. Проблема сверхнаучного знания // Новая Эпоха. 1999. № 1/20. — С. 96-103; № 2/21. — С. 68-79.
10. Шапошникова Л.В. Основные особенности философии Живой Этики // Материалы Международной научно-общественной конференции. 2007. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008.

Целостная картина Универсума в свете Живой Этики — К началу — Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики —
главы

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)






КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

-  [СОДЕРЖАНИЕ](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Основные особенности философии Живой Этики](#)
-  [Декларация прав науки. Постановка проблемы](#)

- Методологические особенности новой одухотворенной науки
- Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- Элементы космического мышления в современной физической науке
- Из малого окна видеть звездное величие...
- Метагалактика как единый квантовый объект
- Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- Новые подходы к изучению сознания
- Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление

- ⌘. Живая Этика и новая парадигма культуры
- ⌘. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ⌘. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ⌘. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ⌘. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- ⌘. Вселенная и Космос
- ⌘. Правда о правде
- ⌘. Вселенная Павла Флоренского
- ⌘. РЕЗОЛЮЦИЯ



Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики

А.А.Лебеденко,

кандидат педагогических наук,

заместитель руководителя

научно-просветительского отдела МЦР,

ответственный секретарь Севастопольского

городского фонда Рерихов, заместитель руководителя

Севастопольской Творческой лаборатории

Гуманной педагогики Шалвы Амонашвили

*Человеческое сердце ещё не выразило себя полностью <...>
мы никогда ещё не постигали и даже не понимали степени его сил.*

Е.П.Блаватская

Философия сердца — это исторически сложившаяся в духовном пространстве России концепция целостности человеческого существа на основе глубоких идей о сердце, сосредоточенных на морально-духовном аспекте личности, которые исследуют зерно, корни человеческого «Я» и связывают устройство Мироздания с внутренним пространством самого человека. Философия сердца есть глубинное явление индивидуального воспитания сердца и души эволюционирующего человека, предназначенного в дар служения миру.

Впервые идея сердца в русско-славянской душе зазвучала в период проникновения к нашим предкам восточного христианства. Карл Маркс констатировал: *«Религия и цивилизация России — византийского происхождения»* [21, с. 238].

Вся христианская традиция приписывает сердцу различные функции сознания — мышление, ощущения, волевые интенции и движения, проявления любви и совести, знание справедливости. Поистине всеобъемлюща, по Священному Писанию, роль сердца в области чувства.

Сердце веселится, радуется, скорбит, терзается до того, что псалмопевец кричит, рвётся от злобы и горит трепетным предчувствием. Сердце негодует на Господа, в нём гнездится гнев, прелюбодейная страсть, зависть, надменность, смелость и страх, нечистота похотей, его сокрушают поношения. Сердце также способно воспринимать утешения, в нем откликается великое чувство упования на Бога и готовность к сокрушению о грехах своих, оно может быть вместилищем кротости и смирения [1].

Помимо этой полноты чувствований, сердце обладает высшей способностью ощущать Бога, воспринимать воздействия Святого Духа.

Писание представляет сердце органом «разумения», данным от Господа для принятия Духа. Бог совершенствует «сердца человеческие» и исправляет их от «согрешений».

Герменевтический анализ текстов Библии, касающихся деятельности сердца, выделяет в них пять главных тем. **Первая** группа обращает внимание на то, что входит в сердце: *«Для чего такие мысли входят в сердца ваши?»* [Лк. 24:38]; *«Любовь Божия излилась в сердца наши Духом Святым, данным нам»* [Рим. 5:5]. **Вторая** относится к находящемуся и происходящему в самом сердце:

«Сердце легкомысленных будет уметь рассуждать» [Ис. 32:4]; *«Бродят помыслы в сердце»* [Пс. 72:7]; *«Для чего вы мыслите худое в сердцах ваших?»* [Мф. 9:4]; *«...размышления сердца моего — знание»* [Пс. 48:4]; *«Мудрость почитает в*

сердце разумного» [Пр. 14:33]; «*Безумие в сердце их*» [Еккл. 9:3]. **Третья** — к исходящему из сердца: «*Исходящее из уст — из сердца исходит*» [Матф. 15:18]. **Четвёртая** говорит о способности сердца к преобразению и обожению: «*Отвергните от себя все грехи ваши, которыми согрешили вы, и сотворите себе новое сердце и новый дух*» [Иезек. 18:31]. И, наконец, **пятая** объединяет тексты о Богосотворенности и разумности сердца: «*Дал Господь сердца, чтобы разуметь*» [Втор. 29:4]; «*Я сплю, а сердце мое бодрствует*» [Песн. 5:2]; «*Дело закона <...> написано в сердцах*» [Рим. 2:15] и др.

Многочисленные тексты Библии о сердце говорят, с одной стороны, что сердце наделено Богосотворенностью и независимым разумом, а с другой — что многое, находящееся и происходящее в сердце, поступает извне. Из чего следует вывод: царство Бога и хаос Антихриста могут пребывать в сердце, но человеку изначально дана свобода воли — кому сердце свое предать. В первом случае для посева зёрен любви, созидания и мира, а в другом — ненависти, разрушения и отрицания.

Сравнение текстов первой и третьей групп показывает, что принятая в сознание информация (слово) получает в конкретном сердце дополнительную эмоциональную «подпитку», «психоволю», и в таком «окрашенном», психозенергетическом виде передается в окружающий мир для реализации. По мысли П.А.Флоренского, такое «слово — столь же внутри нас, сколь и вовне <...> как посредник между миром внутренним и миром внешним, т.е. будучи амфибией, живущей и там и тут», невидимо выстраивает в пространстве и времени нити связи между мирами и соединяет в себе не только энергию говорящего, но и всего человечества в целом. «*Иначе говоря, словом преобразуется жизнь, и словом же жизнь усваивается духу*» [31, с. 252].

В историческом развитии отечественной философии концепт сердца занимает постоянное и заметное место в теории и практике христианско-православных авторов, трудах мыслителей-гуманистов, философов-классиков: Феодосия Печерского, Сергея Радонежского, Нила Сорского, Тихона Задонского, Паисия Величковского, Г.С.Сковороды, Н.И.Новикова, И.В.Лопухина, Серафима Саровского, архимандрита Гавриила (В.Н.Воскресенский), А.С.Хомякова, И.В.Киреевского, Н.В.Гоголя, Н.И.Костомарова, П.А.Кулиша, П.Д.Юркевича, Л.Н.Толстого, Н.Ф.Федорова, В.С.Соловьёва, В.В.Розанова, М.М.Тареева, Максима Горького, А.И.Клизовского, Н.К.Рериха, Б.П.Вышеславцева, В.Ф.Войно-Ясенецкого, С.Л.Франка, Е.И.Рерих, П.А.Флоренского, В.Ф.Эрна, И.А.Ильина, Н.А.Бердяева, В.Н.Лосского, Р.Я.Рудзитиса, В.А.Сухомлинского, К.Т.Ставровецкого, Г.Я.Стрельцовой. В истории отечественной культуры и философии есть публикации, исследования, посвященные концепту сердца: «Излияния сердца» (И.В.Лопухин, 1794), «Сердце и его значение в духовной жизни человека, по учению слова Божия» (классическая работа П.Д.Юркевича, 1860), «Горячее сердце Данко» (Максим Горький, 1898), «Знание сердца в религии» (Б.П.Вышеславцев, 1925), «Сердце в христианской и индийской мистике» (Б.П.Вышеславцев, 1929), «Сердце Азии» (Н.К.Рерих, 1929), «Поющее сердце. Книга тихих созерцаний» (И.А.Ильин, 1930), «Сердце» (одна из книг Живой Этики, 1932), «Сердце как орган высшего познания» (В.Ф.Войно-Ясенецкий, 1945—47 в кн. «Дух, душа и тело»), «Значение сердца в философии и религии» (Б.П.Вышеславцев, в кн. «Вечное в русской философии», 1955), «Видеть глазами сердца» (из записей Н.А.Уранова «Наука о СЕРДЦЕ древнего и современного Востока. Предмет кардиологии и востоковедения», 1956), «Сердце отдаю детям» (В.А.Сухомлинский, 1969), «Воспитание ума и сердца» (Д.Б.Кабалевский, 1981), «Метафизика сердца» (Г.Я.Стрельцова, 1994), «Философия сердца П.Юркевича» (С.Г.Елістратов, 1995)¹, «Пространство сердца как основа сверхсознания» (А.И.Гончаренко, 1997), «Концепт “сердце” в поэзии А.С.Пушкина» (О.В.Зырянов, 1997), «Кордоцентризм як методологічний принцип цілісного розуміння людини та її місця в суспільстві» (Н.Л.Більчук, 2001)², «Культура сердца в этике будущего» (Г.Я.Стрельцова, 2001), «Философия сердца или гуманизм Василия Сухомлинского» (И.Шаров, 2001), «Идея любящего сердца» (В.И.Гириринский, 2003), «Б.П.Вышеславцев и его философия сердца» (Н.К.Гаврюшин, 2003), «Без сердца что поймем?» (Ш.А.Амонашвили, 2004), «Венец творения: Всё или почти всё о сердце» (авт. идеи С.Г.Суханов; сост. И.В.Остапенко, 2004), «Физика языком сердца: Приложение к курсу физики средней школы для духовно-нравственного воспитания» (И.Стульпинене, 2006), «Кордоцентризм отечественной философии» (А.Б.Мусакулова, 2006).

Словосочетание «философия сердца» впервые употребил в 1929 году русский философ Б.П.Вышеславцев [5] в произведении «Сердце в христианской и индийской мистике» (1929). По мнению автора: «*Сердце есть тоже орган постижения, оно постигает многое, что недоступно интеллекту, постигает “святость”, красоту, ценность*». И в примечании добавляет, что В.В.Зеньковский [14] в статье «Об иерархическом строении души» (1929) развивает «философию сердца» и понимает «сердце» как эмоциональный центр, которому принадлежит иерархический примат в строении души [5, с. 74]. Выстраивая линию философской преемственности, Вышеславцев указывает, что в России вопрос о значении библейского термина «сердце» был поставлен Г.С.Сковородой ещё в середине XVIII века. В XIX веке его разрабатывал

П.Д.Юркевич в известной работе «Сердце и его значение в духовной жизни человека по учению слова Божия» (1860), а в начале XX века — П. А.Флоренский в труде «Столп и утверждение истины» (1914). Однако Вышеславцев обоснованно утверждает, что как самостоятельное философское учение философия сердца ими не разрабатывалась.

За 70 лет до Б.П.Вышеславцева П.Д.Юркевич [33] утверждал, что эволюция человечества складывается «из движений сердца» — импульсов осознания красоты бытия. Отсюда проистекает и фундаментальный принцип морали: *«сердце предваряет разум в познании добра и зла»*, красоты и безобразия — как и вообще в познании истины, наша совесть властно зывает к сердцу, а не к *«безучастно соображающему уму»*, ибо *«сердце находится под непрерывными влияниями и впечатлениями высшего мира и высшего порядка вещей»* [33, с. 95, 102]. Исходя из основополагающих принципов своего учения о сердце, П.Д.Юркевич освещает важную сторону феномена внутренней гармонии самобытной личности и настаивает на том, что следует различать разумность поступка и его нравственное достоинство. Такое неожиданное разграничение объясняется тем, что основанием их человеческой значимости является критерий выбора в пользу нравственного фактора, базирующегося не на сиюминутной выгоде, корысти или прагматической ценности, а на чувстве нравственного долга, присущего высоконравственной личности. Сердце в этом процессе исполняет роль поводыря и ориентирует человека на разрешение вечного вопроса о добре и зле. Объединение духовности и разума приводит к тому, что нравственный долг становится особой потребностью личности, вследствие чего человек осмысливает свои поступки и жизнь в целом с позиции общих интересов человечества и высшей морали и на этой основе получает новые импульсы для духовного развития.

В замечательном труде П.А.Флоренского «Столп и утверждение истины» уделено достаточно внимания очагу нашей духовной жизни — сердцу. Исходя из понимания, что духовная жизнь — это спасение, а подвижничество — путь к нему, автор видит задачу найти сущность духовного подвига и вникнуть в распорядок органов жизни, который справедливо может быть назван порядком, то есть целомудрием человека [30, с. 264]. Для уяснения этого порядка предлагается простой и наглядный путь. Что есть человек в разных смыслах? Прежде всего человек дан телесно, тело человека называем мы человеком. Но тело — это не только вещество человеческого организма, разумеемое как материя физиков, а вся его устроенность как целого. Исходным является предположение, что слово «тело» родственно слову «цело», т.е. означает нечто целое. И Флоренский соглашается с мнением А.С.Хомякова, что «тело» происходит от санскритского корня тал, тил — быть полным, жирным, то есть, по древнему пониманию, здоровым, крепким [30, с. 264]. Таким образом, тело человеческое — это, прежде всего, единство жизни: цельность, индивидуальность и особенность с учетом всех тончайших характеристик личности. В теле повсюду обнаруживается это единство. *«И потому, чем более вдумываемся мы в понятие “человеческого тела”, тем настойчивее заявляет себя необходимость от онтологической периферии тела идти к онтологическому его средоточию»* [30, с. 265], то есть к тому органу, который удерживает это многообразие органов и деятельностей в единстве жизни. *«Этот-то корень единства тела, это тело в теле и занимает нас»* [30, с. 265], за ним лежит мистическая глубина нашего существа. Для определения единого связующего органа как целого, а также находя многие глубокие мистические параллели в древних и современных ему учениях Запада и Востока, Флоренский анализирует физиологические функции жизнедеятельности человека и делает вывод, что *«правильное развитие всех органов, под главенством того, с которым по преимуществу связана человеческая личность, есть мистика груди. Но центром груди издревле считалось сердце. И к сердцу издревле обращалось всё внимание церковной мистики»* [30, с. 266-267]. Далее он приводит выдержки из статьи о сердце П. Д.Юркевича и утверждает, что «сердце не аллегория, а тавтология». Отсюда понятно, что задача подвижнической жизни — целомудрие — определяется как чистота сердца [30, с. 267-268]. Когда псалмопевец воззвал: *«Сердце чисто созижди во мне Боже, и дух прав обнови во утробе моей»* [30, с. 268], то по свойству европейского параллелизма, считает Флоренский, вторая половина прошения есть синонимическое усиление первой: *«Дух — то же, что сердце»* [30, с. 268]. Полученные выводы подтверждаются и приводимой лингвистикой П. А.Флоренского, где он делает подробнейший анализ словам многих народов, выражающих понятие «сердце» и указывающих самим корнем центральность, срединность существа человека. Следуя за этой логикой, автор в итоге приходит к выводу, что *«в индоевропейских языках слова, выражающие понятие “сердце”, указуют самым корнем своим на понятие центральности, срединности»* [30, с. 269]. Русское сердце (как и сокоренные ему белорусское сэрца, украинское сердце, чешское srdce, польское serce и пр.) — уменьшительная форма от существительного сердо. *«Корень слова сердо образует слова: старославянское средо, древнерусские: серед и середь — середина, середе — посреди (предлог и*

наречие), русские: середя, среда, середина, середний, средство, посредник, сердцевина и др., и все они выражают идею нахождения или действия **“внутри”**, **“между”**, в противоположность нахождению **“вне”**, **“за пределами”** известной области. Сердце, таким образом, обозначает собою нечто центральное, нечто внутреннее, нечто среднее, — орган, который является сердцевинною живого существа, как по своему месту, так и по своей деятельности» [30, с. 269].

Сердце и сердечность, согласно представлениям И.А.Ильина [19], являются неотъемлемой частью, наследием и достоянием духовной культуры России. Весь фольклор русского народа, жесты, движения — всё пропитано *«излиянием сердечного чувства»*, совершенно свободного от привязанности к материальному благополучию. Свободное служение общему благу — красота русского духа. «Духом сердечного и совестного созерцания» проникнуты русские летописи и сочинения. Этот дух живет в русской поэзии и литературе, в русской живописи и в русской музыке. Вся жизнь русского народа выражается и изображается как *«свободно созерцающее сердце»* [19, с. 324]. Духовная культура рассматривается И.А.Ильиным в непосредственной связи с сердцем. Культуру без сердца он называет больной культурой. *«Россия имеет свои духовно-исторические дары и призвана творить свою особую духовную культуру: культуру сердца...»* [19, с. 327-328]. Именно в отсутствии сердечной культуры автор видит корни всех существующих в мире бедствий и страданий. Он писал: *«Современное человечество <...> должно понять и убедиться, что <...> культура без сердца есть не культура, а дурная “цивилизация”, создающая гибельную технику и унижительную мучительную жизнь»* [20, с. 296]. И далее: *«Мышление без сердца, — даже самое умное и изворотливое, — остается, в конечном счете, безразличным: ему всё равно, за что ни взяться, что ни обдумать, что ни изучить. Оно оказывается бесчувственным, равнодушным, релятивистическим (Всё условно! Всё относительно!), машинообразным, холодным и циничным <...> Его главный прием есть умственное разложение жизни, как бы умственная “визисекция” живых явлений и существ»* [20, с. 298]. Будущее России И.А.Ильин связывает с воспитанием нового поколения: нового русского человека «чистого сердца», человека «созерцающего сердца». Он пишет: *«России нужен новый русский человек, проверенный огнями соблазна и суда, очищенный от слабостей, заблуждений и уродливостей прошлого и строящий себя по-новому, из нового духа, ради новых великих целей. В этом главное. Делая это, мы строим новую Россию. Мы должны научиться верить по-новому, созерцать сердцем — цельно, искренно, творчески»* [19, с. 131, 133].

Именно в сердце и через сердце видели русские философы спасение от бездуховности — антисофийности — техногенно-потребительской цивилизации [5; 15]. Напомним в этой связи, что символом Софии традиционно выступает всеобъемлющее и сострадательное сердце [17; 18]. Определение отечественной философии как «философии сердца» является общепризнанным. Действительно, начиная с трудов Г.С.Сковороды, П.Д.Юркевича, В.С.Соловьева, П.А.Флоренского, а также философов русской эмиграции — Н.А.Бердяева, Б.П.Вышеславцева, А.И.Ильина — концепт сердца стал доминирующим принципом отечественной философской рефлексии.

Особое положение среди этико-философских систем, исследующих концепт сердца, занимает Живая Этика, принципы которой были изложены на русском языке в 1920—1930-е годы. Эта синтетическая система познания является открытой, то есть не предполагает принятия изучающим на себя ряда обязательств, обычных для религиозных систем. Синтезированные в ней знания Востока и Запада чрезвычайно разнообразны и изложены современным языком с относительно небольшим использованием специальных терминов. Живая Этика определенно связывает тонкие аспекты сознания, такие как предчувствие и предвидение, с сердцем, называя его органом синтеза, и подчеркивает принципиальную зависимость горизонта познания и уточнения, открытого сознанию человека, от уровня нравственного совершенства.

Согласно Живой Этике, место связи с иномирами, откуда идет к нам не только энергетика, но и познавательная информация, находится в нашем сердце.

Уместно вспомнить строки из Живой Этики: *«Космическая пульсация, которая ощущается сердцем, — самая чудесная вибрация. Все сложные задачи Космоса сердцем могут разрешиться. Когда ритм Махавана ощущается сердцем Агни йога, происходит объединение с космической пульсацией. Пространственный огонь, устремлённый к проявлению, дает токи к сердцу»* [7, 441]. Именно оно — центр нашего сознания. Сердце следует понимать как великую лабораторию, где происходит преобразование нашего сознания, следовательно, всего нашего существа. Из этого следует, что и наше сознание формируется в сердце под воздействием и во взаимодействии надземного и земного. Только развитие и уточнение сердца дает возможность продвижения и

прогресса, потому в основу каждого строительства должен быть положен великий магнит сердца. В Живой Этике есть отдельная книга «Сердце», в ней во всем богатстве древнего и современного опыта и знания представлена часть философской системы познания, которая относится к духовно-энергетической роли сердца.

Сердце, будучи предметом исследования как религии, так и искусства и науки, предстаёт в понятиях хотя и различных, но по-своему точных и определенных. Так, учёные подчёркивают мысль о том, что сердце есть эмоциональное средоточие человеческого духа, оно является синтетическим центром психической энергии, обладает особым иерархическим статусом и носит характер двойственности сознания человека. Л. В. Шапошникова пишет: «*Сердце — перекресток, где сходятся дух и материя, инобытие и наш мир, небесное и земное*» [32, с. 34]. В конце XX — начале XXI века предметом философских исследований учёных стал принцип кордиоцентризма³ в философии сердца (Н.Л. Бильчук [2], А.

Б. Мусакулова [22]). Так, исследование Н.Л. Бильчук посвящено определению кордиоцентризма как методологического принципа целостного понимания личности и его места в обществе. В работе проведён социально-философский анализ проблемы целостности человека в концептуальном поле учений о сердце. Выявлено, что обращение к сердцу обусловлено необходимостью определить значение индивидуально-неповторимой сущности человека в различных областях философского знания.

Являясь методологическим принципом философии сердца, кордиоцентризм раскрывает целостность развития духовно-моральной личности как основы её взаимосвязи с обществом и потенцирует гармоничное существование социальной системы. Основанием для взаимодействия личности и общества становится признание общих духовно-моральных ценностей и принципов совместного существования, среди которых выделены благородство, патриотизм, достоинство духа, гордость за принадлежность к данному народу. Таким образом, формирование духовно-моральной личности является основой построения социальной системы, обеспечивая устойчивость смыслообразующих ценностей и нравственных ориентиров, которая выражается в признании и развитии духовных традиций общества, сосредоточенных в исторической памяти народа. Следовательно, специфика кордиоцентризма есть установление взаимосвязи объективного и субъективного, индивидуального и социального аспектов свойств личности, беспредельных возможностей раскрытия её сущности и ограниченности формального характера её проявлений, что, подчёркивая и сохраняя достоинство каждой индивидуальности, определяет её место в обществе. Кордиоцентризм, являясь коррелятом иерархичности и синтезообразующей системой философии сердца, проявляет интегративность социума и формирует синтетическую личность. Принятие концепта сердца как метафизического принципа духовности и моральности человека синтетически проявит через сердце его творческие способности и тончайшие психические свойства.

Исходный мировоззренческий кордиоцентризм русской мысли во многом predetermined характер отечественной духовной, художественной и материальной культуры, придав им особенную окраску. В связи с этим в отечественной мысли обозначились основные направления кордиоцентризма:

Сердце как орган. Писание представляет сердце органом «разумения», данным от Господа для принятия Духа. Бог совершенствует «сердца человеческие» и исправляет их от «согрешений». Известный хирург и священник В.Ф. Войно-Ясенецкий, впоследствии канонизированный Православной Церковью, писал: «*О сердце речь чуть ли не на каждой странице Библии, <...> ему придается значение не только центрального органа чувств, но и важнейшего органа познания, органа мысли и восприятия духовных воздействий. И больше того, сердце по Священному Писанию есть орган общения человека с Богом, следовательно, оно есть орган высшего познания*» [4, с. 24]. Созвучные мысли высказали в свое время П.Д. Юркевич в работе «Сердце и его значение в духовной жизни человека по учению слова Божия», П.А. Флоренский в книге «Столп и утверждение истины», И.А. Ильин в книге «Поющее сердце. Книга тихих созерцаний»⁴. Причем И.А. Ильин наделяет духовный центр человека способностью творить «культуру сердца» и считает, что «*это философия — простая, тихая, доступная каждому, рожденная главным органом Православного Христианства — созерцающим сердцем*» [цит. по: 23, с. 64].

Сердце есть обитель человеческого духа, есть средоточие всеначальной энергии человека, оно обнимает явления психической и физической жизни, ибо обладает особым витальным статусом. Именно из «движений сердца» человек начинает своё нравственное развитие — сердце предстаёт источником духовной жизни, поскольку образует сущность человека жизнь его сердца, то есть непосредственные глубинные переживания, исходящие из сердца. Более того, сердце, являя собою истинную жизнь человека, служит наиболее надёжным инструментом постижения Истины. В Живой Этике сказано: «*Сердце, это солнце организма, есть средоточие психической энергии*» [13, 2]; «*...сердце является, поистине, международным органом <...> необходимо научиться ощущать сердце не как своё, но*

как всемирное! Только через это ощущение можно начать освобождаться от эгоизма, сохраняя индивидуальность накоплений» [13, 7].

Сердце как символ. Символу сердца в отечественном культурно-философском символизме отведено достаточно внимания и места как в русской поэзии, так и в религиозно-философском учении. Символ сердца имеет глубокий, прежде всего религиозный смысл, более сокровенный, чем эстетический. Вертикальная доминанта символа сердца связывает это многообразие с осмыслением сущностного проявления «живой вечности», «живой жизни», «живой культуры» и «культуры сердца», по мысли И.А.Ильина. То есть вертикаль духа проявляется не только в иерархическом строении бытия, но и в нашем познании как важнейший гносеологический принцип.

Как духовный символ, в Библии сердце являет собою *«бытие, которое больше самого себя»* [31, с. 287]. И притом больше двояко: будучи органом духовной жизни человека, сердце выступает как субъект познания и одновременно как объект познания божественного первообраза. По П.А.Флоренскому, символы *«суть органы нашего общения с реальностью. Ими и посредством их мы соприкасаемся с тем, что было отрезано до тех пор от нашего сознания. <...> символы — это отверстия, пробитые в нашей субъективности»* [31, с. 344]. Так, например, *«икона всегда или больше себя самоё, когда она — небесное видение, или меньше, если она некоторому сознанию не открывает мира сверхчувственного и не может быть называема иначе как расписной доской»* [28, с. 64]. Но лишь в первом случае икона оказывается символом первообраза. Так и сердце человека — несмотря на то что имеет собственное конкретное бытие и качественное проявление, несёт в себе сущность первообраза, который исходит из высшей реальности и непостижимым образом проявляет её в сердце. Сердце, по мысли Флоренского, есть символ религиозной жизни верующих.

В Живой Этике сказано: *«Символом направляющего считалось всегда сердце. На этом символе растёт вся жизнь»* [7, 97].

В данном случае, продолжая и развивая воспринятую из глубокой древности символику, сердце в отечественной философии символизирует глубинную сущность человека, его наивысшие духовные возможности и качества. Среди таких качеств в семиотическом контексте своеобразным «символом символов» предстает «чистота сердца» — лишь благодаря внутренней чистоте открывается возможность узреть Бога и постичь Истину. Живая Этика говорит: *«Сумейте приблизиться чистым сердцем к Нашим Высотам»* [10, 2 июля 1921 г.]; *«Так несложно начало, ведущее к Свету. Чтобы принять его, нужно иметь только чистое сердце»* [9, 373]; *«Чистота в жизни есть преддверие чистоты сердца. Кто же не хочет, чтоб народ был чистым?»* [12, 106].

Сердце как идея. В предельно общем виде она может быть выражена формулой — «русская идея есть идея сердца», русская идея есть кордиоцентризм. Кордиоцентризм отечественной философии сердца — это научная концепция и практическое преображение сознания и жизни устремлённого человека. Живая Этика указывает человечеству на принятие идеи сердца как наиболее жизненной доктрины. В книге «Иерархия» говорится: *«Наши устои присланы для возрождения духоразумения. Так скажите непонимающим, так укажите на доктрину Сердца!»* [9, 1].

Идея же любящего сердца в этом смысле есть основная духовно-творческая сила русского народа. Примечательно, что даже один из самых ярких и страстных русских революционеров, писатель и философ А.И.Яковлев известен нам под псевдонимом Герцен (от немецкого Herz — сердце).

Сердце как путь. Путь сердца в нашей жизни, с одной стороны, глубоко индивидуален, а с другой — един для всех, в том смысле, что он есть путь жизни или, другими словами, путь преодоления низшей природы в себе. Для всех и каждого он универсален. Наиболее полно сущность кордиоцентризма раскрывается в феномене древнерусского и русского исихазма (св. Антоний, св. Сергей, св. Серафим).

Современный отечественный кордиоцентризм есть по существу научный исихазм XXI века. В Живой Этике сказано: *«Этот путь сердца самый древний, но нуждается в расширении сознания»* [9, 85]; *«...синтез есть единый светлый путь сердца»* [13, 1].

Сердце как учение. В XXI столетии именно творческое, любящее сердце станет онтологическим и аксиологическим центром, духовным поводом в познании Высших миров, важнейшим органом синтеза и строительства духовной культуры. В философии космической реальности утверждается: *«Иерархия есть Учение Сердца»* [9, 448]. *«Учение Майтрейи держит знание космического огня, как открытие сердца, вмещающее явление Вселенной!»* [9, 7]. *«К понимаю сердца как центральной движущей силы нужно привыкать. Нельзя постичь пламень, не постигая значения сердца. Говорил вам о многих центрах, но сейчас говорю особенно о Чаше и Сердце. Чаша — прошлое, Сердце — будущее»* [9, 448].

Сердце как Учитель. В книге «Столп и утверждение истины» П.А.Флоренский обращает внимание на то, что сердце — гарант духовной

чистоты человека, ибо оно есть «искра Божия», «око небесное», и потому даже под толстым слоем скверны *«свят человек в тайниках души своей»* [25, с. 436]. Живая Этика рассматривает сердце как средоточие огненной энергии человека и проводник в высшие миры Космоса.

«Что есть сокровище сердца? Не только доброжелательность, не только сострадание, не только преданность Иерархии, но созвучие с Космическим Сознанием, когда сердце перенимает даже ритм космический помимо своего. Можно верить такому сердцу, оно чувствознает и, как явленная связь с высшим миром, говорит неоспоримое» [9, 106]. И ещё: *«Путей много, но сердце знает ближайший»* [10, 18 марта 1922 г.].

Сердце как Пространство Всеединства. Современные достижения науки о природе человека выявляют всё более глубокие уровни его связи с окружающим миром. Через самопознание человеку открывается его глубокая сопричастность миру. Взаимодействуя с окружающим, мы изменяем его и меняемся сами. Чем гармоничней становится человек, тем более прекрасный мир он способен создать. Живая Этика утверждает, что любое совершенствование всегда начинается с сердца и имеет пространственное значение [13, 96]. Так как огонь сердца и есть пространственный огонь [13, 73], а сознание сердца подвижника наполняет пространство озарением далеко за физические пределы [7, 82], то этот «Свет соединяет сердца» в космическое единство [11, ч. II, III, 17]. Современные научные данные подтвердили настоящий постулат Живой Этики о значимости сердца как основы сверхсознания. Так, основатель новейшей физиологии крови А.И.Гончаренко в работе «Пространство сердца как основа сверхсознания» пишет: *«Система сердца опережает сознание, сплетает в нём три формы времени и образует новую способность к взаимодействию с миром»*, любое слово до того, как будет услышано нами, *«уже состоялось в опережающем сверхсознании сердца, а головной мозг лишь осознаёт его смысл»* [6, с. 34]. В этом же ключе высказался и П. А.Флоренский: *«Вся культура может быть истолкована как деятельность организации пространства» и «организация таких пространств называется искусством»* [27, с. 25-29].

Новое научное мышление, основой которого стало космическое мироощущение, нуждается в новой системе познания, представленной Живой Этикой, в которой принцип иерархичности и его коррелят — кордиоцентризм, играют главенствующую роль.

На пути сердечного познания формируются совершенно необычные, встречаемые в естественном состоянии только у подвижников и детей нового сознания принципы организации, механизмы работы психики и новый тип энергетике. При этом качество нового сознания употребляется нами в том смысле, что оно отвечает требованиям эволюции. В отечественной философии эту идею первым высказал Владимир Соловьев, предположивший, что деятельность просвещённого сознания может производить духовно-телесные токи, постепенно преобразующие и одухотворяющие материальную среду жизни, подвигающие ее к верховному всеединству [26, с. 547]. П.А.Флоренский развил её в онтологическом аспекте: *«Духовным подвигом святые развили у своего тела новые ткани светонесных органов, как ближайшую к телу область духовных энергий»* [29, с. 488]. Затем Н.К. и Е.И. Рерихи развили и обосновали эту идею в контексте учения о мысли и психической энергии как главных двигателях эволюции человека. Именно уровень нравственной ответственности человека перед миром является признаком нового эволюционирующего сознания. Критерием новизны сознания современные учёные обозначают качество сердечности и определяют её как высшую одарённость благородного человека, интегрирующего различные способности в дар служения людям [3, с. 68-70]. Раскрытие познавательного потенциала Живой Этики в XXI веке будет напрямую связано с принятием и утверждением особой роли сердца в эволюции общества и человека. Философская система Живой Этики говорит: *«Не отвлечённо слово о познании сердцем»* [13, 67]; *«Нужно, прежде всего, напомнить о значении сердца, как соединителя миров. Огонь сердца разве не есть самый пространственный огонь?»* [13, 73]; *«Многие тысячи лет тому назад было сказано: “Будет время, когда люди откроют сердца свои и вознесут чашу Высшему”. Пришло это время, когда человечество близится к шестому совершенствованию и начнёт пылать огонь над “чашей”»* [8, 554].

Резюмируя вышесказанное, подчеркнем наиболее значимое в русской мысли для философии сердца:

1. Концепт сердца есть доминирующий моральный признак отечественной философской рефлексии, имеющий исток из раннехристианских аскетических монашеских практик.
2. Концепт сердца — это одно из самых самобытных явлений в русской философии, отражает особенность отечественного менталитета, развивает и укрепляет дух активной солидарности и сотрудничества.
3. Отечественная философия сердца — это исторически сформировавшиеся мысли, идеи и представления о роли сердца в общественном сознании.

4. Философия сердца есть уникальная грань отечественной философии, важнейшая концепция цельности общества и личности.
5. Синтетическое понимание концепта сердца в культурных и философских системах основано на исихастском опыте его создателей.
6. Кордицентризм отечественной философии сердца — это научный методологический принцип, имеющий практическое приложение в преобразении сознания и жизни эволюционирующего человека.
7. Сердечность есть качество высшей одарённости благородного человека, интегрирующего различные способности в дар служения человечеству.
8. Живая Этика является новой системой познания и воспитания сердечности как высшего качества ответственности эволюционирующего человека.
9. Принятие всем человечеством доктрины сердца осуществит грядущую культуру сердца и в социальной жизни.

Литература и примечания

1. Библия. Христианское издательство, 1991.
2. Бильчук Наталия Леонидовна — кандидат философских наук, закончила исторический факультет Харьковского государственного университета. В 1996 г. поступила в аспирантуру при кафедре философии ХАИ. Защитила диссертацию на тему «Кордицентризм как методологический принцип целостного понимания человека и его места в обществе». Научные статьи: «Антропологічна "філософія серця" П.Д. Юркевича» (1998), «Взаимосвязь понятий "сердца" П.Юркевича и "экзистенции" К.Ясперса» (1996), «Онтологічні аспекти кордицентризму Б. П.Вишеславцева» (1999) и др.
3. Богословский С.Ю. Наука и Живая Этика о феномене детей нового сознания // Культура и время. 2006. № 4.
4. Войно-Ясенецкий В.Ф. Дух, душа, тело. Волгоград, 1990.
5. Вышеславцев Б.П. Сердце в христианской и индийской мистике. Париж, 1929.
Вышеславцев Борис Петрович (1877—1954), религиозный философ, профессор Московского университета (1917—1922). Выслан из СССР в 1922 г., жил в Париже. Труды по этике, истории русской философии и др. Разрешение сформулированной Н.Гартманом антиномии нравственных ценностей и человеческой свободы видел в христианском учении о «благодати» как преобразении подсознательных влечений в любовь к высшим ценностям («Этика преображённого Эроса. Проблемы закона и благодати», 1934).
6. Гончаренко А.И. Пространство сердца как основа сверхсознания // Сознание и физическая реальность. Т. 2. № 3. М., 1997. — С. 25-35.
7. Живая Этика. Беспредельность.
8. Живая Этика. Агни Йога.
9. Живая Этика. Иерархия.
10. Живая Этика. Листы Сада Мории. Кн. 1. Зов.
11. Живая Этика. Листы Сада Мории. Кн. 2. Озарение.
12. Живая Этика. Община (Рига).
13. Живая Этика. Сердце.
14. Зеньковский Василий Васильевич (1881—1962), философ и богослов, в 1919 г. покинувший Россию, профессор Православной богословской академии в Париже, отстаивал идею озарённости православием истинной русской науки и философии. Труды: «История русской философии» (1950), «О мнимом материализме русской науки и философии» (1956).
15. Иванов А.В. На пороге третьего тысячелетия // Москва. 1994. № 2.
16. Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Время великого размежевания: от техногенно-потребительской — к духовно-экологической цивилизации // Вестник МГУ. Сер. 7: Философия. 1999. № 6.
17. Иванов А.В. Философско-богословская идея Софии: современный контекст истолкования // Вестник МГУ. Сер. 7: Философия. 1996. № 2.
18. Иванов А.В. Идея Софии в русской философии // Тезисы 3-й Международной конференции «Алтай—Космос—Микрокосм». Барнаул, 1995.
19. Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России: Статьи 1948—1954 годов. В 2 т. Т. 1 / Подг. текста и вступ. ст. И.Н.Смирнова. М.: МП «Рарог», 1992.
Ильин Иван Александрович (1882—1954), русский философ, правовед, публицист. Активный противник большевизма, идеолог белого движения. В 1922 г. выслан за границу. Основные труды: «Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека» (1918), «О сопротивлении злу»

- силою» (1925), «Поющее сердце. Книга тихих созерцаний» (изд. 1958), «Аксиомы религиозного опыта» (1953) и др.
20. Ильин И.А. Путь к очевидности. М., 1993.
 21. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М., 1983—1990. Т. 9.
 22. Мусакулова А.Б. Кордиоцентризм отечественной философии // Актуальные проблемы философии: Общество, политика, культура // Материалы XXXV научной конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов Таврического национального университета им. В.И.Вернадского. Симферополь, 2006. — С. 97-98.
 23. Полторацкий Н.П. Иван Александрович Ильин: Жизнь, труды, мировоззрение / Сб. ст. СПб., 1989.
 24. Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999.
 25. Русская философия / Словарь. Под ред. М.Маслина. М., 1999.
 26. Соловьев В.С. Смысл любви // Сочинения. В 2 т. Т. 2. М., 1988.
 27. Флоренский П.А. Анализ пространственности в художественно-изобразительных произведениях // Декоративное искусство в СССР. М., 1982. № 1. — С. 25-29.
 28. Флоренский П.А. Иконостас. М.: Искусство, 1994.
 29. Флоренский П.А. Сочинения. В 4 т. Т. 2. М., 1996.
 30. Флоренский П.А. Столп и утверждение Истины / Собр. соч. В 2 т. Т. 1(1). М., 1990.
 31. Флоренский П.А. У водоразделов мысли / Собр. соч. В 2 т. Т. 2. М., 1990.
 32. Шапошникова Л.В. Исторические и культурные особенности нового космического мышления // Объединенный Научный Центр проблем космического мышления. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005.
 33. Юркевич П.Д. Философские произведения. М., 1990.
- Юркевич Памфил Данилович (1827—1874), философ и педагог Киевской духовной академии и кафедры философии Московского университета.
Работы: «Идея» (1859), «Из науки о человеческом духе» (1860), «Сердце и его значение в духовной жизни человека, по учению слова Божия» (1860), «Язык физиологов и психологов» (1862), «Разум по учению Платона и опыт по учению Канта» (1866) и др.

-
1. «Философия сердца П.Юркевича» (С.Г.Елистратов, 1995).
 2. «Кордиоцентризм как методологический принцип целостного понимания человека и его места в обществе» (Н.Л.Бильчук, 2001).
 3. Этимологически кордиоцентризм происходит от латинских слов cor, cordis — сердце и centrum — центр, место сосредоточения какой-либо деятельности, органов управления. У Н.К.Рериха есть очерк «Corason» (совр. исп. corazon — сердце), в начале которого он приводит написание этого слова на нескольких языках и утверждает, что «всеми начертаниями народы хранят память, и кричат, и шепчут друг другу драгоценное слово о сердце» [24, с. 239].
 4. Книга была издана на немецком языке в 1943 г. На русском — лишь в 1958 г.

« Новые подходы к изучению сознания К началу Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления) »
главы

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖 ◦ [Малая Рериховская библиотека](#)
- 📖 ◦ [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- 📖 ◦ [Книги в защиту Рерихов](#)

📖. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

📖. СОДЕРЖАНИЕ

📖. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

📖. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ

📖. Основные особенности философии Живой Этики

📖. Декларация прав науки. Постановка проблемы

📖. Методологические особенности новой одухотворенной науки

📖. Идеи космического мышления и современная научная картина мира

📖. Элементы космического мышления в современной физической науке

📖. Из малого окна видеть звездное величие...

📖. Метагалактика как единый квантовый объект

📖. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах

📖. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики

📖. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно- Земных связей

📖. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая

📖. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания

📖. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей

жизни»

- ✕ Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- ✕ Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- ✕ «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ✕ Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ✕ Новые подходы к изучению сознания
- ✕ Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ✕ Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- ✕ Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ✕ Живая Этика и новая парадигма культуры
- ✕ Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ✕ Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ✕ Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ✕ Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- ✕ Вселенная и Космос
- ✕ Правда о правде
- ✕ Вселенная Павла Флоренского
- ✕ РЕЗОЛЮЦИЯ



Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)

Александр Федотов,

доктор филологических наук,

профессор Софийского университета «Святой Климент Охридски»,

София, Болгария

Вопрос о том, к какой философской, религиозной или иной историко-культурной традиции мысли принадлежит Живая Этика, и о том, какие идеи и социокультурные процессы повлияли на её формирование, поднимался учёными многократно. При этом философская типологизация Живой Этики остаётся одной из самых сложных проблем, которая пока не решена однозначно, ибо соотнесение её с какой-либо исторической или социальной традицией, кроме интеркультурной традиции духовного гнозиса, всегда будет условным.

Как известно, кросскультурный антропокосмический гностицизм нельзя редуцировать или свести к одной единственной национальной культуре с её неизбежными стереотипами и инерциальными тенденциями. Живая Этика стремится преодолеть подобные стереотипы и освободить культурное пространство для формирования интегрального космического мировоззрения гуманистического содержания.

Так же бесперспективно типологизировать Живую Этику на основе сугубо религиозных традиций, поскольку по своей сути она является не религиозным учением, а скорее может быть определена как ориентированная на практику этико-философская система или, как предпочитали называть её основатели, духовное «Учение Жизни». Конечно, Живая Этика имеет явные восточные корни, что практически никем не оспаривается. Более того, учёные сходятся во мнении, что её философский каркас составляют идеи, разработанные в индийских и тибетских учениях, среди которых краеугольное место отводится йоге, буддизму, санхье, веданте и некоторым другим системам. В целом же можно сказать, что Агни Йога очень похожа на изначальный буддизм до его религиозной инверсии, то есть Агни Йога близка морально-этическим поискам Будды Гаутамы, которые впоследствии вошли в буддийский канон в виде раздела, названного Виная (в переводе с *пали*, *санскрита* — дисциплина, правила). Это свод правил и распорядка буддийской монашеской общины (сангхи), зафиксированный в канонических сочинениях.

В основе Винаи лежит система правил патимоккхи (*пали*), или пратимоккхи (*санскрит*). По мере возникновения новых направлений буддизма образовались различные варианты Винаи, соответствующие этим направлениям.

Известно, что Елена Ивановна Рерих проявляла интерес к Востоку с детских лет. Так, среди самых первых книг, прочитанных ею, были два тома старинного сочинения «Путешествия по Центральной Азии и по Дальнему Востоку». Елена Ивановна рано познакомилась с природой, этнографией и жизнью Дальнего Востока и Центральной Азии, что, конечно же, оставило, как нам кажется, очень глубокий след в её сознании. Как известно, с 1920 по 1923 год Рерихи живут в Америке, где в 1921 году в Нью-Йорке открылся Институт объединённых искусств, главную цель которого основатели видели в сближении народов через культуру и искусство. Почти одновременно с ним в Чикаго было учреждено объединение молодых художников «Cor Ardens» («Пылающее сердце»), а в 1922 году возник международный культурный центр «Corona Mundi» («Венец Мира»). В ноябре 1923 года распахнул свои двери Нью-Йоркский музей Николая Рериха, содержащий богатейшую коллекцию картин художника. Уезжая в 1923 году из США, Рерихи оставили там активную, плодотворно работающую группу учеников и сотрудников [1, с. 20]. В Америке же Елена Ивановна приступает к регулярным записям своих бесед с духовными учителями Востока (первая запись книги «Зов», открывшей серию «Живая Этика», была сделана ещё в Лондоне 24 марта 1920 года).

Первоначально эти записи преимущественно носили характер личных указаний, касавшихся членов семьи; в них давались советы и наставления, которые необходимо было усвоить, вступая на нелёгкий путь самосовершенствования и духовного развития. Следующие книги Живой Этики носили уже более общий характер, затрагивая вопросы духовной эволюции человечества в целом. Их появление имело прямое отношение к тем процессам, что происходили в науке, культуре, политической и духовной жизни XX столетия — многие выдающиеся учёные и философы того времени (например, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, К.Э.Циолковский) уже предчувствовали грядущие изменения в истории человечества и возможность его прорыва на новую эволюционную ступень [1, с. 22].

В том же XX столетии, насыщенном самыми разнообразными историческими событиями, которые в значительной степени определили судьбу всего человечества, люди обрели весьма широкую свободу личного выбора: перед ними открылись невиданные перспективы в области прогресса и совершенствования всего общества. Увы, всё тот же XX век продемонстрировал, что отступление от нравственно-этических норм, от принципов гуманизма и ненасилия ведет к взаимному уничтожению и, более того, может привести к гибели всей человеческой цивилизации. Дабы избежать такого духовного и физического уничтожения, требуется осознать уникальность земной цивилизации, изменить свой образ жизни, видение мира, методы решения существующих проблем и конфликтов. Живая Этика явилась именно тем новым учением, которое помогает людям осознать имеющиеся в мире и социуме проблемы, осмыслить их и принять правильные решения в отношении будущего всей нашей планеты. Именно в этом плане мы обнаруживаем удивительное сходство между Живой Этикой и буддийской Винаей. Как это ни странно, оба учения обращены прежде всего к земным, реальным условиям жизни каждого человека. Эти учения призывают людей жить в соответствии с Космическими законами, демонстрируют пути духовного преображения жизни, очерчивают возможности расширения сознания и обретения высоких нравственных ориентиров.

Буддийская Виная и Живая Этика рассматривают человека как часть Космоса. Именно человек стоит в центре мироздания, поэтому и Виная, и Живая Этика уделяют столь пристальное внимание развитию культуры мышления, так как мысль — это та энергия, которая способна объять всё космическое пространство и воздействовать на окружающих. Подобно тому как буддийский адепт, верный последователь учения Будды Гаутамы, может развивать и формировать своё сознание, человек, согласно Живой Этике, несёт непосредственную ответственность за качество своего мышления, от чего зависит не только его душевное и физическое здоровье, но и состояние всей планеты в целом.

Длительное общение семьи Рерихов с индийскими мыслителями (Махатмами) стало, на наш взгляд, гарантией их чрезвычайно углублённого проникновения в сокровенные восточные учения, чему, безусловно, способствовало то обстоятельство, что Елена Ивановна и Николай Константинович впитали в себя лучшие этические идеалы русской религиозной и философской мысли. Можно смело сказать, что семья Рерихов самым достойным образом представляла культурные и культурологические традиции русского космизма. Именно таким путем рождалось новое интегральное космическое мировоззрение, известное как «Учение Жизни». Интеграционная природа Живой Этики, свойственная и буддийской Винае, проистекает, помимо всего прочего, и из идеи Махатм о воплощении религиозного синтеза и всечеловеческого братства независимо от расовых, политических и религиозных различий.

Так, например, общаясь с семьёй Рерихов, Махатмы призывали своих учеников «явить единение религий, наций и жизнь вечную». Эта идея получила развёрнутое отражение в книгах Живой Этики. Исходный тезис Махатм был прост и понятен — все религиозные учения есть различные по форме, но единые по сути своей пути к духовной Истине и Высшей Реальности. Этическая идеология Живой Этики, так же как и буддийская этика, признаёт и поддерживает все духовные пути, не противопоставляя их друг другу. Вспомним, например, знаменитую притчу о встрече Будды и бедной старушки, поклонявшейся и почитавшей Индру [2].

По мнению современных учёных, Живая Этика формировалась на пересечении различных культурных традиций мысли как в историко-географическом, так и в мировоззренческом смысле. Она впитала в себя буддийскую философскую метафизику и йогическую психотехнику, западный научный рационализм и эмпиризм, этические ценности религиозных учений и космические устремления русской культуры. Повторюсь: в этом смысле новый философский гнозис Живой Этики следует рассматривать как синтетическое и в значительной степени феноменальное явление этической и познавательной мысли, занимающее совершенно особое место в духовной культуре современного общества. Название Учения говорит само за себя — все книги Живой Этики обращены прежде всего к земным, реальным условиям жизни каждого человека. Призывая людей жить в соответствии с Космическими законами, они открывают беспредельные возможности духовного преображения жизни, расширения сознания и обретения высоких нравственных ориентиров и идеалов.

Помимо нашего плотного физического мира, Живая Этика рассматривает миры иного состояния материи — Мир тонкий и Мир Огненный (мир духотворчества), которые находятся в непрерывном взаимодействии друг с другом. Каждый человек, независимо от того, осознаёт он это или нет, постоянно соприкасается с этими мирами, и их влияние необходимо учитывать при осмыслении любого события земной жизни.

Сознательное принятие связи между мирами является одним из условий нашего дальнейшего эволюционного продвижения [3, с. 159].

Рассматривая человека как часть Космоса, Живая Этика особое внимание уделяет развитию культуры мышления, поскольку мысль — это энергия, способная насыщать пространство и воздействовать на окружающих. Непосредственно сам человек ответственен за качество своего мышления, считают Учителя, ведь от этого зависит не только его душевное и физическое здоровье, но и состояние всей планеты в целом [3, с. 159].

Итак, основываясь на древнейших знаниях Востока и достижениях современной науки Запада, Живая Этика представляет собой стройную философскую систему, не отвергающую великие традиции прошлого [3, с. 159].

История создания этого Учения предоставляет нам немало доказательств близости Живой Этики и буддийской Винаи. Как известно, книги Живой Этики стали издаваться с 1924 года, а идеи этого Учения составляют основу художественного и литературного творчества Николая

Константиновича Рериха. На его полотнах оживают древние восточные легенды, рождаются образы Великих Мудрецов, подвижников и святых. Язык живописи, стирающий границы между материальным и духовным, по-своему отображает Великие законы Космоса, существование миров иных состояний материи, иных измерений и их взаимодействие с нашим плотным миром.

Как известно, 2 декабря 1923 года семья Рерихов прибывает в Индию, уже давно привлекавшую их своими богатыми духовными и культурными традициями. Елена Ивановна принимает участие в Центрально-Азиатской экспедиции (1923—1928), организованной Николаем Константиновичем с целью изучения археологических памятников и особенностей различных национальных культур.

В 1926 году, во время пребывания в Улан-Баторе, выходит её книга «Основы буддизма», трактующая фундаментальные философские понятия учения Будды, такие как перевоплощение, закон кармы, нирвана и другие, а также его глубочайшую морально-этическую, нравственную сторону, или Винаю. Эта книга является своеобразной духовной нитью, связывающей глубокие познания Елены Ивановны в области буддийской этики с Живой Этикой.

Помимо всего прочего Елену Ивановну интересовало, как новое учение будет воспринято читателями, или, говоря современным языком, рецепция Живой Этики. Именно поэтому она много времени уделяла письмам тем, кто занимался изучением Живой Этики. Простым и доступным языком она объясняла своим корреспондентам проблемы, затронутые в книгах Учения: о законах Космоса, эволюции планеты и человечества, взаимосвязи материи и духа. Она рассказывала о трудностях пути самосовершенствования, поиска людьми собственного места в мироздании, объясняла действие космических законов и т.д. [3, с. 166].

Будучи человеком исключительно высокой нравственности и разделяя морально-этические принципы многих восточных религиозно-философских систем, в том числе и Винаи, Елена Ивановна, переписываясь с самыми разными людьми, всегда оставалась при этом доброжелательной, а её письма были преисполнены духом терпимости [3, с. 166].

Первое издание двухтомника «Письма Елены Рерих» вышло в Риге в 1940 году. Это было лишь малой частью её огромного эпистолярного наследия, которое, надеемся, увидит свет в полном объёме. Так, следуя заветам Великих Учителей, Елена Ивановна сама стала таким Учителем для многих её почитателей. Так из слушающих и слышащих рождаются те, за которыми следуют тысячи и тысячи единомышленников.

Мне хотелось бы закончить статью словами из книги Елены Ивановны Рерих «Основы буддизма». Полагаю, любые комментарии излишни.

«Философию буддизма можно назвать анализом отдельных элементов, вступающих в сочетание при образовании определенного индивидуального потока. Индивидуальный поток слагается и питается бесчисленными проявлениями человека на земле, в других планах и других мирах. Впитывая все особенности каждого проявления, поток этот растёт возможностями, видоизменяется, оставаясь вечно самодовлеющим. Истинная индивидуальность, истинное бессмертие заключается в осознании своего истинного Я, сложенного бесчисленными сочетаниями человеческих проявлений.

“Все заботы о личности тщетны; чувство личности есть мираж, все несчастья, постигающие её, прейдут. Они исчезнут, как кошмар, когда спящий проснётся”.

Человек в буддизме не несчастный пигмей, каким он является в представлении западного мышления, но владыка миров. Будучи частью и отображением Космоса, он, подобно ему, безграничен в своих возможностях» [4, с. 154-155].

Литература и примечания

1. *Книжник Т.О.* Ведущая // Духовное созерцание. 1999. № 1.
2. В притче речь идёт о встрече Будды и старушки, которая, не зная, кто перед ней стоит, сказала, что всю жизнь поклоняется Индре и почитает его как главное божество. На её вопрос, что делать дальше, чтобы достичь просветления, Будда ответил, что нужно, как и прежде, поклоняться Индре, и таким образом она обретёт спасение. Иными словами, неважно, каким путём ты идешь к спасению, рано или поздно ты его достигнешь, если настроен на это.
3. *Книжник Т.О.* Зал Живой Этики // Музей имени Н.К.Рериха: Путеводитель. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006.
4. *Рокотова Наталия.* Основы буддизма. Рига-Москва: Угунс, 2002.

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖. [Малая Рериховская библиотека](#)
- 📖. [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- 📖. [Книги в защиту Рерихов](#)

📖. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

📖. СОДЕРЖАНИЕ

- 📖. [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
- 📖. [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
- 📖. [Основные особенности философии Живой Этики](#)
- 📖. [Декларация прав науки. Постановка проблемы](#)
- 📖. [Методологические особенности новой одухотворенной науки](#)
- 📖. [Идеи космического мышления и современная научная картина мира](#)
- 📖. [Элементы космического мышления в современной физической науке](#)
- 📖. [Из малого окна видеть звездное величие...](#)
- 📖. [Метагалактика как единый квантовый объект](#)
- 📖. [Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах](#)
- 📖. [Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики](#)
- 📖. [Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей](#)
- 📖. [Концепция культурологической модели развития личности \(общества\) на примере школы К.И.Мая](#)
- 📖. [Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания](#)

- »С. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- »С. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- »С. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- »С. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- »С. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- »С. Новые подходы к изучению сознания
- »С. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- »С. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- »С. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- »С. Живая Этика и новая парадигма культуры
- »С. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- »С. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- »С. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- »С. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- »С. Вселенная и Космос
- »С. Правда о правде
- »С. Вселенная Павла Флоренского
- »С. РЕЗОЛЮЦИЯ



Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление

О.В.Кудряшова,

кандидат философских наук,

доцент Дальневосточного государственного университета,

Владивостокского института международных отношений

стран Азиатско-Тихоокеанского региона,

Владивосток

В истории человечества можно выделить ряд учений, которые оказали наибольшее влияние на формирование человеческого мировоззрения. Эти учения объясняют, что планета Земля, человеческое общество, все объекты Вселенной неразрывно связаны друг с другом. Идея единства пространства Вселенной всесторонне развита в Живой Этике. Кроме этого, книги Живой Этики всецело проникнуты интуитивным ощущением космической энергии. Вопросам освоения этой энергии природой Земли и человечеством посвящены целые главы. Многие страницы Живой Этики обращены к современной науке. Авторы призывают учёных вернуться к изучению иных состояний материи, тонких энергий, внутренней духовной структуры человека. На пороге XX века в России появилась плеяда учёных и философов, обладавших космическим сознанием, они сформировали и развили новое космическое мышление, среди них В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, П.А.Флоренский. Учение Живой Этики Великие Учителя рассматривали как океан, вмещающий в себя всё. Это океан знаний, идей, океан любви. По существу, философская доктрина Живой Этики — это уникальный сплав лучших человеческих исканий и духовной мудрости, Высших Откровений. По словам Л.В.Шопошниковой, *«в Живой Этике синтетически объединились знания древние и современные, мысль Востока и Запада, нахождения эмпирической науки и метанауки, способы познания различных областей творчества, таких как наука, философия, религиозный опыт, искусство»* [1, с. 40].

Известно, что книги Живой Этики представляют собой избранные беседы Махатм Востока с Е.И.Рерих и Н.К.Рерихом. Заложенные в книгах Живой Этики идеи не просто воспринять традиционному западному сознанию, поскольку одной из духовных основ этого Учения является *философия буддизма*. В первой половине XX века буддизм стал весьма популярным религиозно-философским учением в Западной Европе и США. Известные философы и учёные, прежде всего Карл Юнг, Карен Хорни, Николай Рерих, Эрих Фромм и другие, проявляли интерес к философским и психологическим аспектам буддизма. К настоящему времени Запад пережил много волн увлечения буддизмом в разных его формах и направлениях, и все они, откатившись, оставили свой след в западной культуре. В этом смысле буддизм, если так можно выразиться, есть невычитаемое слагаемое западной культуры.

Буддизм как в прошлом, так и в настоящее время оказывает глубокое идеологическое влияние на сознание творческой интеллигенции в Европе, США и России. Некоторые западные авторы считают его «общечеловеческой идеологией», которая в современных условиях способна дать не только духовное, но и физическое оздоровление человечества. Люди разных социальных слоев, разного профессионального уровня ищут и находят в буддизме близкое себе. Философы обращаются к нему с целью понять восточное мировоззрение, психоаналитики видят в буддийских упражнениях обогащение для своих методик по разрушению комплексов, психологи с помощью практикуемой буддизмом медитации успешно борются со стрессами, которые порождаются условиями жизни в современном обществе.

Некоторыми мыслителями Запада образ буддизма как религии, отличной от христианства, но не менее чем оно распространенной и почитаемой в мире, был взят на вооружение для критики западной культуры, западной системы ценностей. Именно благодаря, прежде всего, Шопенгауэру, Ницше и их последователям, а также вследствие деятельности приверженцев новых духовных учений, противопоставляющих себя христианству (особенно Живой Этике), буддизм вошел в моду и в конце XIX — начале XX века стал активно распространяться на Западе и в России. Множество идей буддизма и Живой Этики в настоящее время подтверждено научными исследованиями и открытиями. Рассмотрим эти теоретические основы.

Особенность Живой Этики и буддизма заключается в том, что одни называют их религией, другие — наукой, третьи — этикой. В действительности Живая Этика и буддизм — и то, и другое, и третье, они многозначны, подвижны, выполняют разные функции в зависимости от места и времени (при этом надо понимать, что истинный смысл слова *религия* — *связь с Высшим*).

Ф.Энгельс писал о метафизичности западного мировоззрения: *«Разложение природы на её отдельные части, разделение различных процессов и предметов природы на определённые классы <...> всё это было основным условием тех исполинских успехов, которые были достигнуты в области познания природы за последние четыреста лет. Но тот же способ изучения оставил нам вместе с тем и привычку рассматривать вещи и процессы природы в их обособленности, вне их великой общей связи, и в силу этого — не в движении, а в неподвижном состоянии <...> не живыми, а мёртвыми»* [2, с. 12].

Сила и значение дальневосточного буддизма в диалектичности подхода к миру, в постижении и диалектике единого и единичного — единстве многообразия, в признании одновременного существования разных уровней — «и то, и это», в ощущении всеединства, всеобщей связи вещей. Буддисты, сосредоточивая внимание на процессе человеческого мышления, сделали правильные наблюдения и выводы, касающиеся закономерностей этого процесса, ибо в любом месте земного шара он формировался одинаково: субъективная диалектика отражала диалектику объективного мира. Это неизбежно вело к сходным логическим построениям. Буддийские монахи, углубившиеся в анализ логического мышления человека, пришли к выводам, сходным с выводами, сделанными европейскими мыслителями. Не столь важно, что выводы эти были сделаны на религиозной почве, — в процессе становления логические законы становятся независимыми от рассматриваемого материала. Таким образом, замечательной заслугой буддистов является разработка диалектики. Это было отмечено ещё Ф.Энгельсом, который писал: *«...диалектическое мышление — именно потому, что оно имеет своей предпосылкой исследование природы самых понятий, — возможно только для человека, да и для последнего на сравнительно высокой ступени развития (буддисты и греки)»* [2, с. 537-538]. Анализируя сознание, теоретики буддизма обнаружили в нём черты, общие для человеческого мышления на определённом уровне его развития, среди этих черт были и элементы диалектики. Представление о двуединстве вещей (свет, например, становится тьмой) пронизывает буддийское учение. Односторонность, по мнению буддистов, есть некое отклонение от законов самой жизни, односторонность неизбежно исчерпывается, саморазрушается. Никакие выводы не могут быть объективными, если они опираются на одну сторону вещей.

«С точки зрения онтологии, — писал О.О.Розенберг, — все буддисты являются реалистами в том смысле, что все они единогласно признают истинно-реальную сущность, которая лежит за цепью моментов <...> Утверждение, что буддисты являются реалистами по отношению к абсолютному, имеет в виду указать на то, что они ни агностицисты, ни нигилисты» [3, с. 12].

На Востоке наука и религия никогда не были антиподами, как это было на Западе. О своеобразии мышления на Востоке и о его принципиальном отличии от понимания вещей европейцами писал в своем исследовании и К.Юнг: *«То, что мы называем случайностью, для этого своеобразного мышления является, судя по всему, главным принципом, а то, что мы превозносим как причинность, не имеет почти никакого значения <...> Их, видимо, интересует сама конфигурация случайных событий в момент наблюдения, а вовсе не гипотетические причины, которые якобы обусловили эту случайность. В то время как западное мышление заботливо анализирует, взвешивает, отбирает, классифицирует, буддистская картина момента всё сводит к незначительной детали, ибо все ингредиенты и составляют наблюдаемый момент <...> Мышление древних мудрецов Востока рассматривает космос как современный физик, который не может*

отрицать, что его модель мира есть не что иное, как психофизическая структура» [4, с. 12].

Ощущение иллюзорности, непрочности вещей, которые в следующий миг уже не те, определило характер мировоззрения народов восточной Азии (Индии, Китая, Японии). Всё существующее непостоянно, исчезает, как роса, но сам процесс исчезновения-возникновения — вечен, всё конечное в то же время бесконечно. Конца, в абсолютном смысле, нет: одна вещь переходит в другую. Эта идея питала мыслительную традицию дальневосточных народов и обеспечила ей долгую жизнь. А сегодня находит свое подтверждение в научных теориях.

Слово «маяя» (от санскр. корня «метр») имеет примерно то же значение, что греческое слово «мерило, мера», но с противоположной оценочной окраской. «Маяя» — это затуманенность чистого разума конвенциональными знаниями, условными знаками, прикрывающими истинную природу вещей. Маяя — мир форм, как мы его представляем, стремление разума измерить текучую жизнь, мир иллюзорный, в противоположность тому неконвенциональному, неразделённому миру, который стоит за ним и который, с точки зрения буддизма, и есть истинная реальность.

Отношение к феноменальному миру как к «маяе», видимо, послужило одной из причин того, что точные науки стали развиваться не там, где впервые появились. Именно Индии принадлежит заслуга разработки грамматики, логики, математики, введение в математику позиционной системы исчисления, нуля. Китайцы изобрели компас, вакцину, бумагу, шёлк. А.Е. Левин в статье «Миф. Технология. Наука» убедительно доказывает, почему наука как таковая возникла и стала развиваться не в древнем Китае или Индии, а именно в древней Греции. В странах Дальнего Востока знание было подчинено нуждам высокоразвитой технологии. *«Все, что создает технология, будь то “материальные” инструменты или “абстрактные” рецепты вычислений, осмысливается и закрепляется в памяти человеческих коллективов, прежде всего в плане связанной с этой технологией прагматики» [5, с. 89].*

Абстрактная, дедуктивная наука, видимо, не интересовала народы восточной Азии. Наука — это, прежде всего, результаты, а также методы их достижения и осмысления. Наука в итоге неотделима от достижения специфического уровня абстрагирования, уровня оперирования не с самими эмпирически данными объектами внешнего мира, а с их идеальными прообразами, являющимися основными носителями нового типа знания. Ничего этого в сколько-нибудь развитых формах не существовало в цивилизациях Востока и Америки. Стало быть, отставание науки у буддистов объясняется обусловившей их представления моделью мира, которая не располагала к абстрагированию.

Но это не единственная причина. Высказывания мудрецов Китая наводят на мысль, что развитие науки как таковой никогда не было для них самоцелью, ибо они не верили в её способность сделать человека счастливым. *«От своего учителя, — говорит Чжуан-цзы, — я слышал: у того, кто применяет машину, дела идут механически, у того, чьи дела идут механически, сердце становится механическим. Тот, у кого в груди механическое сердце, утрачивает целостность чистой простоты» [6, с. 192].*

Кроме этого, была ещё одна причина, по которой наука не могла быть важной целью для восточных народов. Греки в древности полагали, что высшее знание свойственно одному Богу, человек может быть «любителем мудрости» — *философом*, но не самим мудрецом.

Поэтому существовавшая в древней Греции форма знания, *философия*, и послужила некоей психологической предпосылкой того, что греки преуспели в теории, в логике, считая науки такого рода высшей формой знания. Это был тот предел, или та конечная цель, которая позволила сосредоточить весь свой пыл и ум именно на науке. Буддизм же признает три уровня знания: неведение (*авидья*), конвенциональное знание (*виджняна*), всезнание (*праджня*). Уровню авидьи, условно говоря, соответствует дологическое мышление, уровню виджняны — логическое, а уровню праджни — надлогическое.

Научные открытия не привели к расцвету науки в Китае или в Индии, потому что научное знание не было их высшей целью, а лишь средством духовного опыта. Виджняна, или конвенционное знание, которое было высшим уровнем у греков, для буддистских мыслителей — лишь ступень к праджне, которая должна быть снята. Виджняна, как и авидья (*незнание*), существует на уровне сансары, к преодолению которой устремлены помыслы. Таким образом, одна из причин невыделения науки в самостоятельную форму знания на Востоке заключается в том, что конечная цель понималась ими как духовное просветление, слияние с Абсолютом, что предполагало избавление от всякого формального знания во имя переживания своего единства с миром.

Надлогический метод означал интуитивное познание. Если для греков инструментом познания была аналитика, анализ и синтез, то для

буддистских мыслителей — метод неаналитический: не расчлняя, целостно познать всеобщее. Быть *тамха* — значит быть таким, каков ты есть; *тамхата* означает мир, не расчленённый знаками, символами, каков он есть в действительности, воспринимаемый прямо, непосредственно, «так». Познать его можно особым состоянием ума. «Ничто» не имеет формы, поэтому его можно постичь только интуицией. Всё это позволяет называть эту форму знания скорее Софией (как нередко переводится «праджня»), а не философией, ибо это не любовь к знаниям, а само знание.

Буддизм создал представление о мире как океане, не возникающем и не исчезающем, но в котором всё, словно волны, то появляется, то исчезает. С другой стороны, дальневосточный буддизм говорит о суверенном существовании каждой вещи в отдельности, о её целостной природе.

Океан (Абсолют) — это неизменное, вечное, но каждая капля мгновения конечна. В книге Ф.И.Щербатского можно встретить, казалось бы, противоречащие друг другу утверждения: *«В вопросе о соотношении между собою целого и его частей буддизм становится на ту точку зрения, что мы можем приписывать действительное, истинное бытие только частям, но только таким частям, которые, в свою очередь, из частей не состоят. Как в куче зерна нет ничего более, кроме тех зерен, из которых она состоит. Только наша привычка, или ограниченность нашего познания, приписывает целому какое-то особое бытие»* [7, с. 11-12]. И далее: *«...как бы там ни было, перед нами картина мира, как волнующегося океана. Эта волнующаяся поверхность представляет собою, однако, не хаос, а повинуетя многим законам причинности <...> Это учение о совместно-зависимом рождении элементов является самым центральным пунктом всего буддистского мировоззрения»* [7, с. 68]. Получается, что, с одной стороны, существуют только отдельные элементы, с другой — существует только «волнующийся океан». Но иначе и быть не может, если постулируется принципиальная неделимость мира: каждая молекула есть микромир, Абсолют присутствует в каждой вещи в полной мере, а не в какой-либо её части, «в зерне заключена Вселенная». Это делает каждую вещь неповторимой, а все вещи принципиально равными между собой.

С точки зрения традиционного буддистского мышления, ни целое не предшествует части, ни часть не предшествует целому: «части» нет, есть «целое». Всё едино, всё есть огромный организм, самочувствие целого не может не сказаться на отдельных клетках, а самочувствие отдельной клетки — на состоянии всего организма. Это выражается в буддистской формуле: «Одно во всём, всё в одном». Строго говоря, к традиционной буддистской системе мышления неприменимо ни понятие части, ни понятие целого. По мнению Судзуки, принцип «одно во всём, и всё в одном» не поддается логическому обоснованию и доступен лишь мудрости — праджне, когда ум не прибегает ни к каким определениям [8, с. 315].

Буддистской системе мышления чуждо понятие части. Каждая вещь — микрокосм. Обладая относительной свободой, каждая вещь имеет свое назначение в системе, и если эту вещь расчлнить, она потеряет свою природу. Всё следует своей природе. А это значит следовать Середине, то есть достигать уравновешенности начал. Благодаря этому сохраняется порядок во Вселенной. А поскольку всё находится в Дао, то гармония подвижна. В настоящее время идея «каждая вещь — микрокосм» считается совершенно доказанной с научной точки зрения.

Если рассматривать представления об Абсолюте, то мы заметим некое единство модели мира. По определению А.Н.Зелинского, речь идет о *«той сопряженности сансары и нирваны, которую можно рассматривать как некое “металогическое единство”, восходящее за пределы двойственности между “тождеством” и “различием” в их обычном логическом смысле»* [9, с. 340]. Для характеристики двуединства эмпирической и абсолютной сферы буддизм выработал оригинальный термин, который Г.Гюнтер переводит как «совозникновение», или «вместерождаемость» [10, с. 332].

Всё уже есть. Мир неделим на тот и этот, мир неделим в принципе. Это противоречит христианской традиции — Бог сотворил мир. Сотворив мир, разделит свет и тьму. Принцип разделения появился у европейских народов на мифологической стадии, когда происхождение мира стало объясняться борьбой между тьмой и светом, хаосом и порядком. Но в восточных мифологиях происхождение мира объяснялось без борьбы света и тьмы. Согласно священной книге японцев «Кодзики», боги рождаются из первоестественной стихии, мир развивается из самого себя [11, с. 128]. Эти идеи подтверждаются современными научными исследованиями.

При аналитическом методе познания разделялись сущность и явление, без чего, как уже упоминалось, невозможно развитие науки. Однако это противоречило той цели, которую преследовали восточные мудрецы: не нарушать Путь, постигать вещь в ее целостности, что предполагало недвойственное, недואльное отношение к миру, при котором сущность неотделима от явления. Принцип понимания вещей, отражённый

в текстах махаяны, противоположен аристотелевскому. Вот что говорится об этом в «Ланкаватара сутре»: *«И все-таки, Махамати, что же значит недвойственность? Это значит, свет и тень, длинный и короткий, черное и белое — суть относительные названия, Махамати, они зависимы друг от друга, как нирвана и сансара, а все вещи неразделимы. Одно другое не исключает, поэтому говорят: все вещи неразделимы, недвойственны, как недвойственны нирвана и сансара»* [6, с. 67].

На почве буддизма не могли появиться изречения в духе латинского «так, и только» и сочетания типа «да или нет» Пьера Абеляра, утверждавшего, что к истине можно прийти только в результате столкновения противоположных мнений [12, с. 57].

Разъятие света и тьмы, неба и земли, сущности и явления — есть следствие дуальной модели мира. Сохраняясь веками в глубинах сознания, она породила антиномию благодати и природы, духа и плоти, разума и чувства, добра и зла. Абсолютная чистота, идеальность Бога предполагает богочеловека — Христа. Двуполярна структура христианского мировоззрения и самого термина «теология», соединившего непостижимое для разума «слово божье» с рациональным его толкованием — «логосом».

Если различны представления об Абсолюте, то не могут совпадать формы мышления христианского и буддистского мира. Представление об Абсолюте как надприродной сущности развело пределы «этого» и «того» мира. Правда, по мнению М.Вебера, эта раздвоенность послужила одной из причин динамичности европейской цивилизации: разрыв между «посюсторонним» и «потусторонним» вызывал у европейцев чувство неудовлетворенности существующими порядками и при благоприятных обстоятельствах толкал их к социальным сдвигам [13, с. 57]. Буддизму чуждо поведение, вытекающее из «активной аскезы к миру». Он рассматривает существующий в природе порядок как единственно правильный. Отсюда и метод «недеяния».

Пожалуй, главное различие европейской науки и восточной — в методе. Восточная наука стремится достичь некоего равновесия между единым и единичным: за единым не утратить единичного, за единичным не утратить единого. Европейская наука, наблюдая единичные явления, абстрагируясь от них, выводит общие законы. Но так как само единичное постоянно меняется, то законы эти со временем приходят в противоречие с действительностью, сами себя отрицают. На смену одним открытиям приходят другие — так шло развитие европейской науки.

Восточная наука не стремится абстрагироваться от единичного, имея в виду его постоянную изменчивость, не возводит грань между единым и единичным, стараясь не нарушать постоянство движения. Осознание истины, принято считать, есть осознание всеобщего, но в Китае и Японии сложилось иное понимание истины, обусловленное представлением о равновесии единого и единичного, восточная наука не знала скачков, взлётов (мысленно не останавливая движения), но и не знала глубоких разочарований. В каком-то смысле на Востоке сложилась наука-ненаука, не столько теоретическая, дедуктивная наука, сколько наука практическая, неотделимая от индивидуального опыта. Здесь неизменное существует в форме изменчивого, единое — в неповторимости каждой вещи. Это универсально. *«Концепция прекрасного, — по выражению В.М.Алексеева, — везде одна. Все дело в форме: по миновании её открывается всечеловеческое содержание»* [14, с. 493].

Метод недеяния рассматривается как следствие небытийного отношения к миру: всё уже есть, ничего не надо придумывать, нужно лишь не мешать миру выявлять себя. Как же сказался принцип недеяния на методах научного познания?

Если сознание не делило целое на части, воспринимало каждую часть как микромир, уменьшенный образ макромира, если задача состояла в том, чтобы познать природу вещи, не нарушая её целостности, то и не могла появиться склонность к анализу. В начале XIX века традиционно настроенные японцы выступали против европейской системы знаний именно потому, что в её основе лежит метод анализа. Характерно высказывание Охаси Дзюдзо (1816—1862): *«Огонь и вода — это “ки”, процесс горения тоже “ки” (предмет и действие неразделимы, то и другое — “ки”). Но огонь горит, а не течет, и таков закон двуединой природы — это действие “ри” (закона). Но если “ки” разрушить, то и “ри” исчезнет. Анализом “ки” европейцы разрушили “ри”, и потому их учения превратили человечность, долг, искренность в ничто»* [цит. по: 15, с. 25].

Представитель «национальной науки» Хирата Ацутанэ отрицал науку *«западных варваров»*, в том числе и медицину, потому что последние *«расчленяют предметы»*, разрушая целое [15, с. 34]. Сама задача предполагала особый метод познания — метод глубинного размышления, сосредоточения, концентрации внимания на внутреннем, чтобы проникнуть в природу всеобщего. Метод познания основан

на том же принципе недеяния, не нарушения природы вещей. Цель «увэй» (яп. недеяние) — снятие дуальности, преодоление двойственности мира, достижение однобытия с ним. В.В.Овчинников формулу «*не сотвори, а найди и открой*» называет общим девизом японского искусства [15, с. 35]. «Увэй» можно назвать «нетворческим» методом — не сотворение чего-то нового, а выявление того, что заложено в природе. В Китае и Японии этот метод давал себя знать во всем, начиная от науки и заканчивая искусством и ремеслом.

Принцип «увэй» связан с пониманием Абсолюта как неподвижного центра круга, середины. Недаром все три учения (даосизм, буддизм и конфуцианство) провозглашают закон Срединного пути («восьмеричный» в буддизме). В буддизме феноменальный мир (*сансара*) познается на уровне виджняны — конвенционального, условного знания. Подлинная же реальность доступна праджне — всезнанию. Кстати, понятию праджни — безусловного знания — можно найти параллели и у европейских мыслителей. По Экхарту, высшее знание — это такое знание, которое достигается при отождествлении себя с объектом, погружении в Ничто [16, с. 17]. И Николай Кузанский называет истинным «знание незнания». С его точки зрения, существуют четыре степени познания: чувственное восприятие, которое затемнено материей; рассудок, выделяющий противоположности; разум, объединяющий противоположности; интуиция — высшая форма знания — неразличение противоположностей [17, с. 17].

В буддизме развивался и достиг совершенства язык «образных понятий». Можно сказать, там существовала не теоретическая, дедуктивная наука, а наука, неотделимая от чувственного опыта субъекта. По той же причине двуедины категории буддистской философско-теоретической мысли. Мы привыкли к представлению о движении как постепенном восхождении от низшего к высшему. Идея поступательного движения появилась довольно поздно и, может быть, впервые явно выражена у Августина [18, с. 17]. Но тенденция к линейному восприятию движения была заложена в сознании раньше и являлась одним из следствий дуальной модели мира. Вспомним Аристотеля: «...ибо невозможно, чтобы одно и то же, для одного и того же, было одновременно и предшествующим, и последующим». Или: «...а целое есть то, что имеет начало, середину и конец» [19, с. 62]. Этот взгляд на мир определил принципы западной мысли.

Восточные мыслители знали не причинно-следственную связь, а связь по принципу эха, ритмического отклика. Вещи с одинаковым «ци» (вибрирующие в одном ритме) притягиваются друг к другу. При ритмическом созвучии начинает действовать закон резонанса, и когда сердце художника и «сердце» предмета бьются в унисон — рождается подлинное искусство.

В основе европейской структуры мышления лежит представление о причинно-следственной связи, обусловленности последующего предыдущим. В XX веке научное мышление, обогащённое знанием, преодолевает однозначность, прямолинейность причинно-следственной связи, проявляет тяготение к кругу, как символу диалектической логики. «В органичном целом, — замечает И.Блауберг, — между его частями существует не простая функциональная зависимость, а гораздо более сложная совокупность связей, в рамках которой причина одновременно выступает как следствие, полагаемое как предпосылка (что сближается с законом причинности в буддизме). Иными словами, взаимозависимость частей здесь такова, что она выступает не в виде линейного причинного ряда, а в виде своеобразного замкнутого круга, внутри которого каждый элемент связи является условием другого и обусловлен им» [20, с. 475].

Но если «всё в одном», то как осуществляется процесс развития, немислимый без наличия разного? Согласно махаяне, уникальность каждой формы обусловлена её особым положением в системе, неповторимым типом связи с другими формами или неповторимым сочетанием причин, вызвавших её к жизни.

Буддизм отрицает идею субстанциональности бытия, феноменальный мир существует благодаря действию закона всеобщей обусловленности, причинного возникновения (*пратитья самутпада*).

С точки зрения большинства школ махаяны [21], вещи не субстанциональны, пусты (*шунья*), не имеют самости. Древнеиндийский философ Нагарджуна (ок. II в.), основатель буддийской школы мадхьямика, в учении о «пустоте» (*шуньявада*), или «Срединном пути» (*мадхьямика*), отрицал самобытие любой вещи и считал её существующей только по отношению к другим вещам [22, с. 40]. Особый тип связи всего со всем и обусловил особый тип структуры «одно во всём, и всё в одном».

В «Аватаншака сутре» идёт речь о Законе Вселенной. Закон не сводим к простой материальной причинности, а есть сама реальность, которая стоит над бытием и небытием. «Как день не является причиной ночи, так и ночь не является причиной дня <...> Эта высшая причинность, изначальная причинность — внутренняя, а не внешняя. Можно сказать, конвергенция всех вещей

и есть причина каждой вещи в отдельности. Всё зависит от Закона, так же как день и ночь зависят от вращения Земли» [6, с. 169].

Такой тип связи, с одной стороны, предоставляет каждой вещи возможность быть самой собой, быть непосредственно связанной с Абсолютом, с другой — делает каждую вещь зависимой от высшей причины. Между миром и вещью, миром и человеком нет дистанции, предоставляющей свободу выбора, всякая надежда покорить природу или быть независимым от неё воспринимается как чистая иллюзия, неведение (*авидья*). Учение буддистской школы Кэгон в Японии, взявшей за основу «Аватаншака сутру», признает принцип «дзидзимугэ» — взаимопроникновение всех вещей. Школа Кэгон проповедует единство истинно-сущего и феноменального мира: «ри» и «дзи» — «два колеса телеги», благодаря их единству развиваются все формы жизни. «Дзидзимугэ» означает: все вещи феноменального мира беспрепятственно переходят друг в друга [23, с. 50]. Абсолют не существует сам по себе и присутствует в каждой вещи в полной мере, что и делает её целостной — микромиром. Кокоро — точка соприкосновения с Высшим.

Дхарма — это и космический принцип, и «субстрат» каждой вещи в отдельности, высший безличный Закон Вселенной и психическое состояние индивида. У каждого случая своя дхарма. Все вещи, земные и неземные, рождаются дхармой, происходят из дхармы... Дхарма — одна для всех существ, она не различает высших и низших. Дхарма — неделима [24].

Все существа, говорится в «Аватаншака сутре», обладают природой Будды, каждое связано со всеми остальными, каждое существование содержит в себе существование других. Каждый идёт к спасению своим путем, но, спасая себя, спасает других: спасая других, спасает мир, с которым связан неразрывными узами. Это один из основных постулатов махаяны.

Так как «это — есть то», каждая вещь непосредственно переживает состояние целого, то возникает особый тип связи, который английский синолог Дж.Нидэм называет «непричинным», осуществляемым по принципу «эха» — взаимного «отклика» вещей «того же рода» [25, с. 284].

Идея Демокрита «подобное стремится к подобному» близка буддистской идее о влечении друг к другу вещей «того же рода», но греки пришли к причинно-следственной связи. Буддисты же, выдвинув идею «непричинной связи», развили её в универсальную систему, согласно которой мир есть громадный организм, спонтанно развивающийся континуум, где всё коррелятивно связано друг с другом. Но при этом каждая вещь, обладая относительной свободой, играет свою роль, в зависимости от положения в системе, «ни до, ни после других». Этот взгляд, по мнению Дж.Нидэма, созвучен современной науке.

Об этом особом типе связи вещей в буддизме пишет и американский ученый Д.Бодде: *«Следует мыслить себе влечения этого рода как такие, которые осуществляются по типу стихийного отклика или по типу взаимного притяжения, нежели по типу механического импульса. Ясно, что такие соотношения не только противоречат обычным категориям времени и пространства, абстрактного и конкретного, но также ликвидируют кажущийся разрыв между миром людей и миром природы. На самом деле эти два мира практически сливаются, образуя континуум, половины которого так тесно сплетены, что легчайшее натяжение или напряжение в одной — стихийно вызывает соответствующее натяжение или напряжение в другой»* [26, с. 113-114].

Трудно переоценить значение проблемы. Она не утратила актуальности в наши дни. Речь идет не о позиции того или иного автора, а об универсалиях мышления, без понимания которых невозможно подойти к решению проблем современной науки и практики. Современная наука стремится преодолеть антиномию целого и части. Отсюда — повышенный интерес современных учёных к восточным философским учениям.

Всё это можно понять через отношение к слову в восточной культуре. Слово не имело самодовлеющего значения. Согласно буддистским представлениям, подлинная реальность — за словами. Это и ценилось прежде всего. Это заставляло сосредоточиваться на внутреннем. Если внутреннее выявлено, то не имеет значения, какими средствами. В европейской культуре к слову совершенно другое отношение: *«В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог»* [Иоанн, 1:1]. Мир как слово, его божественный смысл. В эпоху Просвещения, по замечанию Ю.М.Лотмана, *«основной тип знака — “слово”, становится моделью лжи»* [27, с. 36]. Люди, привыкшие искать причину бед вне себя, заговорили о «тирании слов». Разуверившись в самосуществовании слов, они сблизилась с восточным к ним отношением.

С точки зрения дальневосточных учений, слово не творит мир, но заслоняет истинную суть вещей. Если вещи — суть процессы, они по самой

своей природе не могут быть высказаны. Слово, как и всякий конвенциональный знак, — преграда на пути. И это особенно характерно для дзэн, с точки зрения которого реальность можно схватить только голыми руками, «без перчаток», то есть не прибегая к словам. Мастера дзэн считали возможным передавать учение без слов, непосредственно от учителя к ученику, от ума к уму. В целом, буддизм занимает отрицательную позицию по отношению к словам. Нирвана неопишима словами. Просветление, всезнание — праджня — наступает тогда, когда человек избавляется от слов, от привязанности к знаку. И по учению мадхьямиков, высшая реальность постигается в молчании. «Ланкаватара сутра», на которую опираются и мадхьямики и йогачары, называет «*слова Будды бессловесными*» [6, с. 79]. Японский автор Кавабата акцентирует внимание на традиционном для японцев отношении к слову: «*истине тесно в словах*», «*истина вне слов*» [28, с. 204]. Привязанность к знаку — остановка, а остановишься — нарушишь Путь.

Греки допустили остановку движения, выделив из бытия самотождественную «сущность», объективировав слово, и оно, в конечном счёте, оказалось чем-то внешним, отчужденным от человека, что обеспечило ему свободу, но лишило возможности быть непосредственно причастным к бытию. Различное отношение к слову у разных культур обусловило разницу мировоззрений. На Востоке слово лишено самостоятельного бытия, оно включено в общую картину, ситуативно. Истина — за пределами слов, следовательно, не имеет значения то, что они повторяются. А может быть, как раз и важно, что именно этими словами древние выражали чувства, и потому именно эти, сопричастные слова должны повторяться, чтобы не нарушились связи времен? В единообразии глубокий смысл — через сходство передать различие: слова одни и те же, но жизнь безостановочна, значит, и слова не могут быть одними и теми же словами. Не может одно слово прозвучать дважды, как не может омыть человека одна и та же река. В настоящее время в науке идут процессы, связанные с новыми подходами к решению исследовательских задач, открываются новые явления в мироздании, новые энергии и иные состояния материи, подтверждающие культурно-духовные идеи древней философской мысли. Одно из новых научных направлений — системный анализ и системный подход к изучению природных и общественных явлений. Системный подход рассматривается как способ мышления, учение о всеобщей взаимосвязи и взаимообусловленности. Он используется в тех случаях, когда необходимо изучить сложный объект с разных сторон. В рамках системного анализа были расширены и углублены представления о причинности. Наряду с причинно-следственными связями были признаны функциональные, корреляционные и другие виды связей (исследованные ещё в буддистской философии). Системы (объекты) рассматриваются как динамические комплексы, имеющие циклическое развитие; процессы, которые в них протекают, представляют собой непрерывную смену состояний равновесия. Система рассматривается как и отношения всех её частей между собой, так и отношения её, как целого, со средой и так далее. Все эти научные постулаты только повторяют то, что изучено в духовных системах буддизма и представлено в Живой Этике.

Литература и примечания

1. Шапошникова Л.В. Исторические и культурные особенности нового космического мышления // Объединённый Научный Центр проблем космического мышления. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
2. Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 20. М.: Политиздат, 1976.
3. Розенберг О.О. Проблемы буддистской философии. Пг., 1918.
4. Цит. по: Завадская Е.В. Культура Востока в современном западном мире. М.: Прогресс, 1977.
5. Левин А.Е. Миф. Технология. Наука // Природа. 1977. № 3.
6. Древнекитайская философия. В 2 т. Т. 1. М.: Прогресс, 1972.
7. Щербатской Ф.И. Избранные труды по буддизму. М.: Наука, 1988.
8. Судзуки Д. Основы дзэн-буддизма // Дзэн-буддизм. Бишкек: Одиссей, 1993.
9. Зелинский А.Н. Идея космоса в буддистской мысли // Страны и народы Востока. Вып. 15. 1973.
10. Цит. по: Галаганова С.Г. Индубуддистская культурная традиция // Запад и Восток: традиции и современность. М.: Восточная литература, 1993.
11. Кодзики. Запись о деяниях древности // Дневная звезда. М.: Восточный альманах. Вып. 2. 1974.
12. Антология мировой философии. Т. 1. М.: Политиздат, 1969.

13. *Вебер М.* Работы М.Вебера по социологии, религии и культуре. М.: Норма, 1991.
14. *Алексеев В.М.* В старом Китае. М.: Восточная литература, 1958.
15. *Овчинников В.В.* Ветка сакуры. М.: Молодая гвардия, 1971.
16. См.: Теоретические проблемы изучения литератур Дальнего Востока. М.: Высшая школа, 1970.
17. Философская энциклопедия. Т. 5. М.: Наука, 1970.
18. Творения блаженного Августина. Ч. 4: О граде божьем. Кн. 12. Киев, 1905.
19. *Аристотель.* Об искусстве поэзии. М.: Художественная литература, 1951.
20. Цит. по: *Григорьева Т.П.* Махаяна и китайские учения (попытка сопоставления) // Изучение китайской литературы в СССР. М.: Наука, 1973.
21. Махаяна (*санскр., букв.* большая колесница), наряду с хинаяной одно из двух основных направлений буддизма, т.н. северный буддизм. Возникло в Индии, с начала н.э. распространилось в Китае, Тибете, Японии и др. Основные философские школы: йогачара, мадхьямика.
22. *Андросов В.П.* Нагарджуна и его учение. М.: ИНФРА, 1990.
23. Буддизм в Японии / Отв. ред. Т.П.Григорьева. М.: Восточная литература, 1993.
24. Дхарма (*санскр.* носить, держать) — в большинстве религиозно-философских учений Индии — совокупность гражданских, этических и культовых норм, закон образа жизни. В буддийской схоластике *дхарма* — мельчайшие неделимые духовные частицы, из которых складывается поток индивидуального сознания.
25. См.: Философия и религия на зарубежном Востоке XX в. М.: Наука, 1985.
26. Цит. по: *Семейотикэ.* Труды по знаковым системам // Тарту. 1967. № 3.
27. Цит. по: *Джохадзе Д.В.* Основные этапы развития античной философии. М.: Высшая школа, 1977.
28. *Кавабата Я.* Красотой Японии рождённый // *Кавабата Я.* Избранное. М.: Художественная литература, 1971.

← Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления) — К началу
главы

Живая Этика и новая парадигма культуры →

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

🔍. КАТАЛОГ КНИГ

📖 Малая Рериховская библиотека

📖 Рериховская научно-популярная библиотека

📖 Книги в защиту Рерихов

📖. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

- ☞ СОДЕРЖАНИЕ
- ☞ ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- ☞ ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- ☞ Основные особенности философии Живой Этики
- ☞ Декларация прав науки. Постановка проблемы
- ☞ Методологические особенности новой одухотворенной науки
- ☞ Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- ☞ Элементы космического мышления в современной физической науке
- ☞ Из малого окна видеть звездное величие...
- ☞ Метагалактика как единый квантовый объект
- ☞ Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- ☞ Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- ☞ Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- ☞ Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- ☞ Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- ☞ Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- ☞ Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- ☞ Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- ☞ «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ☞ Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ☞ Новые подходы к изучению сознания

- ☞. [Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики](#)
- ☞. [Живая Этика и Буддийская Виная \(опыт сопоставления\)](#)
- ☞. [Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление](#)
- ☞. [Живая Этика и новая парадигма культуры](#)
- ☞. [Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха](#)
- ☞. [Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой](#)
- ☞. [Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях](#)
- ☞. [Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры](#)
- ☞. [Вселенная и Космос](#)
- ☞. [Правда о правде](#)
- ☞. [Вселенная Павла Флоренского](#)
- ☞. [РЕЗОЛЮЦИЯ](#)



Живая Этика и новая парадигма культуры

В.Г.Соколов,

аспирант Харьковской государственной академии культуры,
Украина

*События помогут движению Культуры развиваться как
последнему прибежищу. Пусть никто не считает это
движением не новым, оно будет порогом Нового Мира.*

Е.И.Рерих

*Культура вовсе не модное, стильно фешенебельное понятие.
Она есть глубочайший устой жизни, скреплённый высшими
серебряными нитями с Иерархией Эволюции.*

Н.К.Рерих

*Настал момент понять, что удовлетворительное истолкование
универсума, даже позитивистское, должно охватывать не только
внешнюю, но и внутреннюю сторону вещей, не только материю,
но и дух. Истинная физика та, которая когда-либо сумеет включить
всестороннего человека в цельное представление о мире.*

П.Тейяр де Шарден

ПРОБЛЕМА НОВОЙ ПАРАДИГМЫ КУЛЬТУРЫ

В начале XXI в. всё более активизируется процесс формирования новой научной картины мира, в чём ведущую роль играют разработки, осуществляемые в русле идей космического мышления. В связи с этим повышается степень актуальности дальнейшего исследования научного и философского наследия двух выдающихся русских учёных и мыслителей — Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов, которые внесли в формирование космического мышления огромный вклад. Та научная картина мира, которая основывается на социологическом мироощущении, испытывает в наши дни значительную трансформацию ввиду разработки всё большего количества концепций, учитывающих многогранные связи человека с Космосом, а также раскрывающих сами механизмы таких связей. Среди этих подходов особое место занимает концепция культуры, которая была выдвинута и развивалась Н.К.Рерихом и Е.И.Рерих в первой половине XX в. Данная концепция основана на методологических положениях философской системы Живой Этики и, по существу, многогранно раскрывается на страницах всех её томов. Эта концепция подробно разработана Н.К.Рерихом в его философско-художественных очерках о культуре, также ряд важных её аспектов содержится в эпистолярном наследии Е.И.Рерих. Наконец, крупным действенным выражением данной концепции явился специальный международный договор по охране ценностей культуры — Пакт Рериха.

Научное и философское наследие Рерихов несёт в себе стройную методологию изучения факторов и механизмов, обуславливающих то единство человека с Космосом, о котором размышляли ведущие учёные и философы-космисты прошедшего века. Основой этого единства выступают прежде всего нравственные и этические моменты. Здесь надо сказать, что, например, такой крупный учёный, как В.И.Вернадский, в

понятие «ноосферное сознание» включал космические истоки морали, отмечая, что должна существовать новая мораль, которая соответствовала бы этим истокам [8, с. 155]. В целом же, в пространстве космического мышления формируются новая научная картина мира и новая парадигма человека, которые базируются на энергетическом мировоззрении. А это, в свою очередь, предполагает становление соответствующей парадигмы культуры, в которой представление о различных видах энергии и материи играет особую роль.

Под самим понятием «парадигма» мы будем подразумевать то её определение, которое распространено в науке о культуре. Парадигма рассматривается как *«совокупность теоретических и методологических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование и являющихся моделью, образцом постановки и решения исследовательских задач. <...> Смена парадигмы – нечто большее, чем чередование теорий и концепций, выдвигаемых теми или иными авторами. Смена парадигмы есть смена отношений к объекту исследования, предполагающая изменение исследовательских методов и целей, а иногда и смена самого предмета исследования»* [7, с. 307]. Новая парадигма неотъемлема и от определённых новаций в мировоззрении.

Содержащиеся в Живой Этике методологические положения [25, с. 53-58] выступают основой качественно новых взглядов на культуру и являются той самой моделью и образцом, согласно которым может проводиться её изучение. Важно то, что осмысление культуры в пространстве идей Живой Этики предполагает *изменение отношения* к природе самой культуры, что продиктовано, прежде всего, особенностями энергетического мировоззрения и более широким пониманием сущности материи. Кроме того, уже само название философской системы — «Живая Этика» — содержит в себе принципиальную новизну в отношении к культуре. Можно вполне определённо утверждать, что ранее этика не рассматривалась в приложении именно к *космической эволюции* человека, где существует тесная связь между этическими принципами, космическими законами и продвижением человека по бесконечной лестнице усовершенствования своей материи. А в таком, эволюционном, смысле этика, открывающая новые грани осознания жизни человека в беспредельности, предстаёт именно *живой*.

Принципиальное отличие данной концепции от других существующих взглядов на культуру заключается в следующем. В науке о культуре утвердился ряд парадигм, концепций и подходов: эволюционистская, плюралистическая, концепция игровой культуры, идеи, развитые в рамках структурализма, материалистическая теория и др. Их анализ позволяет выделить основные свойственные им принципиальные положения. Это идея всеобщности человеческой культуры; уподобление культуры организму (с точки зрения эволюционизма); культура как организм, проходящий возрастные ступени отдельного человека (с позиции циклических теорий); постепенность эволюционного процесса; идея культуры как символического тела и воплощения определённой уникальной души, лежащей в основе каждой культуры; культура как особая бессознательная установка, выполняющая роль внутреннего цензора; культура как совокупность знаковых систем; концепция игры как культурно-исторической универсалии и т.д.

Уже этот предельно краткий перечень идей и позиций позволяет уловить направление мысли, в котором осуществлялось изучение культуры. Во всём множестве порой прямо противоположных идей (перечисление которых можно ещё продолжать) всё же есть нечто общее, а именно то, что культура в основном рассматривается в плоскости социологического мироощущения (хотя и во всем богатстве взаимодействия разнообразных культурных форм, самих культур и т.д.). Вполне очевидно, что вышеперечисленные парадигмы и теории не рассматривают культуру и её создателя — человека — в контексте эволюции *всей космической структуры*. Такое рассмотрение возможно в поле иного мышления — космического, где важнейшее место отводится духу человека как неотъемлемой части Мироздания, выступающей в виде реальной космической энергии (а также как творческая, познавательная и преобразующая сила [25, с. 48-49]). В пространстве же духа под воздействием энергоинформационного обмена, собственно, и формируется культура. Это принципиально иной подход к осмыслению её природы. Социологическое мироощущение получило достаточно широкое распространение, поэтому все явления, в том числе и культура, рассматривались в его рамках, ограничиваясь лишь общественными отношениями, отделёнными плотной завесой от эволюционных механизмов космической беспредельности. Н.А.Бердяев писал: *«Все социальные учения XIX века были лишены того сознания, что человек — космическое существо, а не обыватель поверхностной общественности на поверхности земли, что он находится в общении с миром глубины и с миром высоты»* [1, с. 130]. В данном контексте нелишне отметить, что во второй половине XIX в. большое влияние на становление науки о культуре оказывает сложившаяся в то время этнографическая наука, в русле развития которой культура становится объектом специального изучения. Исследования особенностей бытности народов, постижение самого человека в рамках социологического мироощущения эпохи накладывало соответствующий отпечаток и на изучение культуры, которая рассматривалась преимущественно в аспекте социальных функций. Но уже с рубежа XIX—XX вв. положение дел в научно-философском осмыслении человека и окружающего мира начало качественно и заметно меняться. С того времени в России начался длительный и масштабный процесс формирования нового космического мышления, в пространстве которого русские мыслители в числе других концепций

развивали концепцию культуры.

Рассмотрение культуры как глубинной сущности человека-микрокосма, культуры, которая задействована в общей эволюционной схеме Мироздания, развита в научном и философском наследии Е.И.Рерих и Н.К.Рериха, а также в трудах академика Л.В.Шапошниковой, развивающей концепцию культуры Рерихов в наши дни. Это кардинальное отличие от иных концепций позволяет поставить вопрос о том, что идеи этих мыслителей относительно природы культуры составляют основу новой её парадигмы, требующей глубокого научного изучения. Еще раз подчеркнем, что отличительной чертой новой парадигмы является то, что *культура вводится в общекосмический эволюционный процесс* и при этом рассматриваются *составляющие и механизмы* этого процесса.

КОНЦЕПЦИЯ КУЛЬТУРЫ В СИСТЕМЕ ПОЗНАНИЯ ЖИВОЙ ЭТИКИ

Космос и человек. Именно это взаимоотношение необходимо рассмотреть прежде, чем раскрывать природу самой культуры. Понятие «космическая эволюция человечества», суть которого представлена на страницах Живой Этики, подразумевает осмысление развития человека в контексте эволюции всей космической структуры, обладающей такой важной характеристикой, как единство действующих в ней законов, охватывающих все уровни структуры. По П.Тейяру де Шардену — это включение *«всестороннего человека в цельное представление о мире»* [15, с. 40]. Согласно Живой Этике, *«ядро эволюции»* заключается в Начале Едином [2, 17]. Здесь можно провести параллель с одним из научных положений синергетики, в котором Вселенная рассматривается как единая самоорганизующаяся система [см.: 4, с. 65].

В сущности говоря, все объекты мира, в том числе и человек, находятся в Космосе под влиянием его бурной энергетической жизни, его ритмов, химизма пронизывающих его лучей, потоков различных частиц материи, магнитных токов, импульсов и т.д. В системе познания Живой Этики речь идет о Космосе, вещество которого состоит не из мёртвой материи, предположительно «осветленной» кое-где в космических глубинах редкими искрами жизни, а из духо-материи, материи разнородной и одухотворённой, а значит, живой. Сама структурированность Мироздания, известные науке строгие закономерности в эволюции космического вещества, законы, по которым организуется это вещество в пространстве и согласно которым происходит движение тел, осуществляются фундаментальные взаимодействия в природе¹, — всё это не позволяет рассматривать развитие Вселенной как случайное или хаотическое. А если оно закономерно и упорядочено, то едва ли мёртвая материя может выступать началом всей этой сложнейшей организованности. И можно ли предположить, что сама красота Космоса — есть результат случайного соединения частиц безжизненной материи? Допустить такое, может быть, и можно, но, видимо, это будет намного сложнее, чем принять идею о разумной и одухотворенной основе Мироздания. Очевидно также и следующее: чтобы из хаоса возник порядок (на любом уровне), необходим соответствующий энергетический импульс со стороны более высокоорганизованной структуры. Согласно выводам синергетики, для прохождения процесса самоорганизации в любой среде важно энергетическое воздействие из окружающего мира от более высоких самоорганизующихся систем. Е.И.Рерих утверждала формулу: *«Разум рождает разум»* [12, с. 200]. В космическом мировоззрении Космос рассматривается не только как одухотворённая и устроенная разумно структура, но и как структура иерархическая. Е.И.Рерих, освещавшая в своих трудах многие космологические вопросы, а также особенности космической эволюции человека, записывала, что *«случайность не может руководить прогрессом человечества»* [12, с. 192]. Здесь заметим, что современными учёными ставятся вопросы о невозможности объяснить, скажем, биологическую эволюцию только с точки зрения хаотических мутаций и отбора, так же как и о том, почему эволюционное развитие идёт от простого к сложному, — иными словами, в чём причина направленности этого развития [напр., см.: 3]. В целом, именно в таком Космосе, ставящем перед нами много непростых вопросов, творит человек — создатель культуры.

Продолжая раскрытие темы единства, отметим, что, согласно философии Живой Этики, Космос пульсирует в определённом ритме, и эта пульсация обладает важными характеристиками. Она управляет всеми жизненными проявлениями, рождением энергий и их смещением: судьбы народов и самой планеты находятся в прямой зависимости от космической пульсации; она намечает путь эволюции; обладает качеством творчества; наконец, космическая пульсация ощутима сердцем [2, 440-441]. Факт пульсации Космоса подводит к осмыслению одного из самых центральных понятий Живой Этики — Космического Магнита, проявлением которого и является *«пульсация жизненного процесса»* [2, 291]. Явлению Космического Магнита посвящено множество страниц в данной философской системе. Сказать о нём кратко достаточно сложно, поэтому мы приведём лишь некоторые из тех основных граней, которые его характеризуют: 1) *«в орбите Космического Магнита находится вся космическая эволюция»* [2, 889]; Космический Магнит играет главную роль в энергетической жизни Космоса, во всех его обменных процессах; в свою очередь энергообмен выступает основным фактором космической эволюции, на каком бы уровне она ни происходила; 2) Космический Магнит выявляет все высшие законы [2, 463]; 3) Космический Магнит — сила творческая, и его творчество *«устремляет человечество к истине»* [2, 918]. Но в этом случае и сам человек должен развить в себе соответствующее устремление, которое, будучи энергией особого качества, насыщается зовом Космического Магнита.

Л.В.Шапошникова, анализируя энергетическое мировоззрение Живой Этики, рассматривает важные особенности этой высочайшей космической структуры. Ряд таких особенностей здесь необходимо привести. «...*Космический Магнит — явление многомерное, с иным качеством энергетических процессов, нежели те, которые мы наблюдаем на Земле. <...> Космический Магнит есть главная и основная структура или сила, регулирующая энергетические процессы космической эволюции, творящая эту эволюцию и обуславливающая движение энергоинформационного обмена. Эта сила господствует во всём Мироздании, и вне её ничего не существует. <...> Космический Магнит, представляющий собой одушевлённую энергетику и обладающий высочайшим сознанием, сам является результатом бесконечной космической эволюции*» [21, с. 764-765].

Из вышесказанного следует, что сам человек, его творчество находятся в сфере влияния этой основной космической структуры. Здесь нельзя не вспомнить ряд идей выдающегося русского ученого А.Л.Чижевского, близко подошедшего к осмыслению той космической реальности, которая стоит за понятием Космического Магнита. Учёный считал, что творческие силы Космоса тесно связаны с феноменом самой жизни через пульс «космического сердца», вмещающего всё Мироздание. «*Быть может, и эруптивная деятельность на Солнце, и биологические явления на Земле суть соффецты одной общей причины — великой электромагнитной жизни Вселенной. Эта жизнь имеет свой пульс, свои периоды и ритмы. Наука будущего должна решить вопрос, где зарождаются и откуда исходят эти ритмы. <...> Мы привыкли придерживаться грубого и узкого антифилософского взгляда на жизнь как на результат случайной игры только земных сил. Это, конечно, неверно. Жизнь же, как мы видим, в значительно большей степени есть явление космическое, чем земное. Она создана воздействием творческой динамики космоса на инертный материал Земли. Она живёт динамикой этих сил, и каждое биение органического пульса согласовано с биением космического сердца — этой грандиозной совокупности туманностей, звезд, Солнца и планет*» [18, с. 322-324]. Эти мысли А.Л.Чижевского очень близки концепции Живой Этики о Совершенном Сердце, которое в космической эволюции и энергетической жизни Мироздания играет ведущую роль.

По существу, в Живой Этике представлена и достаточно подробно разработана новая концепция человека. В этой философской системе человек назван «*высшим проявлением Космоса*», ему отведено важнейшее место в творчестве и строительстве космическом [2, 25]. Будучи носителем космических сил и энергий, а также обладая способностью к восприятию и претворению в своей деятельности космических ритмов, идущих от энергетически более высоких структур Вселенной, человек может оказывать эволюционное воздействие на материю. Иными словами, он не просто создает нечто из материи, а может преобразовать и возвышать её. Также само творчество человека, как и его природа, космично. «*Наряду с творчеством Космоса действует часть его — дух человеческий*», — отмечается в Живой Этике [2, 454]. В этой философской системе раскрывается смысл новой ступени в развитии человека, постижение которой соответственно даёт ему более широкое понимание космической реальности. Речь идет о возможности сознательно стать космическими сотрудниками [2, 503], что достигается лишь в результате огромных внутренних усилий по преобразению, или усовершенствованию, своих качеств, вместе с ними — своей энергетики, а значит — и собственной духо-материи. В этом процессе явление культуры выступает основным. Причем культура, согласно Живой Этике, выступает в виде конкретной энергетической структуры, заключённой в человеке.

Культура — дух — сердце. Культура и её развитие в системе познания Живой Этики связывается с особого рода тончайшей энергией, которая, как значится в источнике, «для упрощения» пока названа духом и к обнаружению которой человечество подойдет, например, через область нервных центров [5, 42]. Елена Ивановна Рерих в своих трудах раскрывает природу этой тонкой энергии. «*Все проявления жизни, — как отмечает Е.И.Рерих, — есть результат движения и вибрации*», и далее, мы находим указание на то, что сама материя является духом в движении и вибрации [12, с. 245]. Отсюда следует, что материя наделена жизнью, она неотделима от духа. Современная наука свидетельствует о том, что материи присущи движение, разнообразие уровней структурной организации, а также процессы самоорганизации. Саму же Беспредельность (синоним Абсолюта [10, с. 228]), являющуюся ареной всех эволюционных процессов и бытия в целом, наполняет вечное движение. Следовательно, Космос един в проявлениях жизни. Особое внимание Е.И.Рерих уделяет прояснению взаимоотношения духа и материи, она пишет о едином явлении — *духо-материи*, которое имеет *разные степени проявления*. «*Дух есть энергия, и мы знаем, что никакая энергия не может проявиться вне материи. Именно, на всех планах во всех действиях и мышлениях мы отделиться не можем от материи. Мы обращаемся к высшим или грубейшим видам всё той же материи*» [10, с. 227].

Исходя из вышесказанного, дух — это особый вид материи и высокий по своему уровню вид энергии, энергии огненной, неотделимой от понятия культуры. В одном из своих очерков Н.К.Рерих пишет о том, что культура не может существовать без огня и без сердца [14, с. 90] — этих двух важнейших явлений в понимании природы культуры. Сердце (имеется в виду духовное сердце) человека и дух — едины. Сердце в Живой

Этике названо «зданием огненным» и «домом Духа» (см.: [17, 99]), исходя из чего сердце можно назвать той высочайшей энергетикой в человеке, которая облекает дух. Причем, согласно Живой Этике, именно в сердце человека находится сознание [17, 354, 358], ввиду чего сердце, как отмечает Л. В. Шапошникова, есть инструмент познания, в нём заключено особое мышление и оно *«называется мудростью, которая постигает окружающую действительность более качественно и более глубоко, чем сам интеллект. <...> эта "мудрость сердца" непосредственно связана с нравственными устоями человека»* [19, с. 44]. Одной же из важнейших особенностей духа как энергетической системы является то, что он есть познавательная сила [25, с. 48]. А познавательные способности духа человека — это есть метанаучный способ познания, который в синтезе с научным способом ведет к целостному осмыслению бытия. Этот синтез необходим для становления нового космического мышления, и в этом становлении большая роль принадлежит именно культуре.

Тонкая энергия духа будет, как отмечалось выше, обнаружена через область нервных центров, которые, в свою очередь, тесно связаны с энергетическими центрами человека. Как подчеркивает Л. В. Шапошникова, человек заключает в себе много энергетических центров, но только у одного из них — у сердца — происходит энергообмен с мирами иных измерений и более высоких состояний материи. Из этого следует самая главная характеристика культуры — связь с Высшим. Причём эта связь обусловлена развитием таких качеств, как милосердие, сострадание, любовь и им подобные, а также многими светлыми устремлениями, которые являются *«путями сообщения с высшими энергиями»* [17, 374]. Эти качества и являются, согласно Живой Этике, действительным средством, соединяющим с мирами более высокого состояния материи. При этом из сердца исходит особый вид энергии — *«светоносное соединительное вещество»*. *«Потому эманации сердца постоянно творят светлое вещество, которое назовём как бы смыслом психической энергии»*, — отмечается в Живой Этике [17, 374]. Жизнь сердца человека основана на этой высокой связи, причина же бессердечия коренится в отходе от неё.

Далее необходимо остановиться на важном качестве духа как энергетической системы. Дух обладает свойствами магнита, ему присущи качества собирательности и накопления [12, с. 242]. Энергетический принцип магнита, которому в Живой Этике отведено большое место, лежит в основе многих процессов, даже жизнь человека основана на силе притяжения [2, 234]. Все объекты притягиваются друг к другу соответственно: высшее к высшему, тонкое к уточнённым формам, более грубое к более плотному состоянию материи. Можно сказать, что магнитными свойствами духа обусловлен и сам космический энергообмен, играющий ключевую роль в процессе формирования культуры в энергетическом поле духа. *«Связь между человеком и мировыми явлениями проявляется как соотношение магнитного явления. Человек потому не может себя выделить как величину самостоятельную из всего космического процесса»*, — записывала Е. И. Рерих в Живой Этике [2, 228]. Л. В. Шапошникова, раскрывая в одном из своих трудов грани энергетического мировоззрения, пишет: *«Магнит, с точки зрения Живой Этики, — это, прежде всего, энергия, притягивающая к себе другую энергию. Форма и структура магнита может быть самой разной, так же, как и качество энергии, которую он в себе несёт»* [21, с. 763].

Итак, магнит, магнитность — это свойство энергии, и дух человека обладает таким свойством. Кроме того, согласно Живой Этике, дух есть творческая сила, а значит, и процесс творчества связан с принципом притяжения. В этой философской системе внимание обращено на то, что творчество основано на этом принципе [2, 234, 256-257], а также на то, что при самом творчестве происходит процесс энергообмена [2, 147]. Творчество можно понять как силу, связующую небо и землю (то есть различные состояния материи), ввиду чего сам дух творящего испытывает преобразование, притягивая в свое поле соответствующие космические энергии и предоставляя возможность этим энергиям широко воплотить своё творческое начало. Человек творит с Космосом, и Космос творит через человека. Это ещё один важнейший принцип нового подхода к культуре, в понимании которой процесс и сущность творчества играют ключевую роль.

Итак, *космическая природа культуры* раскрывается прежде всего через ту энергетическую реальность и творческую силу человека, которая названа духом, а также через явление целостности всей структуры Мироздания, в энергетической жизни которой духу человека отведена значительная роль. В связи с этим рассмотрим дух человека как *аспект высшей, огненной энергии Космоса*.

«Огонь» является центральным понятием Живой Этики. Как известно, мировое значение Огня запечатлено ещё в древнейшей традиции осмысления Космоса. Например, бог Агни Ригведы — самый старший и почитаемый среди индийских богов. На Востоке Агни понимался всеобъемлюще, как пронизывающий все Мироздание, рождающий миры, правящий Вселенной. Можно вспомнить и космический образ «вечно живого огня» Гераклита. Отметим, что действие Огня как первоначала у Гераклита находится в зависимости от мирового закона. В Ригведе содержится нечто похожее: понятие «рита» как космический закон, порядок. Бытие Всеначальной (огненной) энергии, суть которого раскрывается в Живой Этике, также связано с едиными для всего сущего космическими законами. Понятие Огня присутствовало во многих древних учениях. В Живой Этике приводится внушительный свод таких источников: Пураны Индии, отрывки Учений Египта, халдеев, Китая, Персии, классическая философия, Библия, Каббала, Христовы Заветы. *«Также и утверждение новейших времён прибавит ценные определения Агни»*, — отмечается в том же источнике [16, 311].

В тонкой природе человека с понятием огня тесно связан его творческий дух, который является разновидностью огненной энергии Космоса. Огонь духа назван творческой силой человека [2, 79]. В Живой Этике отмечается: «...*энергия духовная есть стихия космического огня, который движет жизнью и насыщает жизненные проявления*» [6, 369]. Вышесказанное наводит на размышление не только о сущностном единстве глубинной природы человека и Мироздания, но и об огромных творческих силах, содержащихся во Вселенной. Если дух (энергетикой которого обусловлено космическое единство), наполняющий всё сущее, неотъемлем от творчества, то этим процессом охвачен весь одухотворенный Космос, само пространство, слагающееся из различных состояний материи. Однако механизмы такого невидимого процесса ещё предстоит постичь. Это откроет новые пути к пониманию того, что бытие Вселенной не основывается на безжизненных механических законах, складывающихся спонтанно, а находит опору в бесконечных степенях одухотворенной материи, доходящих до высочайших уровней сознания и творчества.

Итак, огнём в системе познания Живой Этики названа Основа Мироздания — Всеначальная, первозданная энергия (огненная энергия), которая обладает качеством неизменяемости при общей подвижности картины Космоса (единство в многообразии). В каждом атоме и в каждой клетке всего существующего в виде психожизни проявлена Всеначальная энергия, но, как пишет Е.И.Рерих, «*свойства или качества её многообразны*» [9, с. 52]. В частности, энергия мысли является одним из самых высших качеств Всеначальной энергии. Высшим же аспектом её выступает *психическая энергия*. Е.И.Рерих также уточняет, что все подразделения на дух, душу и т.д. «*по существу являются лишь различными качествами одной основной энергии огня, жизни или сознания, самым высоким качеством которой будет психическая энергия*» [10, с. 504].

Психическая энергия — мысль. Эти глубоко взаимосвязанные явления также раскрывают грани культуры. Рерихи в своих трудах уделяли значительное место природе мысли, проблеме её научного изучения как двигателя жизни, как реальной, мощной и неуничтожимой энергии. Эта энергия связана с важным принципом притяжения, на что есть многочисленные указания в Живой Этике. Энергии мысли присуща способность создавать новые сочетания, у неё есть свои законы распространения, и её последствия, как отмечала Е.И.Рерих, могут распространяться «*далеко за пределы воображения*» [12, с. 283]. Очевидно, что исследование природы мысли — важная грань в понимании роли культуры именно в космической эволюции человека. Н.К.Рерих, развивая идеи энергетического мировоззрения, записывал: «*Трудно понять, что все мысли, являющиеся следствием нагнетения энергии, запечатлеваются в пространстве и подлежат общим физическим законам. Потому мы должны дисциплинировать себя в творческом мышлении, и в этом прекрасном творчестве сотрудничать со всем Космосом. <...> Напряженная мысль имеет все качества магнита*» [13, с. 22]. Согласно Живой Этике, мысль наполняет пространство и действует в нём, вызывая особые вибрации. При этом важна связь мысли и тончайшей энергетики духа. «*...Мысль, лишённая вибрации духа, есть явление мертвенности*», — отмечается в книге «Беспредельность» [2, 584]. В энергетике духа заключена особая сила мысли, её космичность, её беспредельность. Можно также сказать, что мощь мысли сосредоточена в пространстве культуры (системы духа) и совершенствование мысли может происходить лишь на её почве. Мысль высокая, творческая, наполненная высоковибрационной энергетикой духа открывает человеку возможность к космическому сотрудничеству. Живая Этика утверждает понимание мысли в её высоком качестве — неотделимо от сердца и от космического творчества: «*Но если говорим о чувствознании и о сердце, то необходимо утвердить мысль, как мощь и сотворчество Бытия*» [17, 47]. Мощь мысли зависит от соединения её с сердцем [17, 48], а сердце (неотделимое от духа человека), как было уже сказано, связано с высшей энергетикой, дающей человеку высокие творческие импульсы. Поэтому мысль высокого качества космична по своей природе.

Наконец, мысль тесно взаимосвязана с таким явлением, как психическая энергия, которая в свою очередь связана с развитием сердца. Е.И. Рерих записывала: «*Огненная энергия наполняет всё пространство, но становится психической энергией при сочетании с мыслью*» [9, с. 51]; и ещё: «*Именно огонь пространства, будучи осознанным, превращается в психическую энергию*» [10, с. 504]. Процесс же осознания можно отнести к глубокому пониманию сердцем. Как отмечала Е.И.Рерих, мощь психической энергии основывается именно на развитии сердца. Отсюда становится понятным, почему психическая энергия имеет отношение к воплощению творческих идей [11, с. 229]. Следовательно, это есть высокий вид энергии, основанный на связи человека с Высшим и имеющий отношение к явлениям духовности и творчества. На примере истории освоения представлений о психической энергии можно видеть, что Живая Этика имеет прочную опору в познавательной традиции прошлого, перед нами — определённое доказательство непрерывности знания в веках. «*...Один поток той же энергии*» — сказано в Живой Этике [5, 416]. То, что называется психической энергией, есть София эллинов, Сарасвати индусов. Указывается и на то, что признаки психической энергии заключены в таком высочайшем понятии христиан, как Святой Дух. На современном же этапе развития человечества этот вид энергии раскрывается шире, и создатели Живой Этики отмечают, что эта философская система «*не что иное, как выявление современного применения энергии*», которая приближается вместе с новой эпохой в эволюционном развитии человечества [5,

416]. Соответственно и сам подход к культуре здесь освещается в *практическом* ключе, что можно назвать одной из главных характеристик той парадигмы культуры, которая заключена в Живой Этике.

В целом, мы приходим к такой смысловой связке понятий: дух — сердце — сознание — мысль — психическая энергия — творчество — культура. Совсем не случайно эту цель мы замыкаем именно культурой, которая синтетически вместила в себя все перечисленные явления, а значит, можно утверждать, что она занимает ключевое место в эволюции человека, причем в её космическом понимании.

Законы Космоса в приложении к культуре. Выше уже отмечалась тесная связь творчества и принципа притяжения (магнита).

Известно также, что одной из основных закономерностей функционирования и развития культуры является преемственность, механизм которой изучался Н.К.Рерихом на экспедиционных маршрутах как живая связь времён. Будучи крупным историком, Николай Рерих придавал большое значение соотношению категорий прошлого, настоящего и будущего, а также так называемым непреходящим элементам, которые и формировали сам механизм культурной преемственности. Рерихи стояли на позициях рассмотрения исторического процесса в русле его обусловленности энергокосмическими причинами. В связи с этим особый интерес представляет именно культурная преемственность, связанная с тонкой энергетикой человеческого творчества. В Живой Этике мы находим такой фрагмент: *«Непреложность Космического Магнита проявляется в тех творческих цепях, которые соединяют прошлое с будущим. Творчество устанавливает равновесие между проявлениями жизни. <...> Так существует напряженная спираль Космического Магнита, в которую входят все проявления жизни. Непреложность закона соединения всех проявлений является магнитом творчества Космоса. Токи проявленных человеческих действий никогда не уничтожаются, отсюда принципы притяжения творческих начал. Все человеческие действия утверждаются этим законом»* [2, 256]. Можно сказать, что все лучшие достижения творчества человеческого духа складываются в ритме высочайшей космической энергоструктуры, которая названа Космическим Магнитом. Это обеспечивает преемственность культурных накоплений и, таким образом, выстраивает живительные связи между прошлым и будущим. С позиции энергетического мировоззрения, культурное поле выстраивается на протяжении длительного времени, пространственно и энергетически, и в этом процессе связь времён (как явление, подкреплённое тонкой энергетикой определённых культурных накоплений, мысли и творчества многих поколений) очень значима. Творчество, которое «устанавливает равновесие между проявлениями жизни», в контексте вышеприведенного фрагмента играет важнейшую роль, так как оно способствует соединению человека с более высоким состоянием духо-матери, с высшими космическими ритмами. Из процитированного текста следует, что ничто творимое человеком не исчезает, а остается в пространстве в виде магнитной силы или энергии, притягивающей внимание и пробуждающей творчество следующих поколений творцов. А поскольку дух обладает магнитными свойствами, то и его пространственные наложения в виде тончайшей энергии, или поля (имеющего определенную вибрацию), будут сохранять эти свойства, входя при этом в соприкосновение с энергиями Космоса и его ритмами. Духотворчество, оказывая конкретное воздействие на материю на всех уровнях, находится в поле единой пульсации жизненного процесса, которая, согласно Живой Этике, является проявлением Космического Магнита, выявляющего законы Космоса, его ритм и все эволюционные механизмы. Иными словами, сущность культуры находится в сфере действия этой высочайшей космической структуры. В этом случае культура не может не быть связанной с рядом космических законов. Её осмысление через законы Космоса, которые раскрыты в Живой Этике, также можно отнести к особенностям новой парадигмы, которые отличают её от ранее выдвинутых концепций. Среди таких законов можно назвать следующие.

Закон двойственности. Культура выражена в двух аспектах. Первый и главный (причинный аспект) — как *энергетическая система духа человека*, которая, развиваясь, находится в непрерывном энергообмене с высокими космическими структурами и в результате творческой деятельности которой на планете возникает тонкое и мощное энергетическое поле — основа плодотворного развития цивилизации. Второй аспект — это *материальные формы культуры*, которые напитаны этой высоковибрационной энергетикой и которые мы можем видеть, осязать, а саму энергию воспринимать на уровне чувств. Энергетика духа, будучи ведущей, или причинной, преобразует, или одухотворяет, тот более плотный вид материи, который её облекает.

Закон притяжения отражён прежде всего в том, что дух человека обладает свойством магнита, притягивая в своё поле энергетику, которая соответствует его уровню вибраций.

Закон энергоинформационного обмена является основой и механизмом развития духа. Энергообмен происходит в русле космических законов, которые, в свою очередь, неотъемлемы от этики. Отсюда следует, что нарушение этических принципов, следовательно — и законов, а значит, и самого энергообмена, — это всё один процесс, который приводит к затруднениям в развитии энергосистемы духа и, в конце концов, к бескультурию.

Закон Космической Иерархии. Исходя из того, что Космос является целостной одухотворённой системой, дух человека входит в энергообмен с Космической Иерархией. Энергетический обмен с Высшим и есть основа развития культуры в глубинах человеческой природы.

Закон свободной воли. Речь идет о духовной свободе: система духа при процессе энергообмена должна быть открытой. Духовная несвобода и бескультурие очень близки, в том числе и в тех следствиях, которые происходят на энергетическом уровне и которые выражаются в нарушении энергообмена.

Закон духовного преображения через Красоту. Красота является важнейшим устоем культуры, она есть энергетическая основа, главный принцип, согласно которому происходит развитие, или усовершенствование, духа. Красота, как отмечает Л.В.Шапошникова, есть «одно из формообразующих условий в энергетическом поле Культуры» [23, с. 81]. Научиться воспринимать красоту и понимать её смысл — значит сделать важный шаг к собственному духовному преображению, ибо она несёт с собой высокую энергетику духа, которая вступает во взаимодействие с внутренним миром человека, гармонизируя его и умножая его энергетический потенциал.

Закон противодействия Непроявленного. Здесь и на уровне Космос — Хаос, и в отношении к человеку, что, в частности, выражается в противостоянии добра злу, порядка, или окультуривания, беспорядку как разрушению, или хаосу, — в этом противостоянии нагнетается необходимая для эволюционного продвижения энергетика.

Закон соответствия — связан как с самой культурой, так и с метанаучным способом познания, важнейшей характеристикой которого являются познавательные способности духа человека (осуществляемые посредством сердца). Главное здесь — соответствие между духовным уровнем развития человека и возможностью получения знаний умозрительным путём с опорой на интуицию. Высокое познание, шедшее через внутренний мир человека, было доступно тем, кто смог сложить внутри себя поле высокой культуры.

Закон единства Космоса. Само понятие «дух» (его природа и механизмы развития) является одним из основных в постижении космического единства.

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ Н.К.РЕРИХА

Прежде всего надо сказать о двух важных моментах. Во-первых, и концепция культуры, и историческая концепция Н.К.Рериха неотделимы от идей Живой Этики. Эта философская система положена в основу его разработок относительно осмысления природы культуры и цивилизации. В исторической концепции она также занимает ведущее место наряду с материалами Центрально-Азиатской экспедиции, сыгравшей ключевую роль в становлении взглядов Николая Рериха на исторический процесс. Во-вторых, и положения концепции культуры Н.К.Рериха, и идеи его исторической концепции нашли выражение в его художественном творчестве, в многочисленных сериях картин. О научности художественных работ Н.К.Рериха пишет Л.В.Шапошникова в исследовании «Ученый, мыслитель, художник» [24, с. 85-86]. Академик А.П.Окладников также отмечал научность художественного творчества Н.К.Рериха, в частности археологическую точность выбранного художником сюжета.

Качества, которые соединились в Н.К.Рерихе, были необходимы для решения глобальной проблемы человечества: сохранения мирового культурного наследия. Как историк и археолог, он погружался в прошлое, чтобы с помощью его уроков осмыслить пути будущего развития. Как художник, он оставил потомкам широкую панораму тех жизненных основ, которые мы называем непреходящими ценностями. Как литератор, он запечатлел в слове важнейшие вехи культурной эволюции человечества, которой придавал не узко-земной смысл, но рассматривал в космических масштабах. В этой многообразной деятельности вызревала концепция культурно-исторического процесса и связанная с ней идея международного соглашения по охране культурных памятников и просветительных учреждений, нашедшая выражение в подписанном позднее специальном Договоре — Пакте Рериха.

В начале 1930-х годов Н.К.Рерих писал: «*Выше панацеи Культуры не знало человечество. Да и не будет знать, ибо в Культуре — сумма всех достижений огненного творчества*» [14, с. 82]. Эти слова появились, когда за плечами их автора уже был большой опыт историко-археологических изысканий, тысячи километров пройденных экспедиционных маршрутов, сотни написанных картин. К тому времени Н.К.Рерих организовал и осуществил крупнейшую в плане научных исследований и уникальную в смысле художественных достижений экспедицию в Центральную Азию. В эволюции научных взглядов Н.К.Рериха на культурную историю человечества экспедиция сыграла важнейшую роль. Об этом пишет Л.В.Шапошникова в книге «Мастер»: «*Он (Н.К.Рерих. — В.С.) отбирал материал для своих дневников, исследований и картин строго в соответствии с той исторической концепцией, которая сформировалась у него в период Центрально-Азиатской экспедиции и которой он придерживался всю оставшуюся жизнь. <...> В бурном океане культурной истории человечества ориентиром ему служили так называемые “непреходящие” элементы культурной традиции тех народов, через чьи земли и страны шёл маршрут Центрально-Азиатской экспедиции. В основе этого “непреходящего”, или, как мы иногда говорим, “вечного”, лежало коллективное творчество народов, древних и современных, их культурный и нравственный опыт, их духовные ценности и многовековые накопления их труда. Словом, всё то, что привлекало Рериха как ученого, художника и гуманиста*» [20, с. 307-308]. Л.В.Шапошникова

отмечает, что так называемые «непреходящие элементы», на которых основывалась человеческая культура, формировали сам механизм культурной преемственности. Поэтому, подчеркивает учёный, соотношение времен — прошлого, настоящего и будущего — в исторической концепции Н. К.Рериха занимало важнейшее место. Из древних чудесных камней сложим ступени грядущего, говорил Николай Константинович [13, с. 268]. Историческая концепция Н.К.Рериха, тесно связанная с его взглядами на культуру, впервые была раскрыта Л.В.Шапошниковой в трудах «Веления Космоса», «Мудрость веков», «Мастер», «Учёный, мыслитель, художник». В целом, взгляды Николая Константиновича на историю были неотъемлемы от осмысления им космических законов и их влияния на исторический процесс. В частности, его интересовала проблема великих переселений народов, миграций, он занимался исследованием бурной истории кочевого мира и причин великих сдвигов, происходивших в этом мире. У эволюции есть свой, космический ритм, одним из отражений которого стали переселения. В великих сдвигах народов Н.К.Рерих, как пишет Л.В.Шапошникова, *«уловил ритм космической эволюции и увидел в этих передвижениях бурный энергетический обмен, созидание новой энергии, необходимой для дальнейшего восхождения»* [24, с. 129]. Анализируя оригинальную философию истории, созданную Н.К.Рерихом, Л.В.Шапошникова замечает, что *«основу исторических взглядов Рериха, выработанных с помощью концепции Живой Этики, составляло методологическое положение об историческом процессе как космическом явлении»* [24, с. 128-129]. На этом методологическом положении, как отмечает учёный, основывалась новая философия истории. Основные идеи оригинальной концепции культуры Н.К.Рериха, который, основываясь на Живой Этике и выходя на проблемы космической эволюции, раскрыл её смысл и философское значение, впервые выявляет Л.В.Шапошникова, открывшая для науки имена Рерихов как выдающихся философов культуры. Можно констатировать, что глубокие исследования концепции культуры Рерихов пока представлены работами только этого учёного. Основываясь на её работах, а также трудах самого Н.К.Рериха, мы представим в кратком тезисном изложении ряд *основных идей концепции культуры Н.К.Рериха.*

1. Четкое разграничение понятий «культура» (сфера духа) и «цивилизация» («общественное строение жизни»), которые, несмотря на различную природу и назначение, в то же время представляют собой целостную структуру, где приоритет принадлежит культуре. Поэтому ухудшение и спад достижений цивилизации, выразившиеся в кризисе экономики, политики, социальной сферы и т.д., есть, прежде всего, следствие упадка культуры, или духовного кризиса. По словам самого Н.К.Рериха: *«Каждое отвращение от Прекрасного, от Культуры приносит разрушение и разложение. Наоборот, каждое обращение к Культурному строительству создавало все блестящие эпохи Ренессанса»* [14, с. 103]. То глубокое взаимодействие, которое существует в паре «культура — цивилизация», позволяет объяснить основные особенности культурно-исторического процесса, в частности причины циклов расцвета и упадка исторических периодов.
2. Каждое явление имеет циклическое развитие, это касается и «культуры — цивилизации»: дифференциацию сменяет синтез. Установление гармонии во взаимодействии культуры и цивилизации (в случае их расхождения) является эволюционной целью. Далее должен последовать синтез этих двух явлений, который *«утончит и одухотворит структуры, связанные с обустройством жизни самого человека»* [26, с. 11]. Эпохи расцвета культуры и её упадка зависят от удалённости от точки синтеза культуры и цивилизации. Синтез этих явлений, по мысли Л. В.Шапошниковой, рассматривающей их с позиции взаимодействия духа и материи, *«изменит смысл цивилизации, одухотворит её и превратит Культуру и цивилизацию в целостное явление, но действующее уже на более высоком уровне, нежели в своём изначальном варианте»* [26, с. 17]. В предстоящем синтезе культуры и цивилизации важнейшая роль принадлежит науке, причем науке трансформированной, основанной на нравственных принципах, лишённой отрицаний и предубеждений, открытой широкому познанию, учитывающей и использующей знания предыдущих эпох. Культура выступает как *«синтез действительного Блага»* [14, с. 42]. Культура двигает эволюцию, а находящаяся в гармонии с ней цивилизация являет собой *«материю этой эволюции»* [26, с. 16], при этом достижения цивилизации не могут существовать в отрыве от культурного развития и имеют цель в русле этого развития.
3. Эволюционная связь культуры с Учителями человечества, её связь с Высшим, с мирами иного состояния материи. Ввиду наступления очередного эволюционного витка будет происходить усиление этой связи в будущем.
4. Необходимость для культуры явления творчества, в чём важнейший залог связи с Высшим, с материей и энергией высокого состояния. Язык творчества — язык сердца: в этом выражен смысл того начала, которое объединяет человечество. «Культура — есть сердце» [14, с. 42].
5. В культуре — источник красоты, которая есть *«энергетический закон гармонии духа»* [26, с. 6].
6. Исторический (а значит, и культурный) процесс есть космическое явление; важнейшую роль в этом процессе играют механизмы энергетического обмена. Движения космических энергий неотъемлемы от таких культурно-исторических событий, как переселение народов, которое происходит в ритме космической эволюции и которое связано с энергообменными процессами [22, с. 322, 355, 358].
7. Связь времён прошлого, настоящего, будущего, которая необходима для устойчивого развития социума, обеспечивается прежде всего культурной преемственностью, базирующейся на непреходящих ценностях.
8. Культура, её тонкое духовное поле неуничтожимо (несмотря на подверженность разрушению её материальных носителей) в отличие от

преходящих, гибнущих цивилизаций: семенам культуры, как считал Н.К.Рерих, присуща вечная жизненность [14, с. 90].

9. Необходима действенная защита культуры, причём не только на уровне правительственных распоряжений, но и при активной роли общества в целом.

Концепция культуры Е.И.Рерих и Н.К.Рериха и научное её осмысление и развитие, которое осуществляется в наше время Л.В.Шапошниковой,

является свидетельством становления и развития качественно новой парадигмы культуры. В отношении названия, отражающего суть

предлагаемой парадигмы, наиболее целесообразно использовать определение, которое дала культуре Л.В.Шапошникова —

«самоорганизующаяся система духа», это выраженное в краткой формуле и введённое в научный оборот определение

целесообразно перенести также и на само название новой парадигмы. Определение по своему смыслу неотделимо от сути концепции культуры,

которую выдвинули и развивали Н.К.Рерих и Е.И.Рерих. В Живой Этике культура рассматривается через энергетическую систему духа. Что же

касается понятия самоорганизации, то напрямую Рерихи о нём не писали. Н.К.Рерих отмечал, что культура *«есть глубочайший устой*

жизни, скреплённый высшими серебряными нитями с Иерархией Эволюции» [14, с. 101], что соответствует одному из

главных принципов самоорганизационных процессов: самоорганизация какой-либо системы происходит под воздействием более сложной

(высшей относительно данной) системы, говорим ли мы о духе человека, в пространстве которого формируется и развивается культура, или об

иных космических явлениях.

Очевидно, что новой парадигме культуры соответствуют и функции культуры.

ФУНКЦИИ КУЛЬТУРЫ В ЕЁ НОВОЙ ПАРАДИГМЕ

Поскольку природа человека рассматривается наукой о культуре преимущественно с позиций социологического мироощущения, все известные

функции культуры — человекотворческая (гуманистическая), познавательная, адаптивная, интегративная, регулятивная,

коммуникативная, аксиологическая, информационная и др. — имеют в основном социальную окраску (в сущности, и самой культурологией многие из

этих функций характеризуются как социальные). Если же мы рассматриваем эволюцию человека в рамках целостной космической структуры,

то социальные функции не могут, на наш взгляд, дать адекватную характеристику культуре. В таком случае логично вывести ряд функций

культуры, которые соответствовали бы её новой парадигме как самоорганизующейся системы духа. (Этим не отвергаются прежние функции, которые

на социальном уровне отображают проявления или воздействие развития культуры на поле духа человека.) Такими функциями могут быть следующие.

Связующая функция. Культура выступает важнейшим условием связи человека с высшими, более утонченными состояниями

материи, высокоорганизованными космическими структурами, импульс которых и обеспечивает самоорганизационные процессы в энергетическом

поле духа человека, а значит, и само существование и развитие культуры. Глубинная связь человека с Космосом, с Высшим происходит на

уровне развития в нём этических, нравственных основ, или его культурного уровня. Эта связь, её особенности являются важнейшим положением

нового космического мышления, новой системы познания и требуют научного осмысления. Таким образом, понимание этики значительно расширяется

и включает не только межличностные и общественные значения, но, выходя за их пределы, обретает космопространственный смысл. Этика есть

главное условие того энергообмена, который двигает эволюцию человека. Как отмечается в книге «Сердце», *«этика есть*

практическая фармакопея, чтобы простейшим путём привлечь пространственные энергии» [17, 104].

Любая энергия обладает вибрацией, уровень которой зависит от качества энергетики структуры — её носителя. Культура, имеющая отношение

к высоковибрационной энергетике духа (как части космической структуры), находится в естественной связи с высокими космическими ритмами,

дающими импульсы развития различным состояниям материи. Соответственно и все воплощения творчества духа человека — материальные

носители культуры — также наделены как особой энергетикой, вложенной в них человеком-творцом, так и связями с энергетической жизнью

Космоса. Взятые вместе, эти материальные носители культуры образуют обширное энергетическое поле, которое также связано с ритмами

высоких космических структур и на базе которого плодотворно развивается цивилизация. Такое поле, так же как и дух человека, способно

к самоорганизации, к развитию, ибо оно продолжает сохранять живую связь с человеком посредством энергоинформационного обмена. В

своей совокупности эти поля составляют энергетическое поле всей планеты, которое, в зависимости от силы и насыщенности, может

притягивать (энергия как магнит) соответствующие энергии из Космоса. Таким образом, те процессы, которые происходят в духе человека

(формирование культуры) под воздействием космического энергоинформационного обмена, отражаются на энергетике всей планеты,

также задействованной в таком обмене. Эволюция человека и планеты тесно связаны, одна без другой не могут существовать. Из всего этого

следует существование жизненно важной необходимости, или космической целесообразности, сохранения объектов культуры, которые

связывают, образно говоря, Небо и землю. Чем выше культурный уровень человечества, тем в более полной мере и человечество, и планета входят

в поле ритма космической эволюции, улавливая мощные импульсы от высоких космических структур. При этом тонкая энергетика Космоса, идущая

к планете в результате энергообменных процессов, проявит свой созидательный характер, так как этому будет способствовать мощный и

высокий потенциал культурного поля.

Преображающая функция. Культура как самоорганизующаяся система духа, будучи неотъемлемой от творчества, преобразует окружающую материю, способствуя её утончению и повышению уровня её энергетики. Можно также сказать, что преобразование обеспечено космическим энергообменом, в котором задействован дух человека и вся планета. Развивающаяся в поле этого духа культура изменяет качество всех тонких структур человека. В целом, неотделимый от культуры этический и энергетический процесс преобразования человека, то есть усовершенствование его внутренних качеств, — и есть основная составляющая пути его космической эволюции. Также постепенно преобразуется и та территория, на которой сосредоточено большое собрание культурных сокровищ, так как она заключает в себе высокую энергетику творений духа человека, связанную с соответствующими творческими ритмами самого Космоса. Важным фактором в этой функции выступает внутреннее, сознательное устремление человека к более высокому и совершенному.

Эволюционная функция. Культура есть устоявшаяся космической эволюции, так как неотъемлема от творческой и преобразующей материи силы духа, который задействован в общекосмическом эволюционном процессе. Действуя в рамках различных состояний материи, эта сила одухотворяет и совершенствует последнюю (то есть более грубые состояния духо-материи), что способствует достижению главной цели эволюции. Без культуры эволюционный процесс, охватывающий не только человечество, но и всю планету (эту связь в определённой мере можно продолжить и далее, в Космос), затихает, прекращается и поворачивает в сторону инволюции. Бескультурие как пренебрежение космическими законами в масштабах планеты, эволюционирующей вместе с человечеством, оборачивается глобальными кризисами и всевозможными природными катастрофами. Иными словами, без культуры нет эволюции человека, планеты, что, в определённой степени, учитывая принцип единства развития, не может не влиять и на космическую эволюцию в целом.

Спасительная функция. Именно в культуре, в её осмыслении, защите и всестороннем развитии состоит выход из того кризисного положения, в котором оказалось человечество. Как подчеркивал Н.К.Рерих, «*выше панацеи Культуры не знало человечество*». При исследовании культуры с точки зрения космического мышления раскрывается её приоритетное положение, как в духовном развитии, так и во всех сферах деятельности человека. Такой подход к культуре даёт возможность формировать вполне четкую стратегию выхода из тех многочисленных кризисов, которые в настоящее время ждут неотложного разрешения, главным из которых, стоящим в основе всех остальных, является кризис духовный, кризис культуры.

* * *

Живая Этика дает возможность глубже осмыслить во многом удивительное и столь важное явление, которое мы называем привычным словом «культура». Речь идет о проникновении в суть её природы, необходимость которого продиктована временем. Ибо рассуждения вокруг культуры вне осознания её космичности, а также подмена её эволюционного смысла иными понятиями не дадут выхода из кризисного состояния общества: отвлечённое же к ней отношение, постепенно переходящее в полное игнорирование, приведёт к ещё большей бездуховности, к ещё более глубокому и тотальному упадку всех аспектов цивилизации. Бездуховность — значит без духа, без высших связей, без целостного понимания человека и учёта тонкой материи, без Космоса и всех тончайших взаимодействий. Лишь обращение к глубинам природы человека, не оторванного от сложной и многомерной реальности Космоса, познание сущности и основы его эволюции может дать выход из кризиса. При вдумчивом рассмотрении такой основой будет именно культура.

Ввиду вышеизложенного правомерно следующие выводы.

1. Среди распространённых концепций и взглядов на культуру, идей по осмыслению её природы, которые широко предлагаются культурологией, нет такой концепции, в которой культура рассматривалась бы с точки зрения её задействованности в общекосмическом эволюционном процессе и при этом раскрывались бы особенности и механизмы этого процесса. В то же время такой подход существует в поле космического мышления. Идея включенности культуры в общие эволюционные процессы, протекающие в целостной структурированной системе Мироздания, развита в трудах Е.И.Рерих, Н.К.Рериха и Л.В.Шапошниковой, в которых мы находим новое, фундаментальное представление о культуре, новые подходы к её изучению, пониманию эволюционной роли и закономерностей её формирования. Это существенное отличие от иных концепций даёт все основания поставить вопрос о качественно новой парадигме культуры, идеи которой постепенно развиваются в наши дни. Эту парадигму можно по праву назвать *парадигмой самоорганизующейся системы духа*. В трудах вышеназванных учёных содержатся методологические основы для её дальнейшего развития.
2. Новая парадигма культуры предполагает изменение отношения к её феномену, что продиктовано особенностями энергетического мировоззрения. В новой парадигме природа культуры и закономерности её развития раскрываются в контексте целостного взгляда на человека и весь культурно-исторический процесс. Этот взгляд предполагает неотъемлемость человека от особенностей развития всей космической структуры,

поэтому культура здесь играет ведущую роль в космической эволюции человечества. Речь идет не об отдельных идеях космичности природы человека и развивающейся в нём культуры, не о фрагментарных космических влияниях, но о *природе культуры как космическом явлении*, где этические моменты составляют основу связи человека с Высшим, Космосом. Ведущая роль в раскрытии явления культуры как фактора космической эволюции человечества принадлежит Живой Этике, которая ныне в научных кругах именуется *философией Космической Реальности*. В целом же концепция культуры Рерихов является одним из крупнейших достижений научной и философской мысли XX в., и этот факт нельзя не учитывать.

3. Культура есть самоорганизующаяся система духа, задействованного в космическом энергоинформационном обмене с более высокими структурами Мироздания. Иными словами, в энергетическом поле духа человека происходят самоорганизующиеся процессы, которые складывают этот дух в систему культуры. В самоорганизующихся процессах важнейшим условием выступает импульс от более высоких самоорганизующихся систем. Культура предстаёт перед нами как явление природное, которое формируется естественно, в глубинах нашей духовной и космической природы. Всё это раскрывает особенности энергетического поля культуры, которое по своей тонкой природе неразруσιμο, что отличает её от преходящей природы цивилизации. Это разные явления, их назначение и природа различны, но в то же время они постоянно находятся в глубоком взаимодействии, уровень которого обуславливает особенности конкретного периода культурно-исторического процесса какого-либо региона планеты. В целом же приоритет остается за культурой, которая выступает основой для благотворного развития цивилизации. Новой парадигме культуры соответствуют особые функции — связующая, преображающая, эволюционная и спасительная, — раскрывающие важные черты культуры как самоорганизующейся системы духа человека.

4. Принципы случайности и спонтанности не могут быть положены в основание развития материи, а также в само возникновение законов, по которым происходит это развитие. В структурированной и развивающейся по строгим законам Вселенной закон ведущей роли Высшего является основой космической эволюции как в целом, так и в частных случаях, что находит отображение в самоорганизующихся процессах. Самоорганизация происходит благодаря воздействию более высокой и сложной системы. Термин «синергетика» означает «содействие», «сотрудничество». При этом сотрудничество может пониматься не только на уровне согласованного действия элементов системы, перешедшей в неравновесное и возбужденное состояние, но и в смысле сотрудничества с силами, которые и явились причиной структурогенеза. Подробно раскрываемая в Живой Этике концепция космического единства основывается на ведущем положении существования одухотворённого Космоса, на действии в нём разумных сил, высокоразвитых сознаний, стоящих на иных, более высоких ступенях космической эволюции. Согласно Живой Этике, ведущим в Мироздании является принцип Иерархии. «Направленное энергетическое воздействие» тех, кого Л.В.Шапошникова называет «субъектами Космической эволюции», сознательно воздействующими на эволюцию человечества, непосредственно относится к культуре [25, с. 104]. Из этого следует, что происходящая благодаря связи с Высшим самоорганизация духа человека, его развитие (то есть развитие того энергетического явления, которое мы называем культурой) подвигает к осознанию реальности существования разумной Иерархии в Космосе. Ибо лишь высшая система продвигает низшую, но не наоборот. Энергообмен с Высшим и есть основа развития культуры в глубинах человеческой природы. В космических же масштабах этой самоорганизацией, живой цепью самоорганизующихся систем держится упорядочение Космоса (ведь одним из значений этого слова и является «порядок»). По существу, речь идет о научном обосновании реальности и самой необходимости Иерархии как главного строительного и эволюционного принципа в одухотворённой структуре Вселенной. Очевидно, что силы и процессы антиэнтропийного характера, о которых свидетельствует синергетика, не могут возникать ввиду совершенно случайных механизмов, которые возникают якобы сами по себе в космическом пространстве.

5. При рассмотрении культуры с точки зрения Живой Этики наиболее ярко выступает смысл того, почему Этика — Живая. Во-первых, культура занимает главное место в космической эволюции человека. Во-вторых, сама возможность обретения жизни в Беспредельности обусловлена развитием именно культуры, или усовершенствованием духа человека, для которого Космос, более высокие состояния составляющей его материи, есть родной дом. То есть эту жизнь, это непрерывное продвижение определяет культурный уровень человека, или, иными словами, Этика.

Литература

1. Бердяев Н.А. Судьба России. Опыты по психологии войны и национальности. М.: Мысль, 1990. — 208 с.
2. Живая Этика. Беспредельность.
3. Гиндилис Л.М. Проблема Космического Разума в свете универсального эволюционизма // Философские науки. 2006. № 7. — С. 98-101.
4. Дульнев Г.Н. «Золотое сечение» жизни. Введение в синергетику // Культура и время. 2006. № 2. — С. 58-71.
5. Живая Этика. Агни Йога.
6. Живая Этика. Иерархия.

7. *Кононенко Б.И.* Большой толковый словарь по культурологии. М.: ООО «Издательство “Вече 2000”»; ООО «Издательство “АСТ”», 2003. — 512 с.
8. *Назаров А.Г.* Что такое космизм в идее ноосферы // Космическое мировоззрение — новое мышление XXI века: Материалы международной научно-общественной конференции. 2003. В 3 т. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2004. — Т. 1. С. 149-157.
9. *Рерих Е.И.* Беседы с Учителем // Новая эпоха. 1999. № 1/20. — С. 49-56.
10. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР; Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001. — 768 с.
11. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР; Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003. — 384 с.
12. *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. — 464 с.
13. *Рерих Н.К.* Держава Света. Священный Дозор. Рига: Виета, 1992. — 285 с.
14. *Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1997. — 200 с.
15. *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека / Пер. с франц. Н.А.Садовского. М.: Наука, 1987. — 240 с.
16. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. 1.
17. Живая Этика. Сердце.
18. *Чижевский А.Л.* Колыбель жизни и пульсы Вселенной // Русский космизм: Антология философской мысли / Сост. С.Г.Семёновой, А.Г.Гачёвой. М.: Педагогика-Пресс, 1993. — С.317-327.
19. *Шапошникова Л.В.* Актуальность Пакта Рериха в современном мире // Культура и время. 2005. № 4. — С. 41-51.
20. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 1: Мастер. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1998. — 624 с.
21. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005. — 1088 с.
22. *Шапошникова Л.В.* Мудрость веков. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1996. — 480 с.
23. *Шапошникова Л.В.* Пакт Рериха и эволюционное значение Культуры // Защитим культуру: Материалы международной общественно-научной конференции. 1995. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1996. — С. 78-86.
24. *Шапошникова Л.В.* Учёный, мыслитель, художник. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2006. — 192 с.
25. *Шапошникова Л.В.* Философия космической реальности [Вступ. ст.] // Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Кн. 1. Зов. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2003. — С. 5-165.
26. *Шапошникова Л.В.* Чаша Грааля Космической эволюции [Предисл.] // *Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1997. — С. 3-24.

1. В этом ряду можно также назвать такое новое направление научного познания, как косморитмология, изучающая влияние космических ритмов на земную жизнь.

← [Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление](#) [К началу](#) [Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха](#) →
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖 [Малая Рериховская библиотека](#)
- 📖 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- 📖 [Книги в защиту Рерихов](#)

📄. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

- 🔍 СОДЕРЖАНИЕ
- 🔍 ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 🔍 ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 🔍 Основные особенности философии Живой Этики
- 🔍 Декларация прав науки. Постановка проблемы
- 🔍 Методологические особенности новой одухотворенной науки
- 🔍 Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- 🔍 Элементы космического мышления в современной физической науке
- 🔍 Из малого окна видеть звездное величие...
- 🔍 Метагалактика как единый квантовый объект
- 🔍 Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- 🔍 Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- 🔍 Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- 🔍 Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- 🔍 Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- 🔍 Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- 🔍 Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- 🔍 Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- 🔍 «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- 🔍 Целостная картина Универсума в свете Живой Этики

- Новые подходы к изучению сознания
- ☒. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ☒. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- ☒. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ☒. Живая Этика и новая парадигма культуры
- ☒. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ☒. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ☒. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ☒. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- ☒. Вселенная и Космос
- ☒. Правда о правде
- ☒. Вселенная Павла Флоренского
- ☒. РЕЗОЛЮЦИЯ



Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха

В.А.Воропаева,

профессор Кыргызско-Российского Славянского университета,
Кыргызстан

Центральная Азия была колыбелью и местом встречи многих азиатских цивилизаций, и в труднодоступных горных долинах до наших дней сохранились многие бесценные лингвистические и этнографические материалы, которые могут послужить реконструкции прошлого Азии.

Ю.Н.Рерих

Эти слова Ю.Н.Рерих написал в далёком 1929 году, но они актуальны и сегодня. Исследование кочевого Востока являлось одной из наиболее актуальных задач исторической науки XX века. Культура традиционной цивилизации кочевников Центральной Азии, хранившая предания веков и включавшая в себя мало изменившийся со времен Средневековья быт, способ ведения хозяйства, претерпевала процесс стремительной трансформации. Поэтому научный интерес к кочевому Востоку прозвучал как «вызов» времени, угрожающему навсегда сокрыть в своих глубинах кочевые культуры прошлого. Этот «вызов» звучит и сегодня.

Ю.Н.Рерих активно включился в исследование истории кочевого Востока, обладая огромным багажом знаний. За годы учёбы в Европе блестяще освоивший философию и культуру Запада, великолепно владевший многими западными языками, талантливый лингвист, историк, этнограф, археолог, энциклопедически образованный учёный, он уже в своё время представлял то синтетическое направление востоковедения, которым могла гордиться не только российская, но и мировая наука. Знание восточных языков и диалектов позволило ему до тонкости изучить культуру Востока, его историю и философию. Он создал блестящие труды по культуре кочевников и по праву признан одним из основателей номадистики — науки о кочевниках.

Труды, где Ю.Н.Рерих изложил результаты своих исследований, проведённых в Центрально-Азиатской экспедиции, свидетельствуют об огромной значимости выдвинутых им идей. Многие из них до сих пор не получили должной оценки учёного мира. «Тибетская живопись» (1925), «Современная тибетская фонетика» (1928), «Монголия. Путь завоевателей» (1929), «Звериный стиль у кочевников Северного Тибета» (1930), «По тропам Срединной Азии» (1931) — через эти труды, опубликованные по горячим следам экспедиции, просматривается важнейшая для сегодняшнего дня проблема исследования духовного и психологического мира кочевников, а через неё — идея о едином культурном пространстве Евразии.

К сожалению, современные учёные смогли прочитать некоторые труды Ю.Н.Рериха только после перевода их на русский язык и публикации в 1990-е годы.

7—9 октября 2002 г. на Международной научно-общественной конференции, прошедшей в МЦР и посвящённой 100-летию со дня рождения Ю.Н.Рериха, кыргызский учёный И.Б.Молдобаев выступил с докладом «К вопросу о сравнительном изучении эпосов “Гесэр” и “Манас” в свете трудов Ю.Н.Рериха». Это была «первая ласточка» в подходах к проблеме роли эпоса в едином культурном пространстве кочевой цивилизации в связи с творческими исканиями Ю.Н.Рериха. Кыргызский археолог В.Д.Горячева сообщила о памятниках буддизма на территории Кыргызстана. Немалое место в творчестве Юрия Рериха занимает проблема рождения кочевых империй. Этой огромной проблеме, начиная с древнейших

времен, посвящен труд Ю.Н.Рериха «История Средней Азии», в котором содержится научное обобщение его исторических концепций по проблемам кочевой цивилизации. Эта книга на русском языке написана в основном ещё в 1936—1939 гг. (дорабатывалась автором до последних его дней), однако первый её том увидел свет только в 2004 г. [1] Предисловие подготовлено киргизскими учёными академиком В.М.Плоских и Председателем Тянь-шаньского общества Рерихов Е.В.Трояновой.

Увлечение Ю.Н.Рериха историей Средней Азии возникло ещё в годы учебы, а первое прямое соприкосновение с ней — во время Центрально-Азиатской экспедиции 1923—1928гг. Она происходила в той части Земли, откуда *«почти две тысячи лет волна за волной неукротимые кочевые племена бросали под копыта своих коней могучие цивилизации и поработали целые народы»* [2, с. 288]. За особую приверженность к номадистике ученики Ю.Н.Рериха назвали его «Рыцарем кочевой цивилизации».

Китайские источники свидетельствуют, что на выжженных пустынным солнцем берегах озера Кыргыз-Нур, поросших ксерофитными колючками и кустистой солянкой, когда-то жили и древние кыргызы. В период кыргызского великодержавия их территория увеличилась в десятки, а то и в сотни раз, но население по численности оставалось почти прежним. В 2001 г. монгольский археолог, профессор Д.Баяр при раскопках недалеко от озера Кыргыз-Нур обнаружил хорошо сохранившиеся, искусно выполненные доспехи кыргызского воина XI—XII вв. — ряды железных пластин чередовались с позолоченными, панцирь сверкал на солнце.

Эти находки подтверждают предположение, скорее, утверждение Юрия Рериха о Центральной Азии как колыбели, месте встречи многих азиатских цивилизаций [3, с. 237]. В жарком пламени истории, как в колоссальной доменной печи, плавилась судьбы больших и малых народов. Ценнейшие географические, этнографические, археологические и лингвистические исследования, проведённые Юрием Николаевичем в Центрально-Азиатской экспедиции в 1923—1928 гг., были обобщены в его монографии «Пути к сердцу Азии», изданной в Лондоне в 1931 г. [4]. Почти не изученные ранее оазисы Тарима, степи Монголии, нагорья Тибета вместе с историческими экскурсами в прошлое народов, их населяющих, позволили Ю.Рериху создать концепцию культурных традиций кочевников. Кочевники Северного Тибета, как считал Юрий Николаевич, сохранили в своей культуре традиции далёкого прошлого кочевников Евразии.

Надо сказать, что история Тибета, особенно кочевого, с юных лет привлекала учёного и явилась лейтмотивом научного творчества всей его жизни. Результаты научных изысканий экспедиции в этой области Ю.Н.Рерих обобщил в классической научной работе «Звериный стиль у кочевников Северного Тибета» [5], впервые опубликованной в Праге в 1930 г. Долгое время она являлась библиографической редкостью. Обследование кочевых погребений в Китайском Туркестане, на Алтае, в Западной Монголии и Тибете позволило обнаружить следы «звериного стиля» у кочевых племен не только Северного, но и Центрального Тибета и тем самым продвинуть южную границу его распространения значительно южнее Тянь-Шаня, к северным склонам Трансгималаев. И здесь Юрий Рерих замечает: *«Находки нескольких “звериных” мотивов, хорошо известных из скифо-сибирских курганов, ещё раз подчеркнули древнюю связь, когда-то существовавшую между Тибетом и богатым кочевым миром Внутренней Азии и которая многократно упоминается в исторических хрониках Китая»* [5, с. 31]. Они же свидетельствуют о том, что в 209—201 гг. до н.э. в этом регионе располагались владения Кыргыз Го.

Речь идет об этнониме «кыргыз», который дал название и современному кыргызскому государству. А многочисленные научные изыскания подтвердили гипотезу о том, что искусству саков, древнейших кочевников, кочевавших в I тыс. до н.э. по территории современных Кыргызстана и Казахстана, также был свойственен «звериный стиль». В Тибете, Китайском Туркестане, Кыргызстане, Казахстане, в причерноморских степях — повсюду обнаруживаются его следы.

Открытие «звериного стиля» в художественной орнаментике и убранстве оружия кочевников Тибета оказалось созвучным с теорией (в частности, П. И.Савицкого) о единстве древних кочевых культур с культовой символикой племён, занимавших некогда обширные пространства Великой Евразийской степи.

Подчеркивая силу культурной традиции, Ю.Н.Рерих отмечает, что никакое мощное влияние властей или очень сильных соседних государств не может уничтожить пережитки древнего кочевого искусства. *«Тибетец-кочевник ещё и поныне вдохновляется окружающей природой и следует заветам “звериной” орнаментики»* [5, с. 43].

В своё время Ю.Н.Рерих прошёл по пути, неизвестному географической науке первой четверти XX в. Это был проложенный к северо-западу от озера Манасаровар Великий путь паломников к священной для индуистов и буддистов горе Кайлас. И здесь научные изыскания привели Ю.Н.Рериха

к выводу о том, что именно по этому древнему пути на дальний Тибет кочевниками Кукунора и верховьев Желтой реки распространялась исконно кочевая культура с её «звериным стилем» и традицией племенного эпоса. Известный всему кочевому миру кыргызский эпос носит название «Манас». *«Через всю Центральную Азию тянется пояс степных и горных пастбищ — колыбели могущественных кочевнических союзов. До недавнего времени считалось, что южная граница пояса курганных погребений проходит вдоль Тянь-Шаня и нескольких параллельных хребтов Монгольского Алтая, проникая далеко в глубь пустыни Гоби»,* — писал Ю.Н.Рерих в исследовании «Культурное единство Азии» [6, с. 30]. Все эти погребения, разбросанные по отрогам горных хребтов и Тарбагатая и Джаира, по северным отрогам Тянь-Шаня, Джунгарским степям и далее, в то время оставались неисследованными, хотя ещё в 1907 г. шведский путешественник, исследователь Центральной Азии Свен Гедин, один из увлечённых искателей прародине ариев, открыв Трансгималаи, «расширил» границы распространения культуры кочевников до Южной Монголии и южнее, к Китаю [7]. И эти открытия С. Гедина «вливаются» в складывающуюся гипотезу о едином культурном пространстве Азии.

На этом древнем кочевом пути Юрий Рерих обратил внимание на мегалитические каменные сооружения типа менгиров и кромлехов, которые с очевидностью свидетельствовали о древнейшем заселении горной страны. Эти находки подвигли семью Рерихов на ещё более неожиданное для того времени предположение о едином Евразийском культурном пространстве. В работе «Сердце Азии», изданной в 1929 г. в Нью-Йорке, отец Юрия Рериха Николай Константинович замечает: *«Вы можете представить себе, как замечательно увидеть эти длинные ряды камней, эти каменные круги, которые живо переносят вас в Карнак, Бретань, на берег океана. После долгого пути доисторические друиды вспоминали свою далекую родину. Древнее бон-по, может быть, как-то связано с этими менгирами. Во всяком случае, это открытие завершило наши искания следов движения народов»* [8, с. 71]. Необходимо заметить, что Трансгималаи образуют огромный водораздел между Индийским океаном и бессточным районом Внутренней Азии. Но и в этом регионе, особенно в районе озера Лапчунг, Рерихи обнаружили последнюю на их маршруте группу мегалитических памятников [9, с. 406], которые значительно расширили известную в ту пору науке зону их распространения.

И вновь в который раз Юрий Николаевич заявляет о необходимости дальнейших археологических исследований Тибета и связанного с ним евразийского кочевого мира. *«Исторические хроники и литературные документы их соседей изобилуют сведениями о пограничных кочевых племенах, их истории, обычаях и свидетельствуют о потрясающем воздействии, произведённом грандиозными по размаху событиями, разыгравшимися на обширных пространствах Внутренней Азии»* (выделено мною. — В.В.) [5, с. 29].

Подчеркивая историческую роль кочевых племён Центральной Азии и южнорусских степей и их влияние на древние очаги культуры Средиземноморья и Дальнего Востока, Ю.Н.Рерих ставит вопрос о создании специального направления в востоковедении — науки о кочевниках, чьё историческое прошлое учёными в этот период не исследовалось. Кочевниковедению, этой новой исторической дисциплине, надлежало в будущем восстановить картину кочевого мира — важнейшего звена между культурами Древнего Китая, Индии и бассейна Средиземного моря. В те годы, когда номадистике ещё не придавалось столь важное значение, какое придавал ей Ю.Н.Рерих, он пишет объёмный труд «История Средней Азии». В нём учёный обобщил материалы, накопленные в течение четверти века в результате изучения письменных источников, написанных на разных языках (Юрий Николаевич знал более 30 языков и диалектов Востока и Запада и имел опыт практического исследования в экспедициях 1920—1930-х гг.).

Именно в первом томе «Истории Средней Азии» Ю.Н.Рерих исследует те самые потрясающие воздействия, которые произвели грандиозные по размаху события, разыгравшиеся на обширных пространствах Внутренней Азии. А события происходили действительно потрясающие и касаются они древнейшего периода истории, над которым учёные до сих пор ломают головы и пересматривают концепции истории протоиндоариев. Прежде чем приступить к анализу этой исторической проблемы, Ю.Н.Рерих даёт географическое понятие «кормящему» (по Л.Н.Гумилеву) ландшафту, среде обитания номадов: *«...под понятием “Средняя Азия” мы понимаем всю совокупность областей, простирающихся от Кавказа на западе до Большого Хинганского хребта на востоке. <...> На западе, к северу от Западного Туркестана, эта граница менее резко выражена: её образует здесь пояс холмов, сложенных из древних и сильно выветренных горных пород, пролегающих по Киргизской степи; этот пояс также является климатической границей по направлению к Северной Азии»* [1, с. 32].

Тянь-шаньская горная система занимает центральное и выдающееся положение в орографии Средней Азии. Причем *«наиболее характерными признаками орографии Тянь-Шаня являются: ряд гигантских параллельных складок широтного простирания, широкие продольные долины (прежние замкнутые водные бассейны) и узкие меридиональные ущелья (тектонические трещины)»* [1, с. 33].

Много общего с Тянь-Шанем имеет Алайская горная система, с которой в районе перевалов Терек и Суок соединяется юго-восточная часть Ферганского хребта, а южнее лежит знаменитая Алайская долина шириной в 25 км, с рекой Кызылсу. Долина Алая издавна славилась своими пастбищами и являлась одним из центров расселения кочевников. Здесь проходил древний караванный путь, ведущий на Кашгар через перевал Тау-Мурун (3536 м), расположенный в верховьях р. Кызылсу.

Некоторые учёные уже сравнительно давно указывали на Среднюю Азию как на один из основных центров расселения человека — пояс среднеазиатского месторазвития. И Ю.Н.Рерих в примечаниях к «Введению» в «Истории Средней Азии» пишет, что понятие «среднеазиатское "месторазвитие"» обнимает одновременно и социально-экономическую среду, и занятую ею географическую территорию [1, с. 439]. Процесс же, связывающий социально-экономическую среду с географической, есть процесс двухсторонний. И в этом плане проблема доисторического населения Средней Азии и сопредельной с ней Южной Сибири связана с проблемами о прародине племён и народов, говорящих на индоевропейских языках. А древнейший период истории народов Средней Азии является эпохой преобладания индоевропейских племен и народов в северном степном поясе — поясе среднеазиатского месторазвития.

Далее Ю.Н.Рерих замечает, что северный степной пояс, занимающий значительную часть среднеазиатского мира, является одним из древнейших центров скотоводческого кочевого быта. Именно здесь, в поясе северных степей, *«произошло приручение верблюда, который ещё встречается в диком виде в районе Лобнора. Весьма вероятно, что выездка верхового коня началась также в степном поясе, где также ещё можно встретить лошадь в диком виде в районе степей и предпустынь Джунгарии и в сопредельной с ней Западной Гоби. Неолитические племена северного степного пояса, несомненно, были конными кочевниками. Конно-кочевниками выступают и первые индоевропейские племена, появившиеся на северных границах культурных оседлых стран Древнего Востока в середине III тыс. до н.э. На расписной керамике Сузского некрополя (III тыс. до н.э.) уже встречаются изображения лошади, <...> типичного степного коня с горбоносой головой, прямой спиной и крепкими, характерными для степной лошади ногами. <...> К этому же типу принадлежат лошади скифов и лошадь современных нам киргизов и монголов»* [1, с. 79].

Ю.Н.Рерих отмечает, что *«за последние десятилетия (1920—1940 гг. — В.В.) много сделано в области археологии степного пояса Западной Сибири, Казахстана, Киргизстана, Алтая и Минусинского края»* [1, с. 91] и ссылается, в частности, на работы А. Н.Бернштама [10].

Через археологические открытия можно чётко проследить связь южнорусской курганной культуры с культурами западносибирскими, казахов и киргизов: они имеют много общих черт как в способе погребения (деревянные срубы и погребальные камеры, скорченное положение костяка), так и в керамике и в остальном инвентаре погребений. Это вполне закономерно, поскольку в середине III тыс. до н.э. в степных районах Западной Сибири, Казахстана и Киргизии развилась так называемая андроновская культура (по названию д. Андронovo около Ачинска). Степи этих регионов явились, по-видимому, центральной областью её распространения.

В частности, учёный отмечает: *«В Киргизии, в районе оз. Иссык-Куль, в 1932 г. работал археологический отряд Сводной экспедиции Всесоюзной Академии наук, возглавляемый известным исследователем минусинских древностей С. А.Теплоуховым, причём было раскопано до 30 погребений в окрестностях Пржевальска, в районе с. Чильпек и в ущелье Джеты-Огуз»* [1, с. 92].

В подтверждение азиатского происхождения древних индоевропейских племён Ю.Н.Рерих приводит концепцию австрийского учёного Вильгельма Бранденштейна [11], который считает, что на основании анализа лингвистических данных можно установить две стадии в развитии индоевропейского языка, соответствующие двум различным месторазвитиям.

На *первой стадии* древние индоевропейцы жили в стране с ясно выраженным континентальным климатом: жарким и сухим летом, холодной и

часто снежной зимой и прохладными весной и осенью. Страна изобиловала степными и песчаными пространствами, а также полупустынями с каменистым грунтом. В языке первой стадии отсутствуют слова для обозначения болота.

На *второй стадии* отмечается появление слов для обозначения понятия влажности и обильных атмосферных осадков. Язык второй стадии отражает изменившиеся условия месторазвития с новой фаунистической и флористической средой.

Итак, согласно В.Бранденштейну, древние индоевропейцы первой стадии сидели в степном районе с сухим континентальным климатом, каковым являются степные пространства Казахстана и Киргизии. *«К концу первой стадии, — пишет Ю.Н.Рерих, — Бранденштейн относит переселение индоиранцев (арийцев) в Иран и Афганистан. Часть индоевропейских племён продвинулась на юг через Кавказ и заняла Малую Азию. Индоевропейцы первой стадии являлись конно-кочевыми племенами, и индоевропейский праязык не отражает оседлого земледельческого быта. Древние индоевропейцы стали оседать на землю, лишь войдя в соприкосновение с оседлым земледельческим населением в странах Древнего Востока и Европы»* [1, с. 95].

Исследования, проведённые Ю.Н.Рерихом, говорят о том, что зоной распространения древних индоевропейских племён является всё протяжении северного степного пояса от Карпат на западе до Тянь-Шаня на востоке (Галицко-Дунайский бассейн, южнорусские степи, урало-оренбургские степи, Семиречье и горно-степные пастбища Западного Тянь-Шаня). Кроме этого, Ю.Н.Рерих считает, что и по обе стороны Уральского хребта лежат всё те же пустынно-степные пространства, сходные как в климатическом, так и в орографическом отношении. События, разыгравшиеся в восточной части этого пояса, неминуемо отражались в западной его части. Великие переселения народов раннего средневековья, начавшиеся в степях Притяньшанья, докатывались до равнин Паннонии¹ — естественного рубежа степного пояса на западе. Часть древних индоевропейских племён, вероятно, кочевала и на востоке от указанной степной зоны, вдоль пояса тяньшаньских и баркельских горных пастбищ. Ю.Н.Рерих обнаружил также единственное соответствие греческому слову «сын» в тохарском языке на далёких восточных окраинах Туркестана [1, с. 95].

Эпоха же преобладания иранских племен в Средней Азии простирается начиная от 1000 г. до н.э. до начала II в. до н.э. [1, с. 123]. Далее Ю.Н. Рерих пишет: *«...реформированная Заратуштрой иранская религия распространилась среди иранцев Средней Азии. Вероятно, это произошло в ахеменидскую эпоху, во время царствования Дария, Ксеркса и Артаксеркса, которые энергично проводили новое учение на территории своей империи и боролись со старой дореформенной религией»* [1, с. 175].

Религиозная реформа Заратуштры тесно связана с переходом иранцев-кочевников к земледелию, которое для песнопевца «Гат» уже является добродетелью. В борьбе оседлого зороастрийского Ирана с кочевниками — иранцами среднеазиатских степей следует видеть объяснение вековой борьбы Ирана и кочевого Турана, которую многие исследователи расценивали как символизацию национальной борьбы Ирана с тюркским Тураном.

Учение Заратуштры было попыткой заменить обрядность старой арийской веры этическим учением, которое изложено в так называемых «Гатах» (ga qa), или песнопениях. В своем учении реформатор высказывает склонность к монотеизму с зачатком дуализма, который со временем сделался ещё более выраженным. Позднейшая «Авеста» — это попытка сблизить учение, изложенное в «Гатах», с древнеиранской, или арийской, ритуальной религией. В маздеизме сасанидской эпохи дуализм превратился в главный аспект учения [1, с. 178, 180].

Кочевое искусство оказало значительное влияние на соседние страны оседлой культуры. Кочевники неоднократно подчиняли себе соседние культурные страны, основывали династии, и вместе с их приходом к власти в стране появлялась мода на кочевое искусство.

Одежду, вооружение, конную тактику и конское снаряжение заимствовали даже китайцы. Так, влияние кочевников сказалось в искусстве Китая эпохи Чжоу, считает Ю.Н.Рерих [1, с. 170]. *«К этим заимствованиям следует отнести стилизованные звериные маски, так называемые таотё, изображающие фантастических животных, птиц, грифа и драконов»* [1, с. 127].

*«В конце IV в. до н.э. и в особенности в течение последующего столетия на северных границах Китая появился новый грозный враг — хунны», — пишет Ю.Н.Рерих [1, с. 127], а в примечаниях к этой главе разъясняет: «Все китайские транскрипции этого имени передают старое племенное название хун, откуда древнеиндийское *hūṇa* и греческое *χουνοι*»* [1, с. 446]. Их появление вынудило китайские уделы принять особые меры к отражению набегов грозного и

многочисленного противника.

О высоком и своеобразном искусстве кочевников свидетельствуют археологические открытия в Пазырыкском кургане на р. Ян-Улаган (Восточный Алтай). Здесь Ю.Н.Рерих использует изыскания учёного М.П.Грязнова [12]. Особый его интерес вызвала северная, нетронутая часть могилы, заключающая в себе женское погребение. В ней обнаружены десять прекрасно сохранившихся золотисто-рыжих жеребцов с соответствующим конским снаряжением. Кони Пазырыкского кургана, изученные профессором В.О.Виттом, оказались принадлежащими к высокорослой сухопарой породе скакунов, напоминающих пекинских коней. Гривы и чёлки были коротко, по-степному, подстрижены, все кони имели знаки собственности (тавро) — надрезы на ушах. Невольно напрашивается вопрос: не принадлежат ли пазырыкские кони к тем *ферганским скакунам*, которые славились по всей Средней Азии и Китаю в ханьскую эпоху? Древняя страна Давань (Фергана) выплачивала «небесными конями» дань Китаю. Исключительный интерес вызывает прекрасно сохранившееся конское снаряжение. Сёдла и ремни конского убора богато украшены стилизованными изображениями зверей. Узды пазырыкского коня покрыты вырезанными из кедра бляхами и изображениями из кожи. Псалии имеют форму скачущих оленей и горных козлов. Бляхи, пряжки и псалии покрыты листовым золотом или посеребрены. Пазырыкское седло, напоминающее седло скифов и иранцев-кочевников, не имеет ленчика и состоит из двух сшитых вместе кожаных подушек, набитых оленьей шерстью [1, с. 134].

Академик М.И.Ростовцев делит скифскую эпоху на четыре периода [13, с. 24]. Этой интересной исторической периодизации, очевидно, придерживался и Ю.Н.Рерих, так как он приводит её в «Истории Средней Азии» [1, с. 173]:

1) конец VII—V вв. до н.э. — архаический период. Искусство этого периода ещё вполне самобытно. «Звериная» орнаментика имеет много общих черт с орнаментикой Средней Азии и Южной Сибири: так, лежащие животные (олени, медведи, антилопы, кабаны, горные козлы) на рукояти боевой секиры Келермесского кургана ещё напоминают «звериную» орнаментiku лесостепной полосы Южной Сибири (Алтай — Минусинск). В архаический период появляется полихромия, но затем она исчезает, чтобы вновь появиться в IV в. до н.э. М.Ростовцев и И.Стржиговский приписывают этой полихромии среднеазиатское происхождение [13, с. 38]:

2) V—ранний IV в. до н.э. — переходный, или персонический период. Погребения этого периода характеризуются значительным количеством персидских изделий (кубки из золота и серебра), а также предметов греческого искусства. Вероятно, в это время греческие мастера начали работать на скифов Причерноморья:

3) IV в. до н.э. — классический, или пантикапейский, период. IV в. явился эпохой расцвета скифского искусства на Юге России. Из Афин вывозили греческую керамику. Распространены поделки из золота и серебра работы пантикапейских мастеров:

4) конец IV—начало III в. до н.э. — период упадка скифской культуры. С востока появляются новые веяния, которым суждено было занять место скифской культуры на юге России.

В «великих шествиях» по необъятным просторам Срединной Азии среди многих этносов участвовали и предки современных кыргызов, первые упоминания о которых известны из китайских источников с 209—201 гг. до н.э. В пределах державы хунну (гуннов) в III в. до н.э. повели свое начало многие народы тюркского корня, и обитали они в степных и полупустынных районах от северных границ Китая до озера Байкал. Исследовав феномен Великого переселения народов, Ю.Н.Рерих писал: *«Историки не раз ставили вопрос об истинных причинах этих колоссальных передвижений народов. Только с большой натяжкой можно объяснить миграции тем, что кочевники время от времени должны были искать новые пастбища для своих стад. Верно то, что в процессе этих миграций кочевники могли преодолевать огромные расстояния. Но поиски пастбищ — это не та причина, которая может дать ответ на вопрос об истоках нашествий и завоеваний, сотрясавших не только страны Востока, но и беспорядочным потоком захлестнувших в средние века сердце Европы. <...> Одна за другой появлялись и исчезали на сцене истории различные народы. Невозможно добраться до источника этого мощного потока. Мы встречаемся здесь с не объясненным ещё феноменом жизни кочевых народов, с новой для нас проблемой психологии “орды”»* [14, с. 17-18]. Эти рассуждения Ю.Н.Рериха, предвосхищая теорию пассионарности, обоснованную гораздо позднее Л.Н.Гумилевым, подвигают на новые исследования этого действительно «необъяснимого феномена жизни кочевых народов».

Своими многочисленными трудами Ю.Н.Рерих подтвердил свой вывод: *«Пространство человеческих знаний непрерывно*

развертыванию, а также сознательную деятельность, способствующую прогрессивности человеческого знания. Не знающий покоя человеческий разум, не страшась сказать то, что им уже познано: только такое состояние открывает путь к настоящей научной работе» [14, с. 13].

Литература и примечания

1. *Рерих Ю.Н.* История Средней Азии. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР, 2004.
2. *Рерих Ю.* Монголия. Путь завоевателей / *Рерих Ю.* Тибет и Центральная Азия: статьи, лекции, переводы. Самара, 1999.
3. *Рерих Ю.* Экспедиция академика Рериха в Центральную Азию / *Рерих Ю.* Тибет и Центральная Азия: Статьи, лекции, переводы. Самара, 1999.
4. *Roerich G.* Trails to Inmost Asia: Five years of exploration with the Roerich Central Asian Expedition / Preface L.Marin. London, 1931.
5. *Рерих Ю.* Звериный стиль у кочевников Северного Тибета / *Рерих Ю.* Тибет и Центральная Азия: Статьи, лекции, переводы. Самара, 1999.
6. *Рерих Ю.* Культурное единство Азии / *Рерих Ю.* Тибет и Центральная Азия: Статьи, лекции, переводы. Самара, 1999.
7. См.: *Рерих Ю.* Свен Гедин / *Рерих Ю.* Тибет и Центральная Азия: Статьи, лекции, переводы. Самара, 1999. — С. 211-226. Эта работа Юрия Николаевича требует особого исследования, поскольку касается непосредственно Среднеазиатского региона, в том числе и территории современного Кыргызстана.
8. *Рерих Н.К.* Сердце Азии. Нью-Йорк, 1929.
9. *Рерих Ю.Н.* По тропам Срединной Азии. Самара, 1994.
10. *Бернштам А.Н.* Историческое прошлое киргизского народа. Фрунзе, 1942; *он же.* Культура древнего Киргизстана. Фрунзе, 1942; *он же.* Археологический очерк Северной Киргизии. Фрунзе, 1943; *он же.* Памятники старины Таласской долины. Фрунзе, 1943; *он же.* Историко-культурное прошлое Северной Киргизии по материалам Большого Чуйского канала. Фрунзе, 1942; *он же.* Кенкольский могильник. Л., 1941.
11. См.: *Brandenstein W.* Die erste indogermanische Wanderung. 1936; Keith Bezziedale A. The Home of the Indo-Europeans // *IHQ*, XIII, 1 (1937). — P. 1-30.
12. См.: *Грязнов М.П.* Пазырыкский курган. М., 1937.
13. См.: *Rostovtzeff M.I.* The Animal Style in South Russia and China. Princeton, 1929.
14. *Рерих Ю.* Расцвет ориентализма / *Рерих Ю.* Тибет и Центральная Азия: Статьи, лекции, переводы. Самара, 1999.

1. Римская провинция, образованная в VIII веке н.э., занимала западную часть территории современной Венгрии, северную часть современной Югославии и восточную часть современной Австрии.

- 56. Малая Рериховская библиотека
- 57. Рериховская научно-популярная библиотека
- 58. Книги в защиту Рерихов

59. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

- 60. СОДЕРЖАНИЕ
- 61. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 62. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 63. Основные особенности философии Живой Этики
- 64. Декларация прав науки. Постановка проблемы
- 65. Методологические особенности новой одухотворенной науки
- 66. Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- 67. Элементы космического мышления в современной физической науке
- 68. Из малого окна видеть звездное величие...
- 69. Метагалактика как единый квантовый объект
- 70. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- 71. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- 72. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- 73. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- 74. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- 75. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»

- 📖. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- 📖. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- 📖. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- 📖. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- 📖. Новые подходы к изучению сознания
- 📖. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- 📖. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- 📖. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- 📖. Живая Этика и новая парадигма культуры
- 📖. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- 📖. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- 📖. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- 📖. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- 📖. Вселенная и Космос
- 📖. Правда о правде
- 📖. Вселенная Павла Флоренского
- 📖. РЕЗОЛЮЦИЯ



Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В.Шапошниковой

М.П.Куцарова,

*председатель Национального общества Рерихов,
София, Болгария*

О.А.Лавренова,

*кандидат географических наук,
ведущий научный сотрудник Российского института
культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева,
Москва*

*Наука, если она хочет быть обновленной, должна быть, прежде всего,
неограниченной и тем самым бесстрашной. Всякое условное ограничение
уже будет свидетельством убожества, а тем самым станет непреодолимым
препятствием на пути достижения.*

Н.К.Рерих

Наука и новая теория познания

Наука прошедшего столетия достигла чрезвычайно многого. И сегодня, говоря о науке, мы подразумеваем прежде всего её «эмпирическую ипостась», экспериментальный способ познания. В научном познании существуют три момента, которые препятствуют дальнейшему развитию науки, — это: 1) устаревшие подходы к материи как таковой в сочетании с методологическим отрицанием материи иных, более тонких состояний, включая дух человека; 2) отрицание или отсутствие связи с неким высшим явлением в Космосе, несущим в своей структуре материю иного состояния и 3) частичное (иногда и полное) отсутствие «*внимания к человеческому сознанию и его эволюции*» [1, с. 801]. Эти моменты чётко определены крупным учёным и философом Л.В.Шапошниковой. В своих трудах она пишет о несоответствии уровня и качества знаний, полученных в результате новых открытий, и существующей теорией познания. Это противоречие, проявившееся к началу XX в., с течением времени усугубилось и явилось причиной ряда кризисных тенденций в самой науке: к концу XX—началу XXI в. уже многие известные учёные¹ придерживались мнения о конце науки. Мысль Эйнштейна о том, что «*наука без теории познания (насколько это вообще мыслимо) становится примитивной и путанной*» [3, с. 446], сегодня дополняется выводом, содержащимся в трудах Людмилы Васильевны: наука без адекватной уровню нынешних знаний теории познания не может правильно осмысливать открываемые ею явления. Поэтому важнейшие открытия прошедшего столетия вместо новых космических горизонтов вызвали лишь рассуждения о конце науки. Эти рассуждения указывают на то, что наука в существующем виде «*упирается в какие-то границы, которые не позволяют ей продвигаться дальше*» и приводят к выводу о скором исчерпании её исследований [1, с. 798].

По мнению Л.В.Шапошниковой, «*наука с её сугубо материальным методом исследования являлась лишь одной из систем познания*» [4, с. 8], что само по себе является откровением для современного научного мышления, воспринявшего постулат о неопровержимой доминанте научного знания. В XIX—XX вв. сформировались и получили относительное завершение два главных направления в познании или две главные системы познания: научная и метанаучная [5, с. 6-8]. В этот же период окончательно утвердилось разъединение этих систем, и именно оно, по мнению учёного, закрыло науке дорогу к правильному пониманию исследуемых явлений. Людмила Васильевна

подчеркивает, что именно синтез научной и метанаучной систем познания есть эволюционное явление. Это так, ибо внеучная, или метанаучная, система познания имеет корни в древности. В её пространстве накоплено богатейшее знание о человеке и его роли в Космосе, его духе и сознании, его связи с Высшим, которая всегда представляла главный предмет изучения во внеучной системе познания. Внесение метанаучного знания в пространство науки может дать важнейшие результаты. Именно поэтому, говоря о науке будущего, Людмила Васильевна прежде всего определяет эволюционные вехи синтеза. Она пишет, что вопрос об изменении концепции научного познания возник в России в начале XX в. Однако развитие событий в Советской России — подавление свободы мысли — привело к торможению, а затем и к полному затуханию поиска новой системы познания. Что касается западной научной мысли, то в её пространстве почти до конца XX в. вопрос о необходимости новой теории познания, о синтезе научного и метанаучного способов познания не возникал.

Известны слова В.И.Вернадского: *«Интуиция, вдохновение — основа величайших научных открытий, в дальнейшем опирающихся и идущих строго логическим путем, — не вызываются ни научной, ни логической мыслью, не связаны со словом и с понятием в своём генезисе. В этом основном явлении и в истории научной мысли мы входим в область явлений, ещё наукой не захваченную, но мы не только не можем не считаться с ней, мы должны усилить к ней наше научное внимание»* [цит. по: 1, с. 369]. Исследуя историю науки, некоторые западные учёные пришли к такому же выводу. Так в 1962 г. американский физик и историк науки Томас Кун высказал мысль о том, что научные революции — научные открытия, новые научные теории — являются результатом не размышлений и интерпретаций, а *«неожиданных и неструктурных событий»*, которые учёные описывают как *«пелену, славшую с глаз»*, *«озарение»* и которые наступают иногда во время сна. *«Ни в одном обычном смысле, — пишет Кун, — термин “интерпретация” не пригоден для того, чтобы выразить такие проблески интуиции, благодаря которым рождается новая [научная] парадигма»* [6, с. 164]. Однако, в отличие от Вернадского, Кун считал, что вопрос о природе этих явлений *«приходится оставить здесь нерассмотренным, и, может быть, навсегда»* [6, с. 127]. Иными словами, сделав вывод о важнейшей роли метанаучных способов познания в развитии научного знания, Кун отказался включить их в поле научных исследований и, как следствие, не смог увидеть будущее науки именно во взаимодействии с метанаукой. Этот результат закономерен, учитывая, что учёный работал в рамках традиционной теории познания. Согласно Куну, эпистемологическая точка зрения, на которой основывалась западная философия в течение трёх веков, эффективно уже не функционирует, но он не может отказаться от неё за неимением сколько-нибудь развитой альтернативы [7, с. 168]. В конце XX в. именно отсутствие такой альтернативы, с одной стороны, и растущее противоречие между традиционной теорией познания и характером накопленных научных знаний, с другой, привели некоторых крупных учёных к упомянутым уже выводам о конце науки. Что же ожидает нас в будущем, по мнению этих учёных — наших современников, разделяющих эти взгляды? Существуют два прогноза: согласно первому, наука будет *«продолжена компьютерами и созданным на их основе искусственным интеллектом»*; согласно второму, роль науки будет сводиться к техническому обслуживанию потребностей общества, но она не будет иметь никаких новых *«великих идей в своих взглядах на природу»* [1, с. 798].

Но в развитии западной науки существует и третье направление. Его представители верят в будущее науки, но чувствуют, скорее всего интуитивно, необходимость изменений в самой концепции научного познания. Автор книги «Конец науки» Д.Хорган обобщил взгляды учёных этого направления: *«Наука пойдёт по пути, уже протоптанному литературой, искусством, музыкой и философией. Она станет более интроспективной, субъективной, рассеивающейся, преследуемой навязчивыми идеями и неспособной отойти от своих методов»* [цит. по: 1, с. 801]. Л.В.Шапошникова пишет, что можно соглашаться или не соглашаться с таким заключением (оставляя в стороне иронию самого Хоргана), но *«тенденция, проявившаяся в западной науке»* именно в этом третьем направлении, *«не исчезнет, а, более того, будет усиливаться, ибо противоречие между существующей теорией научного познания и характером накопленных знаний будет расти»* [1, с. 801].

Проблемы, о которых сегодня говорят и пишут западные учёные этого направления, в России были осознаны значительно раньше. Людмила Васильевна отмечает, что российские учёные, в отличие от своих западных коллег конца XX в., не только размышляли о новой системе познания, но и практически исследовали явления, её составляющие [1, с. 802]. Первыми о проблеме *«синтеза науки и метанауки в рамках новой системы познания»* ещё в начале XX в. заговорили Владимир Вернадский, Константин Циолковский, Александр Чижевский и Павел Флоренский [1, с. 917]. Они считали, что эта система должна включать не только традиционную науку, но и философию в самом широком смысле этого слова, и религиозный опыт, и искусство. Такой подход основывался на понимании того, что и научная область познания, и внеучная в своих постижениях открывают истину, но если наука основывается на эксперименте, то метанаука в основном использует интуицию, вдохновение, озарение. Более того, огромная часть достижений самой строго эмпирической науки сделана благодаря так называемым внеучным методам познания. В создание основы будущей системы познания эти четыре великих учёных вложили свои научные открытия и мысли. Каждый из них использовал и научный, и метанаучный способы познания, прибегал к метанаучным источникам знаний, чтобы доказать

научные положения своих открытий и теорий. Именно эта работа российских учёных, основанная на синтезе науки и метанауки, научного и метанаучного способов познания, позволила сделать существенный прорыв в исследовании ряда новых областей человеческого знания. Эти четверо учёных являлись носителями, вернее, одними из основоположников нового космического мышления, которое зародилось в России в результате Духовной революции в конце XIX—начале XX в. Новое мышление вело к новым задачам, решение которых не могла дать лишь традиционная наука. Как следствие, ученые-космисты привлекали знания из метанаучных областей познания и приходили к выводам о необходимости изменения установившейся теории познания. Иными словами, сама постановка вопроса о новой теории познания связана с процессом формирования нового космического мышления. Кризис существующей теории познания, начавшийся в начале XX в. и углубившийся к началу XXI, приводит традиционное научное мышление, неспособное выйти за рамки этой теории, к выводам о конце науки. Новое же космическое мышление не может удовлетвориться таким выводом, ибо ищет ответ на поставленные им новые задачи, новые запросы. Т.е., говоря словами Людмилы Васильевны, *«новое космическое мышление требует иной системы познания и иных основных методологических положений, нежели те, которые содержатся в “старых” теориях познания. Осмысление и становление новой системы есть крайняя необходимость для дальнейшего развития космического мышления»* [5, с. 25].

Однако Л.В. Шапошникова обращает наше внимание на то, что даже сейчас созданное российскими учёными нельзя назвать системой, ибо *«это были лишь отдельные мысли и отдельные идеи»*. В 20-е годы XX в. появилась философская система Живая Этика, которая *«своей новой теорией познания, — пишет Л.В. Шапошникова, — обогнала и российских учёных, и исследователей Запада. В ней наука будущего обрела зримые и конкретные черты. Там нет упоминаний о “конце науки”, она ясно показывает пути выхода из кризиса, в котором наука оказалась. Живая Этика сделала то, к чему только ещё стремилась передовая часть мировой науки. Система познания Живой Этики включила в себя науку и метанауку — эмпирическое знание и знание, полученное в духовном пространстве познавательного творчества человека. Она не прошла мимо ни одного способа познания, которые сложились в течение тысячелетий на нашей планете; отринув всё ненужное и в действительности устаревшее, она заново открыла источник древнего знания, указав на всё то, что могло быть приемлемо современной мыслью и современным сознанием. В методологической концепции Живой Этики объединились умозрительные находения Востока и эмпирические открытия Запада. Этические моменты заняли в ней не менее важное место, чем физические законы естественных наук и те истины, которых достигла эмпирическая наука. Достижения искусства, религиозный опыт, умозрительная мысль философии, экспериментальные исследования эмпирической науки — всё слилось в единую, синтетическую картину человеческого познания Мироздания»* [1, с. 802-803].

И если поиск новой системы познания обусловлен процессом формирования нового космического мышления, как уже было сказано выше, то несомненно, что исторические и культурные особенности формирования этого мышления оказывали и будут оказывать огромное влияние на становление самой новой системы познания. Одна из этих особенностей нового космического мышления, как указывает Л.В. Шапошникова, состоит в том, что это российское явление, которому присуща тенденция к глобализации [5, с. 25].

С этим нельзя не согласиться. Известно, что работа над созданием новой системы познания, свидетельствующая о процессе космизации науки как одной из главных форм познания, была начата в России ведущими учёными в начале прошлого века. К этому нужно добавить, что у Живой Этики, которая несла в себе искомую новую систему познания, была очень глубокая связь с Россией. Это Учение было создано Еленой Ивановной и Николаем Константиновичем Рерихами в сотрудничестве с группой анонимных философов Востока на русском языке. Первая строчка первой книги этой философской системы, которая была опубликована в 1924 году, гласит: *«В Новую Россию Моя первая весть»* [8, с. 171]. Работы Людмилы Васильевны Шапошниковой [9], в которых прослеживается глубокое созвучие новых идей и достижений российской науки, философии и искусства Серебряного века, с одной стороны, и Живой Этики, с другой, убеждают нас, что «Новая Россия» — это прежде всего историческое явление, где разворачивалась долговременная Духовная революция. Живая Этика, отмечает Л.В. Шапошникова, явилась завершающим этапом в формировании нового космического мышления, возникшего в процессе Духовной революции. Эта философская система *«“дотянула” до определённости многие мысли, идеи и научные находения, которые, как бы сами по себе, выросли на российской почве»* [1, с. 756]. Это проявилось особенно ярко в области создания новой системы познания: именно Живая Этика явила собой эту новую систему, к которой стремились и к которой прокладывали путь великие российские учёные.

Новое космическое мышление — это тот чудный жар-цвет, который Россия явила миру в XX в., поэтому российская почва и российские корни этого цветка во многом предопределяют и процесс распространения его красоты в планетарном масштабе. Следовательно, этим же во

многим определяется ускорение или торможение формирования новой системы познания.

В России в конце XX в. наступили перемены, и многие духовные тенденции, в том числе и космизм, получили возможность открыть второе дыхание.

С обрётённой свободой совпало важное обстоятельство: именно в этот период появилось — в трудах Л.В.Шапошниковой — первое целостное научное осмысление Живой Этики. Такое совпадение невозможно считать случайным. И прежде всего потому, что охватывание научной мыслью Живой Этики, которое мы находим в творчестве Людмилы Васильевны, является мощным двигателем возрождающейся в России Духовной революции, мощным *ускорителем* формирования нового космического мышления и соответствующей ему новой системы познания.

Л.В.Шапошникова возвращает в науку достижения космистов — она показывает основополагающий, парадигмальный характер их работ. Спустя почти век борьба за становление нового научного мировоззрения начата вновь, после длительного периода отрицания, «подпольного», латентного существования только на страницах трудов мыслителей-космистов. Раскрывая кризисные тенденции в современной науке, вызванные существующим разделением научных и сверхнаучных методов познания, Людмила Васильевна представляет русский космизм начала XX в. не как одно из многих философских течений, но как встречное движение методов, позволившее науке преодолеть внутренний кризис. Это особенно актуально в условиях, когда в современной научной парадигме, даже в гуманитарной её части, произошло абортирование сверхнаучной методологии, постулируемой космизмом.

Научное осмысление философской системы Живой Этики в работах Л.В.Шапошниковой привело к неожиданному результату: эта философская система предстала перед нами как нечто гораздо большее, чем многие из нас могли представить или охватить сознанием. Живая Этика — не просто одна из философских систем, не просто одно из явлений в современной жизни, направленных на возрождение духовности и красоты, а искомый гносеологический каркас науки, являющий собой единственно возможный путь её развития. Людмила Васильевна — первый мыслитель и учёный, который увидел в Живой Этике новую систему познания! Значение этого факта сегодня трудно оценить во всей его глубине. Можно лишь с уверенностью сказать, что он явится мощным импульсом для развития науки. Ведь благодаря ему современная наука получила ту самую недостающую альтернативу существующей теории познания, которая не только поможет выйти из кризиса, но станет ведущим началом её развития. Исследуя закономерности истории науки, Л.В.Шапошникова подводит нас к выводу, что следующая революция должна произойти не по причине эпохального открытия, вроде теории относительности А.Эйнштейна, а как результат адаптации наукой к новой системе познания, содержащейся в Живой Этике. Синтез научного и вненаучного способов познания станет критерием новой науки. И уже теперь мы можем сказать, что фундамент этой науки будущего заложен не только создателями философии Космической Реальности и Рерихами, но и Л.В.Шапошниковой, выстроившей мост между новой системой познания — Живой Этикой — и современным нам научным мышлением. Этот мост — творчество Л.В.Шапошниковой. Оно объёмно, включает в себя много уровней. С одной стороны, её работы — огромный пройденный путь научного осмысления Живой Этики учёным-востоковедом, сформировавшимся в лоне традиций русской культуры и русской науки и успевшим достаточно глубоко проникнуть в индийскую духовную традицию и культуру. С другой стороны, пройдя путь, связывающий русскую и индийскую духовные культуры, в том числе в высочайшей его точке, созданной Рерихами, Л.В.Шапошникова как бы проходит обратный путь: от философской мысли Востока к научной мысли Запада, от Живой Этики к науке. И этот путь учёного от науки к Живой Этике, с одной стороны, и от Живой Этики к науке, с другой, представляется чрезвычайно значимым. Благодаря ему Людмила Васильевна раскрыла важнейшие особенности Живой Этики, разъяснила их и сделала Учение доступным современному научному мышлению. Отныне научное осмысление Живой Этики всегда будет связано с её именем.

Живую Этику нужно «донести» до современной науки. Причиной тому — и необычная форма изложения, и несвойственная науке метафоричность языка. Если говорить о России, то это и 70 лет официальной монополии диамата и истмата, который, по мнению Л.В.Шапошниковой, забил поры современной российской научной мысли.

Современные научные данные о строении человеческого мозга дают представление о потенциально неограниченных возможностях восприятия, позволяющих одному человеку пользоваться всеми богатствами мировой культуры. *«Можно подсчитать в единицах информации <...> каков примерно объём всего того, что написано в разных книгах, хранящихся во всех библиотеках Земли. <...> Если мы сравним числа, которые получаются при оценке всей мировой культуры и оценке возможностей мозга одного человека <...> то получим поразительный результат, — резюмирует достижения современной нейронауки известный филолог и антрополог академик Вяч.Вс. Иванов. — В принципе мозг одного человека может вместить содержимое всей человеческой культуры»* [10, с. 73-74]. И наука продолжает считать мозг единственным инструментом познания.

Анализируя особенности новой системы познания, представленной Живой Этикой, Людмила Васильевна особое внимание обращает на сердце как на инструмент познания, без которого не может существовать новая наука. *«Сердце ведёт интеллект, — пишет Людмила Васильевна, — создавая для него новые возможности и новые перспективы в познании окружающего мира»* [11, с. 86]. Важно показать эту ведущую роль, но как можно это сделать, как можно выявить самое сокровенное — работу сердца? Л.В.Шапошникова блестяще решает эту задачу.

В своих трудах она пишет о людях, чьи *цельные образы* вдохновляют и восхищают своей кристальной чистотой и какой-то космической красотой. В книге «Вселенная Мастера» она рассказывает о В.Вернадском, К.Циолковском, А.Чижевском и П.Флоренском, раскрывая силу и величие их духа, и читатель при этом становится *свидетелем* могучего творческого процесса, в котором ведущая роль принадлежит сердцу. Значение таких жизненных примеров очень велико: ведь они говорят прежде всего о том, что творческая и познавательная работа сердца возможна только при его развитии на твердой основе высокой нравственности и этики. Именно поэтому этика есть условие, без которого невозможно будущее познание, она — неотъемлемая часть самой новой системы познания.

Эти примеры наглядно показывают также, что без развития сердца невозможно становление новой науки и практическое приложение новой системы познания. Сегодня, когда поколения учёных и исследователей в своей работе вовсе не обращают внимания на сердце, нельзя ожидать, что они вдруг, или хотя бы в обозримом будущем, смогут перейти к новой системе познания, включающей как важнейший источник познания сердце. Но творчество Людмилы Васильевны, подчеркивая роль сердца, именно к нему *направляет научную мысль*. Ибо мысль есть преддверие к действию. Мысль о сердце поможет прокладыванию нелёгкого пути к новой одухотворенной науке.

Развитие Живой Этики в научном контексте

Немногие учёные планеты могут провидеть путь развития науки будущего. Л.В. Шапошникова принадлежит к их числу. *«Мы стоим накануне планетарного перелома, —* отмечает Людмила Васильевна, *— когда закладывается новая система познания, объединяющая науку и метануку, Землю и Космос, плотную материю и тонкую. Только такой синтез откроет перед экспериментальной наукой новые горизонты и неожиданные для неё пути»* [1, с. 185]. Возможно, будущие поколения будут удивлены этими словами, сама же Людмила Васильевна считает, что к этому ведут объективные законы эволюции: *«Эволюция системы познания идет к синтезу»* [4, с. 20]. Осознание идущих в пространстве человеческого знания и познания процессов помогает активно участвовать в них, и Людмила Васильевна вооружает искателей нового научного знания чёткой методологией Живой Этики, опирающейся на Великие законы Космоса, ибо именно эта методология *«являет собой новую систему познания»*, содержащуюся в этой философской системе [4, с. 72].

Стройность и универсальность Живой Этики как философии Реального Космоса и методологической основы новой системы познания нашла своё отражение в книгах и многих статьях Л.В. Шапошниковой, таких как, например, предисловие к научному изданию этого Учения [4], осуществляемому сейчас МЦР.

В своё время Е.И.Рерих писала: *«Истинная наука не может расходиться с непреложными законами, следовательно, нужно при всех новых исследованиях постоянно держать в уме и сердце Заповеди Основ. Они дадут несломимое восхождение учёному, который идёт, не ограничивая себя самостью, но честно исследуя во благо других. Он почует волны Света и среди вибраций уловит новые энергии»* [12, л. 8-8об.].

Л.В. Шапошникова на основе текстов Живой Этики сформулировала космические законы, управляющие не только жизнью каждого отдельного человека, но и действующие во всём Мироздании. Четыре космических закона — Великий закон Космического Магнита, Великий закон энергоинформационного обмена, Великий закон смещения энергий, закон сохранения и превращения энергии — *«дают нам возможность называть новое космическое мышление энергетическим мировоззрением»*. Космический Магнит, наиболее сложное понятие Живой Этики, энергетически *«обеспечивает духовное существование человечества или, иными словами, является важнейшей энергетической структурой, которую можно назвать источником энергии человеческого духа, действующей в системе Великого закона двойственности»* [4, с. 60-61].

Явление двойственности Л.В. Шапошникова считает важнейшей особенностью методологии Живой Этики, являющееся по существу своеобразным «ключом» к ней. Это явление, утверждает учёный, представляет собой *«Великий космический закон, которому подчиняются любые процессы, идущие в Космосе»* [4, с. 41]. Именно этот Великий закон даёт понимание духа и материи как космических явлений. Авторы Живой Этики рассматривают дух как *«силу природы и энергетическое явление»* [13, с. 9]. Крупнейший философ, участвовавший в работе по созданию Живой Этики, — Е.И.Рерих пишет: *«Так в Мире Проявленном можно говорить лишь о той или иной стадии проявления духо-материи. Дух есть энергия, и мы знаем, что никакая энергия не может проявиться вне материи. Именно на всех планах, во всех действиях и мышлениях, мы отделиться не можем от материи. Мы обращаемся к высшим или грубейшим видам всё той же материи»* [цит. по: 4, с. 46]. Дополняя сказанное Еленой Ивановой, Людмила Васильевна отмечает, что *«состояние материи, в конечном счёте, обуславливается уровнем вибраций энергии, связанной с данным видом материи»* [4, с. 46]. И дух, и материя, заключает Людмила Васильевна, составляют

единое целое, которое Живая Этика называет духо-материей. Двудейность явления «дух—материя» помогает нам по-новому понять и двойственность Мироздания (существование духовной вселенной), и двойственность человека (как сочетания духа и материи, небесного и земного, как моста между инобытием и нашим миром). Соответственно, любая система познания подчиняется Великому закону двойственности, ибо *«есть два источника знания — земной, который имеет дело с плотной материей, и надземный, тонкоматериальный, обладающий высокой энергетикой инобытия»* [4, с. 52].

Учёный-первопроходец — Людмила Васильевна Шапошникова — на основе развитой методологии системы познания Живой Этики рассматривает важнейшие проблемы, связанные с космической эволюцией человечества. Ею были написаны работы, сочетающие науку, искусство, философию Живой Этики в развитии конкретных проблем.

В числе методов достоверного познания мира заявлен метод свидетельства, который существенно отличается от популярных в современной гуманитарной науке герменевтических методов получения информации. В первом случае информация приходит *«из пространства инобытия или, другими словами, из пространства материи иных состояний и измерений»* [4, с. 9]. Во втором случае подразумевается напряжённое «вживание» исследователя в постигаемую проблему или явление, что происходит преимущественно по горизонтали. Иногда эти два метода пересекаются — «вживание» провоцирует озарение. В гуманитарных науках «вживание» и интуитивное постижение действительности известны давно и конституированы в рамках феноменологического и герменевтического методов. Э. Гуссерль писал: *«...философия в своей научной работе принуждена двигаться в атмосфере прямой интуиции, и величайшим шагом, который должно сделать наше время, является признание того, что при философской в истинном смысле слова интуиции, при феноменологическом постижении сущности открывается бесконечное поле работы и такая наука, которая в состоянии получить массу точнейших и обладающих для всякой дальнейшей философии решительным значением познаний без всяких косвенно символизирующих и математизирующих методов, без аппарата умозаключений и доказательств»* [14, с. 150-151]. Но такое «вживание» как бы удваивает реальность, ибо сознание человека определяется как особая реальность, существование которой по сути призрачно. При этом постулируется, что *«самым совершенным признаком истинности служит очевидность: она есть для нас как бы непосредственное овладение истиной»* [14, с. 187]. В этом одна из глубочайших проблем современных гуманитариев — внутренний мир человека, словно под микроскопом, исследуется до мельчайших подробностей, и культура представляется производной от человеческого сознания и общения. *«...По своей природе культура, как и язык, — явление общественное, то есть социальное. <...> Культура есть форма общения между людьми и возможна лишь в такой группе, в которой люди общаются. <...> Следовательно, культура имеет, во-первых, коммуникационную, и во-вторых, символическую природу»*, — говорит классик российской семиотики и культурологии Ю.М.Лотман [15, с. 5-6]. Учёными scrupulously выявляются затерянные закоулки сознания, с равной внимательностью и бесцельностью изучается и андеграунд массовой культуры, и высшие взлеты человеческого духа, запечатлённые в артефактах и текстах.

Л.В.Шапошникова считает, что за *«условной очевидностью скрывается действительность»* [16, 524] и уходит от призрачного антропоцентризма современных наук о человеке, для которых весь мир — *«поле обнаружения и построения личностных смыслов»* [17, с. 3]. Вслед за о. Павлом Флоренским, сделавшим глубочайшее исследование символизма иконы, Людмила Васильевна раскрывает космическую природу символа и космическую природу культуры. Вводя в науку положения Живой Этики, она позволяет увидеть целостную картину мира, в которой личностные переживания и обретения человека — не отдельная реальность, а препятствия на пути совершенствования сознания, из которых человек волен выстроить или стену, преграждающую путь, или лестницу, ведущую к Высшему. Людмила Васильевна показывает, что человек — главный инструмент эволюции, а движущие силы и закономерности исторического процесса — взаимодействие «субъект—объект», двойственность «дух—материя», энергетическое поле культуры, способное воспринимать импульсы Высших миров.

Наиболее полно концепция культуры представлена в третьей книге трилогии Л.В.Шапошниковой «Великое Путешествие» — «Вселенная Мастера», воочию открывшей читателям мир иных, более высоких измерений, в котором формировалась и раскрывалась Великая Мысль, обретшая свою форму и в текстах Живой Этики, и во всем творчестве Рерихов. В книге автором представлено современное прочтение и систематизация этой философии, и читателю дана возможность цельного восприятия мира в ключе космического мировоззрения. «Вселенная Мастера» — живая летопись культуры как важнейшего устоя космической эволюции, как самоорганизующейся системы духа. Процесс культурогенеза рассматривается с совершенно неожиданной для современной культурологии точки зрения: в нём субъектами эволюции выступают Космические Иерархи, которые помогают человеку от начала времен — словно ведут его за руку. Через культуру проявляются аспекты

самой Вселенной: её бесконечность, неуничтожимость, иерархическое строение, скачкообразное развитие — взрывами, революциями...

Культура одухотворяет земную косную материю, соединяет Небо и Землю.

Положение Живой Этики о том, что дух и материя составляют единое целое, чрезвычайно важно для науки. Развивая его, Людмила Васильевна пишет, что «дух», как любая материя, «*обладает способностью к эволюции*» [1, с. 856]. Современная наука восприняла принцип эволюции живой материи на Земле. Однако в силу указанных выше методологических ограничений эмпирической науки, сводящих понятие материи лишь к грубому или плотному её проявлению, вопрос об эволюции духа никогда в пространстве науки не ставился. Но иначе и быть не могло, ибо не рассматривалось понятие духа. Эту категорию в науку стало вводить новое космическое мироощущение [4, с. 13], зародившееся в России на грани XIX—XX веков. Вопрос же об эволюции духа, об эволюции человеческого мышления и сознания, на наш взгляд, в науке впервые поставлен Л. В. Шапошниковой — учёным, который, как и её предшественники Рерихи и учёные-космисты, является носителем нового космического мышления. В книге Живой Этики «Община» сказано: «*Эволюция мира складывается из революций или взрывов материи*» [18, ч. II, V, 1]. Л. В. Шапошникова разъясняет эту мысль: «*...революция является своеобразным энергетическим инструментом в руках эволюции, который содействует появлению новых форм или, точнее, новых комбинаций в материи социальной, экономической или культурной жизни народа и страны. Слово **революция** имеет в “Общине” самую широкую трактовку и самые различные уровни*» [4, с. 81]. Эти слова подтверждаются находжениями современной науки. Остановимся на двух примерах. С точки зрения синергетики, отмечает российский учёный С.П. Курдюмов, «*кризисы и катастрофы — необходимое условие эволюции*» человечества [19, с. 86]. Причём состояние кризиса можно изучать как на уровне общества, так и на уровне психики отдельного человека. А упоминавшийся уже американский физик и историограф науки Томас Кун в книге «Структура научных революций» утверждает, что представление о кумулятивном, линейном развитии науки не соответствует действительности. Наука (в том числе и отдельные её области) как часть культуры подлежит эволюции. Последняя же осуществляется только научными революциями — история науки, подчеркивает Кун, не знает другого пути [6, с. 133-136].

Труды Л.В. Шапошниковой приводят нас к пониманию того, что Духовными революциями, или революционными изменениями в духовно-культурном поле, развивается и эволюция духа, эволюция человеческого сознания. Иными словами, эволюция духа, как и эволюция всего сущего, подчиняется тем же Космическим законам, о которых повествует Живая Этика. Результатом Духовной революции является зарождение нового мышления в определённом историческом времени и пространстве Земли.

Особый интерес представляют работы учёного, посвященные Духовной революции в России на рубеже XIX—XX веков. В результате этой революции в России родилось новое космическое мышление и начался процесс замены одного вида планетарного мышления другим. Эти исследования Людмилы Васильевны чрезвычайно значимы. Во-первых, они помогают чётко увидеть зарождение нового космического мышления и тем самым дают возможность сознательно, в соответствии с нашими силами, принять участие в его становлении, прежде всего в самих себе. Во-вторых, они освещают эволюционные тенденции и в искусстве России, и в её науке, и в философии, помогая особенно *ценить и сохранять* зёрна будущего в нашем настоящем. Последнее наиболее важно, т.к. мы знаем о мощном противодействии, которое учёные-космисты встретили в России в начале XX века. Сознательная забота о новом есть лучший залог будущего. Впрочем, творчество Людмилы Васильевны, в котором нашли отражение богатейшие идеи, сформированные в области нового космического мышления, и в культурах других стран помогает открывать явления, также являющиеся носителями распространяющегося нового космического мышления.

Размышления о Духовной революции способствуют формированию нового взгляда на исторический процесс. В 1910 году петербургский историк Александр Лаппо-Данилевский писал: «*...Историк не предсказывает факт, а исходит из совершившегося уже факта; но он пытается возможно дальше углубить анализ в причинно-следственном смысле: он стремится выяснить, какого рода причины встретились в данном месте и в данное время и какие последствия имела данная встреча*» [20, с. 262].

Его современник Н.К. Рерих в своих исторических изысканиях пошёл дальше, чем простой поиск причин исторических событий. Он стремился увидеть и описать другую историю, которая жидется не на решениях сильных мира сего и волнениях народных масс, а именно на эволюции духа. Зримые следы её Рерих находил в сказаниях и легендах. На маршруте Центрально-Азиатской экспедиции художник и мыслитель писал: «*Живет предание о черном камне, появляющемся в сроки больших событий. Если сравните все устные сроки из Индии, Тибета, Египта, Монголии, то совпадения их напомним, как помимо историков пишется другая история мира*» [21, с. 286]. Как учёный, взявший за основу методологию исторических исследований Н.К. Рериха, Л.В. Шапошникова пишет о прошедших «помимо историков» событиях, которые закладывали основы будущего, неся в себе напряженнейший духовный импульс.

Людмиле Васильевне принадлежит осмысление Центрально-Азиатской экспедиции как главного свершения Рерихов. Экспедиции был присущ свой, особый подход к изучению пространства культуры, которую Н.К. Рерих трактовал как почитание Света. «*...Мне приходилось называть Культуру почитанием Света*, — писал он. — *<...> Культ всегда останется почитанием Благого начала, а слово*

Ур нам напоминает старый восточный корень, обозначающий Свет, Огонь» [22, с. 29]. С этой экспедицией была неразрывно связана реальность священных мест Азии, обители Учителей Востока — легендарной Шамбалы. Караван экспедиции передвигался известными тропами, но *«казалось, что легенды и рассказы о Заповедной Стране, Мудрецах и Камне ожили на его маршруте. Караван шёл по какой-то особой, тайной тропе. И если сам экспедиционный маршрут был достоянием обычных историков, то тайная тропа пересекала пространство “помимо историков”.* <...> *Караван имел прямое отношение к важнейшему планетарному процессу — формированию нового эволюционного мировоззрения. Николай Константинович назвал его энергетическим. Оно нашло своё отражение и объяснение в книгах Живой Этики, в философских работах Елены Ивановны Рерих, в очерках и картинах самого Николая Константиновича»* [23, с. 10]. Подобно энергетическому полю культуры, которое, ассимилируя космические энергии, служит трамплином, отправной точкой для постижения надмирных истин, трилогия «Великое путешествие», посвящённая Центрально-Азиатской экспедиции, неразрывно связана с той самой Космической Реальностью, которая присутствует в текстах Живой Этики. Л.В. Шапошникова объясняет суть эволюционного действия, каковым являлась экспедиция, пронёсшая по пустыням и горным странам метеорит, присланный из созвездия Орион и хранящий в себе высоковибрационную энергетику дальнего Космоса. Таким образом трансформировалась энергетика целого региона, закладывались магниты и формировались условия для создания будущих центров культуры.

Точно так же, как события, произошедшие «помимо историков», историческое значение которых будет осмысленно много позднее, Л.В. Шапошникова рассматривает Пакт Рериха — первый международный договор в защиту культуры, призванный поднять сознание человечества на новую ступень, и создание Института Гималайских исследований «Урусвати». О целях и значении этого института очень точно сказал С.Н.Рерих: *«...этот Институт не просто очередное научное учреждение. В нём заложено будущее нашей науки. Тогда, во время войны и после, судьба Института складывалась непросто, и прервались те исследования и та научная методология, которая была заложена в нём. И заложена была не нами, Рерихами, а нашим Учителем, который создал Живую Этику и планы которого мы выполняли»* [цит. по: 24, с. 13]. Спустя почти восемьдесят лет после основания «Урусвати», анализируя принципы его работы с точки зрения развития науки за этот период, Л.В. Шапошникова свидетельствует, что этот институт не был похож на другие научно-исследовательские учреждения, он опережал своё время. *«В его структуре и работе нашло отражение предвидение, которым отличался Николай Константинович. Многие потом придут к тем же мыслям и идеям. Эти идеи и мысли будут отвечать основным тенденциям в развитии мировой науки, но немедленного признания не получат»* [25, с. 484]. Передовой для того времени комплексный исследовательский подход стал визитной карточкой этого широкого междисциплинарного проекта. Разработки института «Урусвати», как и некоторых известных учёных первой половины XX века, прерванные Второй мировой войной, шли в русле новой, одухотворенной науки, которая не отвергала духовный мир человека, но вовлекала его в круг своего пристального внимания, тем самым научно обосновывая моральные законы, обнаруживая неразрывную взаимосвязь человека и Космоса. Основной особенностью института была его концептуальная основа — философское учение Живой Этики, в книгах которой были даны знания *«о космической эволюции человечества, её особенностях, причинах и роли человека в её сложнейших процессах»* [5, с. 26], и новая методология познания, базирующаяся на представлении о Мироздании как о грандиозной энергетической системе, *«в которой происходит интенсивный энергоинформационный обмен между составляющими её структурами различных состояний и измерений материи»* [5, с. 27]. Людмила Васильевна называет «Урусвати» первым практическим шагом, который был сделан на пути сближения научных и метанаучных методов познания. Институт создавался в тот период, когда учёные уже начали осознавать опасность пути, по которому шло дальнейшее развитие науки. *«Для того, чтобы наука не истребила нас всех, надо предоставить ей какое-то достаточно серьёзное занятие, которое поглотило бы все её силы, как при дрессировке хищного зверя нужно бросить какой-то предмет, чтобы он держал его в зубах»,* — так обобщает идеи Н.Фёдорова, К.Леонтьева и других учёных рубежа XIX—XX столетий академик Вяч.Вс. Иванов [10, с. 33]. Рерихи видели иной выход из этого кризиса — не отвлечение науки от неблагоприятных занятий, а её принципиальное преобразование. Анализируя опыт работы «Урусвати», Л.В. Шапошникова пишет о неотъемлемости нравственных и этических моментов в его исследованиях. *«Сами основатели были высокодуховными и нравственными людьми, несущими в себе новое космическое мироощущение. Духовные знания, накопленные в Гималаях, получали экспериментальное подтверждение»* [11, с. 101]. Всё это как нельзя более актуально в современных условиях, когда мощь науки усиливается, а моральные и духовные рамки исследований научным сообществом так и не определены. При участии Л. В. Шапошниковой был разработан проект расконсервации Института «Урусвати», который, надо полагать, преодолет все организационные препятствия, и в Гималаях снова засияет «Свет утренней звезды», озаряя, одухотворяя нынешнюю науку.

Из-под пера Л.В.Шапошниковой вышла серия статей о духовном подвиге Елены Ивановны Рерих, которая в сотрудничестве с Высокими Сущностями, космическими Учителями человечества, подготовила условия для прихода Новой эпохи, наступления нового эволюционного витка в истории человечества. Впервые был научно осознан и описан Огненный опыт Елены Ивановны как уникальный космический эксперимент, в процессе которого преобразилась материя всего её существа, обрела иное качество, одухотворилась. Её самоотверженный подвиг помог Небу как бы опуститься на Землю, *«чтобы сделать последнюю лучше, тоньше и энергетичнее»* [26, с. 16]. Можно сказать, что этот эксперимент показал также возможности человеческого организма, эволюционную способность его к трансформации и реализации всех потенциальных сил под воздействием духа. Через Е.И.Рерих *«Космическая эволюция демонстрировала со всей убедительностью возможности подобных достижений для всего человечества в целом»* [26, с. 25]. Людмила Васильевна показывает, что огненное преображение Елены Ивановны было следующим шагом, который после Преображения Христа на горе Фавор сделала эволюция Земли, озарив материю новым нездешним светом.

Несомненно, в процессе эволюции Земля преображается не только великими подвижниками духа, но и творцами красоты. *«Правило основывается на Единой Черте кисти. Едина Черта кисти есть первоисточник всех вещей, корень всех явлений <...> Живопись проистекает из духа. <...> Если дух присутствует всюду, то правило сообщит всё; если первопринцип проникает повсюду, то аспекты самые разнообразные могут быть выражены»*, — писал Ши-тао, один из мастеров древнего Китая [27, с. 358-359]. О духовной природе искусства рассуждали ещё древние мудрецы. В русской философии наиболее значимыми были работы Е.Трубецкого и П.А.Флоренского, посвящённые иконописи. Исследуя их с точки зрения Живой Этики, Л.В.

Шапошникова рассматривает искусство как доказательство существования миров иных измерений, показывает не только явленность, но и функциональность красоты. Красота — то, в чём Высшее выражает себя в плотном мире [1, с. 215].

Л.В.Шапошникова считает искусство способом познания именно в контексте непосредственной связи высокого искусства с мирами иных измерений, миром духа. То, что искусство есть способ познания, отмечал и патриарх российской культуры Д.С.Лихачев: *«Искусство можно рассматривать как один из видов познания действительности, хотя, конечно, искусство к этому не сводится.*

<...> Не случайно физик Эйнштейн находил для себя стимулирующие импульсы в произведениях Достоевского, а филолог Р.Якобсон — в произведениях Маттиса и Пикассо» [28, с. 9-10]. Но Д.С.Лихачев не рассматривал искусство как свидетельство, «окно» или «дверь» в иную реальность, по выражению П.А.Флоренского: *«При молитвенном цветении высоких подвижников иконы неоднократно бывали не только окном, сквозь которое виделись изображённые на них лица, но и дверью, которою эти лица входили в чувственный мир»* [29, с. 70]. *«У меня ощущение (совершенно необязательное), — неуверенно говорит Д.С.Лихачев, — что творимые художником персонажи воплощают в мире что-то существующее вне художника и художником только угадываемое и осуществляемое»* [28, с. 19]. Эта обособленность и реальность изображаемого мира становится ощущаемой, когда Л.В.Шапошникова записывает свои впечатления от произведений С.Н.Рериха, созданных им в последние годы жизни.

«Яркие, светящиеся краски, странные, как будто земные и в то же время неземные формы. Тонкое красивое женское лицо, возникшее из каких-то причудливых облаков, деревня и в то же время не деревня, река, струящаяся сквозь горы и освещающая их изнутри. <...> На двухмерном пространстве полотна Святослав Николаевич изобразил тонкий мир четвертого, а может быть, и более высокого измерения. <...> Имея в распоряжении язык двухмерного пространства, он сумел с его помощью максимально приблизиться к иному миру, открыть как бы окно в него и тем доказать беспредельную возможность искусства. Полотна несли в себе уникальный духовный опыт самого мастера и повествовали о реальности и доступности нездешних миров. Картины подтверждали то, что сам человек является как бы мостом между ними и миром плотным. Живая Этика, повествуя об особенностях Космической эволюции человечества, утверждает, что сближение миров различных измерений, различных состояний материи есть одна из важнейших задач наступающего этапа эволюции» [24, с. 25]. Приближается этап, когда для отображения иных миров только отточенной лаконичности символа недостаточно. Новый этап эволюции диктует необходимость реализма в изображении сияния утончённой, одухотворённой материи, доступной духовному взору художника. И Людмила Васильевна становится первой, кто теоретически обосновывает появление нового направления в искусстве — искусства космизма, до этого не признанного среди господствующих в современной России «постсоветского» реализма (наследующего бездуховность советской идеологии и привносящего нечто «новое» — кирзовую скучность красок и тоску бесцельности бытия), «постсоветских» вариантов развития авангардизма, сюрреализма. Особая тема, связанная с философией искусства, — философия творчества. М.Хайдеггер писал, что в акте творения *«сущее выступает в несокрытости своего бытия»*, постигается истина [30, с. 266]. В обнажении истины — суть прекрасного. Но за несколько десятилетий до Хайдеггера авторами Живой Этики была произнесена более точная и полная формула: *«...истина — в красоте. Космос утверждает*

на этой формуле эволюцию. *Космос направляет мир к овладению красотой*» [31, 178]. На её основе Л.В. Шапошникова развивает мысль о предназначении творца как сотрудника Космоса, осуществляющего тот самый новый этап сближения миров. *«Великий Мастер своим трудом и талантом преодолевает противоречие между плотным и тонким состоянием материи и максимально приближается, находясь в плотном мире, к понятиям тонким — желаемому и мечте. Он как бы преодолевает сопротивление плотной материи, совершая прорыв в неизведанные глубины Космоса, соприкасаясь с более высокими измерениями и впитывая в себя энергетику их миров. Вазари называл эту энергетику Небесным огнем. Возможно, этот Небесный огонь Красоты <...> организует нашу энергетику в том единственно верном направлении, которое соответствует самому естественному потоку эволюции. <...> Сама эта Красота, созданная Великим Мастером, может выражать Истину языком искусства, энергетика которого тоньше и богаче слова»* [24, с. 18]. Таким образом, человеку свыше напрямую передаётся невербальная информация, которую невозможно уложить в прокрустово ложе языка или иной семиотической системы. Именно такое творчество становится теургическим — оно действительно участвует в преобразении мира. *«Теургия преобразует восприятие Красоты в сознании художника-творца. Эта Красота приходит к нему не в земном символе, а изливается напрямую, неся с собой новые, неведомые до сих пор на Земле образы, оплодотворяя внутреннюю жизнь художника, обогащая его душу новыми откровениями, новыми измерениями и новой переливающейся Красотой “текущего” мира, которую он должен воплотить иными, пока неизвестными ему средствами. И, воплощенная, она начинает пророчествовать и вещать, выходя своими образами за пределы Культуры нашего плотного мира»* [1, с. 206].

Творчество Л.В. Шапошниковой, и научное, и художественное, формирует новую, одухотворённую научную реальность, пока с трудом укладывающуюся в рамки создаваемой ею научной школы. Говоря о творчестве Людмилы Васильевны, мы имеем в виду не только её научные и философские работы, но и организационно-научную деятельность, которая во многом наследует принципы работы Института Гималайских исследований «Урусвати», созданного Рерихами в Кулу. Как и институт «Урусвати», МЦР начал своё вхождение в мир науки с международного научного сотрудничества, с объединения передовых учёных, работающих в самых разных направлениях и областях науки, способствуя распространению идей нового космического мышления в международном масштабе. Сейчас научная методология, разработанная Рерихами, не только возрождается, но и развивается Л.В. Шапошниковой и учёными, работающими в Объединённом Научном Центре проблем космического мышления. Ежегодно проводимые Международным Центром-Музеем имени Н.К.Рериха научно-общественные конференции привлекают учёных, которые созвучат новому мышлению и работают в русле новой науки и её новой системы познания. *«Это те люди, — говорит Людмила Васильевна, — которые участвуют в формировании нового планетарного мышления, в формировании новых подходов <...> Объединение этих людей, их сотрудничество сейчас чрезвычайно важно»* [32, с. 432]. Тем самым воплощается в жизнь желание С. Н.Рериха, чтобы Международный Центр-Музей содействовал решению важнейших задач как внутри страны, так и в международном плане, являясь *«толчком для других стран»* и закрепляя за Россией *«роль первооткрывателя нового вселенского мышления»* [33, с. 93].

Нить преемственности

Л.В. Шапошникова показала путь не только научного открытия Живой Этики, но и её прочтения на страницах величественной в своем многообразии книги жизни. Научному творчеству учёного посвящено немало статей. *«Не в тайных ритуалах, медитациях и уходе от жизни, а в мистерии самой жизни постигает Л.В. Шапошникова необычное знание, раскрытое в Учении Живой Этики. Исследуя его с различных точек зрения, она последовательно и поступательно, наращивая объём и уровень, делится познанным через свои книги с тысячами читателей, помогая им осваивать это необычное, расширять, в свою очередь, собственный кругозор, и, таким образом, подготавливает их к глубокому восприятию идей Живой Этики. Л. В. Шапошникова в своих философских и научных изысканиях, творческих наработках, практической реализации сделала это необычное знание сужденным. Она открыла и показала те пути, по которым нужно двигаться в осмыслении и освоении Учения Живой Этики», —* пишет о творчестве учёного астроном из Киева Т.П.Сергеева [34, с. 483]. Эти пути открыты ей неслучайно.

В работах Л.В. Шапошниковой, какая бы тема ни была предметом исследования учёного, неизменно раскрывается тема космических Учителей, направляющих эволюцию человечества и вдохновляющих её собственное творчество. Так же как в жизни Рерихов неизменно присутствовали Ведущие, неотделимы они и от её жизни. В жизни Людмилы Васильевны был свой Ведущий, Святослав Николаевич Рерих — творец и мыслитель, до последнего своего часа сохранявший связь с Высокими Сущностями — «более совершенными людьми», как он Их называл. Он и

сам был из Их числа — как и все Рерихи, сотрудники легендарных Мудрецов, принёсшие на Землю философию Космической Реальности и неуклонно следовавшие ей в жизни. Бережно, уверенно и последовательно передавал С.Н.Рерих знания об Учителях в достойные руки, передал и серебряную нить... Об этом свидетельствуют тексты Л.В.Шапошниковой, глубина которых позволяет с достоверностью судить об источнике, — их резонанс будет только усиливаться во времени, затрагивая новые пласты тонкой и плотной материи, принося новые, неожиданные следствия. Л.В.Шапошникова, открывая нам таинства творчества, позволяет заглянуть и в свою творческую мастерскую, рассказывая не только о беседах со Святославом Николаевичем Рерихом, но и с Высоким Ламой. Это та самая серебряная нить, которая становится нитью Ариадны в лабиринте познания, — Людмила Васильевна в своих исследованиях *«пошла по вехам, обозначенным Ламой»* [1, с. 115]: направление научных изысканий и веки были заданы Учителем, носителем древнейшей культурной традиции. В этих беседах — целостная программа научных исследований, реализованная впоследствии Людмилой Васильевной. Её перу принадлежит немало страниц, посвящённых роли культурного героя в истории человечества. Читателю становятся понятны мудрецы и наги, полубоги, Учителя, приносившие людям знание, одним из которых был пробуждён и интерес к этой теме, и даны основные ключи к ней. Беседуя с Людмилой Васильевной, Высокий Лама сказал ей: *«Я покажу вам сейчас несколько граней мифологического образа нага, связать же их воедино — ваша задача как исследователя»* [1, с. 106]. Надо полагать, отсюда и один из принципов творчества Л.В.Шапошниковой: собрать разрозненные аспекты знания, восстановить цельную картину, поместить содержащиеся в Живой Этике знания в контекст исторического и культурологического подхода. Повествуя о космическом знании, Лама говорит о том, что существует *«множество сложнейших переходов, объяснить которые может только сложнейшая философская система с развитой и чёткой системой познания»* [1, с. 109]. И благодаря исследовательскому гению Л.В.Шапошниковой мы узнаём, что такой философской системой является именно Живая Этика. *«Огонь факела мудрых нагов уже коснулся и вас»* [1, с. 112], — сказал ей Лама в одной из бесед, и она бережно понесла этот огонь дальше. Уникальность творчества Людмилы Васильевны в том, что огонь культурной преемственности, идущей с доисторических времен, она привнесла в науку. Возможно, наши потомки скажут, что нам посчастливилось жить в одно время с культурным героем, когда, как сказала об Учителях сама Людмила Васильевна, принесённые им знания *«инициировали философию и науку»* [1, с.115]. В начале XX века в России произошла первая жесточайшая схватка крылатых и прикрепленных только к земле, противостояние Духовной и социальной революций закончилось трагической гибелью крылатых. Однако Духовная революция полностью не исчезла с исторической арены, а только затухла. *«...Духовная революция была запрограммирована на долгое время, и остановить совсем её ход было невозможно»* [4, с. 6]. И сегодня мы становимся свидетелями второй жесточайшей схватки старого с новым. Неудивительно поэтому, что Л.В.Шапошникова подвергается изощрённым по своему коварству нападкам, клевете и очернению. История показывает, что таков удел всех, кто имеет смелость идти вперед, способствует формированию нового мышления и изменению сознания человека.

Литература и примечания

1. Шапошникова Л.В. Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
2. Хорган Д. Конец науки. СПб., 2001.
3. Цит. по: Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. Приложение: Комментарии переводчика В.Н.Порус // Кун Т. Структура научных революций / Пер. с англ. М.: АСТ, 2001.
4. Шапошникова Л.В. Философия космической реальности // Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003.
5. Шапошникова Л.В. Исторические и культурные особенности нового космического мышления // Объединённый Научный Центр проблем космического мышления. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
6. Кун Томас. Структура научных революций / Пер. с англ. М.: АСТ, 2001.
7. Там же. Кун указывает, что, согласно теории познания западной философии, чувственный опыт постоянен и нейтрален, а научные теории являются результатом интерпретации полученных в процессе эксперимента научных данных. Исследование Куна дали ему основание сделать вывод, что ни первое, ни второе положение не соответствует действительному развитию науки.
8. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003.
9. См.: Шапошникова Л.В. Мудрость веков. М., 1996; она же. Тернистый путь красоты. М., 2001; она же. Философия космической реальности // Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов. М., 2003; она же. Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 1: Мастер. М., 1998; она же. Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М., 2005; она же. «Свет Утренней звезды» // Объединённый Научный Центр проблем космического мышления. М., 2005; она же. Исторические и культурные особенности нового космического мышления // Объединённый Научный Центр проблем космического мышления. М., 2005.

10. Иванов Вяч.Вс. Наука о человеке. Введение в современную антропологию. М., 2003.
11. Шапошникова Л.В. «Свет Утренней звезды» // Объединённый Научный Центр проблем космического мышления. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
12. Рерих Е.И. [Выписки из записей бесед с Учителем] // ОР МЦР. № 306.
13. Шапошникова Л.В. Этическая философия космической эволюции // Живая Этика. М.: ИД Шалвы Амонашвили, 1999.
14. Гуссерль Э. Философия как строгая наука... В 2 т. Т. 1 / Пер. с нем. Новочеркасск, 1994.
15. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре: Быт и традиции дворянства (XVIII—нач. XIXв.). СПб.: Искусство—СПб., 1994.
16. Живая Этика. Аум.
17. Шор Ю.М. Культура как переживание (Гуманитарность культуры). СПб.: СПбГУП, 2003.
18. Живая Этика. Община (Урга).
19. Курдюмов С.П. Новые тенденции в научном мировоззрении // Космическое мировоззрение — новое мышление XXI века: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2004.
20. Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. Вып. 1. СПб., 1910.
21. Рерих Н. Алтай—Гималаи. Рига: Виеда, 1992.
22. Рерих Н. Синтез / Рерих Н. Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991.
23. Шапошникова Л.В. Послание грядущей эволюции // Рерих Н. Шамбала. М.: МЦР; Фирма «Бисан-Оазис», 1994.
24. Шапошникова Л.В. Вестник Красоты // Культура и время. 2004. № 3/4.
25. Шапошникова Л.В. Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 1: Мастер. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1998.
26. Шапошникова Л.В. Огненное творчество космической эволюции // Рерих Е. У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
27. Ши-тао. Собрание высказываний о живописи // Цит. по: Завадская Е.В. Эстетические проблемы живописи старого Китая. М., 1975.
28. Лихачев Д.С. Очерки по философии художественного творчества. СПб.: Блиц, 1999.
29. Флоренский П.А. Иконостас. М.: Искусство, 1994.
30. Хайдеггер М. Исток художественного творения // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX—XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. М.: изд. МГУ, 1987.
31. Живая Этика. Беспредельность.
32. Шапошникова Л.В. О сотрудничестве и самообразовании. Выступление на собрании представителей рериховских организаций / Держава Рерихов. В 2т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006.
33. Рерих С.Н. Медлить нельзя! // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001.
34. Сергеева Т.П. Сделать необычное сужденным // Шапошникова Л.В. Держава Рерихов. В 2т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006.


1. Среди них Илья Пригожин, Бентли Гласс, Лео Каданофф и др. [см.: 2, с. 42-46, 358, 379-380].

← Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха — К началу — Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях →
главы

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ КНИГ](#)

 [Малая Рериховская библиотека](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)



o Книги в защиту Рерихов

»С. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

!📄. СОДЕРЖАНИЕ

!📄. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

»С. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ

»С. Основные особенности философии Живой Этики

!📄. Декларация прав науки. Постановка проблемы

!📄. Методологические особенности новой
одухотворенной науки

!📄. Идеи космического мышления и современная научная
картина мира

!📄. Элементы космического мышления в современной
физической науке

»С. Из малого окна видеть звездное величие...

»С. Метагалактика как единый квантовый объект

!📄. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в
живых организмах

!📄. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики

!📄. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-
Земных связей

!📄. Концепция культурологической модели развития
личности (общества) на примере школы К.И.Мая

!📄. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг
Гёте: общность целостного восприятия мироздания

»С. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей
жизни»

!📄. Ключевые проблемы теории познания с позиций
Живой Этики

!📄. Некоторые аспекты эволюции биосферы в
эмпирическом обобщении В.И.Вернадского,
современной науке и Живой Этике

!📄. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и

мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов

- ›С. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ›С. Новые подходы к изучению сознания
- ›С. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ›С. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- ›С. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ›С. Живая Этика и новая парадигма культуры
- ›С. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ›С. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ›С. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ›С. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- ›С. Вселенная и Космос
- ›С. Правда о правде
- ›С. Вселенная Павла Флоренского
- ›С. РЕЗОЛЮЦИЯ



Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях

В.В.Фролов,

доктор философских наук, профессор,

ответственный секретарь МЦР

«Незаметно входят в жизнь новые сочетания понятий»

Эти слова Е.И.Рерих оказались пророческими. То, что в жизнь входят «новые сочетания понятий», сегодня является непреложной реальностью. Речь идёт о новом космическом понимании структуры Мироздания, материи, энергии, причинности. В контексте нового мировоззрения переосмысливается проблема человека, ставится вопрос о Высшем и его ведущей роли в эволюции человека и человечества, предлагаются новые трактовки жизни и сознания, формируется новая система познания, синтезирующая научное и вненаучное познание. Проблемы эти очень сложные и нуждаются в дальнейшей разработке. Но совершенно очевидно, что сама постановка подобных проблем, их осмысление расширяет сознание людей. Способность к расширению сознания и её реализация — это сущностное качество человека, проявляющееся в процессе развития и интеграции науки, философии, искусства, религиозного опыта, других форм творчества. Многие сделано нашими выдающимися соотечественниками, особенно в XIX и XX веках. Ф.М.Достоевский, В.С.Соловьёв, П.А.Флоренский, Н.А.Бердяев, И.А.Ильин в своих трудах, давно вошедших в золотой фонд мировой культуры, раскрыли очень непростой процесс духовного преобразования человека. Ученые-космисты В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский вопреки существовавшим и пока доминирующим в науке узкоматериалистическим представлениям о мире показали, что Космос есть одухотворенная система. Уникальная семья Рерихов бесценными духовными находками внесла огромный вклад в формирование нового космического мышления и тем самым в развитие, расширение сознания многих учёных и культурных деятелей. Мировоззрение Рерихов, раскрывающее закономерности Космической эволюции, позволяет рассматривать человека как органичную часть Космоса, несущую в себе его многомерную структуру. Такой подход даёт возможность понять истинную природу человека и его роль в космической эволюции. В разных слоях общества идеи Живой Этики становятся более привлекательными и постепенно начинают входить в науку, искусство, воспитание и образование. Некоторые учёные уже применяют их в научных исследованиях. Расширение сознания даёт этим учёным возможность по-новому взглянуть на многие проблемы познания Космической Реальности. Есть учёные, которые не знакомы с учением Рерихов, но в своих исследованиях они приходят к обобщениям, созвучным идеям Живой Этики. Основание таких обобщений коренится в логике их конкретно-научных исследований, которые неизбежно приводят учёных к выводам, раскрывающим законы эволюции Космической Реальности. Важной вехой на пути научного осмысления идей Живой Этики, их применения в научных исследованиях явилась Международная научно-общественная конференция «Космическое мировоззрение — новое мышление XXI века», состоявшаяся в 2003 году в Международном Центре Рерихов. На конференции представители самых разных областей знания с огромным интересом обсуждали проблемы формирования нового космического мышления. Участники конференции приняли резолюцию, ориентирующую учёных на осмысление идей Живой Этики и их использование в науке, воспитании, образовании. Самым главным в резолюции стало решение о создании на базе МЦР Объединённого Научного Центра проблем космического мышления. Основная цель Центра заключается в том, чтобы способствовать распространению

методологии, разрабатывать и внедрять образовательные программы. Центр этот, созданный в 2004 году, успешно работает и развивается. Таким образом, Живая Этика, выступая главным источником нового мышления, входит в науку. Применение её идей в научных исследованиях даёт возможность учёным использовать новую методологию познания, рассматривающую предмет познания с точки зрения синтеза, то есть его целостности, причинной обусловленности, единства духовного и материального аспектов. Использование идей Живой Этики требует от учёных огромных творческих усилий, высокой нравственности и мужества в ситуациях, когда нужно отстаивать свои взгляды.

Одно из основных условий применения идей Живой Этики в научных исследованиях — расширение сознания учёного, в процессе которого формируется новое космическое мировоззрение. Расширение сознания осуществляется через синтез различных граней познания Космической Реальности. В общем виде синтез есть взаимопроникновение моментов различных явлений, в результате которого возникает качественно новое явление. Поэтому надо учитывать, что синтез — это не только метод познания, но и неотъемлемое качество самой Космической Реальности. Точнее, *синтез представляет собой момент космического творчества, в котором неосознанно или осознанно участвует человек*. В этом смысле человек есть пассивный или активный субъект этого творчества, в пространстве которого он использует *синтез как своеобразный духовный инструмент эволюционного развития*. Не случайно Л.В.Шапошникова отмечает, что синтез является *«главным и магистральным направлением Космической Эволюции человечества»* [1, с. 18]. В сфере познания синтез позволяет сформировать целостное представление о предмете исследования и продвинуться по пути развития, расширения сознания.

Ярчайший пример такого подхода к реальности — жизнь и творчество Рерихов. Обладавшие синтетическим мышлением и мировосприятием Рерихи блестяще применяли этот дар в своей деятельности, о чём свидетельствует прежде всего философия Живой Этики, содержащая новое космическое миропонимание. О синтетичности мировоззрения наших великих соотечественников говорят прекрасные художественные полотна Рерихов, дающие зрителю возможность соприкосновения с Красотой иных миров. Грандиозная Центрально-Азиатская экспедиция, институт «Урусвати», Пакт Рериха также не смогли бы осуществиться без применения синтеза как образа мыслей и как пути жизни. Рерихи не только шли по этому пути, но и осмысливали его особенности. *«Иногда кажется, что многое без следа забывается, исчезает, — пишет Н. К.Рерих. — С годами ли? Или нечто более важное прикрывает давно бывшее? Ни то, ни другое. Постоянно убеждаемся, что всё сохранно. Сложно глубоко и выявляется по мере надобности. Происходит синтез»* [2, с. 383]. И далее: *«Особая красота в том, что синтез связан с сердцем. Еще не очень-то подробно изучена сердечная деятельность. Не мозг, но именно сердце отзвучит на все космические явления. И это радио в сущности своей и мощнее и тончённее, нежели грубая механика восприемников радиоволн. Пространство может быть переполнено до отказа, и сердце может затрепетать смертельно. Тогда придет на помощь синтез. Что-то отодвинет. Что-то выявит. Словно заботливый врач, восстает целесообразность. И утишается противоречие. Сделается так, как нужно»* [2, с. 384]. Синтетическое миропонимание позволило Рерихам, несмотря на жёсткое противодействие носителей старого сознания, внести огромный вклад в формирование нового мышления.

Для современных учёных, стремящихся применять в своих исследованиях философию Живой Этики, Рерихи являются образцом синтетического подхода в науке, искусстве, общественной деятельности и прежде всего в сфере внутреннего, духовного совершенствования. *«Только доброжелательный, обобщающий синтез даст толчок к новому продвижению сознания»*, — отмечается в Живой Этике, которая для Рерихов была основой жизни и творчества [28, 96].

Выдающееся достижение Рерихов — их концепция *Культуры* как одного из *столпов Космической эволюции*, основы существования человека. Такое универсальное представление о *Культуре* было сформировано Рерихами благодаря синтезу огромного научного, философского и культурно-исторического материала, собранного ими во время Центрально-Азиатской и Маньчжурской экспедиций, изучавшегося в институте «Урусвати», а также добытого в процессе других научных изысканий. Они изучили достижения мировой науки, искусства, литературы, поэзии, философии, религиозный опыт, объединив научно-философский и художественный взгляд на Космическую Реальность. Их философские и научные идеи нашли, если можно так сказать, новую форму выражения и развития в художественном творчестве Н.К. и С.Н. Рерихов.

Метод синтеза в трудах Л.В.Шапошниковой

Сегодня метод синтеза, разработанный и применявшийся Рерихами, используется Л.В.Шапошниковой в общественно-культурной деятельности, главной вехой которой является создание Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха. Она достигла выдающихся результатов в значительной мере благодаря применению нового мышления в развитии культуры. В свою очередь, рассмотрение Людмилой Васильевной в философских трудах важнейших научно-философских проблем с позиций космического мышления стало возможным прежде всего благодаря их синтетическому видению. К этим проблемам относятся: раскрытие новой системы познания, анализ исторического процесса как природно-космического явления, выявление роли Красоты в эволюции человека и многие другие. Одна из важнейших в этом ряду — проблема выяснения предпосылок нового космического мышления, содержащихся в науке, философии, религии, искусстве, и раскрытие путей их синтеза в процессе формирования нового космического мышления.

Рассматривая этот процесс, Л.В.Шапошникова показывает эмпиризм и бездуховность современной науки, ограниченность философских доктрин рамками узкоматериалистического мироощущения, тоталитарность и нетерпимость конфессионального сознания, говорит *об искажённом понимании искусства, задачи которого сводятся к чисто развлекательной функции*. Всё это тормозит развитие нового мышления. Такие представления, по мнению учёного, нужно преодолевать. В результате человечество придёт к объединению науки, философии, религиозного опыта, искусства, что поможет ему обрести в горниле эволюционного синтеза новое космическое мышление. Пространством такого синтеза может быть только сознание. И те, кто способен к синтезу различных форм духовной жизни, постепенно выйдут на их новое, целостное понимание. Это прежде всего учёные, философы, художники, педагоги, ощущающие потребность в новом мировоззрении и стремящиеся применять принципы нового космического мышления в своей жизнедеятельности.

Но задача эта не решается сама собою, автоматически, поскольку формирование нового мышления встречает яростное противодействие носителей старого сознания. Они искажают Живую Этику как научно-философскую систему, усматривая в ней новую религию, и приписывают такие цели деятельности Рерихов, которые ей никогда не были присущи (например, создание нового государства в Центральной Азии). Чем шире распространяются идеи Живой Этики в обществе, тем более ожесточённое противодействие этот процесс встречает со стороны сил, олицетворяющих старое мироощущение, — некоторых учёных, писателей, журналистов, представителей Православной Церкви. Противодействие идеям Рерихов, научно-культурной деятельности Международного Центра Рерихов со стороны их недоброжелателей делает жизненно необходимой защиту имени и наследия Рерихов, Центра-Музея имени Н.К.Рериха и его руководства. Надо подчеркнуть, что такая защита является важной стороной деятельности прогрессивных учёных и культурных деятелей по развитию нового космического мышления. Более того, реальные действия культурных организаций, деятелей культуры и науки по защите имени и наследия Рерихов есть показатель уровня сознания людей, критерий его развитости.

Рерихам всю жизнь приходилось защищать новое космическое миропонимание и отбивать нападки недоброжелателей, олицетворявших старое сознание. Достаточно вспомнить предательство четой Хоршей семьи Рерихов в США или клевету на Н.К.Рериха в профашистской прессе Харбина в 30-е годы прошлого века. Продолжая традицию Рерихов по защите нового мышления, Л.В.Шапошникова героически отстаивает их идеи, переданные С.Н.Рерихом заветы по сохранению культурного наследия Рерихов, защищает их творческое наследие. И деятельность Людмилы Васильевны, направленная на защиту имени и наследия Рерихов, есть пример того, как надо отстаивать новое космическое миропонимание. Работы Л.В.Шапошниковой в защиту Рерихов содержат глубокий анализ мировоззренческих и социокультурных причин, ведущих к столкновению сторонников нового мышления с носителями старого сознания. Назовём некоторые работы Людмилы Васильевны по защите имени и наследия Рерихов: «Российский след в деле Мэри Пунача», «Министерство культуры против Культуры», «О судьбе картин Н.К. и С.Н. Рерихов», «"Подвижничество" диакона Кураева», «Предатели» (библиография трудов Л.В.Шапошниковой приведена в [3, с. 560-584]). Отметим, что главной их темой является Живая Этика, раскрывающая закономерности космической эволюции человека. Эти сложнейшие вопросы Людмила Васильева исследует на основе методологии Живой Этики, развивая и конкретизируя её идеи применительно как к современной исторической ситуации, так и к прошлому и будущему человечества, и делает это на основе синтеза различных форм культуры, науки, философии, искусства, религиозного опыта.

работ позволяет понять важную методологическую особенность исследования Живой Этики, трудов Рерихов, которая, к сожалению, часто игнорируется, — плодотворное изучение наследия возможно только с позиций нового космического миропонимания, с использованием системы познания Живой Этики. Какие-то другие подходы к Живой Этике с неизбежностью приводят к её односторонним трактовкам, искажению и извращению этой философской системы.

В работах, написанных с позиций нового космического мышления, Л.В.Шапошникова показывает формирование нового мышления как развивающийся конкретно-исторический процесс, раскрывает роль того или иного мыслителя в этом процессе. Так, в книге «Вселенная Мастера» она исследует становление философских взглядов В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, П.А.Флоренского, семьи Рерихов с точки зрения их вклада в развитие нового мышления. В анализе этого процесса автор идёт от гениальных прозрений русских учёных-космистов XX века, от философии Космической Реальности Рерихов к новому космическому мышлению, формирование которого происходит на основе синтеза наиболее значимых для эволюции человечества духовных достижений.

Живая Этика и философия

Другая тенденция применения Живой Этики в научных исследованиях, характеризующая расширение сознания современных учёных, обнаруживается в работах философов, историков, педагогов, искусствоведов, начинающих осмысливать наиболее значимые проблемы развития человека, общества и природы. Важнейшие из них — это место человека в структуре космоса, духовное совершенствование человека и ведущей роли в нём Высшего начала, Культуры и Красоты как столпов эволюции, новое понимание общества, факторами развития которого выступают моменты не материально-производственного, а космического, духовного характера, и т.д.

В рамках философского анализа Живой Этики рассматриваются основные её положения: многомерность бытия и его энергетическая основа; проявляющееся во всех явлениях единство духа и материи; новая методология познания, сформированная на основе синтеза научных, эмпирических, и вненаучных, духовных методов познания; труд как важнейшее средство совершенствования человека; Община, Культура, Красота и Любовь [4]. Рассматриваются вопросы формирования целостного восприятия мира, возникающего в результате синтеза Знания и Красоты, воспитания у человека подобной способности (качеств), *осознания им необходимости самосовершенствования как важнейшей космической задачи жизни*. При этом утверждается, что ведущую роль в этом процессе играет *утончение и одухотворение сознания человека*, основой жизни которого должно стать его постоянное устремление к Прекрасному [5].

Философская система Живой Этики направлена на творчество новой реальности, важнейшая форма которой — культура как проявление творчества человека. Культура есть пространство Красоты, Любви, Творчества. В современной исторической ситуации идеи Живой Этики могут служить людям духовно-нравственной опорой в жизни, основой духовного возрождения человечества [6]. В этом контексте Живая Этика, синтезирующая восточную и западную традиции трансцендентализма, рассматривается как философия жизнотворчества [7]. Идея эта получает развитие в современной философии.

Культура постмодерна не в состоянии выдвинуть систему, подобную этике творчества, поскольку стержнем такой этики должна стать проблема духовного совершенствования человека. В мировой культуре ощущается потребность в «этике творчества», в рамках которой поступок трактуется как результат «внутреннего усилия» человека. Именно такая проблематика составляет содержание философии Живой Этики, или «этики творчества» [8]. В этике такого типа ведущую роль играет уровень развития сознания индивида, которое рассматривается как *«действенный элемент жизни космического целого»* [9, с. 234]. Индивидуальное сознание обладает способностью к совершенствованию, а критериями расширенного и утончённого сознания выступают наличие в нём глубинного нравственного стержня, открытость, всесторонность познания, развитость самосознания.

Система познания Живой Этики представляет собой синтез эмпирического и вненаучного способов познания. Такая методология невозможна вне гармоничной взаимосвязи с законами космоса. В сущности эта методология является выражением указанных законов. Такой подход определяет и методологию изучения самой Живой Этики, которая должна соответствовать принципам Учения Жизни [10].

Важнейшей формой вненаучного познания выступают такие нравственные законы, состояния, чувства, как Вера, Надежда, Любовь.

Знание, аккумулированное в Вере, ориентирует на то, что в жизни есть «некая тайна», Надежда — предчувствие реального будущего, Любовь — отражение всеобщего единства мира. *«На протяжении всей истории человечества в сердце каждого из нас живут, притаясь или расцветая, Вера, Надежда, Любовь. Обладая необычайной притягательной силой, став родовыми качествами человечества, чутко, бережно, с незаметным постоянством ведут они своё великое дело осмысления жизни, восстановления, реабилитации души в условиях “истерзанного мира”»* [11, с. 79].

В современной науке обсуждается вопрос о вненаучном или *сверхнаучном знании* и познании, которое включает не только видимые явления, но и феномены психического и духовного характера. Источником сверхнаучного знания, с точки зрения Живой Этики, является Иерархия Света, представленная на Земле Учителями человечества [12]. Новая система познания Живой Этики стала методологической основой деятельности международного научного центра — института «Урусвати», созданного Рерихами в 1928 году после завершения Центрально-Азиатской экспедиции. В основе деятельности института лежал синтетический подход, ибо сами Рерихи были личностями синтетическими и осуществляли синтез в своей совместной деятельности. Это давало им возможность объединять усилия учёных с мировым именем. К тому же работу института отличала подвижность, выражавшаяся в организации экспедиций в различные районы Тибета [13]. *«...Сейчас, — пишет Н.К.Рерих, — всякий обмен научными силами, всякие экспедиции и странствия становятся уже непременным условием каждого преуспевания <...> Таким образом, узкая профессия, одно время так овладевшая человечеством, опять заменяется познаванием широким»* [14, с. 195].

Таковы реальные процессы расширения сознания, активнейшими субъектами которых были Рерихи. Процессы эти в науке и культуре продолжают и развиваются. В них вольно или невольно вовлекаются современные учёные, предпринимающие попытки применять философию Живой Этики в научных исследованиях, стремящиеся к внутреннему, духовному совершенствованию, сутью которого выступает расширение сознания. Именно последнее обстоятельство оказывает решающее влияние на их научные изыскания и духовные находения.

Идеям Живой Этики созвучны новые методологические разработки современной науки, в частности синергетики. Эти идеи дают возможность с нетрадиционных позиций подойти к проблеме диалектики потенциального и актуализированного, понятию хаоса и т.п. Одним из ярких примеров использования Живой Этики является разработка принципа «нового эволюционного холизма», в соответствии с которым эволюция мира представляется как *«эволюция нелинейных иерархически субординированных сред»* [15, с. 548]. В связи с этим рассматривается идея ускорения темпов эволюции, где важнейшим является акт «единения», или вхождения элементов мира в более сложную структуру. *«Восходя по ступеням сложности от неживого к живому и от живого в человеку, процессы всё более плотно “упаковываются”, свертываются, их ход ускоряется»* [15, с. 549].

Одним из наиболее плодотворных направлений применения Живой Этики является образование, прежде всего школьное. Идеи космизма проникают в педагогику, что выражается в признании педагогами существования Высшего Мира, формировании представлений о вечности жизни, о бессмертии человека, в понимании мысли как реальной творящей силы [16]. Рассматривая с этих позиций, к примеру, преподавание истории, *«можно расставить те недостающие в нынешних учебниках истории ориентиры и вехи, которые не только позволяют её “очеловечить”, но и проследить бесконечную смену форм проявления духа и материи, развитие и совершенствование человеческой индивидуальности»* [17, с. 33-34]. Необходимая предпосылка такого подхода — равновесие между умом и сердцем.

Статьи, в которых рассматриваются философские вопросы Живой Этики и других трудов Рерихов, а также работ Л.В.Шапошниковой, опубликованы в материалах научных конференций государственных университетов и других вузов России, Украины, Беларуси. Статьи эти можно считать начальным этапом осмысления и применения Живой Этики в научных исследованиях.

Проблемы, поставленные в Живой Этике, — это проблемы развития современной и будущей науки, которые без ссылок на Живую Этику уже исследуются учёными различных научных направлений. Прежде всего, в кругу поставленных проблем надо отметить изучение влияния сознания человека на окружающую реальность.

Японский учёный Масару Эмото, много лет занимающийся исследованиями воды, выяснил, что она способна воспринимать, запоминать и передавать информацию, источником которой являются мысли и чувства человека. Подтверждением этому являются кристаллы замерзшей

воды, появляющиеся при повышении температуры перед таянием льда и существующие в течение 20—30 секунд. Фотографии этих кристаллов, полученные учёным, служат прямым доказательством воздействия сознания человека на воду.

Масару Эмото выяснил, что при воздействии на воду положительных мыслей и чувств происходит гармонизация структуры воды, и образуемые ею ледяные кристаллы приобретают правильную, красивую форму. Отрицательные мысли и чувства разрушают структуру воды, и кристаллы получаются неправильной, некрасивой формы. *«Мне особенно запомнилась одна фотография, — пишет Масару Эмото. — Это был самый красивый и изысканный кристалл, образованный под воздействием слов “любовь и признательность”. Казалось, будто вода радовалась и ликовала, создавая пышно распустившийся цветок. Это было настолько прекрасно, что я могу сказать — с этого момента вся моя жизнь переменилась»* [18, с. 19-20]. Более

того, аналогичное воздействие на воду оказывает музыка. *«Результаты поразили нас, — описывает эти опыты ученый. — Пасторальная симфония Бетховена, с её яркими и чистыми интонациями, привела к созданию прекрасных и хорошо оформленных кристаллов. Сороковая симфония Моцарта, грациозная молитва красоте, создавала кристаллы, которые были изысканными и изящными. А кристаллы, образованные после прослушивания одного из этюдов Шопена (Е, Ор. 10, № 3), поразили нас своими восхитительными деталями.*

Любая классическая музыка, воздействию которой мы подвергали воду, приводила к образованию правильно сформированных кристаллов с отчетливо выраженными характерными чертами. В противоположность этому вода, на которую действовали неистовой музыкой тяжелого рока, способна была в лучшем случае образовать обломанные и неправильно сформированные кристаллы» [18, с. 18].

Структурные особенности воды, «отвечающие» за запоминание влияния на неё различных факторов, в частности духовно-эмоционального состояния человека, выявил доктор биологических наук С.В.Зенин. *«Прежде всего, неожиданным и главенствующим фактом в исследовании макроструктуры воды оказалось то, — пишет ученый, — что она состоит из ячеек полумикронного размера. Можно полагать, что это состояние, которое следует охарактеризовать как наличие клеточной структуры, присуще новому информационно-фазовому состоянию.*

Каждая ячейка состоит из большого числа (порядка 2,8 млн.) структурных элементов воды, которые имеют в ячейке полностью детерминированное расположение, идентичное для всех ячеек. Такая взаимозависимость структурного расположения элементов в разных ячейках определяется процессом молекулярной информационной ретрансляции, когда зарядовый рисунок элементов воды на поверхности ячейки передается оболочкам соседних ячеек.

При таком рассмотрении структурный элемент воды выступает как логический элемент биокomпьютера и для него более важным становится не количество молекул воды в нём (912 молекул), а его форма в виде шестигранного ромбического кубика, каждая грань которого обладает соответствующим зарядовым рисунком, что делает логический элемент биокomпьютера многофункциональным.

Буквально подвешенный в электростатическом поле структурный элемент оказывается чрезвычайно лабильным и чувствительным даже к сверхслабым электромагнитным воздействиям.

Наличие кооперативной взаимосвязи элементов в ячейке позволяет избежать кажущейся нестабильности положения элемента. Соответственно необратимые процессы могут возникнуть лишь при одновременном многоточечном (матричном) воздействии на множество элементов, находящихся в единой взаимосвязи. Тогда и произойдет переход в новое информационно-фазовое состояние» [19].

Кроме того, С.В.Зенин выяснил, что человек способен оказывать на воду вполне регистрируемое влияние: чем спокойнее, конструктивнее его мысли и чувства, тем более гармоничной оказывается структура воды, находящейся рядом. Это фиксируют специальные измерительные приборы.

Анализ результатов разработок этих и других учёных показывает, что воздействовать на воду человек может только энергетикой своих мыслей и чувств, что подтверждает их материальную природу.

Таким образом, философское значение приведённых научных данных раскрывается, когда они рассматриваются в контексте нового космического мышления. Иными словами, эти факты не только свидетельствуют о влиянии мыслей и чувств человека на структуру воды, но подтверждают существование тонкоматериальной реальности и её энергоинформационное воздействие на физический, плотный мир. Данные науки о влиянии энергетики мыслей и чувств человека на окружающую его реальность имеют принципиальное значение для расширения сознания учёных. Сама логика конкретно-научных исследований, свойства изучаемых явлений требуют философского объяснения и как бы «подталкивает» учёных искать такое объяснение, которое возможно только с позиций нового космического мышления. В книге Масару Эмото приведено очень интересное высказывание одной из слушательниц его лекций по проблемам воды Мануэлы Ким (Швейцария): *«Мы можем увидеть чудо кристаллов воды своими собственными глазами. В результате наше сознание делает быстрый скачок. Это пробуждение сознания происходит практически мгновенно. Тот факт, что всё, что мы подумали и почувствовали, может быть увидено нашими собственными глазами* (речь идёт о сформированных под действием сознания человека кристаллах воды. — В.Ф.), *лишь ускоряет эту переменную»* [18, с. 25].

Таким образом, сами учёные, возможно, не осознавая этого, через научные разработки выходят на новое философское понимание предмета исследований и реальности в целом как реальности космической.

Отмеченная тенденция проявляется также в исследованиях, требующих интегративного подхода, который применяется в синергетике, космонавтике и других науках. Исследования в области этих наук и применение результатов этих исследований также расширяют сознание учёных. Известен такой факт: космонавтам, возвратившимся из полёта в космос, присущ более широкий, а точнее, планетарный взгляд на происходящие на Земле события, природные и социальные процессы.

Живая Этика, наследие Рерихов в диссертациях российских учёных

Проблематика, связанная с наследием Рерихов и использованием идей Живой Этики в науке, философии, искусстве, педагогике, является предметом исследования не только уже сложившихся, известных учёных, но и тех, кто только начинает свой путь. В связи с этим обращает на себя внимание исследование творческого наследия Рерихов в диссертациях российских учёных.

Авторы диссертаций, которым по итогам защиты их работ Высшая аттестационная комиссия Министерства образования и науки РФ (ВАК) присвоила учёные степени кандидатов наук, живут и работают в Москве, Белгороде, Барнауле, Калуге, Новосибирске, Санкт-Петербурге и других городах России. Научная новизна диссертаций, их актуальность для развития современной науки, философии, для совершенствования воспитания и образования признана российскими учёными. Нельзя не согласиться с тем, что в процессе этих исследований и ознакомления с ними заинтересованных учёных происходит расширение, развитие сознания как авторов диссертаций, так и их читателей, поскольку авторы этих работ при осмыслении философских и культурологических проблем в той или иной мере применяют методологию Живой Этики. Это даёт им возможность рассматривать фундаментальные философские вопросы действительно научно, то есть с точки зрения философии Космической Реальности.

«...Надо истинную мораль извлечь из естественных начал вселенной»

Кандидатская диссертация Д.А.Шарова «Живая Этика Рерихов», защищенная в 1994 году в Институте философии РАН, непосредственно посвящена изучению Живой Этики. В диссертации достаточно глубоко и комплексно исследуются важнейшие вопросы этой философской системы. Основные задачи диссертации автор видит в том, чтобы провести системную реконструкцию текстов Живой Этики, выявить парадигмические основания этого Учения и соотнести их с некоторыми тенденциями современного научного мышления.

В своем исследовании Шаров показывает, что сложная система, описываемая в Живой Этике, по своим основаниям и, соответственно, по уровню сложности качественно отличается от понятия сложной системы, характеристика которой обнаруживается в современной науке. *«В Живой Этике понятие сложной системы, — отмечает Д.А.Шаров, — не ограничено известным нам физическим Планом, но распространяется на тонкоматериальные структуры, исследование которых наукой лишь начинается в рамках*

таких новых её направлений, как биоэнергетика и некоторые другие» [20, с. 151]. И продолжает: *«С точки зрения Учения (Живой Этики. — В.Ф.) Космос обладает таким порядком сложности, который не может не включать Жизнь и Сознание. С содержательной стороны присутствие Жизни в каждом элементе мироздания обосновывается тем, что Первоначалом Универсума является элемент, называемый Духо-Материя, и, следовательно, всякое материальное проявление есть проявление Духа; Космос, таким образом, состоит не из косной и живой, а из тотально одухотворённой и облечённой формой материи»* [20, с. 151]. Такое понимание Космоса отстаивал В.И.Вернадский в работе «Научная мысль как планетное явление» (1938), пришедший к выводу о космичности жизни. Созвучное этим идеям миропонимание развивали Рерихи, видевшие в Космосе не механическое образование, как почти все их современники, а одухотворённую энергетическую систему. Таким образом, диссертант проводит своё исследование в контексте космического миропонимания. Осмысливая идеи Живой Этики, он выходит на такую трактовку понятий материи и Мироздания, которая качественно отличается от механистического его понимания и представляет собой грань нового космического мышления.

В Живой Этике ставится и такая сложная проблема науки и философии, как вопрос об энергетическом обмене между различными системами Мироздания. Энергообмен как таковой в научном мире уже давно никто не отрицает. Но вопрос об уровне его проявления многие учёные понимают ограниченно и рассматривают в рамках старой научной парадигмы. Да, говорят такие учёные, энергообмен на физическом уровне — это научный факт. Но что касается его проявления на уровне тонких энергий, заявляют они, таких типов энергетического взаимодействия наука не знает и, значит, они не существуют. Эти заявления делаются несмотря на то, что прогрессивные учёные, составляющие авангард науки, уже не одно десятилетие ставят эксперименты, направленные на изучение тонких энергий и их философское осмысление. Например, можно напомнить исследование Г.Н.Дульнева о воздействии мысли на различные металлы [21].

В диссертации Д.А.Шарова обосновывается взаимодействие макро- и микрокосмоса на уровне «тонких тел» человека, ибо, как справедливо считает автор, сознание и мышление понимаются в Живой Этике *«не только как информация, но и энергия, а следовательно, обладают полноценным онтологическим статусом и способны оказывать непосредственное воздействие на мир»* [20, с. 7]. Надо подчеркнуть, что это философское положение подтверждает правильность общей методологии исследований С.В.Зенина и Масару Эмото по изучению воздействия сознания человека на структуру воды.

Рассматривая взаимодействие макро- и микрокосмоса в пространстве Живой Этики, диссертант убедительно показывает, что этика отнюдь не привносится в это взаимодействие человеком, как считают представители традиционной философии, а само взаимодействие по своей природе носит этический характер. Для Шарова этические и энергетические грани этого взаимодействия в реальности неразделимы, составляют слитное единство, ибо изначально присущи Мирозданию. В Живой Этике *«само Бытие, его становление, инволюция и эволюция есть манифестация этики, выражение Закона»* [20, с. 15]. В парадигме классической науки, подчёркивает автор, подобная этизация Универсума показалась бы недопустимой. *«Однако в рамках современного, неклассического научного мышления можно констатировать медленно идущий процесс “очеловечивания” научной методологии и космологических теорий, приближающий научную парадигму к парадигме Живой Этики»* [20, с. 157].

Такое космическое понимание этики, которое автор диссертации выявляет в Учении в процессе реконструкции его оснований, возникло не на пустом месте. Оно содержится в мифологии и древней философии, оказавших на развитие науки и философии мощное влияние. Не случайно у В.С.Соловьёва мы находим мысль о естественной, органической связи всех существ *«как частей одного целого, <...> а потому и психологическое выражение этой связи — внутреннее участие одного существа в страдании другого, сострадание, или жалость, — есть нечто понятное и с эмпирической точки зрения, как выражение естественной и очевидной солидарности всего существующего. Это участие существ друг в друге соответствует явному смыслу вселенной, вполне согласно с разумом или совершенно рационально»* [22, с. 160]. Созвучные Живой Этике идеи высказывал и К.Э.Циолковский. *«...Надо истинную мораль, — писал великий мыслитель, — извлечь из естественных начал Вселенной, из её общих законов, и сделать её, таким образом, убедительной и приемлемой всеми людьми»* [23, с. 40].

В диссертации Д.А.Шарова по-новому, в русле идей Живой Этики, рассматриваются и другие фундаментальные вопросы философии и

научного познания. Можно предположить, что именно исследование текстов Живой Этики позволило автору сделать вывод, что для изучения её оснований, ибо «синтетичность системы Живой Этики является действительным фактом», нужны и соответствующие природе этого Учения методологические средства, ведущим из которых является синтез. Вообще, по мнению Д.А.Шарова, в современной науке всё более разворачиваются синтетические подходы к исследованию. Вместе с тем такие подходы не могут быть введены в науку как произвольное желание научного сообщества, продолжает автор. Но их развитие скорее следует рассматривать как какие-то глубинные процессы, происходящие в человечестве и связанные с изменением психофизического строя человека. Эта мысль автора созвучна идеям Живой Этики, где овладение синтетическим мышлением понимается не как некая рационально-логическая процедура, а как всестороннее и целостное развитие человеческого сознания. Это становится понятным в контексте новейших тенденций развития современной науки, в пространстве которой тяготение познания реальности к синтезу связано с глубинными изменениями психического строя человека и коренится во взаимоотношении Макрокосма и микрокосма.

Д.А.Шаров улавливает очень важные моменты развития новой системы познания, разработка и применение которой невозможны без подвижнической деятельности выдающихся философов, учёных, художников. Они не только выдвигают и разрабатывают новые способы познания, среди которых одним из ведущих является синтетический метод, но прежде всего сами выступают в качестве субъектов этого синтеза. Именно благодаря своим высочайшим духовным накоплениям эти подвижники в своём творчестве оказываются способны на такие прозрения и обобщения, которые возможны только на основе синтетического видения человека и Космоса. К ним, безусловно, относятся С.Н.Трубецкой, В.С.Соловьёв, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, П.А.Флоренский, Рерихи и другие деятели, опередившие своё время.

«Культура есть почитание Света»

Проблема влияния культуры на духовное преображение человека всегда вдохновляла сердца и умы выдающихся мыслителей. От того, как понималась ими культура, зависело их видение самых сокровенных и тончайших граней духовного развития человека. Николай Константинович Рерих разработал оригинальную концепцию культуры. Его понимание было не только выдающимся духовным достижением, но и проявлением самых светлых сторон Мироздания и человеческой природы. Поэтому далеко не случайно Н.К.Рерих определял культуру как почитание Света. Многоцветную палитру форм проявления культуры он «выписывает» во многих своих работах. Культура для него *«есть любовь к человеку. Культура есть благоухание, сочетание жизни и Красоты. Культура есть синтез возвышенных и утончённых достижений. Культура есть оружие Света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть Сердце.*

Если соберём все определения Культуры, мы найдем синтез действенного Блага, очаг просвещения и созидательной Красоты» [24, с. 41]. Такая мощная по своему творческому потенциалу, доступная для понимания и реализации концепция культуры не может не вдохновлять молодых учёных, находящихся в самом начале своего творческого пути.

Так, В.В.Волков (Тверь) в кандидатской диссертации «Философия культуры Н.К.Рериха» отмечает, что Николай Константинович достиг мировой славы не только как художник, писатель и учёный, но и как создатель одной из самых оригинальных и актуальных философских концепций XX века [25]. Категория культуры Н.К.Рериха избрана в качестве мировоззренческой и методологической основы исследования А.О.Букиным (Саранск). В диссертации «Творчество Н.К.Рериха в культурном взаимодействии России и Индии», защищённой им в 1999 году, раскрывается выдающаяся роль творчества Н.К.Рериха в диалоге культур России и Индии. Автор отмечает, что Н.К.Рерих, исследуя культурные традиции России и Индии, творчески перерабатывает эти традиции, придавая им универсальный и синтетический характер [26, с. 4-5].

Приоритетное место в философских воззрениях Н.К.Рериха, по мнению автора, занимает категория Красоты. Именно понимание её как одного из столпов эволюции позволяет художнику развернуть всё богатство её многообразных проявлений в Мироздании, историческом развитии, в жизни отдельного человека. Н.К.Рерих считал, что развитие цивилизации, то есть материального обустройства жизни людей, напрямую зависит от уровня культуры. Рерих *«разграничивает культурность и цивилизованность, последнее, по его мнению, ещё не является гарантом первого, а это самое опасное, ибо цивилизация без культуры есть самое уродливое и опасное явление»* [26, с. 113].

Такое понимание культуры и цивилизации позволило Рерихам внести огромный вклад в упрочение духовных уз России и Индии. *«Несомненно, — пишет А.О.Букин, — влияние живописного наследия Рериха на художественную жизнь Индии»* [26, с. 117]. Имя Рериха и сегодня пользуется уважением не только в интеллигентской среде Индии, но и у простого народа. Всё это, по мнению автора диссертации, придает творчеству Н.К.Рериха ещё большую актуальность. Ибо человечество, переживая кризис культуры, стоит перед необходимостью формирования нового мышления, в развитии которого ведущая роль бесспорно принадлежит семье Рерихов. *«Исходя из этого, — отмечает автор, — <...> наиболее перспективными могут быть исследования, связанные с проблемами диалога и синтеза культур Западной и Восточной цивилизации, и той роли, которую играет в нём учение Рериха, а также его влияние на современное общество. Именно эти вопросы имеют большое будущее в научных исследованиях»* [26, с. 119-120].

Воспитание «есть питание всем возвышенным и утончённым»

Исследуя взгляды Н.К.Рериха и Е.И.Рерих на воспитание, учёные отмечают созвучие идей Рерихов прогрессивным педагогическим учениям [27, с. 9]. Это обстоятельство подтверждает вывод о том, что Живая Этика впитала в себя лучшие достижения философско-педагогической мысли и предшествующих эпох, и современной Рерихам. Воспитание *«есть питание всем возвышенным и утончённым»*, — отмечается в Живой Этике [28, 425]. Так просто и вместе с тем очень глубоко выражена суть педагогики Рерихов. Поэтому вполне объяснимо, что это положение Живой Этики диссертантами используется в качестве философской основы исследования рериховских педагогических воззрений. В их работах педагогика Рерихов творчески осмысливается и выводится в сферу практического применения.

Важнейшее философско-этическое и педагогическое значение в миропонимании Рерихов имеет Великий закон учительства. Об учителе-мудреце, просветителе, наставнике повествуют мифы, сказания, легенды всех народов мира. Особое место он занимает в культуре Индии, где до сих пор почитают учителей-гуру, помогающих людям находить пути к знанию и красоте. Именно таких учителей Н.К.Рерих не однажды встречал в Индии и о них написал прекрасный очерк «Гуру — Учитель». Для Николая Константиновича, всех Рерихов Учитель, к которому они испытывали самые возвышенные чувства, всегда был Водителем и Наставником во всех начинаниях. Тема учительства присутствует во многих работах Рерихов. Для них отношение «Учитель — ученик» и «ученик — Учитель» пронизывает не только все стороны жизни людей, оно присуще всему Мирозданию. Такое возвышенное отношение Рерихов к учительству не может не вдохновлять молодых учёных. Особое значение в их работах придается идеям Н. К.Рериха об учителе, идущем новыми путями и являющемся, как пишет Живая Этика, не подражателем, не толкователем, но мощным каменщиком новых руд [29, 118]. Так, С.М.Кудрявцева в своей диссертации [30] использует рериховскую концепцию как основу для разработки методики музыкально-эстетического воспитания школьников. Эта попытка автора является примером применения принципов нового миропонимания в разработке идей гуманной педагогики, ориентированной на творческое раскрытие духовно-нравственных качеств ребенка. Своеобразие и неповторимость педагогических воззрений Н.К.Рериха С.М.Кудрявцева видит в понимании Николаем Константиновичем ребёнка как уже сложившейся индивидуальности. *Главной задачей воспитания* Н.К.Рерих считал выявление и *развитие скрытого духовного и интеллектуального потенциала, которым изначально обладает каждый человек*. В процессе воспитания, отмечает С. М.Кудрявцева, очень важно осознанное восприятие красоты, самоусовершенствование качеств и способностей личности. Воспитание на основе Красоты невозможно без органического соединения интеллектуального и художественно-эмоционального моментов, развития эстетического воображения и фантазии, способствующих формированию у личности устремления в прекрасное будущее.

Сегодня такой подход к ребёнку разрабатывается в гуманной педагогике. *«Следует осознать истину, — пишет Ш.А.Амонашвили, — что каждый ребёнок приходит в земную жизнь с уже вложенным характером. Можно облагородить и возвысить сущность человека, но нельзя изменить её. Распознавание неизменной сущности Ребёнка станет ключом к выявлению его личности»* [31, с. 24]. Основная цель гуманной педагогики заключается в способствовании становлению, развитию, воспитанию в Ребёнке Благородного Человека путём раскрытия его личностных качеств.

Огромное влияние на творчество Н.К.Рериха оказывала его жена Е.И.Рерих. Всю свою жизнь Рерихи пройдут вместе, духовно и творчески дополняя и обогащая друг друга. Елена Ивановна, возвестившая миру о новом космическом мировоззрении в книгах Живой Этики, станет духовным

водителем всех творческих начинаний мужа, а Николай Константинович будет чутко прислушиваться к советам своей «другини» и воплощать её идеи в своём творчестве.

Педагогические взгляды Е.И.Рерих, как показано в диссертации Н.Д.Лашенко (Белгород), представляют собой целостную систему, компоненты которой находятся в органической взаимосвязи между собой, а их изложение подчинено концептуальным положениям философско-этического учения Живая Этика. По существу в творчестве Е.И.Рерих раскрывается методология этого учения — любая грань Живой Этики в своих особенных формах выражает её как целостное духовное явление. Поэтому так органично воспринимается подход Е.И.Рерих к педагогическому процессу и личности ученика. Применение такого подхода в процессе воспитания и обучения позволяет преодолеть обособленность физических, психических и духовно-нравственных качеств ребёнка. В основе педагогики Е.И.Рерих лежит идея приоритета духовно-нравственной основы воспитания, с которой органически связаны все другие моменты воспитания и обучения и прежде всего его гуманистическая направленность. Как отмечает Н.Д.Лашенко, эта идея весьма актуальна *«для современной отечественной педагогической действительности, характеризующейся утратой или сведением к минимуму воспитательной функции образовательных учреждений»* [27, с. 154].

Н.К.Рерих всегда выходил на обобщения, имеющие универсальное методологическое значение

Каждый член уникальной семьи Рерихов внёс в мировую науку огромный вклад, значение которого для эволюционного развития человечества ещё предстоит осмыслить.

Глава семьи Н.К.Рерих известен как выдающийся художник, философ, путешественник, учёный, культурный деятель. Необычайная широта его научных и художественных интересов, оригинальность научного подхода, огромная значимость результатов исследований, планетарный характер культурных проектов — всё говорит о том, что творчество этого Мастера пронизано животворными лучами нового космического мышления. Это позволяло ему получать не только уникальные научные результаты, но и совершать прорывы в методологии познания.

Николай Константинович во всех областях знания, где он вёл научные исследования, всегда выходил на обобщения, имеющие универсальное методологическое значение. Не является исключением в этом отношении и археология, которой Рерих занимался на протяжении всей жизни, исследуя древние культуры России и Центральной Азии. В статье «Рерих и археология» академик А.П.Окладников отмечает, что *«в историю русской археологической науки прочно вошли полевые работы Н.К.Рериха по исследованию новгородских древностей, раскопки “жальников” <...> Его в равной мере интересовали древнерусские памятники и финно-угорские древности. <...> На уровне археологической техники того времени его раскопки <...> представляли передовое достижение, и как археолога Н.К.Рериха по праву нужно числить в ряду крупных деятелей русской археологической науки»* [32, с. 8].

В диссертации О.В.Лазаревич раскрывается выдающийся вклад Н.К.Рериха в археологию и этнографию. Широкие археологические изыскания Рериха начались в России. Он занимался изучением памятников каменного века, курганных могильников, жальников, городищ и поселений. Много внимания Николай Константинович уделял археологическим источникам и этнографическим исследованиям культуры русского населения. *«Исследование Рерихом Древнего Новгорода, — отмечает О.В.Лазаревич, — внесло огромный вклад в археологическую науку, ибо своими исследованиями археолог смог установить точную датировку изученных слоёв и установить связь между письменными и вещественными источниками, а также восстановить этапы заселения города в древности»* [33, с. 201].

Всему миру известны уникальные Центрально-Азиатская и Маньчжурская экспедиции Рерихов. В этих экспедициях в полной мере проявился не только художественный гений Н.К.Рериха, но и его дар блестящего учёного, выдающегося исследователя культуры народов Центральной Азии. Археологические изыскания в экспедициях занимали в научных исследованиях Николая Константиновича одно из первых мест. Изучение археологического наследия Азии, по мнению О.В.Лазаревич, в частности могильников, пещер, древних наскальных рисунков, каменных изваяний и т.д., позволило Рериху сделать вывод о существовании у древних кочевников обряда поминания предков, очищающих обрядов, связанных с огнём. Выдающимся открытием Н.К.Рериха стало выделение им памятников «тибетского звериного стиля» и особенностей

их распространения. Важным вкладом в археологическую науку являются его выводы о принципиальном единстве кочевнической культуры и о том, что прародина человечества находится в Азии [33].

Прорывом в методологии археологической науки было применение Н.К.Рерихом комплексного подхода к исследованию отдельного региона средствами различных наук. Такой подход раскрыл свою эффективность в деятельности международного научного центра — института «Урусвати», организованного Рерихами после завершения Центрально-Азиатской экспедиции для обобщения и изучения её научных результатов. Достижение Н.К.Рерихом выдающихся результатов в археологии стало возможным благодаря тому, что учёный проводил свои исследования, включая их в общемировой культурный контекст: каждый вещественный источник рассматривался им как часть общей культуры. При таком глубоком проникновении в древние культуры Н.К.Рерих, естественно, не мог пройти мимо проблемы сохранения и охраны историко-культурного наследия, вообще культурных ценностей. Результатом усилий Николая Константиновича в этом направлении, отмечает О. В.Лазаревич, стал Пакт по охране культурных ценностей во время военных действий, получивший название Пакта Рериха. Значение Пакта выходит далеко за границы юридического документа, регулирующего отношение к культурным ценностям сторон, участвующих в военных действиях. Пакт Рериха носит культурно-эволюционный характер и впервые в истории человечества ставит на международном уровне не только проблему защиты культурных ценностей, но и вопрос о ведущей роли культуры в развитии человечества.

Научные, философские, художественные труды Н.К.Рериха, других членов семьи признаны сегодня в мире как выдающиеся достижения культуры. *«Вся многогранная деятельность Рериха, — пишет в своей диссертации С.М.Кудрявцева, — была направлена на то, чтобы повернуть человечество лицом к духовности, дающей красоту, гармонию, мир»* [30, с. 4].

А.О.Букин отмечает: *«В настоящее время вокруг имени Николая Константиновича, да и в целом Рерихов, развернулась оживленная дискуссия и появилось множество точек зрения на их учение»*. В то же время, продолжает автор, *«основная масса исследователей творчества Рерихов объективно оценивает их вклад в культурное строительство и отмечает их неопределимые заслуги в области распространения просвещения, укрепления международного сотрудничества, защиты и охраны памятников культуры»* [26, с. 116].

В заключение сформулируем основные выводы.

1. Начинается эпоха актуализации нового космического мышления и выход его на качественно новый уровень. Применение учения Живой Этики в научных исследованиях — одна из тенденций этого процесса.
2. Способом формирования нового космического мышления, внутренняя основа которого заключается в расширении сознания, является синтез, в общем виде понимаемый как взаимопроникновение определенных моментов различных явлений, в результате которого возникает качественно новое явление. Применительно к теме нашего исследования, синтез представляет собой объединение знаний о различных аспектах Космической Реальности.
3. Примером синтетического подхода к мышлению, познанию, творчеству, общественной деятельности является жизнь и творчество семьи Рерихов.
4. Синтез в том значении, в каком его понимали и реализовывали Рерихи, плодотворно осуществляет в своём философском творчестве и общественной деятельности Л.В.Шапошникова.
5. Современные учёные, прежде всего в различных областях гуманитарного знания, начинают использовать философскую систему Живой Этики, другие труды Рерихов, а также работы Л.В.Шапошниковой в научных исследованиях, что даёт им возможность осмысления предмета исследований и их результатов в контексте космического миропонимания.
6. Есть учёные, которые без ссылок на Живую Этику, другие труды Рерихов вносят ощутимый вклад в формирование нового космического мышления через конкретные научные исследования, ибо логика и результаты этих исследований требуют своего объяснения в контексте космического мировоззрения.
7. Перспективы научного познания и культурного развития человечества связаны с применением Живой Этики в качестве методологии мышления, познания, жизнедеятельности, вообще творчества. Об этом свидетельствуют диссертации молодых учёных России, посвящённые исследованию творчества семьи Рерихов, а также многоплановая научно-культурная деятельность Международного Центра Рерихов.

Литература




1. *Шапошникова Л.В.* Наука и Живая Этика // Рериховские чтения: Материалы Международной общественно-научной конференции. 1997. М.: МЦР; Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999.
2. *Рерих Н.К.* Синтез / Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
3. *Шапошникова Л.В.* Держава Рерихов: Сб. ст. В 2 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2006.
4. *Гиндилис Л.М., Фролов В.В.* Философия Живой Этики и её толкователи. Рериховское движение в России // Вопросы философии. 1999. № 12. — С. 63-73.
5. *Святохина Г.Б.* «Будем всегда стремиться к Прекрасному!»: Живая Этика о значении Духовности и Красоты в жизни человеческого общества // Духовность и Красота как явление Культуры в образовательном процессе: Материалы 2-й Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Пакта Рериха. Уфа: изд-во БГПУ, 2005. — С. 22-27.
6. *Никулина Ю.В.* Живая Этика: проблема статуса в современной культуре // Творческое наследие семьи Рерихов в диалоге культур: философские аспекты осмысления: Сб. научных трудов. Мн.: Технопринт, 2005. — С. 282-286.
7. *Жигота В.Э.* Концепция творчества в философии Живой Этики: синтез восточной и западной традиций трансцендентализма // Творческое наследие семьи Рерихов в диалоге культур: философские аспекты осмысления: Сб. научных трудов. Мн.: Технопринт, 2005. — С. 188-233.
8. *Можейко М.А.* От «этики кодекса» к «этике творчества»: трансформации нравственного сознания в современной культуре // Творческое наследие семьи Рерихов в диалоге культур: философские аспекты осмысления: Сб. научных трудов. Мн.: Технопринт, 2005. — С. 288-322.
9. *Иванов А.В.* Перспективы изучения сознания с позиции Живой Этики // Творческое наследие семьи Рерихов в диалоге культур: философские аспекты осмысления: Сб. научных трудов. Мн.: Технопринт, 2005. — С. 234-239.
10. *Святохина Г.Б.* Вопросы методологии познания в учении Живой Этики — философии космической реальности // Актуальные проблемы методологии, философии науки и образования: Сб. трудов Международной научно-практической конференции. Москва—Уфа: изд-во РИО БИСТ, 2007. Т. 2. — С. 71-74.
11. *Уроженко О.А.* Размышляя о культуре внутренней жизни: Вера, надежда, любовь как деятельность в пространстве Беспредельности // Идеи космизма в педагогике и современном образовании: от прошлого к будущему: Материалы научно-педагогической конференции. Екатеринбург: изд-во Уральского ун-та, 2005.
12. *Гиндилис Л.М.* Наука на рубеже веков: вызовы и проблемы // Актуальные вопросы развития науки и образования в едином поле Культуры: Материалы 7-й Международной научно-практической конференции. Севастополь: изд-во «СевНТУ», 2006. — С. 57-72.
13. *Тертычная Л.А.* Институт Гималайских Исследований «Урусвати» — новое явление в науке // «Будем всегда стремиться к прекрасному»: К 100-летию со дня рождения выдающегося деятеля российской и индийской культур Святослава Николаевича Рериха: Материалы юбилейной конференции. Владивосток: изд-во Владивост. Гос. мед. ун-та, 2004. — С. 85-89.
14. *Рерих Н.К.* Подвижность / Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999.
15. *Князева Е.Н., Курдюмов С.П.* Синергетическая парадигма в современном естествознании и культурная традиция // Творческое наследие семьи Рерихов в диалоге культур: философские аспекты осмысления: Сб. научных трудов. Мн.: Технопринт, 2005. — С. 518-573.
16. *Амонашвили Ш.А.* Идеи космизма в педагогическом сознании // Перспективы и направления развития науки начала XXI века: Материалы 6-й Международной научно-практической конференции. Севастополь: изд-во «СевНТУ», 2005. — С. 8-15.
17. *Шнайдштейн Е.В.* Преподавание истории с позиций Живой Этики // Педагогическое наследие Рерихов и Человек Будущего: Материалы педагогической конференции «Новое сознание и дети». 1993. Троицк: изд-во. «ГЕО», 1993.
18. *Эмото М.* Послания воды: Тайные коды кристаллов льда / Пер. с англ. О.Горбунова. М.: ООО ИД «София», 2006.
19. *Зенин С.В.* Объективация и механизм защитного устройства класса «VITA» // Медицина труда и промышленная экология. 2002. № 9 // http://www.pribor-vita.com/statia_2.htm.

21. *Дульнев Г.Н.* В поисках тонкого мира. СПб., 2004.
22. *Соловьёв В.С.* Оправдание добра. Нравственная философия / Сочинения в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1988.
23. *Циолковский К.Э.* Космическая философия. М.: Мысль, 2001.
24. *Рерих Н.К.* Культура — почитание Света / *Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. М.: МЦР, 1994.
25. *Волков В.В.* Философия культуры Н.К.Рериха: Диссертация на соискание учёной степени кандидата философских наук. Тверь, 1998.
26. *Букин А.О.* Творчество Н.К.Рериха в культурном взаимодействии России и Индии: Диссертация на соискание учёной степени кандидата философских наук. Саранск, 1999. — С.10.
27. *Лащенко Н.Д.* Философско-педагогические взгляды Е.И.Рерих: Диссертация на соискание учёной степени кандидата педагогических наук. Белгород, 2001.
28. Живая Этика. Надземное.
29. Живая Этика. Община (Рига).
30. *Кудрявцева С.М.* Методика музыкально-эстетического воспитания школьников средствами интегративного подхода в обучении (на основе рериховской концепции эстетического воспитания). М., 2000.
31. *Амонашвили Ш.А.* Школа Жизни. М.: ИД Шалвы Амонашвили, 2000.
32. *Окладников А.П.* Н.К.Рерих и археология // Рериховские чтения. 1976 год: Материалы конференции. Новосибирск, 1976. — С. 8-13.
33. *Лазаревич О.В.* Археология в жизни и творчестве Н.К.Рериха: Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. Новосибирск, 1999.

← [Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В.Шапошниковой](#) — [К началу](#) — [Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры](#) →
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

СОДЕРЖАНИЕ

- 10. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 10. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 11. Основные особенности философии Живой Этики
- 11. Декларация прав науки. Постановка проблемы
- 12. Методологические особенности новой одухотворенной науки
- 13. Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- 13. Элементы космического мышления в современной физической науке
- 14. Из малого окна видеть звездное величие...
- 14. Метагалактика как единый квантовый объект
- 15. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- 15. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- 16. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- 16. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- 17. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- 18. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- 18. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- 19. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- 19. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- 20. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- 20. Новые подходы к изучению сознания
- 21. Философия сердца в русской мысли и философской

системе Живой Этики

- 15. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- 16. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- 17. Живая Этика и новая парадигма культуры
- 18. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- 19. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- 20. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- 21. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- 22. Вселенная и Космос
- 23. Правда о правде
- 24. Вселенная Павла Флоренского
- 25. РЕЗОЛЮЦИЯ



Искусства самопреобразования в эволюционной динамике культуры

В.Э.Жигота,

преподаватель кафедры философии культуры
Белорусского государственного университета,
Минск

— Откуда вы пришли?
— Из Вечного Пламени.
— Куда вы идёте?
— В Вечное Пламя.

Из древнего ритуала

Закон двойной спирали — так может быть назван фундаментальный принцип, который лежит в основании эволюции культуры и самосознания человека. Взаимосвязанные витки эволюционной спирали символизируют диалектическое единство нелинейной, циклической динамики двух встречных и, по существу, взаимообусловленных процессов.

Первый из них суть *овнутривление*, или *интериоризация*, внешней деятельности человека. Этот процесс представляет собой поступательный перенос деятельностных проявлений субъективности *извне вовнутрь* — во всё более глубокие слои самой этой субъективности, что влечёт за собой развитие мышления, творческого воображения и, как следствие, углубление самосознания. А это, в свою очередь, лежит в основе нравственного самоконтроля и беспредельного утончения во всевозможных видах внешнего и внутреннего творчества.

Второй процесс суть *актуализация* беспредельного духовно-творческого потенциала, как раз и таящегося в этих самых глубинных слоях субъективности. В традиции западного трансцендентализма, например у Ф.Шеллинга, в философии Всеединства В.С.Соловьёва, в теологии П.Тиллиха, этот процесс называется *потенцированием сознания* или *возрастанием субъективности сознания*.

Действительно, как будет показано ниже, древнейшие традиции искусств самопреобразования, рассмотренные в исторической перспективе, свидетельствуют о том, что каждый шаг в потенцировании сознания *изнутри* обусловлен соответствующим продвижением в переносе сознательной, целенаправленной деятельности *вовнутрь* — в более глубокие слои субъективности. И наоборот, сама возможность перевода деятельности на внутренний план — в пространство мысли и творческого воображения — обусловлена последовательным раскрытием базовых оснований субъективности, пребывающих до этого момента в латентном состоянии.

Эффективно (во всяком случае, на данном этапе исторического развития) эти процессы могут протекать лишь в опосредованном пространстве культурных символов, в котором явления внешнего мира, вместе с самим действующим в этом мире субъектом, переходя во внутренний мир человека, подлежат освоению психикой, выражающемуся в их психологизации; то есть они «срастаются» с определёнными неосознаваемыми психическими факторами. В свою очередь, всё более глубокие уровни актуализирующейся внутренней реальности, духовно-творческие основания сознания, прежде чем быть осознаны человеком *в себе самом*, должны быть спроецированы *вовне* — на сверхзначимые в общественной и индивидуальной жизни природные и социальные явления внешней реальности, чтобы превратиться таким образом в архетипы культуры («энергичные символы культуры», согласно П.А.Флоренскому), которыми оперирует человек в художественных произведениях, религиозных доктринах, философских концепциях¹ [54; 57; 58]. Мало того, будучи облечёнными в отчужденную

от человека символическую форму, они должны быть действительно «пережиты», «драматизированы» в культуротворческой деятельности (например, путем мифо-ритуалистической сакрализации собственной жизни или её художественно-творческой эстетизации), с тем чтобы посредством своего рода эмоционального резонанса осуществить синергичное взаимодействие *актуализированного* уровня субъективности и *потенциального*². Это запускает обратный процесс глубинно-внутреннего, экзистенциального освоения коллективного мифа³. В результате культуротворческая деятельность субъекта вместе с уже психологизированными символами культуры, в пространстве которых она осуществляется, вновь проецируется во внутренний мир и переживается *в себе* — как союз актуализированных, сознательно действующих уровней человеческой субъективности с её глубочайшим духовно-творческим потенциалом, укоренённым в субстанциальном Всеединстве мироздания. А это ведёт к космоизации сознания.

Следует отметить, что в этом двуедином процессе, который протекает в символическом пространстве культуры, деятельностные проявления субъективности поступательно трансформируются во всё более утончённые формы ментальной активности, доминантно направленные *вовнутрь*, как, например, художественное творчество и целенаправленное духовное самосовершенствование. Причём последнее не исключает внешнюю активность человека, но радикально меняет именно направленность сознания и качество его содержаний. Таким образом, в основе диалектического процесса *самоуглубления* и *космоизации* сознания лежит культуротворческая активность человека. Только активно проявляющий себя в пространстве символов культуры индивидуум подлежит столь же активному действию закона двойной спирали. Отсюда культура в своем смыслообразующем ядре является символическим, опосредствующим пространством, активирующим и отображающим синергичные процессы взаимодействия *актуализированного* и *потенциального* в человеческой субъективности, *индивидуального* и *всеобщего*, *универсально-космического*; а следовательно — коллективной проекцией процессов трансформации самосознания в направлении целостного осуществления вневременной сущности человека в его преходящем существе. Таким образом, это смыслообразующее ядро культуры может быть названо *культурой самосознания*, так как оно обеспечивает возможность процессов *Само-идентификации* и *Само-осуществления* человека, отвечая в той или иной форме на вечный вопрос саморефлексирующего существа: «Что есть Я в бытийной целостности Мироздания и каково наиболее оптимальное направление самораскрытия Я в контексте этой целостности». В культуре самосознания происходит накопление знаний о природе человеческого сознания как неотъемлемой части вселенской Жизни и о способах его трансформации, а также кодификация этих знаний и передача их последующим поколениям. Каждый раз такая кодификация и перекодификация происходит на «языке» доминирующих в той или иной культуре представлений, образов и категорий — мифо-поэтических, религиозных, философских, научных. Культура самосознания в этом контексте предстает как пространство поступательно открывающихся бытийных смыслов и актуализирующихся креативно-энергичных потенциалов Космоса. Тогда как человек, осваивающий культуру самосознания, фактически оказывается активно вовлечённым в творческие процессы становления Вселенной.

Именно в смыслообразующем ядре культуры возникают и эволюционируют *искусства самопреобразования* (или *искусства Само-осуществления*, если более точно охарактеризовать их направленность). Объектом этих искусств является внутренняя жизнь человека. Обобщая культурные традиции разных народов, можно сказать, что искусства самопреобразования являют собой сложную систему целенаправленного духовного самосовершенствования, ведущего к космоизации сознания человека в процессе актуализации его глубинного духовно-творческого потенциала [1; 2; 44; 45; 46; 55]. Следовательно, искусства самопреобразования выражаются, прежде всего, в *творчестве внутренней жизни* — казалось бы, совершенно субъективном процессе. Однако они не ограничиваются им, являя «на выходе» многочисленные артефакты культуры, имеющие всеобщее значение (например, храмовая архитектура разных народов, буддийская скульптура, православная икона и многое другое). Более того, можно с уверенностью сказать, что именно искусства самопреобразования дают основополагающий импульс культурно-духовной эволюции человечества, под их знаком проходят целые исторические эпохи. Необходимо отметить, что российская школа психологии рассматривала процесс овнутривления (интериоризации) утилитарно-инстинктивной деятельности первобытного человека, её переноса в пространство собственного воображения как основной эволюционный механизм, лежащий в основе возникновения мышления и самосознания. В основе социализации личности и творческой деятельности человека, согласно данной концепции, также лежат процессы интериоризации [8; 9; 10; 11; 12; 23; 24; 25; 26]. Тем самым, с нашей точки зрения, был выявлен не только основополагающий механизм, но и *доминирующий* вектор сложного, вариативно направленного процесса эволюции самосознания. Действительно, человек становится *чем-то* для себя — чем-то вычлененным из природной данности — лишь тогда, когда может произвести с

самим собой некие идеальные акты в ментальном пространстве собственного воображения. Первоначально таковыми могли быть наиболее значимые с точки зрения жизнеобеспечения действия. Первичные ментальные акты, связанные с прогностической оценкой и коррекцией тех или иных действий, повышали их эффективность. Однако конституирование и развитие первоначального самосознания, то есть выделение себя в субъект-объектной процессуальности внешнего мира, как бы оно ни было значимо, представляет собой лишь момент в эволюционном процессе выявления более глубоких уровней человеческой субъективности.

Перенос примитивной деятельности во внутреннее пространство человеческой субъективности вёл к внешнему выражению рождённых таким образом смыслов, к их символизации, а следовательно — к возникновению магико-мифологического пространства культуры, в котором процессы взаимодействия между внешней, объективной данностью и внутренней жизнью человека всё более усиливаются и расширяются, по мере одухотворения культуры и утончения сознания.

Так, быть может, главным эволюционным предназначением промысловой и других видов магии в первобытной синкретической культуре является дальнейший перенос утилитарной деятельности во внутреннее пространство субъективности и соответственно углубление представлений о реальности, включая собственное Я. Магические ритуалы вели к утверждению в сознании человека себя как космизированного субъекта, действующего в одухотворённом космосе. Космизация достигалась, с одной стороны, идеализацией представлений о мире и о месте человека в нём, а с другой — *действенным*, посредством магического ритуала, введением человеческого существа в одухотворённый космос психологизированных (или архетипизированных) природных явлений и прасобытий. Человек теперь осознавал себя действующим в мире естественных явлений не только с помощью физической силы, но и с помощью сверхъестественной, магической силы⁴ (по существу психокосмической) в мире скрытых сущностей естественных явлений и событий, — сущностей, которые проецировали на себя в том числе неосознаваемые духовно-творческие потенции сознания самого человека. Магический ритуал, во всяком случае уже в своих развитых формах, содержал элементы одновременного, символически «свернутого» в одних и тех же мифологических образах обращения к различным сферам реальности — космической, ритуальной, бытовой, психической. А кроме того, он включал в себя одновременно протекавшие физические, словесные и ментальные акты. Это имело ярко выраженное (в том числе суггестивное) воздействие на психику человека, вследствие чего происходила актуализация психодинамического потенциала сознания («психической энергии» в психологической концепции К.Юнга и в философии Живой Этики) и эффективное направление его в русло конкретных жизненных действий. Также указанные особенности магического ритуала, безусловно, развивали творческие и интеллектуальные способности древнего человека, включая способность к концентрации внимания [36].

И далее, на протяжении тысячелетий, в наиболее концентрированном и непосредственном виде процессы «двойной спирали», ведущей к поступательному одухотворению человеческой деятельности, протекали в сакральном пространстве мифа и ритуала. Именно в этом пространстве человек в высшей степени действенно, как бы лицом к лицу — при посредстве феномена веры — соприкасается с архетипическими образами универсально-космического масштаба, проецирующими на себя глубинные духовно-творческие потенции человеческой субъективности⁵. Таким образом создаётся особый Психо-Косм сакральной реальности, в котором событийность внешняя и внутренняя оказывается вовлечённой в процесс теснейшего взаимодействия.

В свою очередь, религиозный ритуал как акт *символического* взаимодействия с сакральной реальностью в-себе-самом-Бытия также имеет тенденцию к дальнейшему овнутривлению и психологизации. Со временем он превращается из символически опосредованного акта взаимодействия человека с собственной сущностью — в непосредственное, трансперсональное по своему психологическому характеру, ведущее к постижению более глубоких уровней реальности [43; 52; 53]. Это приводит к повсеместному распространению разного рода ритуалов инициации, разделению верующих на посвящённых (например, шаманов или жрецов) и непосвящённых. Вследствие этого фактически возникают две сферы духовной культуры: *эзотерическая* (сокрытая, для посвящённых) и *экзотерическая* (открытая, для всех).

Однако психологизация религиозной деятельности проявляла себя не только в инициациях примитивных культур (например, в шаманизме) или в искусных мистериях посвящения более развитых древних цивилизаций (например, египетские и греческие мистерии). Внешний ритуализм ныне существующих религий также имеет тенденцию к семантическому углублению и затем к действенному овнутривлению. Например, уже в ведийский период индоарийской культуры существует традиция *мысленного* произнесения имени божества и даже *мысленного*, в собственном воображении, принесения жертвы в процессе отправления религиозного культа. Такому ментальному акту приписывались особые сакральные и креативные возможности [20, с. 103-104]. Позже, в брахманизме, эта идея оформляется в таком вполне устойчивом и весьма показательном в контексте данного исследования феномене духовной культуры, как «внутренний ритуал» [27; 40; 41]. Он производится

очередь, через стремление к абсолютной сакрализации всей жизни человека во всех её проявлениях, постепенно преобразовывается в своего рода внутреннее духовное упражнение, направленное на непосредственную — притом тотальную и необратимую — сакрализацию человеческого существа⁶ [27; 40; 41; 43]. Так возникает феномен индийской йоги⁷, которая достаточно быстро вырывается из рамок ведийского мифо-ритуалистического основания, превращаясь в своего рода *метапсихологию* [43, с. 256-257], центральные философские категории которой связаны с представлением о сложной структуре природы сознания. Согласно В.И.Рудому и Е.П.Островской [39], носителями философского знания в этой традиции являлись члены монашеских сообществ или отшельники-йогины, занимавшиеся психотехникой и интересовавшиеся прежде всего природой сознания и способами его перехода из профанического состояния в просветлённое. Это и обусловило психологическую направленность индийской философии. Причём с появлением буддизма как первой мировой религии (которая, заметим, впитала в себя эссенцию йогической философии и психопрактики Индии, отбросив остатки ведийской мифологии и ритуализма) происходит радикальная демократизация доступа в сакральное пространство внутреннего делания. Приобщение к мистериальным по своей сути основаниям духовной культуры не ограничено теперь ни национальностью, ни внешней принадлежностью человека к той или иной религии, социальному сословию или даже полу, но обусловлено главным образом стремлением к одухотворению собственной жизни и соответствующими духовно-творческими способностями.

Христианство для Запада, так же как ранее буддизм для Востока, ярко обозначает сущность нового периода эволюции духовной культуры: он заключается в радикальном овнутривлении духовно-нравственной жизни и в демократизации доступа к ней. Центральная идея евангельских диалогов Христа с представителями иудейской ортодоксии, а также многих его евангельских проповедей, состоит в *утверждении глубоко внутренних, чисто духовных взаимоотношений с Божественным Началом и в углублении нравственного самоконтроля*, в противопоставлении внешне-показной религиозности и благочестию. Написанная в переломном для русского православия 1918 году и хорошо известная в кругах современного русского монашества книга священника Иоанна Журавского «Внутреннее христианство» [18] убедительно выявляет именно глубинно-внутреннюю направленность подлинного христианства. Это выражено как в названии, так и содержательно — в категорическом утверждении подлинно христианской жизни именно как *внутренней*, молитвенной жизни во Христе (который понимается в данном контексте прежде всего как божественная сущность, пребывающая внутри самого человека), в противовес внешне-показной, доминирование которой в русской церкви и привело к её падению, с точки зрения автора. Как показывает А.Л.Хосроев [47], традиция внутреннего молитвенного «в-сердце-делания» возникает в христианстве еще в III—IV вв. н.э. на эллинизированном Востоке (в Сирии и Египте), безусловно, впитывая через гностицизм многие элементы восточного миропонимания и духовного подвижничества. Наиболее полно и авторитетно она представлена в книгах Добротолюбия [17], сборнике духовных писаний выдающихся христианских подвижников.

Мы отметили отдельные, проявленные в историческом процессе моменты становления духовно-творческой деятельности человека как нелинейного процесса её переноса во внутреннее пространство человеческой субъективности. При этом необходимо понимать, что пути такого её становления куда более сложны и разнообразны. Зачастую они связаны с событиями, которые не нашли отражения в культурно-историческом материале. Тем не менее, согласно представлениям, сложившимся в традициях культуры самосознания разных народов, эти пути связаны с самой укоренённостью сущностной природы человеческого сознания в идеальных или божественных основаниях космоса. В какой бы традиции и какими бы путями ни происходило такое углубление самосознания, переводящее человека от формального оперирования религиозными символами либо философскими понятиями к утончённой непосредственной работе с содержаниями собственного сознания, она (эта работа) открывает возможность непосредственного прочтения этих символов и понятий в свете поступательно открывающегося всеединого Само-сознания (Само-сознания как отражения субстанциального, синергийного единства Космоса). Сосредоточенная внутренняя молитва христианских аскетов, медитация индийских йогинов или китайских даосов, «аналитика себя» античных философов, в конце концов, ведут к прорыву из поля культурных символов, знаков сакральной реальности в-себе-самом-Бытия, к её внутреннему, некодифицированному восприятию в синергийном пространстве Само-сознания. Таким образом, ведантйское определение дваждырожденного *брахмана* как постигающего непосредственно, «*словно плод амалаки в собственной ладони*», сущность собственного атмана [6, с. 93]; платоническое определение *философа* как созерцающего «*Прекрасное само по себе*» [35, с. 121]; евангельское «*не на горе сей, и не в Иерусалиме будете поклоняться Отцу*», но «*в Духе и Истине*» [Иоанн, 4:21-23], — всё это эпохальные отзвуки прорывов из пространства символов в пространство внутреннего бытия человека и непосредственного постижения бытийных смыслов вселенского масштаба. Причём, имея своим наиболее очевидным генетическим источником религиозный миф и ритуал как область связи со сферой сакрального,

возникающее внутреннее искусство самопреобразования (или *Само-осуществления*) поступательно осваивает и все другие сферы человеческой деятельности и саморефлексии. Оно, таким образом, по существу *возвращает* когда-то дифференцировавшимся из синкретического сплава первобытной магической культуры сферам деятельности их *исходное единство* — как неотделимых друг от друга проявлений и аспектов глубинного духовно-творческого потенциала человеческого сознания.

Так, табуированная *социальная этика* внешнего кодекса превращается здесь в уточнённую *этику внутренней жизни* — этику мотивов и чувств, являющихся источником тех или иных физических либо вербальных актов (что достаточно ярко проявляет себя, например, в индийской карма-йоге и античном стоицизме). Такая психолого-этическая «аналитика себя», задолго до европейской аналитической психологии, открывает сложную структуру природы сознания и внутренней жизни человека.

Могущественная энергия человеческой любви, обладающая беспредельным творческим потенциалом, в этой сфере подлечит наиболее радикальному процессу одухотворения, или сублимации: при этом доминирующая направленность проявлений этой основополагающей творческой энергии постепенно смещается во *внутреннее* пространство Психо-Косма. Она переносится с объектов земной реальности на Божественную (например, в практиках бхакти-йогинов в Индии, суфиев в исламских странах, католических и православных святых в Европе)⁸. В свою очередь, Божественная Реальность во всё большей мере постигается как глубинно-внутреннее основание самой человеческой субъективности. Это приводит к открытию абсолютной, безусловной любви как неотъемлемого атрибута всеединого Само-сознания. Центральная евангельская проповедь о любви к Богу и к ближнему, вероятно, исходит из такого рода сверхличностного постижения Высшей Реальности в себе и себя в Ней. Образы, связанные с военной деятельностью, с древнейших времен становятся символами внутренней битвы — между разнонаправленными факторами субъективности. Так, символическим фоном изложения уточнённых йогических доктрин в Бхагавадгите не случайно избрано поле битвы: *Курукшетра* выступает здесь прежде всего как *пространство внутреннего бытия* самого духовного подвижника⁹. Это пространство, в котором разворачивается многоплановое сражение — воистину, «на смерть» тех или иных (высших либо низших) уровней человеческой субъективности. Они представлены в Бхагавадгите образами Кришны (высшее Я), Арджуны («сознание» или «эго», подлежащее преобразованию) и *станом* противников Арджуны (в психологии К.Юнга — «Тень», которая борется не только за доминирование, как это происходит в субъективности обычного человека, но за самое право на существование в случае подвижника). Также и в Новом Завете заповедь «Царствие Божие силою берётся» (то есть воинствующей волей духовного подвижника) является одной из центральных; тема духовной битвы становится центральной и в аскетических писаниях христианского, прежде всего православного, монашества. «Невидимая брань» — весьма характерное название книги, посвященной различным аспектам духовного подвижничества и принадлежащей православному автору [33]. Образ небесного Воителя (будь то ведийский бог Индра или христианский архангел Михаил), поражающего древнего змия, кроме всего прочего, есть могущественный архетип прорыва человека в глубины собственной субъективности — через хаос бессознательности и расщеплённость сознания к всеединству Само-сознания. Образы битвы, сознательно переносимые во внутреннее пространство и связываемые с процессом очищения и одухотворения сознания, занимают центральное место и в философско-этическом учении Живой Этики. Как видно, даже такая далекая от идеалов гуманизма сфера деятельности, как военная, может быть преломлена в сфере культуры самосознания, ибо содержит в себе возможность актуализации психодинамических потенциалов сознания, которые являются фундаментальными с точки зрения процессов самопознания и одухотворения человека.

Также и развитие в Европе античного и ренессансного понимания эстетического творчества как высшей формы деятельности привело к осознанию, что внутреннее, духовное делание является творческим процессом высочайшего уровня, который соотнобразует с принципами красоты. А это, в свою очередь, принесло углубление эстетических представлений и перенос эстетических принципов во внутренний процесс духовного самосовершенствования. Возникающая таким образом «интериорная эстетика»¹⁰ оказывается теснейшим образом связанной с «интериорной этикой» и во многих элементах её дополняющей. Так, в художественном творчестве внешняя реальность пропускается через уточнённое эстетическое «сито» глубочайших духовно-творческих оснований сознания; при этом потенциалы сознания, во-первых, активизируются внутри самой субъективности, позволяя совершенно по-новому переживать и понимать реальность, а во-вторых — объективируются, проецируя себя на создаваемое произведение искусства. В творчестве же внутренней жизни уже сами первоначально неконтролируемые, спонтанно возникающие содержания сознания могут пропускаться через эстетическое «сито» духовно-творческих потенциалов субъективности, что вызывает актуализацию последних и одновременно очищение сознания от всех безобразных содержаний. Всё это, в конечном счёте, может привести к устойчивому проявлению из первичного бесформенного материала человеческой субъективности — изысканнейшей «скульптуры» её

духовной сущности. Таким образом, налицо теснейшая психологическая связь между этими двумя основными линиями самоуглубления — творчеством эстетическим и духовно-нравственным. В традиции исихазма греческие, а затем и другие православные аскеты, посвятившие себя внутренней практике «Иисусовой молитвы», глубоко осознавали эту связь, называя свою практику «художеством из художеств» или «искусством из искусств». Аналогичные понятия возникают и в других традициях духовной культуры. В частности, в «Бхагавадгите» оптимальная форма йоги понимается как внутреннее «искусство в действиях» повседневной жизни, а в даосизме внутренняя практика самопреображения понимается как «искусство Дао» или «пестование жизни»¹¹.

Указанная европейская тенденция одухотворения понятий и самой идеи *творчества* и *красоты* получила наиболее полное выражение в русском космизме, прежде всего в философии Всеединства, а также в философии Живой Этики. Здесь чувство красоты и связанные с ним творческие деяния духа осмысливаются как высшие проявления всеединого Само-сознания, имеющие беспредельную перспективу углубления и космизации (концепция «художества художеств» П.А.Флоренского; концепция «теургического творчества» В.С.Соловьёва; концепция «космического творчества», «духотворчества», «творчества психожизни» Живой Этики).

Представления и методологии, порождённые современной эмпирической наукой, которой на данном этапе отводится центральное место в формировании мировоззренческих концепций, безусловно, также имеют тенденцию к овнутривлению. И в этом состоит особенность нынешнего этапа эволюции культуры: человек осваивает внутреннее пространство не столько посредством религиозных образов (как, например, в процессе возникновения индийской йоги) и философских категорий (как, например, в неоплатонизме), сколько с помощью понятий, связанных с фундаментальными открытиями современной эмпирической науки. И это не случайно, ибо кодификация постижения глубинных уровней реальности может эффективно осуществляться только в категориях и представлениях, доминирующих в данной культуре, а таковыми сегодня, безусловно, являются понятия, возникшие в естествознании. Данная смена парадигм, обусловленная космопланетарными законами эволюции сознания и культуры человека, ясно осознаётся и развернуто обосновывается в философии Живой Этики¹². Среди понятий естествознания, которые фактически обрели статус универсалий культуры, можно выделить понятия «энергия» и «эволюция», первоначально возникшие соответственно в физике и биологии. В сфере духовной культуры и гуманитарной науки они превращаются соответственно в «психическую энергию» (например, в психоаналитических концепциях К.Юнга и в философии Живой Этики) и «духовную эволюцию» (например, в философии Всеединства В.С.Соловьёва и, опять же, в философии Живой Этики). Характерный пример взаимодействия между эмпирической наукой и искусствами самопреображения — как в названии, так и содержательно — являет собой книга Ф.Капры «Дао физики» [22]. Методологии, рождённые эмпирической наукой, также подлежат освоению сферой духовной культуры. Например, аналитические методы естествознания широко проникли в гуманитарные науки, включая психологию. В свою очередь, современная психология активно взаимодействует — как в концептуальном, так и в методологическом планах — с духовными традициями. Некоторые современные религиозные конфессии, в первую очередь протестантизм и католичество, внедряют методы современной психологической науки в повседневную пасторскую практику [7, с. 306-384]. Тогда как многие известные психологи, как, например, К.Юнг, Э.Фромм, Р.Ассаджиоли, А.Менегетти, С.Гроф [7; 13; 14; 15; 30; 55; 56], учитывали в своих концепциях и методологиях опыт различных религиозных и религиозно-философских традиций. Такая тенденция взаимообогащения сферы искусств самопреображения и современной психологической науки отражена, например, в исследовании Е.А.Торчинова «Религии мира: опыт запредельного» [43], в монографии Р.Моаканин «Психология Юнга и буддизм» [31] и др. Отметим, что в середине XX в. именно в философии Живой Этики было намечено дальнейшее развитие психологии как науки, ориентированной на практическую реализацию духовно-творческого потенциала человека, включая развитие его всевозможных способностей, таких как сосредоточенность внимания, память, воображение, нравственный самоконтроль и пр. Более того, именно философия Живой Этики тесно связывает процесс духовной эволюции человечества на современном этапе с дальнейшим развитием как естественных, так и гуманитарных наук, выдвигая принцип единства и взаимодополнения *научных* и *метанаучных* методов познания. При этом осознаётся, что метанаучные методы развиваются прежде всего в различных традициях *культуры самосознания* и ориентированы на углублённое познание внутреннего пространства самого мыслящего субъекта. Эти идеи Живой Этики детально разрабатываются в трудах известного исследователя данной традиции Л.В.Шапошниковой [48; 49; 50]. В данном контексте следует особо отметить, что овнутривление деятельностных проявлений человеческой субъективности всегда вело к углублению представлений о мире и месте человека в нём, а соответственно — к дальнейшему одухотворению мировоззренческих оснований культуры, выраженных в таких её основополагающих универсалиях, как пространство, время, сила, изменение, причина, следствие, долг, судьба, жизнь, смерть и пр. Все эти понятия так или иначе психологизировались и субстанциализировались в сфере искусств самопреображения. Выше

культурных традиций на всём протяжении исторического развития человечества. В этом выражается диалектическое единство и взаимообогащающий процесс обмена между внешними формами культуротворчества и сферой искусств самопреображения, между эмпирическими формами познания внешней реальности и духовными формами познания реальности внутренней, субъективной. Так, в индоарийской традиции ведийский бог ритуального огня *Агни* в то же время, согласно гимнам Ригведы, фактически являлся символом универсальной силы или энергии во всех её аспектах, например: соляной энергии, энергии движения рек, жизненной энергии растений, животных, человека, но также энергии, лежащей в основании духовно-творческих проявлений человеческой субъективности, — энергии творческого вдохновения и религиозного экстаза. *Брахман* как сакральная сила молитвы или магического заклинания, с помощью которой жрец-брахман «исцеляет» ритуал, постепенно превращается в абсолютную психокосмическую потенцию, эманулирующую мир и являющуюся духовной основой человеческого сознания [20, с. 99-100]; *атман*, субстанциальное основание человеческой субъективности, оценивается здесь как своего рода искра Брахмана. *Карма* как позитивная сакральная заслуга, добытая исполнением ритуального долга, постепенно превращается в психокосмический закон причинно-следственных связей, в том числе обуславливающий человеческую судьбу и в этом контексте имеющий скорее негативную окраску (в силу традиционного в индуизме понимания земных воплощений как имеющих сущностно страдательный характер) [40]. *Акаша* индийской философии — это не просто пространство, но энергийная субстанция космического пространства, теснейшим образом связанная с ментальной активностью человека и являющаяся субстанциальным основанием действия закона кармы, в силу своей способности к запечатлению сущности всех космических процессов, включая процессы ментальные. *Дхарма* индуизма как социальный и религиозный долг, обусловленный законом кармы, в буддизме превращается в *дхармы* — субстанциально-энергийные частицы, своего рода кванты психокосмической энергии, моментально вспыхивающие и гаснущие, но создающие таким образом неразрывную причинно-следственную процессуальность на разных уровнях человеческого существа в связи с качеством его ментальной активности и поступков; отсюда духовное самосовершенствование человека в буддизме мыслится как угашение негативных дхарм и развитие позитивных. И так далее, и т.д., и т.д.

Но самым главным в этом контексте является то, что внутренление деятельностных проявлений человеческой субъективности в культуре самосознания разных народов приводит к углублению представлений о самом действующем субъекте и таким образом к радикальному одухотворению и космозации самосознания человека — к *становлению Себя в свете всеединства Бытия Абсолютного и в перспективе его неограниченного духовно-творческого потенциала*. Абсолютное Всеединое Бытие, согласно феноменологии различных духовных традиций Запада и Востока, при определённых условиях возгорается уже не ограниченным сознанием, растерзанным «дурной бесконечностью» внешних явлений, и не в опосредствующей символике — ритуального огня, например. Но поистине возгорается и пылает в неисповедимых глубинах собственного существа — бытийным Огнём всеединого Само-сознания¹³, в синергийном процессе взаимодействия с которым поступательно «снимается» субъект-объектная дихотомия. Человек постигает сущностное тождество природы своего сознания с универсальной креативно-энергийной субстанцией Космоса. Отсюда, из индивидуальных опытов возжжения такого бытийного Огня в культуре возникают свидетельства открытия человеком в себе самом *пространства всеединого Само-сознания*. К таковым следует отнести эпохальные формулы адвайта-веданты и христианства: «атман есть Брахман» и «Я и Отец мой одно есмь»¹⁴. Это открытие, с нашей точки зрения, является высшим и наиболее революционным по своему духовно-творческому потенциалу достижением человеческой культуры, ибо делает человека причастным к некоему принципиально новому этапу эволюции сознания, который в русском космизме, например в философии Всеединства В.С.Соловьёва [см.: 42] и в философии Живой Этики [см., напр.: 21, 1-22], был осмыслен как богочеловеческий, связанный с универсально-космическим характером творческих проявлений человеческого духа.

Сфера искусств самопреображения и по сей день остаётся центральным, хотя и не самодостаточным руслом одухотворения, а значит, и эволюции сознания, — сублимации его психодинамических оснований и космозации его содержаний и восприятий. При этом, несмотря на общее кризисное состояние духовной культуры в условиях современной технократической цивилизации, налицо дальнейшая эволюция этого феномена как в практическом, так и в теоретическом планах. И это не случайно, ибо кризисные явления в области внешней культуры и цивилизации всегда обращали сознание человека в глубины собственного духа, вследствие чего возникали новые, более совершенные мировоззренческие доктрины.

Так, теоретическое осмысление этого внутреннего искусства поступательно удаляется от религиозного мифа, воплощаясь в духовно ориентированной философии, во внутренней этике ментальных актов и, что является, может быть, наиболее значимой современной тенденцией,

в *метапсихологии целостного бытия* (вместо метапсихологии трансцендирования повседневной жизни прошлого этапа, связанного, скажем, с классическим периодом развития индийской йоги). Указанная современная тенденция, с одной стороны, акцентирует глубинно-психологический подход, утверждающий наличие в структуре человеческой субъективности позитивного духовно-творческого ядра (высшего Я), а с другой — нацеливает на его именно *целостную, подлинно творческую реализацию* в процессе самоотверженного, социально ориентированного служения¹⁵. Таким образом, на современном этапе практическая сторона искусств самопреображения во всё большей степени удаляется не только от религиозного ритуализма, но и от односторонности любого рода религиозного аскетизма.

Действительно, в процессе тесного взаимодействия культурных традиций Запада и Востока ярко обнаруживает себя нелинейный, циклический характер процессов овнутривления деятельности и космизации самосознания. Если вернуться к брахманическому периоду становления индийской культуры, можно отметить, что в ту эпоху была совершена небезуспешная попытка распространить древний ведийский ритуал, достигший вершины своего развития, на все сферы повседневной жизни человека, что вело к её тотальной сакрализации. В тот период разрабатывались внешние ритуалы и внутренние практики, которые позволяли рассматривать едва ли не все основные формы жизнедеятельности как *ритуально-символические саможертвоприношения* [27: 41]. Особенность нынешнего этапа заключается в следующем.

Достигнув высочайших взлётов всеединого Само-сознания (например, в практиках индийских йогов, буддийских архатов, античных философов-неоплатоников, христианских святых), искусства внутренней жизни теперь пытаются не только преодолеть дихотомию духовного самосовершенствования и повседневной жизни, но и осмыслить повседневную деятельность как наиболее эффективный метод духовного самосовершенствования. Если предыдущий период наметил пути преодоления субъект-объектной дихотомии в процессе достижения всеединого Само-сознания, то нынешний являет собой попытку преодоления всех иных дихотомий человеческой субъективности. К таковым можно отнести дихотомию внутреннего и внешнего, сакрального и профанного, материального и духовного, земного и надземного, бытийного и бытового, вечного и преходящего, всеобщего и индивидуального и т.п. Это предполагает тотальную сакрализацию, а точнее одухотворение абсолютно всех аспектов человеческой жизни. Но теперь делается попытка преломления их не в призме ритуально-символического действия (путем переноса его на внутренний план, как в брахманизме), но в глубинно-психологическом свете всеединого Само-сознания. Речь идёт о том, чтобы посредством отождествления Себя (или истинного Я) с абсолютным субстанциальным Единством, которое мыслится как креативно-энергетичный Потенциал мироздания (например, «Всеначальная Энергия» в философии Живой Этики), добиться развития бескорыстной, самоотверженной мотивации и творческой вдохновенности в процессе совершения всех жизненных действий — и таким образом осуществить напряженное синергичное единство всей сложной структуры человеческой субъективности: от уровня вполне доступных для осознания физических и ментальных актов до уровня (обычно неосознаваемых) психических установок и мотиваций — и до глубин духа, уходящих в живую беспредельность вселенского Психо-Косма. Такое осуществление и является, собственно, истинным творческим Само-осуществлением, с точки зрения философии Живой Этики и других учений, радикально порывающих с безжизненной односторонностью аскетического спиритуализма при сохранении всех достижений мысли Востока в области тончайшей саморефлексии и самоуглубления.

Так, философия недвойственности (адвайта-веданта) эпохи Шанкары и соответствующая духовная практика (джняна-йога) подразумевали скрытую двойственность, разделение сущего на Брахмана (Абсолют) и майю (иллюзию дифференцированных материальных форм), что выразилось в формуле «Не то, не это»¹⁶ и в искусственных, вне повседневной жизни, условиях духовного самосовершенствования. Тогда как адвайта-веданта современного этапа, в частности в прочтении Свами Вивекананды, и предлагаемые соответствующие духовные практики утверждают действительную целостность бытия, что выражается в формуле «То, То», подразумевающей единство Брахмана и майи, нирваны и сансары. Здесь актуализируются в преображённом виде важнейшие элементы древней индийской карма-йоги и идеологии Срединного Пути в буддизме. Так, оптимальная форма йоги понималась в Бхагавадгите (кн. II, ст. 50) именно как внутреннее «искусство в действиях» повседневной жизни¹⁷.

Таким образом, духовное развитие человека в современных искусствах самопреображения направляется не к одностороннему «экстазису» (в терминологии неоплатонизма), но к активному преображению всех элементов жизни — как внутренних, так и внешних — в их онтологическом единстве и взаимосвязи. Причём современная наука — как естественная, так и гуманитарная — оказывает всё большее воздействие на теоретическую рефлексию и практическую методологию в этой сфере и в то же время сама обогащается достижениями культуры самосознания, традиция которой уходит на многие тысячелетия в глубь человеческой истории.

Литература

1. *Адо П.* Духовные упражнения и античная философия / Пер. с фр. В.А.Воробьева. М. — СПб., 2005.
2. *Адо П.* Плотин, или Простота взгляда / Пер. с фр. Е.Штоффа. М., 1991.
3. Живая Этика. Братство.
4. Бхагавадгита // Бхагавадгита. Книга о Бхишме / Пер. с санскр. Б.Л.Смирнова. СПб., 1994.
5. *Бычков В.В.* Русская средневековая эстетика XI—XVII века. М., 1995.
6. Ваджрасучика / Пер. с санскр. А.Я.Сыркина // Антология мировой философии. В 4 т. Т. 1: Философия древности и средневековья. Ч. 1. М., 1969.
7. Введение в общее религиоведение / Под ред. проф. И.Н.Яблокова. М., 2001.
8. *Выготский Л.С.* Развитие личности и мировоззрение ребёнка // Психология личности. Тексты. М., 1982.
9. *Выготский Л.С.* Собр. соч. в 6 т. М., 1982—1984.
10. *Гальперин П.Я.* Введение в психологию. М., 1976.
11. *Гальперин П.Я.* К учению об интериоризации // Вопросы психологии. М., 1996. № 6.
12. *Гиппенрейтер Ю.Б.* Введение в общую психологию. М., 1998.
13. *Гроф С.* За пределами мозга. Рождение, смерть и трансценденция в психотерапии / Пер. с англ. С.Офертаса. М., 1993.
14. *Гроф С.* Области человеческого бессознательного / Пер. с англ. М.Драчинского. М., 1994.
15. *Гроф С.* Холотропное сознание. Пер. с англ. О.Цветковой. М., 1996.
16. *Дандекар Р.Н.* От вед к индуизму: Эволюционирующая мифология / Пер. с англ. К.П.Лукьяненко. М., 2002.
17. Добротолубие. Т. 1—5. М., 1895.
18. *Журавский Иоанн.* Внутреннее христианство. Киев, 1918.
19. *Елизаренкова Т.Я.* «Ригведа» — великое начало индийской литературы и культуры // Ригведа. Мандалы I—IV. М., 1989.
20. *Елизаренкова Т.Я.* Язык и стиль ведийских риши. М., 1983.
21. Живая Этика. Иерархия.
22. *Капра Ф.К.* Дао физики / Пер. с англ. Д.Леонова. Киев—Москва, 2002.
23. *Леонтьев А.А.* Возникновение и первоначальное развитие языка. М., 1963.
24. *Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М., 1982.
25. *Леонтьев А.Н.* Проблемы развития психики. М., 1972.
26. *Леонтьев А.Н.* Формирование личности // Психология личности. Тексты. М., 1982.
27. *Маламуд Ш.* Испечь мир: ритуал и мысль в древней Индии / Пер. с фр. В.Г.Лысенко. М., 2005.
28. *Маслоу А.* Дальние пределы человеческой психики / Пер. с англ. А.М.Татлыбаевой. СПб., 1999.
29. *Маслоу А.* По направлению к психологии бытия / Пер. с англ. Е.Рачковой. М., 2002.
30. *Менегетти А.* Онтопсихология: практика и метафизика психотерапии / Пер. с итал. ННБФ «Онтопсихология». М., 2003.
31. *Моаканин Р.* Психология Юнга и буддизм / Пер. с англ. В.А.Воробьевой. М. — СПб., 2004.
32. *Мэй Р.* Мужество творить: очерк психологии творчества / Пер. с англ. П.П.Максима. Москва—Львов, 2001.
33. Невидимая брань (Блаженной памяти старца Никодима Святогорца). М., 1912.
34. *Орлов А.Б.* Психология личности и сущности человека: Парадигмы, проекции, практики. М., 2002.
35. *Платон.* Собр. соч. в 4 т. Т. 2 / Пер. С.Апта, А.Егунова, С.Маркиша. М., 1993.
36. *Режабек Е.Я.* Мифомышление (когнитивный анализ). М., 2003.
37. Ригведа. Мандалы V—VIII / Пер. с санскр. Т.Я.Елизаренковой. М., 1999.
38. Ригведа. Мандалы IX—X / Пер. с санскр. Т.Я.Елизаренковой. М., 1999.
39. *Рудой В.И., Островская Е.П.* О специфике историко-философского подхода к изучению индийских религиозно-философских систем // Методологические проблемы изучения истории философии зарубежного Востока. М., 1987.
40. *Семенцов В.С.* Бхагавадгита в традиции и в современной научной критике. М., 1985.
41. *Семенцов В.С.* Проблемы интерпретации брахманической прозы. Ритуальный символизм. М., 1981.
42. *Соловьёв В.С.* Чтения о Богочеловечестве. СПб., 2000.

43. Торчинов Е.А. Религии мира: Опыт запредельного: Психотехника и трансперсональные состояния. СПб., 2005.
44. Флоренский П.А. Собр. соч. в 2 т. Т. 1: Столп и утверждение истины. М., 1990.
45. Фуко М. Герменевтика субъекта // Социо-Логос / Пер. с фр. В.В.Винокурова, А.Ф.Филиппова. М., 1991.
46. Фуко М. История сексуальности—III: Забота о себе / Пер. с фр. Т.Н.Титовой. Москва—Киев, 1998.
47. Хосроев А.Л. Александрийское христианство. М., 1991.
48. Шапошникова Л.В. Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М., 2005.
49. Шапошникова Л.В. Познание космической реальности // Труды Объединённого Научного Центра проблем космического мышления. Т. 1. М., 2007. — С. 65-154.
50. Шапошникова Л.В. Философия космической реальности // Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга 1. Зов. М., 2003. — С. 5-165.
51. Шеллинг Ф. Сочинения: В 2 т. / Пер. с нем. И.Я.Колубовского. М., 1987—1989.
52. Элиаде М. Тайные общества: Обряды инициации и посвящения / Пер. с англ. К.Богущего. Киев—Москва, 2000.
53. Элиаде М. Шаманизм: архаические техники экстаза / Пер. с англ. В.Трилис. Киев, 2000.
54. Юнг К.Г. Архетип и символ / Пер. с нем. В.Зеленского. М., 1991.
55. Юнг К.Г. О психологии восточных религий и философий / Пер. с нем. С.Лорне. М., 1994.
56. Юнг К.Г. Психологические типы / Пер. с нем. С.Лорне. СПб. — М., 1995.
57. Юнг К.Г. Символ и трансформация / Пер. с нем. В.Зеленского. М., 2000.
58. Юнг К.Г. Собр. соч. В 19 т. Т. 15: Феномен духа в искусстве и науке / Пер. с нем. В.М.Бакусева. М., 1992.

-
1. Так возникают обожествленные образы Огня, Солнца, Луны, Неба, Родителя (Мать или Отец), удачливого племенного Вождя (например, согласно некоторым исследователям, Индра у ведийских ариев или Яхве у евреев) и т.д.
 2. Под актуализированным уровнем субъективности мы понимаем самосознание в наличной степени его пробуждённости, обычно называемого в глубинной психологии «сознанием» или «эго». Под потенциальным — неосознаваемые духовно-творческие потенции сознания, соответственно называемые в глубинной психологии «Высшее Я» или «Самость».
 3. Процесс, называемый в психологии К.Юнга «индивидуализацией».
 4. К.Юнг полагал, что древнейшие представления о магической силе, подобной мана, являются архетипическими представлениями человека, предшественниками столь же архетипических современных представлений об энергии и законе её сохранения [см.: 28].
 5. Согласно К.Юнгу, Богообраз являет собой проекцию психической энергии и процессов её трансформации. Причём, как заявлял сам К.Юнг [54; 57], психическая энергия может быть понята не только с чисто психологической точки зрения, но и с метафизической.
 6. Таким образом, особенностью брахманического периода является стремление к тотальной ритуализации всей жизни. Это, в конечно счёте, приводит к ритуализации не только её основных внешних проявлений, но и к переносу во внутреннюю жизнь самого брахманического ритуала. А это, собственно, полагает начало конца всякого религиозного ритуализма как такового.
 7. Во всяком случае, это наиболее очевидная в историческом плане линия генезиса йогической традиции. Хотя, безусловно, у этого феномена существуют и менее заметные, но столь же значимые культурные предпосылки возникновения. Тем не менее все они так или иначе связаны с центральной тенденцией человеческой субъективности к самоуглублению в процессе овнутривления своих деятельностных проявлений.
 8. Попутно порождая феномен религиозной лирики.
 9. И это ясно осознавалось в философской и йогической традиции Индии.
 10. Понятие, введённое В.В.Бычковым, исследовавшим эстетику русской иконописи в контексте традиции «умного делания» — исихазма, имеющего свои истоки в раннехристианской эпохе и укоренившегося в православии [5, с. 42-43].
 11. Под «пестованием» в данном случае понимается *культивирование жизни* в единстве её преходящих, физических и вневременных, психодуховных элементов.
 12. Так, в Живой Этике сказано: «*Когда сопоставляем фазы нарастания сознания с научными методами, Мы вовсе не желаем*




иссушить прекрасные источники. Наоборот, Мы хотим создать прочные истоки энергии. Наука должна укрепить пути к высшему познанию. Наступило время, когда древние символы знания должны претвориться в научные формулы» [3, 425].

13. Эта бытийная психокосмическая энергия, проявляющая себя в недрах человеческой субъективности, выражается в культурной традиции многочисленными архетипическими образами, религиозными и философскими понятиями. К их числу следует отнести ведического бога Агни, озаряющего риши способностью постижения Космического Закона (Рта) и одновременно творческим вдохновением для выражения Закона в религиозных гимнах: Тапас Ригведы и веданты — аскетический жар, обладающий космогоническим могуществом; Священный Огонь зороастризма, который является носителем Божественной Истины; нисходящий в сердце и просветляющий сознание Божественный Огонь Антония Великого и других христианских мистиков, осмысленный в теологии Григория Паламы как нетварные энергии Божии, лежащие в основании обожения человеческой природы; Огонь Гераклита, осмысленный в философии позднего стоицизма как художественно-творческий Огне-Логос — энергийная космогоническая субстанция-принцип, лежащая в основании мировой гармонии и человеческого творчества; семантически весьма близкий ему — Огонь Пространства, или всеначальная энергия и психическая энергия, в философии Живой Этики. Заметим, что в психологии К.Юнга огонь является символом психической энергии (духа) и архетипом её трансформации.
14. Восприятие Бога Творцом мира в иудаизме делало словосочетания «Отец мой» и «Отец ваш» обычными для иудейских текстов. Однако в античной культуре, где герой воспринимался как воплощение божества, произошла соответствующая переинтерпретация данного понятия.
15. Что, кстати, совпадает с генеральными тенденциями развития современной психологии и психотерапии, представленными в работах таких известных исследователей, как А.Маслоу, А.Менегетти, Р.Мэй [28; 29; 30; 32] и др.
16. Имелось ввиду, что Брахман не может быть отождествлён ни с какими формализуемыми феноменами внешнего и внутреннего мира.
17. Как показано в исследованиях П.Адо и М.Фуко [1; 2; 45; 46], на современном этапе также может оказаться актуальным переосмысление философско-этических концепций и практик античного стоицизма.

«[Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях](#) [К началу](#) [Вселенная и Космос](#)»
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

СОДЕРЖАНИЕ

- . ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- ☞ . ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- ☞ . Основные особенности философии Живой Этики
- ☞ . Декларация прав науки. Постановка проблемы
- ☞ . Методологические особенности новой одухотворенной науки
- ☞ . Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- ☞ . Элементы космического мышления в современной физической науке
- ☞ . Из малого окна видеть звездное величие...
- ☞ . Метагалактика как единый квантовый объект
- ☞ . Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- ☞ . Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- ☞ . Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- ☞ . Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- ☞ . Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- ☞ . Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- ☞ . Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- ☞ . Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- ☞ . «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ☞ . Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ☞ . Новые подходы к изучению сознания
- ☞ . Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ☞ . Живая Этика и Буддийская Виная (опыт

сопоставления)

- ⌘. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ⌘. Живая Этика и новая парадигма культуры
- ⌘. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ⌘. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ⌘. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ⌘. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- ⌘. Вселенная и Космос
- ⌘. Правда о правде
- ⌘. Вселенная Павла Флоренского
- ⌘. РЕЗОЛЮЦИЯ



Вселенная и Космос

Юрий Любимов-Голубицкий,

ученик 7 класса НОУ «Экспериментальная школа-лицей»,
Москва

Каждый растущий человек обязательно задается вопросом: что такое Вселенная и что такое Космос? Может, это синонимы?

Вселенная — это весь окружающий нас мир, население Космоса. Это привычная для нас биосфера Земли — люди, растения и животные, невидимые для наших глаз вирусы и бактерии. Это мир астрономии и космических полетов — Земля и другие планеты, Солнце, звезды Млечного пути и другие галактики.

Что такое Космос? Человеку трудно найти слова, чтобы рассказать про Космос. Мне нравится одна старинная восточная притча. Маленькая рыбка спросила морскую королеву: «Я постоянно слышу о море, но что такое море, где оно — я не знаю». Королева ответила ей: «Море вне и внутри тебя. Мы появляемся из моря, живем и после смерти растворяемся в нём. Море подобно Космосу».

Некоторые учёные считают, что Космос — это бесконечное пространство, вакуум, пустота, Ничто. Эти учёные предполагают, что Вселенная возникла из пустоты Космоса в результате большого вакуумного взрыва. После взрыва образовалось газовое облако. Из газа постепенно образовались звезды, планеты, галактики. Галактики удаляются друг от друга, а Вселенная постоянно расширяется. Эта теория возникновения Вселенной из Ничего и её расширения получила название *Теории Большого взрыва* (рис. 1).

Я думаю, что пустота не может взрываться сама по себе, и из пустоты ничего возникнуть не может. Теория Большого взрыва описывает всего лишь эпизод из жизни Вселенной. Эта теория никак не объясняет, что такое жизнь в Космосе. Современные научные исследования подтверждают, что Вселенная существует и развивается на других принципах. Мне нравится другая теория — *Теория пульсирующей Вселенной* (рис. 2).

Согласно этой теории, Космос — это Абсолют, таинственное Ничто. Космос существует вечно. В Космосе есть Жизнь. Жизнь — это *взаимодействие Информации, Энергии и Субстанции*. Они связаны между собой и преобразуются друг в друга. В Космосе происходит постоянная и вечная пульсация Жизни. В Космосе бесчисленное множество Вселенных, и наша — лишь одна из них. Каждая Вселенная пульсирует: рождается, живет и умирает, как и всё живое в Космосе. Наша планета Земля — тоже живой организм. Живое многослойно, объединяется в общины или сложные системы — живые организмы. Любой живой организм является частью общин или других, более сложных организмов. Для живого организма существует время жизни, размеры, структура, иерархия подчинения, вероятность и многое другое, что определяет многообразие форм космической жизни.

Информация

Всё, что происходит в Космосе, связано с *Информацией*. Информация наполняет Космос и присутствует в каждой его точке в виде поля, волны или вихря. Информация — это содержательная характеристика пространства. Информация не возникает из Ничего и не исчезает бесследно. Информация, Энергия и Субстанция вечно переходят друг в друга. Например, источником Информации являются *Энергия и Субстанция*. Однако есть другая теория, что Информация первична и является источником Энергии и Субстанции. Я не поддерживаю эту теорию. Информация синтезируется, копируется, обменивается, накапливается Субстанцией и разрушается вместе с ней. Информационное поле человека —

это сознание, интуиция, память, коды доступа к информационному полю Земли. Информационное поле Земли русский учёный В.И.Вернадский назвал ноосферой.



Рис. 1.



Рис. 2.

Приём и передача Информации невозможны без *Энергии*. «Вихри мыслей стремительно роились в моей голове» — эта фраза очень точно передаёт физический принцип передачи информации мыслеобраза с помощью вихрей психической энергии человека. Интернет питается энергией радиоволн или энергией электрического поля. Радиоволны беспроводного Интернет-доступа Wi-Fi [1] вытесняют электрический телефонный доступ к Всемирной паутине.

Важное свойство Информации — *доступность*: есть код доступа — Информация доступна, нет кода — нет доступа, Информация недоступна.

Примеры. Информация текста Библии доступна в переводе с древнееврейского языка (код доступа есть). Информация Интернета доступна, если знаешь программы и пароли входа (кодов доступа много). Бактерии даже не подозревают, сколько книг написали про них микробиологи (кода доступа не существует, бактерии не читают книг). Информация Тонкого мира доступна не каждому человеку (код доступа может быть). Близкие люди имеют доступ к мыслям друг друга и часто обмениваются информацией с помощью телепатии — передачи мыслей на расстоянии. Например, родители часто могут улавливать мысли ребёнка, даже если находятся на большом расстоянии и не видят его. Иногда это мешает. Существуют разные способы сохранения Информации, например с помощью создания её материальной копии. Приведу несколько примеров.

Копирование информации мыслеобраза с помощью рисунка. Рисунок наскальной живописи первобытных людей — это способ сохранить информацию об удачной охоте. Код доступа к этим рисункам прост — на протяжении тысячелетий они понятны любому человеку. Люди с удовольствием и интересом разглядывают симпатичных мамонтов, оленей и лошадок, мысленно погружаясь в далёкое прошлое человечества и ощущая радость всего племени, предвкушающего ужин у костра. Современная абстрактная картина из окурков, приклеенных краской к холсту, — это способ сохранить информацию о Хаосе, который завладел сознанием художника. Я такую ужасную картину видел в детстве на выставке в Русском музее. Кода доступа к информации абстрактной картины не существует: одни смеются, другие удивляются, а кто-то ругается. Абстрактная картина — это плоский материальный объект, который содержит информацию только о том, из чего сделана эта картина, как намазаны краски. А вот картина И. Айвазовского — это портал, вход в другое измерение: только начинаешь её рассматривать — мгновенно ощущаешь себя летящим над волнами, воздух влажный и морем пахнет. Я люблю живопись Айвазовского.

Копирование количественной информации с помощью чисел. Цифры — это значки, код доступа к количественной информации, а числа — это информация о количестве, способ сохранить информацию о любом количестве объектов материального мира. Мы знаем удобную восточную систему из десяти цифр: 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9, которыми весь мир пользуется в обиходе. Их называют арабскими цифрами, хотя на самом деле они древнеиндийские. Мы знаем неудобную европейскую систему цифр, которой традиционно пользуются в европейском искусстве: живописи, архитектуре, книжной графике. Их называют римскими цифрами, хотя на самом деле они древнегреческие. Мы знаем современную двоичную систему из двух цифр-состояний: есть сигнал (единица) — нет сигнала (нуль). Двоичную систему используют в компьютерных программах. С помощью этих двух цифр, 0 и 1, компьютер может сохранить любую информацию: количественную, текстовую, рисованную, музыкальную, голосовую, мысленную, фотографическую.

Копирование смысловой информации с помощью текста. Буквы или иероглифы — это значки, коды доступа к смысловой текстовой информации, а текст, записанный на языке, — это способ сохранить смысловую информацию мыслеобраза. Текстовую информацию раньше хранили на глиняных табличках, папирусах, бересте, коже, бумаге. Сейчас множество текстов из разных музеев и библиотек мира хранится на компьютерах-серверах всемирной информационной сети Интернет. В музеях мира собрано множество глиняных табличек древних шумеров. Часть из них расшифрована, но большая часть — нет: ко многим текстам на древних языках код доступа утерян. Ежегодно на Земле умирает около 10 языков. Древнеегипетский язык расшифрован, благодаря Розеттскому камню: на нём один и тот же текст записан на двух языках, что позволило французскому египтологу Ф. Шампольону расшифровать текстовую информацию мёртвого языка [2].

Копирование музыкальной информации с помощью нотной записи. Нотные знаки — это код доступа к музыкальной информации, а нотный текст — способ сохранить информационную копию музыки. Музыкант может «слышать музыку глазами»: ему достаточно пробежать глазами нотный текст, чтобы мысленно услышать мелодию. Немецкий композитор Людвиг ван Бетховен в конце жизни оглох и мог слышать свою прекрасную музыку только мысленно. Когда музыканты исполняют музыкальное произведение, они своей психической энергией оживляют его информационную копию, записанную композитором в нотах, — музыка оживает, пульсирует. Никакая запись концерта на электронном носителе (например, диске) не сравнится с живой музыкой.

Информация *противоречива* и *многолика*. О сотворении мира в Библии сказано: «В Начале было Слово». Слово в Библии понимается как Логос, Знание, Разум. Но Логос существует только во взаимосвязи с Хаосом, Бессознательным, Абсурдом. Информация многозначна: в одном и том же сообщении всегда присутствуют Логос и Хаос, Смысл и Бессмыслица, Ум и Глупость. С древних времен люди знали, что миром управляет Божественный Разум, или Логос. Логосу противостоит Хаос, нарушающий все программы и правила, и в их постоянной бесконечной борьбе Мир изменяется — эволюционирует.

Пример. Английский учёный Ч. Дарвин описал эволюцию животного мира, идущую под воздействием мутаций или случайных сбоев генетического кода (проделки Хаоса) или под воздействием сознательной воли человека (заботы Логоса). С одной стороны, истребление человеком птицы моа, тура и многих других видов птиц и животных — это проявление в человеке Хаоса. Но с другой стороны, человек съел без остатка этих животных для того, чтобы выжить — им руководил Логос. Работа ветеринаров по выведению новых пород животных — это проявление в человеке Логоса. Клонирование животных с целью получить уродов: кур с утиными лапами или бесхвостых собак — это глупые забавы Хаоса, бессмысленное вмешательство в генетический код — программу синтеза Субстанции нового организма.

Энергия

Всё, что происходит в Космосе, связано с *Энергией*. Энергия, так же как и Информация, не возникает из Ничего и не исчезает бесследно. Энергия является источником синтеза Субстанции и Информации, но, в свою очередь, Информация и Субстанция являются источником накопления и причиной расхода Энергии.

Пример. У растения завязались семена с плохой всхожестью: погодные условия были неблагоприятны, растение боролось за выживание, и в семенах накопилось мало биоэнергии роста. Таким семенам помогают прорасти, замачивая их перед посевом в стимуляторе роста растений.

Эта жидкость содержит энергию в виде питательной субстанции и факторы роста — специальные информационные молекулы для запуска процессов роста. Эти молекулы выполняют такую же роль, как искра зажигания в двигателе внутреннего сгорания.

Энергия пронизывает Космическое Пространство и присутствует в каждой его точке в виде поля, волны или вихря. Энергия — это динамическая характеристика пространства, его потенциал. Энергия может переходить из одного вида в другой. Мы знаем такие виды космической энергии, как свет, тепло, звук, электричество, магнетизм, радиоизлучение, гравитация, биоэнергия, психическая энергия, ядерная энергия.

Пример. Речная вода падает на колесо водяной мельницы. Энергия падения воды переходит в энергию вращения. Колесо вращает жернова, жернова растирают зерно в муку, энергия вращения переходит в энергию трения.

Пример. В машину залили бензин. Когда машину заводят, бензин попадает в цилиндр, подается искра и происходит микро-взрыв — субстанция бензина разрушается с выделением энергии, заключенной в бензине. Энергия микровзрывов через механизмы машины переходит в механическую энергию, затем преобразуется в энергию вращения колес, и машина едет.

Пример. На последнем уроке ученики устали, им надоело заниматься, их сознанием завладел Хаос, и они решили валять дурака. Учительница не может усмирить учеников, так как не обладает особой психической энергией дрессировщика. Она призывает на помощь «энергетическую бомбу» — завуча. Завуч преисполнен энергии укрощения и мгновенно наводит порядок в классе. Ученики, получив хорошую порцию воспитательной энергии и зарядившись ею, начинают читать, писать и считать с бешеной скоростью. Психическая энергия завуча преобразовалась в биоэнергию учеников.

Субстанция

В Космосе есть *Субстанция* — статическая характеристика пространства, его масса. Сегодня нам известно два вида космической субстанции: видимая материя и невидимая, так называемая темная материя. По расчетам учёных, 25% плотности Вселенной составляет тёмное вещество, 70% — тёмная энергия и всего 5% — масса материи, состоящей из обычного вещества (атомов и молекул). Огромной скрытой массой обладают чёрные дыры. Астрономам уже удалось наблюдать космические объекты скрытой массы. У некоторых звезд есть двойники. Древние египтяне без телескопов знали о существовании двойника звезды Сириус [3]. Наблюдения жрецов отразились в египетской мифологии. Ра — бог света, солнца, дня и жизни. Анубис — двойник Ра, бог ночи и смерти.

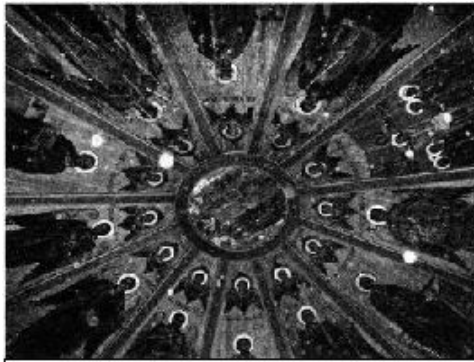


Фото 1.



Фото 2.

Материя может быть *плотной, концентрированной*. Например: жидкости, газы, минералы, металлы, белковые тела, эфирные масла. Плотный мир концентрированной материи человек может увидеть, услышать, потрогать, понюхать.

Материя может быть *тонкой, низкоконцентрированной*. Например: эфиры, души (сгустки холодной плазмы, или плазмоиды), мыслеобразы. Тонкий мир материи человек может чувствовать или фиксировать с помощью специальных приборов, в том числе, например, с помощью цифрового фотоаппарата (фото 1). На этой фотографии можно видеть полупрозрачные сферические объекты. Священники сказали, что это души верующих. Я считаю, что эти сфероиды — материальные объекты, так как они отразили свет фотовспышки. Но состоят они из низкоконцентрированной материи, которую наш глаз не видит и нос не чувствует. С другой стороны, эти сфероиды могут быть сгустками неизвестной нам энергии, зафиксированной фотоаппаратом. Наконец, эти сфероиды могут быть неизвестной нам формой космической жизни и возможно — разумной.

Субстанция является энергоинформационной матрицей, так как синтезирует, накапливает, хранит, преобразует Энергию и Информацию. Субстанция может быть *энергоёмкой и информационноёмкой*.

Пример. Грозовое облако — это опасная энергоёмкая субстанция, состоящая из капель воды. Когда в грозовом облаке накапливается статическое электричество — происходит взрыв, и электрическая энергия вырывается на свободу в виде молнии.

Пример. Половая клетка — это информационноёмкая субстанция, природный совершенный биокомпьютер. Она содержит информацию — программу синтеза всех видов клеток и программу строительства из них целого организма.

Пример. Фотография — это Субстанция, кусочек бумаги с нанесённой на неё краской.

С другой стороны, фотография — это Информация и Энергия изображённого объекта: информационноёмкая копия объекта и энергоёмкая копия отражения от объекта световой энергии вспышки. Наконец, фотография — это мыслеобраз, самостоятельный объект материального мира. Рассматривая фотографию, иногда объекты можно

увидеть в таком ракурсе, который до фотографирования не воспринимался. Например, на фото 2 все видят что-то космическое. Я увидел рождение Вселенных — Multiverse. Но это только мыслеобраз теории, которая мне интересна. На самом деле я снимал вечером капельки дождя на стекле автомобиля и был поражен тем изображением, которое неожиданно появилось на снимке. На фото 3 все видят образ летящей над рекой птицы или ангела, кому как больше нравится. Все понимают, что этот мыслеобраз — основное содержание фотографии. На самом деле я снимал красивую бурную речку, пену и камешки в воде. Мой глаз зафиксировал образ ангела, но в момент фотографирования я этого не понял. А увидел и осознал только при рассматривании фотографии.



Фото 3.

Взаимодействие Информации, Энергии и Субстанции

В Космосе происходит постоянная и вечная пульсация Жизни — взаимодействие Информации, Энергии и Субстанции. Они существуют вечно и преобразуются друг в друга.

Пример. В молекуле ДНК хранится объёмная наследственная Информация — геном¹ (программа, необходимая для создания новой субстанции — новых клеток организма). При создании новой клетки геном копируется. Для создания новых клеток используется энергия, накопленная клеткой. Когда клетка погибает, её уникальная информация стирается, а энергия поглощается другими клетками. Однако остаются многочисленные копии генома в новых клетках вместе с изменениями генома. Нарастание изменений в поколениях клеток — это эволюция белковой субстанции.

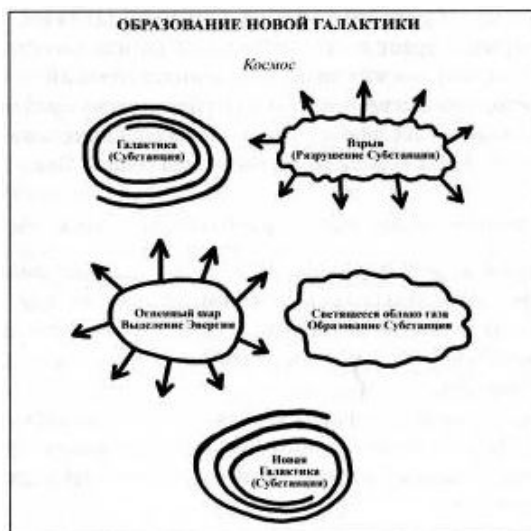


Рис. 3.

Пример. В Галактике произошёл взрыв, разрушилось вещество красной звезды огромной массы. Энергия взрыва распространяется во все стороны в виде световой энергии. Огненный шар взрыва, состоящий из фотонов и частиц вещества (газа), охлаждается. Из газа образуются молекулы различных веществ. Энергия взрыва преобразовалась в вещество, из которого создаются новые звезды. Новые звезды объединяются, получается новая Галактика (рис. 3).

Субстанция может производить, накапливать и расходовать значительные запасы Энергии. Например, Солнце — огромный ядерный реактор, накапливает Энергию и отдаёт её в виде световой и тепловой энергии в космическое пространство. Благодаря солнечной энергии существует жизнь на Земле.

Энергия может переходить в Субстанцию, а Субстанция в Энергию. Образование Субстанции происходит с поглощением Энергии.

Разрушение Субстанции приводит к выделению Энергии.

Пример. В поле сторела трава. Образовалась зола — удобрение, повышающее энергетику почвы. На поле посеяли зерно, вырос хороший урожай.

Из зерна сделали хлеб. Пицца разрушается в желудке человека, энергия пищи высвобождается, поддерживает жизнь человека и позволяет ему вырастить новый урожай.

Разрушение Субстанции может сопровождаться взрывом или другими способами выделения Энергии. При взрыве выделяется огромное

количество Энергии, накопленной Субстанцией.

Учёные придумали атомный реактор — специальное устройство для высвобождения энергии, накопленной в атомах вещества. Атомная энергия, полученная с помощью этих устройств на атомных электростанциях, преобразуется в электрическую энергию и используется человеком в мирных целях — на производстве, для освещения и обогрева. Также учёные придумали грозное оружие — атомную бомбу. В результате взрыва атомной бомбы атомы вещества разрушаются, и высвобождается энергия, обладающая огромной разрушительной силой.

Недавно российские учёные придумали и провели испытания ещё более страшного оружия — вакуумной бомбы. От взрыва этой бомбы образуется ударная волна из раскалённых газов. В радиусе её действия всё сгорает и превращается в пепел, не остаётся даже радиации, а земля после взрыва напоминает лунный пейзаж.

Я считаю, что эксперименты с бомбами очень вредны для Земли. Организация Объединённых Наций должна запретить их во всех странах мира: Земля — живая, Земля — наш общий Дом.

Вселенная и Космос: Микрокосм и Макрокосм

Вселенная живёт и развивается по единым законам Космоса: Микрокосм и Макрокосм похожи. Основной вид движения в микро- и макромире — вращение. Французский учёный Р.Декарт, утверждавший, что всё в мире вращается, создал вихревую теорию жизни Вселенной.

Строение атома вещества очень похоже на строение Солнечной системы. Атом состоит из ядра — маленького солнца и электронов — планет, которые вращаются вокруг ядра по своим орбитам (рис. 4).

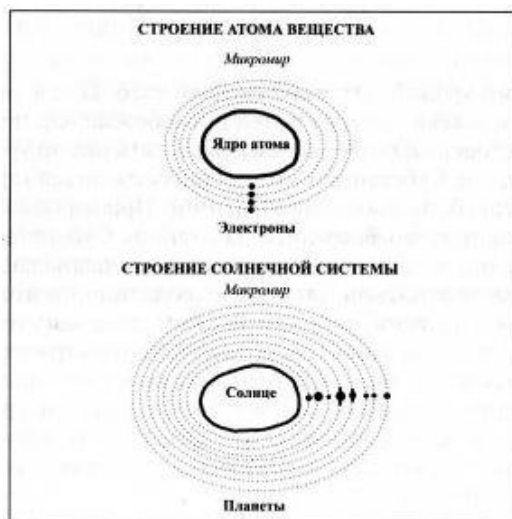


Рис. 4.

Интересно мысленно проникать в мир кристалла горного хрусталя и видеть изнутри кусочек жизни одного электрона. Вещество кристалла состоит из молекул, молекулы — из атомов, атомы — из ядер и электронов. Бесчисленное количество электронов вращается вокруг ядер атомов, и то, что нам кажется твердым сверкающим кристаллом, на самом деле является кипящим электронным облаком, бесконечным пчелиным роем вращающихся электронов. Атомы вращаются в молекулах, молекулы вращаются в кристаллической решётке вещества, хрустальный кристалл совершает сложные движения, вращаясь вместе с Землей вокруг земной оси и одновременно вокруг Солнца, Солнечная система вращается вместе с другими звездами Млечного пути... Об этом можно сделать очень интересный компьютерный фильм.

В микро- и макром мире происходят очень похожие процессы, так как Вселенная живёт и развивается по единым законам и принципам. Теория пульсирующей Вселенной позволяет учёным не только исследовать жизнь на Земле, но и строить теории будущего развития Вселенной.

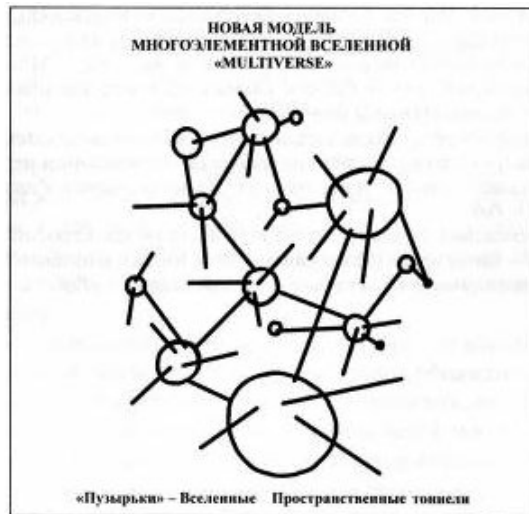


Рис. 5.

Новая модель многоэлементной Вселенной «Multiverse»

Недавно астрофизики предложили новую модель многоэлементной многосвязанной Вселенной с красивым названием «Multiverse», или «Многомир». Согласно этой теории, Космос содержит кипящий вакуум, который постоянно рождает «пузырьки». «Пузырьки» расширяются, из них получаются разные вселенные, похожие на нашу. Эти вселенные существуют в разных измерениях, в них по-разному течёт время, но они связаны между собой пространственными тоннелями (рис. 5).

Эта теория объясняет многие загадки, например загадку Бермудского треугольника. Мне интересно, как дальше будет развиваться эта теория. Я надеюсь, что в Космосе кроме белковых организмов существуют другие формы жизни. Возможно, что вселенные — одна из форм космической жизни, а кипящий вакуум — среда их обитания.

Примечания

1. Wi-Fi (от *англ.* Wireless Fidelity — беспроводная надёжность) — беспроводная технология соединения компьютеров в сеть или подключения их к Интернету, основанная на использовании радиоволн. Может использоваться при работе с ноутбуками, карманными персональными компьютерами и др. мобильными устройствами. — *Ред.*
2. Розеттский камень — базальтовая плита с параллельным текстом 196 г. до н.э. на греческом и древнеегипетском (демотическим и иероглифическим письмом) языках. Найдена близ г.Розетта (ныне г. Рашид, Египет) в 1799 г. — *Ред.*
3. По современным данным, Сириус — двойная звезда. Главный компонент Сириус А — самая яркая звезда нашего неба. Второй компонент Сириус В — слабая звезда, невидимая глазом, — белый карлик. — *Ред.*

1. Совокупность генов, локализованных в одиночном наборе хромосом данного организма.

Искусства самопреобразования в эволюционной динамике культуры К началу Правда о правде >
главы

📖. КАТАЛОГ КНИГ

© 2008-2009 Международный Центр Рерихов

📖. Малая Рериховская библиотека

📖. Рериховская научно-популярная библиотека

📖. Книги в защиту Рерихов

📄. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

📖. СОДЕРЖАНИЕ

📖. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

📖. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ

📖. Основные особенности философии Живой Этики

📖. Декларация прав науки. Постановка проблемы

📖. Методологические особенности новой
одухотворенной науки

📖. Идеи космического мышления и современная научная
картина мира

📖. Элементы космического мышления в современной
физической науке


📖. Из малого окна видеть звездное величие...


📖. Метагалактика как единый квантовый объект

📖. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в

живых организмах

- 🔍. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- 🔍. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- 🔍. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- 🔍. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- 🔍. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- 🔍. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- 🔍. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- 🔍. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- 🔍. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- 🔍. Новые подходы к изучению сознания
- 🔍. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- 🔍. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- 🔍. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- 🔍. Живая Этика и новая парадигма культуры
- 🔍. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- 🔍. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- 🔍. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- 🔍. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры

 [Вселенная и Космос](#)

 [Правда о правде](#)

 [Вселенная Павла Флоренского](#)

 [РЕЗОЛЮЦИЯ](#)



Правда о правде

Лев Бондарев,

ученик школы № 1, 10 лет

Феодосия, Крым

Есть разные мнения насчет лжи и правды. Например, в народе считают, что правда должна всюду быть главной: «Лучше горькая правда, чем сладкая ложь». А отдельные учёные и личности считают, что без лжи нельзя прожить. Уинстон Черчилль, например, считал, что «правда настолько драгоценна, что её должен сопровождать эскорт из лжи», — но учёными доказано, что биоэнергия человека снижается, когда человек говорит нецензурные или грубые слова, занимается насилием или врёт. Кроме того, у Земли есть интеллектуальное энергетическое поле, и изменения биополя человека в худшую сторону негативно отражаются на этом поле. А страдания интеллектуального поля Земли переносятся на Космос. Именно поэтому в последнее время особенно часто происходят разные катаклизмы — глобальное потепление, землетрясения и пр. Это негативная энергия человека переходит в негативную энергию Космоса, а энергия Космоса переходит на Землю, так как Космос — это огромная биосистема, а все её элементы связаны между собой. В том числе и мы, и Земля. Если мы не прекратим врать или не научимся хотя бы распознавать ложь, катаклизмы будут продолжаться и Вселенная будет продолжать существовать без нас или тоже погибнет. Надо срочно предпринимать меры.

Вначале надо понять, как распознать ложь или как совершенствовать человека, чтобы вырастить правдивое общество.

Те, кто считают, что без лжи нельзя прожить, не правы. Просто ложь заняла огромное место в жизни человека. И даже сами понятия о лжи и правде стали лживыми, извращёнными.

Посмотрим, чем может сейчас навредить лживый учёный. Именно *сейчас*, потому что раньше, когда мало людей умело читать, и СМИ не получили ещё такого большого распространения, и «дутые» сенсации не так быстро распространялись, об этих «сенсациях» узнавало меньше людей. Но теперь читать умеют все, а отличать, правда ли написана, — не все, и «сенсации» очень быстро распространяются. Тот, кто увидел, что что-то тут не так, быстро отгонит эту мысль и подумает, что он чего-то недопонял или плохо прочитал. А тот, кто попытается сказать правду, не будет услышан в потоке криков других людей. Некоторые на услышанной новости построят теорию, на теории — науку, а потом поймут, что новость лжива, но будет уже поздно. Настоящих учёных, которые будут стараться выводить народ из дебрей лженауки, никто не будет слушать. В конце концов эта лженаука может поставить мир на грань катастрофы.

А всё ради чего? Ради денег! Корреспонденты и лжеучёные могут на деньги, которые они на этом зарабатывают, безбедно существовать до конца жизни! Даже когда этого учёного обвинить во лжи, он скажет, что не солгал, и что никогда в жизни не врал, и что эта «теория» — научно доказанный факт, потому что он живёт в своей лжи ради денег. Он наврал один раз. Подумал, что один раз — не страшно, ведь за это платят зарплату, надо же на что-то кормить семью, а зарабатывать чем-то другим трудно и надо учиться. Потом ещё и ещё, потом убедил себя в том, какой он правдивый, то есть наврал и себе. Так и живет. Сейчас так поступают многие. И мало кто выходит из ловушки лжи, она затягивает, как тряпина. Но надо контролировать себя и пытаться не врать.

Некоторые признаки выдают лжеца. По-моему, надо стараться обращать внимание на эти признаки и — иногда — показывать человеку, что его ложь замечена.

Лжецы часто смотрят на человека очень пристально, они как бы говорят: «Ты мне веришь? Я с тобой откровенен!» Некоторые лжецы не выдерживают самого беглого взгляда и смотрят в другую сторону. Некоторые поворачивают носки в сторону двери («Надо уносить ноги!!!») или поворачиваются к двери всем телом. Иногда руки мелькают около рта, «мешая» говорить неправду, у маленьких детей прикрывают рот. Иногда человек раскидывает руки (как будто говорит сам себе: «Хватит, хватит врать»). Иногда его не слушается нижняя часть тела — ноги заплетаются, словно «танцуют». Даже интонация, с которой лжецы произносят свои изречения, отличается от их обычной интонации: или тоньше голос, или ложь произносится почти шепотом... Бывает очень много странностей, по которым можно отличить лжеца. А все жесты любого человека связаны с подсознанием. Будьте внимательны!

Однажды несколько американских учёных провели эксперимент — они заставили людей не врать. Результат — якобы повышенные давление и температура. Но я считаю, что во всяком случае после лжи состояние здоровья ухудшается гораздо больше: человек плохо спит и часто волнуется. При этом взрослые врут гораздо больше детей, потому что у них больше поводов для вранья. Они наврали один раз (это было важно, это было нужно для какого-нибудь контракта), второй раз, в результате увязли во лжи и теперь врут про всё подряд.

Попытайтесь доказать «от противного», что врать вредно. *Всё время врите хотя бы полдня*. Не получилось? Так что, что бы там ни было, кто бы там что ни говорил, а ложь — неестественное состояние!

Некоторые спросят: «А почему же тогда люди врут?» А потому, что маленькие дети глядят на взрослых и бессознательно запоминают все их действия. А потом действуют как взрослые. Обычно до 6 лет ребёнок не умеет врать. Если он и врет, то бессознательно, просто фантазирует, как будто с ним случилось какое-нибудь сказочное событие. Маленькие не заботятся о том, чтобы их враньё было правдоподобным, поэтому у них не враньё, а творчество. Вот в 10—11 лет ребёнок врёт с искусностью и по расчёту. Например, потерял он книжку, а скажет, что на него напали хулиганы и книжку отобрали. Или что на него напала собака, а книжку погрызла...

Но взрослые врут не так, как дети. Они врут без стыда и совести, а детей, если они наврали, мучают угрызения совести. Это главное отличие детской и взрослой лжи. Некоторые взрослые врут как дети, так же забывают о своих выдумках и не заботятся о точности вранья — так своеобразно в них проявляется стремление к творчеству. Может быть, им надо было стать писателями, а они получили какую-то другую профессию и теперь врут.

Но маленькие дети никогда не врут по-настоящему. Это доказывает ещё раз, что ложь — состояние неестественное.

А врать детей заставляют взрослые, родители и учителя. В основном, дети врут из-за того, что чего-то не поняли или не успели сделать на уроке или в домашнем задании. Учителям не до учеников, у них «поджимает» время, потому что на одну учительницу нагружено много классов. (Это потому, что учительницы совсем не идут в школы, там зарплата маленькая, а зарплата маленькая потому, что общество несовершенно.) Поэтому она не успевает объяснить материал как следует, детям непонятно, учительница ставит плохие оценки, дети врут и вырывают листы из дневника. Во всём виновато порочное общество, а в пороках его виновата ложь! Замкнутый круг!

А больше всего врут политики. Перед каждыми выборами они обещают, что будут заботиться о детях и повысят зарплаты учителям, но обещания не выполняют. То есть зарплаты они немножко повышают, но цены повышают ещё больше. Они погрязли во лжи и саму ложь называют не ложью, а дипломатичностью, от слова «дипломат», потому что дипломаты ещё больше врут. А какие политики — такие и страны.

Ещё мне кажется, что если бы «не лги» было 11-й заповедью, точнее, было так же естественно, как «не укради», вранов стало бы во много раз меньше.

Как же оградить ребёнка от лжи? И тут есть выход. Надо построить идеальные детские дома и школы. В таком детском доме ребёнка осматривают медики, обучают по индивидуальной программе. Оценок не ставят, потому что дети чаще всего врут из-за оценок. Всем воспитанникам задают вопрос: «Чем ты любишь заниматься?» Самое любимое занятие становится основным предметом, подбирается наиболее подходящая профессия. В конце обучения получают специалисты в той или иной профессии, у которых нет лишних ненужных знаний и которые полностью правдивы. Если кто-нибудь захочет поменять профессию, тогда он пойдёт в правдивый институт и обучится той профессии, какой хочет. В этом институте тоже для всех индивидуальная программа, преподаватели не ругают, а только объясняют, и поэтому врать не надо. Когда сменится несколько поколений правдивых людей, зло исчезнет, и по всей планете Земля установится по-настоящему идеальный общественный строй.

Циолковский и Ефремов полагали, что, не объединившись, народы не смогут установить контакт с космосом. А когда войны, как зло, прекратятся, сотрутся границы, потому что никто не будет провозить контрабанду, так как все будут правдивы, и люди установят контакт с

внеземными цивилизациями. Настанет пора всеобщего счастья! Я подумал и решил, что, будучи правдивым, общество сможет достичь идеала, описанного ещё Циолковским. По всей планете установится коммунизм, и тогда наступит всеобщее счастье! Знаний станет намного больше, развитие человечества выйдет из крутого пике лжи, перестанет быть зигзагообразным и устремится вертикально вверх. Люди объединят ядерный потенциал в энергию для космических кораблей и будут открывать звезды и планеты целыми галактиками! Земля будет поддерживать контакт со многими планетами других галактик, обмениваться информацией, путешественниками, материалами, вселенными, создаваемыми из информации, и вообще, творениями разума. Мы будем подключать других жителей Галактики, наблюдать за ними, смотреть, насколько близки они к нашему идеалу, внедрять, если надо, правду как право, потом как обязанность. Люди будут стремиться выше и выше по лестнице идеалов, и, наконец, люди войдут в свои сказки и сны, и вселенная переродится. Может, будет так, может, иначе. Никто этого не знает.

Но чтобы выйти из замкнутого круга и действительно проделать путь эволюции, надо хорошо спланировать школьную программу. Вместо простых заданий по простому заучиванию учителя должны давать творческие, когда надо что-нибудь придумать. Например, в 7 классе, когда проходят былины, можно не учить, что такое устойчивая лексика, а самому попробовать написать былинку. Конечно, у некоторых детей технический склад ума, и былины у них могут получиться корявые. Но учителя их не должны за это ругать, потому что, когда дети будут сочинять былинку, они всё равно поймут, что такое устойчивая лексика и запомнят её.

По-моему, надо каждый учебник писать в определённом жанре, тогда детям будет интересно. Например, для младших классов — сказки, для средних — детективы. Что надо будет детям в старших классах, я ещё не знаю. Я ещё слишком мало знаю для создания полноценных учебников, поэтому сочиняю задачи и составляю задачки. Можно объединять предметы, кажущиеся несовместимыми, например, историю и математику. Например, мой задачник «История с математикой» так устроен, что, не решив задачу, не попадёте в следующее событие или не будете знать к нему ключа. Например, эта задача совмещает геометрию и логику.

Сооружая оборонительные укрепления, гунузцы выехали на природу, а прибор для построения углов забыли. У них был только шаблон в 35 древних угловых мер. Тем не менее, все «прямые» углы получились у них совершенно прямыми. Как им это удалось, если у них были только слюдяное окошко и черновик? (Круг = 400 древних мер).

Это задача из 3-й части задачника-путеводителя по Крыму «История с математикой». Она рассказывает об истории Причерноморья от первобытных времен до XX века. В задачах может встречаться материал из других предметов: географии, языков, простой логики.

Вот задача из другого задачника. Она совмещает английский язык с математикой.

Переведите эти слова на английский язык и посмотрите на своем телефоне по английской клавиатуре, каким цифрам соответствуют буквы, а затем посчитайте их сумму. Это — количество раз, когда Дерримор падал с лошади. «Дерримор любит кошек и овсянку». Сколько раз Дерримор падал с лошади?

Это задача из задачника-пародии на детектив «Кошка Даскервилей». В этой книжке совмещается математика и детективная история. У Дерримора, бывшего дворецкого покойного сэра Даскервиля, украли картину. Дело расследует знаменитый сыщик Хорлок Шелмс. По пути Дерримору подкидывают записки с математическими задачами. Эти задачи подкидывает Хорлок Шелмс, а картину он взял для того, чтобы научить Дерримора математике.

Чтобы детям было интересно учиться, надо усовершенствовать школьную программу так, чтобы детям было смешно. Если человек смеётся над чем-то, то он этого не боится. Когда дети не будут бояться школы, они будут очень стараться, учителя будут ими довольны, и школьники будут любить школу. И тогда в ней не будет вранья.

Я как-то подумал, что у животных нет законов, нет никаких правил, но они живут хорошо. Не так часто болеют, редко конфликтуют и живут гораздо лучше, чем некоторые люди. Так, может быть, надо аннулировать некоторые неважные законы, и наша жизнь станет лучше? Ведь сегодняшнее человеческое общество — это система очень жёстких рамок! Например, опоздал человек на работу, ему делают выговор, и чуть что, сразу уволить могут. А дети? Дети — носители естественности, но на них взрослые тоже налагают жёсткие рамки. Хочется ребёнку помочь родителям, а они ему говорят: мал ты ещё. Когда ребёнку уже не хочется помогать, тогда они просят его об этом.

Надо делать всё то хорошее, что ты хочешь, и тогда всё будет в порядке. Даже само слово *дисциплина* какое-то резкое, гадкое и противное.

Оно похоже на паука с острыми коленками. А послушайте слово *свобода*! Какое оно красивое, круглое, летящее! Похоже на воздушный разноцветный шарик. По-моему, только свободный человек может быть по-настоящему правдивым.




А для начала взрослые должны признаться самим себе, что они всё время врут. Они все врут по разным причинам, некоторые из страха перед своими начальниками, некоторые из-за денег, некоторые потому, что хотят казаться лучше, чем они есть, некоторые потому, что хотят попасть в парламент. Но все они считают сами себя очень правдивыми людьми. Когда они признаются, что это не так, тогда они смогут правильно воспитывать своих детей, и тогда общество начнет меняться.

[← Вселенная и Космос](#) [К началу](#)
главы

[Вселенная Павла Флоренского](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)








КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

-  [СОДЕРЖАНИЕ](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Основные особенности философии Живой Этики](#)
-  [Декларация прав науки. Постановка проблемы](#)
-  [Методологические особенности новой
одухотворенной науки](#)
-  [Идеи космического мышления и современная научная
картина мира](#)

- 18. Элементы космического мышления в современной физической науке
- 19. Из малого окна видеть звездное величие...
- 20. Метагалактика как единый квантовый объект
- 21. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- 22. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- 23. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- 24. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- 25. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- 26. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- 27. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- 28. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- 29. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- 30. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- 31. Новые подходы к изучению сознания
- 32. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- 33. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- 34. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- 35. Живая Этика и новая парадигма культуры
- 36. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха

- Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- Вселенная и Космос
- Правда о правде
- Вселенная Павла Флоренского
- РЕЗОЛЮЦИЯ



Вселенная Павла Флоренского

Давид Володин,

ученик Муниципального общеобразовательного учреждения,

лицей № 3, 14 лет,

Тула

Павел Александрович Флоренский создал свой, неповторимый образ Вселенной. Неотъемлемой частью его Вселенной был мир горний, духовный. В своём труде «Иконостас» он писал, что Господь создал как видимый мир — Землю, так и невидимый, духовный — Небо. Как же у Флоренского происходило постижение мироздания?

В детстве Флоренского всячески ограждали от разной мистики (даже не читали сказок, дабы не пробудить в нём интерес к таинственному), но это было бесполезно, так как в его душе эта тяга была врожденной. Став взрослым, он так рассказывал о своих детских ощущениях: *«Нечто, кажущееся обыкновенным и простым, самым заурядным по своей частоте, нередко привлекало <...> моё внимание. И вдруг тогда открывалось, что оно — не просто. Воистину что-то припоминалось в этом простом и обычном явлении, и им открывалось иное, ноуменальное, стоящее выше этого мира, или точнее, глубже его. <...> Обычный камень, черепица, обрубок открывают себя как вовсе не обычные и делают окна в иной мир. Со мною в детстве так бывало не раз. Но в то время как иные явления всегда манили к себе мою душу, никогда не давая ей насытиться, другие, напротив, открывали таинственную глубину свою лишь урывками, даже единично, раз только. Одним из таких восприятий были искры.*

Мы тогда жили в Батуме, в доме Айвазова. Было же мне около [четырёх-пяти] лет. Возбуждаясь к вечеру, я долго-долго не соглашался лечь спать; а когда ложился, то всё равно часами лежал, не засыпая, ворочаясь с боку на бок и в миллионный раз изучая рисунок обоев или одеяла. Это были часы почти что пытки, когда я вылёживал в постели без сна. И потому я очень не любил укладываться спать рано, несмотря на уговоры. Однажды я с тётёй Юлей сидели в спальне, что выходила на двор. Сначала тётя занимала меня, читала, рассказывала, а потом стала посылать спать. Но я чем-то особенно заупрямился и не шёл. Тётя говорила, что надо идти. На дворе было темно. Тётя говорила, что если я не пойду, то сон может улететь спать и тогда я уже не засну; не знаю, говорила ли она, ипостазирова сон, или я только — так её понял. Но посмотрел в тёмное окно — дело было осенью — и вижу: летят искры, вероятно, развели таган или печурку на дворе, с углями. И одна за ними последняя, особенно яркая, летит как-то одиноко поодаль, отсталая. Я — к тётё: “Смотри! Что это?” А она: “Это улетаёт твой сон. Вот теперь ты не сумеешь заснуть”. Я видел искры, как я, конечно, видывал не раз до того. Но я почувствовал, что тётя глубоко права, что это действительно летит мой сон, имеющий невидимую, но бесспорную форму ангелка, — и что, улетаая, он делает что-то непоправимое. Я разрыдался. Почувствовал, что что-то свершилось. Поспешил лечь, но долго-долго не смыкались веки. Прошли с тех пор годы. Как-то недавно (1919.III.19) служил я всенощную в церкви Красного Креста. Химические угли у нас кончились, приходится разжигать кадило простыми, из плиты, и

при каждом они иногда искрятся. Вот искра от кадила полетела, как-то одиноко, в темном пространстве алтаря. И мне сразу вспомнилось, как такую же искрою “улетел сон мой” в детстве. А та, детская, искра в свой черед, будила воспоминание об огненном потоке искр из-под колеса точильщика, открывшем мне иной мир, полный таинственной жути и влекущий и волнующий ум. Искры перекликаются с искрами и подают весть друг о друге. Сквозь всю жизнь мою пронизывается невидимая нить искр, огненная струя золотого дождя, осеменяющая ум, как Юпитер Данаю» [1, с. 42-43].

В подростковом возрасте Флоренский стал увлекаться точными науками. Позже он писал: *«На вопрос, к чему я стремлюсь, я бы ответил: “Познать законы природы”»* [1, с.189]. Он считал, что его методы познания не будут в будущем полезны науке, но помогут формированию его собственного мировоззрения. Эти законы и составляли миропонимание Флоренского, но, в свою очередь, они были неотделимы от духовных и божественных законов мира. Такое мировоззрение укрепилось в сознании Флоренского к 15—16 годам. В этом юном возрасте ему казалось, что в окружающих нет действительной преданности знанию и нет преданности научной работе, и потому если и он перестанет заниматься наукой, то нанесет ущерб науке в целом. Поэтому день, в который ему не удавалось совершить научную работу, он считал потерянным, зря прожитым.

Юный Павел Флоренский читал много работ по физике и родственным наукам. В основном его любимой литературой были *«книги, выросшие на английской почве, и французские»* [1, с. 192]. В своем миропонимании он *«находил совсем иные представления о пространстве и времени и совсем иные предпосылки о строении мира»* [1, с. 193]. Своё ощущение он таил глубоко в себе, понимая, что *«попытка заговорить о нём повела бы к полному разрыву со всеми окружающими»* и что его *«слова были бы восприняты за нечто бредовое»* [1, с. 199]. С возрастом, однако, он пришёл к убеждению, что *«жизнь и каждого из нас, и народов, и человечества ведётся Благою Волею, так что не следует беспокоиться ни о чем, помимо задач сегодняшнего дня»* [1, с. 199-200].

В юности Павел Флоренский ощущения иного мира принимал с открытой душой и очень доверчиво; ему никогда не были свойственны скепсис, раздвоенность в восприятии, дребезжащее ощущение бытия. Этот мир всегда соприкасался с ним как подлинная и не внушающая сомнений действительность. Но из-за того, что у него была *«сильно развита привычка к самостоятельной мысли и самостоятельной оценке её»* [1, с. 220], началась переоценка себя, своих взглядов. Начались поиски истины. *«Истина недоступна» и «невозможно жить без истины» — эти два равно сильных убеждения раздирали душу и ввергали в душевную агонию»,* — писал он в юности [1, с. 243]. Став священником, он написал книгу «Столп и утверждение истины», в которой говорилось о христианстве и церкви как об истинах для всех; это одно из самых важных его сочинений. Вот слова из этой работы: *«...церковность — вот имя тому пристанищу, где усмиряется тревога сердца, где усмиряются притязания рассудка, где великий покой нисходит в разум»* [2, с. 5]. То есть для Флоренского истина была в вере. Павел Александрович считал, что истинная человеческая мудрость, истинная человеческая разумность недостаточна для познания только потому, что она — человеческая. *«Что я разумел под словом “Истина”? — Во всяком случае — нечто такое полное, что оно всё содержит в себе и, следовательно, только условно, частично, символически выражается своим наименованием»* [2, с. 15]. Далее Флоренский подвергает слово «истина» детальному лингвистическому анализу. Это необходимо для более ясного представления о том, что есть истина. Флоренский признает, что истина есть единая сущность о трёх ипостасях (Троица), каждая непосредственно рядом с каждой, и отношение двух только может быть опосредствовано третьей, среди них немислимо первенство. *«Троица едйносуцная и нераздельная, единица триипостасная и соприпосуцная» — вот единственная схема, обещающая разрешить ётпох¹ <...>»,* — пишет Флоренский в главе «Столпа...» «Триединство» [2, с. 51]. Вселенная Павла Флоренского объединяла в себе и науку, и религию, причём одна другой не мешала, они скорее дополняли друг друга; из них и складывалась истина Флоренского.

Весной 1928 г. по доносу П.А.Флоренский был арестован, осужден на 3 года *«как активный участник церковно-монархической организации»* и сослан в Нижний Новгород [4, с. 7]. Это было его первое заключение.

В феврале 1933 г. снова арест (уже в Москве), а затем заключение на долгие годы. Но и под конвоем он не прекращает научную деятельность.

На Дальнем Востоке, куда был отправлен Флоренский, он работает на мерзлотной станции, занимается проблемами вечной мерзлоты; отчасти благодаря его работам построены такие города, как Норильск, Сургут, Салехард. (Однажды, занимаясь исследованиями грунта, Флоренский на глубине двух метров нашел замерзшую личинку и был совершенно потрясен, когда, оттаяв, личинка ожила. Когда об этом узнали в Америке, то выдвинули идею: замораживать людей, а потом возвращать их к жизни.) В 1934 г. Флоренскому разрешили свидание, и к нему приехала жена Анна Михайловна с тремя младшими детьми — Марией, Михаилом и Ольгой. Это свидание оказалось последним: семья ещё не успела уехать, как Флоренского перевели в лагерь «Свободный», а потом по этапу отправили на Соловки. И письма сделались единственным способом общения. Попав в концлагерь, Флоренский не перестает заниматься наукой, изучать окружающий мир. Он пишет письма жене и детям, пишет очень много, сколько разрешено. В этих письмах он излагает свои соображения по поводу истины, науки, религии. Во многом благодаря этим письмам мы знаем о складе ума о. Павла, о его занятиях в таком месте, где, казалось бы, невозможны никакие занятия и увлечения. Но даже жуткие условия концлагеря не убили во Флоренском тягу к познанию, к наукам. Наоборот, лагерь даже закалил дух о. Павла. На допросах Флоренского заставляли отречься от веры, но его вера была крепка, и от него ничего не добились. Отец Павел считал, что жизнь без Бога невозможна, такая жизнь вселяет в человеческую душу противоречия. Даже в лагере он жил в Боге.

На Соловках Флоренский занимается добычей йода, делом для него совершенно новым. В одном из писем жене он пишет, что лишь благодаря парам йода не заболел: *«У нас тут была эпидемия гриппа, но я <...> не заболел, вероятно, потому что принимал иод»* [3, с. 416] и советует *«в качестве предупредительной меры принимать по 2–3 капли иодной тинктуры, лучше в молоке»* [3, с. 397]. В 1937 году на Соловках прекращается всякая научная работа, уничтожены и уникальные аппараты Флоренского, и их чертежи. *«...Самое скверное в моей судьбе — <...> фактическое уничтожение опыта всей жизни <...> Если обществу не нужны плоды моей жизненной работы, то пусть остаётся без них, это ещё вопрос, кто больше наказан, я или общество тем, что я не проявляю того, что мог бы проявить»* [3, с. 172]. «Учёному в рясе» не нашлось места в Стране Советов. По одной из легенд, в день смерти Павла Александровича заключённые встали на колени. Они отдавали дань уважения учёному и настоящему человеку. Труды Флоренского как врага народа оказались под запретом, его не разрешалось цитировать, на него нельзя было ссылаться. Родственникам удалось добиться реабилитации о. Павла лишь в 1958 г., но понадобились долгие 30 лет для установления точной даты его гибели: «Свидетельство о смерти. Флоренский Павел Александрович умер 8 декабря 1937 года в возрасте 55 лет. Причина смерти — расстрел». На родине о Флоренском как о великом ученом, философе, богослове вспомнят лишь в конце 1980-х, через пятьдесят лет после смерти...

Литература и примечания

1. *Священник Павел Флоренский*. Детям моим. Воспоминанья прошлых дней. Генеалогические исследования. Из Соловецких писем. Завещание. М.: Московский рабочий, 1992.
2. *Флоренский П.А.* Собр. соч. В 2 т. Т. 1(1): Столп и утверждение истины. М.: Правда, 1990.
3. *Священник Павел Флоренский*. Сочинения. В 4 т. Т. 4: Письма с Дальнего Востока и Соловков. М.: Мысль, 1998.
4. *Священник Павел Флоренский*. Все думы — о вас: Письма семье из лагерей и тюрем 1933—1937 гг. СПб., 2004.
5. При подготовке доклада использован документальный фильм «Русский Леонардо», приуроченный к 125-летию со дня рождения Павла Флоренского. Фильм демонстрировался на телеканале «Культура» 17.01.2007 в 20.50.

1. Εποχή (ερεχ.) — воздержание от окончательного определения. Здесь — определение истины. — *Ред.*

[главы](#)

© 2008-2009 Международный Центр Рерихов

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖. Малая Рериховская библиотека
- 📖. Рериховская научно-популярная библиотека
- 📖. Книги в защиту Рерихов

📄. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

- 📖. СОДЕРЖАНИЕ
- 📖. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 📖. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 📄. Основные особенности философии Живой Этики
- 📄. Декларация прав науки. Постановка проблемы
- 📄. Методологические особенности новой одухотворенной науки
- 📄. Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- 📖. Элементы космического мышления в современной физической науке
- 📖. Из малого окна видеть звездное величие...
- 📄. Метагалактика как единый квантовый объект
- 📄. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах

- ☞. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- ☞. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- ☞. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- ☞. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- ☞. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- ☞. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- ☞. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского, современной науке и Живой Этике
- ☞. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- ☞. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- ☞. Новые подходы к изучению сознания
- ☞. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- ☞. Живая Этика и Буддйская Виная (опыт сопоставления)
- ☞. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- ☞. Живая Этика и новая парадигма культуры
- ☞. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- ☞. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- ☞. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- ☞. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры

- [Вселенная и Космос](#)
- [Правда о правде](#)
- [Вселенная Павла Флоренского](#)
- [РЕЗОЛЮЦИЯ](#)



РЕЗОЛЮЦИЯ

Международной научно-общественной конференции

«Живая Этика и наука»

7—10 октября 2007 г.

В Москве в Международном Центре Рерихов 7—10 октября 2007 года состоялась Международная научно-общественная конференция «Живая Этика и наука».

Инициаторами и организаторами конференции явились Международный Центр Рерихов, Объединённый Научный Центр проблем космического мышления, Российская академия естественных наук, Российская академия космонавтики имени К.Э.Циолковского, Российская академия образования, Международная Лига защиты Культуры, Международная ассоциация фондов мира, Благотворительный Фонд имени Е.И. Рерих. Конференция организована при поддержке Информационного центра ООН в Москве.

Информационную поддержку конференции осуществляли журнал «Культура и время», газета «Губерния».

С приветствиями к участникам конференции обратились президент Индийского совета по культурным связям, председатель Индийского оргкомитета года России в Индии в 2008 году и года Индии в России в 2009 году Каран Сингх, академик РАН Е.П.Челышев, директор Информационного центра ООН в Москве А.С.Горелик, президент Международной Лиги защиты культуры, летчик-космонавт СССР, Герой Советского Союза В.М.Афанасьев, вице-президент Российской академии естественных наук академик РАЕН Г.Н.Фурсей, президент Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского академик РАН А.С.Коротеев.

В адрес конференции поступили приветствия министра культуры Республики Татарстан, этического общества «Мировая спираль» из Германии, Болгарского национального комитета ИКОМ, Израильской независимой академии наук, Национальной академии наук Кыргызской Республики, Софийского университета, Института физики молекул и кристаллов РАН, а также многих музеев и рериховских обществ.

В рамках культурной программы конференции в залах Музея имени Н.К.Рериха экспонировалась выставка «Красота Беспредельности», на которой были представлены 30 современных художников-космистов. Центральное место в экспозиции занимали работы художника Виктора Черноволенко из коллекции его вдовы М.Ф.Дроздовой-Черноволенко, которые она передала в дар Музею имени Н.К.Рериха. Научная библиотека МЦР организовала выставку «Учение Живой Этики — философия Космической Реальности». Демонстрировались документальные фильмы «Вестник», режиссер Л.Тележко, «Властелин мира — Никола Тесла», режиссер В.Правдивцев.

В работе конференции приняли участие свыше 400 человек из 24 стран и 93 городов. В их числе 7 академиков, 22 доктора наук, 14 профессоров, 40 кандидатов наук. Наряду с российскими учёными на конференции были учёные из Азербайджана, Беларуси, Казахстана, Киргизии, Украины, Республики Молдова, Республики Северная Осетия — Алания, из стран Балтии — Латвии, Литвы, Эстонии, а также из Австрии, Болгарии, Великобритании, Германии, Доминиканской Республики, Израиля, Испании, Италии, Ливана, Сербии, Финляндии, Франции, Чехии.

С докладами на конференции выступили академик РАЕН и РАКЦ, заслуженный деятель искусств РФ Л.В.Шапошникова, профессор Велимир Абрамович (Сербия), профессор А.В.Федотов (Болгария), академик РАО Ш.А.Амонашвили, доктор философских наук А.В.Иванов, доктор филологических наук В.А.Аветисян, доктор технических наук Г.Н.Дульнев, доктор физико-математических наук И.Ф.Малов и др.

На конференции также выступили учёные — члены Объединённого Научного Центра проблем космического мышления, созданного в 2004 году

по решению Международной научно-общественной конференции «Космическое мировоззрение — новое мышление XXI века», — академик РАКЦ Л. М.Гиндилис, доктор философских наук В.Г.Буданов, академик РАЕН Г.Н.Фурсей, член-корреспондент Международной академии наук экологии и безопасности человека и природы М.Н.Чирятьев (Санкт-Петербург). Выступающие отметили, что философия Живой Этики есть часть творчества мировой культуры и науки, без знания которых невозможно понять всю глубину её смысла. Одной из важнейших основ этой философии является знание как таковое.

К XX веку сложилось два направления познания действительности: научное, где эмпирическая наука занималась экспериментальным исследованием плотной материи, и так называемое вненаучное, каковыми являются искусство и религиозный опыт. Философия Живой Этики в отличие от многих других философий синтезировала оба направления, научное и метанаучное, и открыла науке в целом широкий путь к исследованию Беспредельности. Эта философия посвящена космической эволюции и энергетическому мировоззрению.

Живая Этика появилась на русском языке и предназначалась в первую очередь России, подготовленной к её восприятию Духовной революцией, которая началась в России в конце XIX — начале XX века. Именно в пространстве этой Духовной революции начали появляться ростки космического мышления. Они ясно прослеживались в работах В.С.Соловьёва, Н.А.Бердяева, С.Н.Булгакова, братьев С.Н. и Е.Н. Трубецких, П. А.Флоренского и других философов и мыслителей: в русской поэзии — в произведениях Тютчева, Блока, Вяч. Иванова и других. Значительный вклад в формирование космизма внесли русские учёные — В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский; художники Чюрлёнис, Рерих, Бенуа, Врубель, а позже творцы «Амаравеллы», опережая науку, в прозрениях будущего несли в своем творчестве образы нового сознания.

Всё это вместе взятое сделало Россию родоначальницей космического мышления, которое впоследствии вышло за её границы и оказало большое влияние на мысль Запада.

Сегодня Живая Этика, в которой содержатся основы новой теории познания и её методология, начинает входить в науку. Философия Космической Реальности используется прогрессивными учёными, педагогами, находит созвучие в творчестве художников-космистов.

Конференция акцентировала внимание на ряде научных проблем, в числе которых:

- Живая Этика и наука: пути взаимодействия;
- специфика новой системы познания и возможности её применения в современной науке;
- соотношение и роль научного и вненаучного способов познания в процессе развития космического мировоззрения;
- направления развития новой системы познания и роль в этом процессе науки, искусства, философии и религиозного опыта человечества.

Было отмечено, что идеи космического мышления вызывают интерес и привлекают внимание всё большего числа учёных. Не все из них знакомы с идеями Живой Этики, но в своей научной работе, опираясь на объективную логику научных исследований, они подходят к этим идеям.

Основные итоги конференции — раскрытие огромного значения Живой Этики, других трудов Рерихов, вклада мыслителей-космистов в становление новой одухотворенной науки; выявление ключевых проблем в формировании новой системы познания и определение возможных путей их исследования и решения.

В последние годы в ряде государственных университетов и других высших учебных заведений России и стран СНГ состоялись конференции, разрабатывающие проблемы изучения творческого наследия Рерихов и, в частности, вопросы, связанные с разработкой новой теории познания и применением Живой Этики в научных исследованиях (Владивосток, Екатеринбург, Иркутск, Калуга, Севастополь, Саратов, Томск, Симферополь и др.).

К началу работы конференции вышли в свет первый том «Трудов ОНЦ КМ», материалы Международной научно-общественной конференции 2006 года, посвящённой детям нового сознания. Секциями ОНЦ КМ подготовлены к изданию тематические сборники «Живая Этика и наука», «Космический Разум: проблемы и суждения». Проблемы науки и космического мышления регулярно обсуждаются на страницах журнала «Культура и время».

В рамках конференции прошло заседание мастерской молодых учёных, в ходе которого было сделано 7 докладов.

Конференция постановляет:

1. Одобрить деятельность МЦР и ОНЦ КМ по консолидации учёных, использующих в своей исследовательской и педагогической деятельности

положения Живой Этики.

2. Поручить ОНЦ КМ совместно с научным отделом МЦР активизировать исследования по разработке новой научной методологии, соответствующей космическому мышлению.
 3. Научному отделу МЦР — наладить сотрудничество с государственными университетами, академическими организациями, издательствами и т.д. с целью осуществления совместных исследований Живой Этики и творческого наследия Рерихов.
 4. МЦР — обратиться в Высшую аттестационную комиссию Министерства образования и науки РФ с предложением ввести индекс на новую научную специальность, связанную с изучением наследия Рерихов, Живой Этики и космического мышления.
 5. Центру Гуманной педагогики при МЦР — выйти с предложениями в Министерство образования и науки РФ о включении в учебные программы школ и вузов произведений, способствующих развитию космического сознания у школьников и студентов.
 6. Рекомендовать создать на базе Межрегионального информационно-аналитического центра рериховских обществ общественный центр информационного мониторинга для получения сведений о публикациях различного формата, а также сведений о готовящихся к защите диссертациях по проблемам Живой Этики и наследию Рерихов. Научной общественности — оперативно реагировать на недоброкачественные материалы и принимать соответствующие меры.
 7. Рериховским организациям — обоснованно и эффективно защищать от клеветнических измышлений имя, наследие Рерихов, активно участвовать в создании объективного общественного мнения о деятельности Международного Центра Рерихов и его руководства.
 8. Рекомендовать научной общественности более широко освещать научно-культурную деятельность Международного Центра Рерихов в СМИ.
 9. Поддержать усилия академика РАЕН Г.Н.Фурсея по разработке Декларации прав науки и продолжить работу в этом направлении.
 10. Конференция выражает благодарность всем участникам за интересные и содержательные доклады, а Оргкомитету и особенно руководству и сотрудникам Международного Центра Рерихов — за большую работу на всех этапах подготовки и проведения конференции.
- Резолюция принята Международной научно-общественной конференцией «Живая Этика и наука».


*Москва,
10 октября 2007 г.*

[← Вселенная Павла Флоренского](#) — [К началу главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

 [Малая Рериховская библиотека](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

 [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Живая Этика и наука

- 1. СОДЕРЖАНИЕ
- 2. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 3. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 4. Основные особенности философии Живой Этики
- 5. Декларация прав науки. Постановка проблемы
- 6. Методологические особенности новой одухотворенной науки
- 7. Идеи космического мышления и современная научная картина мира
- 8. Элементы космического мышления в современной физической науке
- 9. Из малого окна видеть звездное величие...
- 10. Метагалактика как единый квантовый объект
- 11. Тонкие свойства металлов и их возможная роль в живых организмах
- 12. Подход к изучению металлов с позиций Живой Этики
- 13. Мировоззренческие аспекты проблемы Солнечно-Земных связей
- 14. Концепция культурологической модели развития личности (общества) на примере школы К.И.Мая
- 15. Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания
- 16. Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни»
- 17. Ключевые проблемы теории познания с позиций Живой Этики
- 18. Некоторые аспекты эволюции биосферы в эмпирическом обобщении В.И.Вернадского,

современной науке и Живой Этике

- 19. «Я зажег в своем сердце огонь». Энергетика сердца и мысли в жизни и творчестве выдающихся космистов
- 1С. Целостная картина Универсума в свете Живой Этики
- 1С. Новые подходы к изучению сознания
- 1Б. Философия сердца в русской мысли и философской системе Живой Этики
- 1Б. Живая Этика и Буддийская Виная (опыт сопоставления)
- 1Б. Влияние Буддизма и философского учения Живой Этики на современное научное мышление
- 1Б. Живая Этика и новая парадигма культуры
- 1С. Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха
- 1С. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой
- 1Б. Расширение сознания ученого и использование идей Живой Этики в научных исследованиях
- 1Б. Искусства самопреображения в эволюционной динамике культуры
- 1Б. Вселенная и Космос
- 1Б. Правда о правде
- 1С. Вселенная Павла Флоренского
- 1С. РЕЗОЛЮЦИЯ



СОДЕРЖАНИЕ

Фотохроника конференции

Торжественное открытие конференции

Шапошникова Л.В.

Горелик А.С.

Тарбоков В.М.

Ременец О.В.

Кантемиров Б.Н.

Бехтерева Н.П.

Агешин Ю.А.

Приветственные письма и телеграммы

Валеева З.Р.

Попов А.И.

Австрийское общество Рерихов

Ванинская районная общественная организация

«Мир через культуру»

Доклады

Шапошникова Л.В.

Огненное творчество космической эволюции

Чернозёмова Е.Н.

Дети нового сознания:

современное состояние проблемы

Дащинская Т.Н., Свидерская Н.Е., Таратынова Г.В.

Открытие природного нейрофизиологического

механизма инновационного мышления –

ключ к разгадке индивидуальности индиго

Богословский С.Ю.

Феномен детей нового сознания.
Новизна. Сознание. Детство

Флоренский П.В., Шутова Т.А.

Детство и юность
Павла Александровича Флоренского

Сергеева Т.П.

«Что движет Солнце и светила?»
Детство выдающихся космистов

Ануфриев В.П., Ануфриева Е.И.

Энергетика наших детей

Куклачев Ю.Д.

Уроки доброты

Морозов Д.В.

Китеж – воспитание в третьем измерении

Акимов А.Е.

Дети Света, учителя Света

Амонашвили Ш.А.

Гуманная педагогика
и дети нового сознания

Ниорадзе В.Г.

Речевое творчество детей
как способ проявления нового сознания

Акимова В.Г.

Пространство творчества:
новые средства в работе с новыми детьми

Гиндилис Н.Л.

Ценности современных старшекласников
и понятие «дети индиго»

Густов Е.А.

Следы новой расы на коже новорожденных

Пискарева О.Д., Келехсаев В.У.

Встреча с Сашенькой

Лиханов А.А.

Детство, проходящее испытания

Дондерфер Н.И.

Концепция детства на материале этнографии:
черты нового сознания в творчестве детей

Каменская В.Г.

Где и как искать детей «нового сознания»?
Постановка научной проблемы

Иванов А.В.

Традиционные евразийские ценности
как фактор формирования сознания
человека новой эпохи

Лебеденко А.А.

Педагогические основы школы будущего

Горлова Н.А.

Дети нового сознания и современное образование

Култашева И.С.

О подготовке открытия детских садов для детей

с новыми качествами. Принципы организации

Грызлова И.А.

Современные дети, какие они? Из опыта работы
с детьми во дворце детского творчества

Баркова А.Л.

Исключение становится правилом:
особенности мировоззрения нового поколения

Барбагли Франческа

Дети нового поколения: семя нового сознания

Бондарев Лев

О книге «С востока на запад Крыма»


Круглый стол


Резолюция

«Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2006 К началу ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ»
главы

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ КНИГ](#)

 [Малая Рериховская библиотека](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

 [Книги в защиту Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)

Искать в библиотеке:

Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно- общественной конференции. 2006

- 0. СОДЕРЖАНИЕ
- 1. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 2. Огненное творчество космической эволюции
- 3. Дети Нового сознания: современное состояние проблемы
- 4. Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство
- 5. Детство и юность Павла Александровича Флоренского
- 6. «Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов
- 7. Энергетика наших детей
- 8. Дети Света, учителя Света
- 9. Гуманная педагогика и дети Нового Сознания
- 10. Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»
- 11. Встреча с Сашенькой
- 12. Детство, проходящее испытания
- 13. Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей
- 14. Педагогические основы школы будущего
- 15. О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- 16. Дети нового поколения: семя нового сознания
- 17. О книге «С востока на запад Крыма»
- 18. Выступление Л.В. Шапошниковой на круглом столе
- 19. Резолюция



ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Л.В.Шапошникова,

*первый вице-президент Международного Центра Рерихов,
Генеральный директор Центра-Музея имени Н.К.Рериха,
академик РАЕН и РАКЦ*

Дорогие друзья, коллеги, уважаемые гости!

Наша конференция начинает работу в день рождения великого человека – Николая Константиновича Рериха. Разрешите прежде всего поздравить всех нас с этим замечательным днем.

Очередная наша конференция – международная, общественно-научная – посвящена очень интересной и сложной теме: «Дети нового сознания». Эту тему мы обсуждаем уже второй раз. Первая подобная конференция, состоявшаяся в 2000 году, называлась «Новая эпоха – новый человек». Там мы впервые поднимали эту проблему – о детях нового сознания. Но вся беда в том, что тогда присутствующие не очень это усвоили. И на Круглом столе, в котором участвовали крупные педагоги, так к этой теме и не смогли подойти, а все больше говорили о том, что такое талант – естественное ли это явление или его можно воспитать. Реакция на заявленную тему была очень вялая, и представители СМИ, которые присутствовали на конференции, практически ничего в газеты и журналы не дали. В результате по этому вопросу Россия свой приоритет утеряла.

Прошло шесть лет, и ныне интерес к этой проблеме сильно возрос за границей. Там появилось достаточное количество литературы, где в попытке философски осмыслить проблему о детях нового сознания высказываются всякого рода мнения – как положительные, так и негативные. Но сегодня, по прошествии шести лет, мы работаем в несколько иной ситуации, поскольку наши СМИ, подхватив эту тему, стали активно ею заниматься. Ведь у нас, как правило, бывает так: если за границей интерес к чему-то проявлен, то и мы на это обратим внимание, а если что-то сами первые начинаем и делаем, то значимости этого не осознаем. Я не буду говорить о качестве появившихся публикаций и передач, но во всяком случае информация о феномене детей с новым сознанием доступна всем, кто этим интересуется.

Хочу подчеркнуть, что наша сегодняшняя конференция очень важна еще и тем, что проблема детей нового сознания – это проблема космической эволюции земного человечества. Это определенный эволюционный шаг, и то, что мы сейчас знаем об этих детях, заставляет нас серьезно задуматься. Подробно я скажу об этом в докладе.

Желаю всем удачи и успехов и предлагаю считать эту конференцию открытой.

Благодарю за внимание. Спасибо.

А.С.Горелик,

директор Информационного Центра ООН в Москве

Уважаемые дамы и господа!

Мне доставляет искреннее удовольствие приветствовать всех собравшихся в этом зале на встречу по столь нетривиальной проблематике.

Как представитель Организации Объединенных Наций, я считаю очень свежей и притягательной тему нынешней конференции – «Дети нового

сознания». Понятие преемственности поколений очень выпукло присутствует в деятельности ООН. В одном из своих выступлений генеральный секретарь ООН Кофи Аннан подчеркнул, я цитирую: «Мы не получили землю в наследство от наших родителей, мы просто взяли ее в займы у наших детей». И со времени создания самой Организации Объединенных Наций предметом ее особой заботы, особой помощи всегда были дети, их благополучие и права. В какой мир приходят наши дети? С какими глобальными и местными проблемами им придется столкнуться? Будет ли их детство счастливым и безмятежным или омрачится войной, нищетой и страданиями? Эти вопросы постоянно волнуют мировое сообщество. Именно поэтому Генеральная ассамблея ООН провозгласила 2001–2010 годы «Международным десятилетием культуры мира и ненасилия в интересах детей планеты». А в 2002 году в Нью-Йорке в интересах детей состоялась специальная сессия Генеральной ассамблеи Организации Объединенных Наций. На ней была согласована программа действий на следующее десятилетие, которая получила название «Мир, созданный для детей».

Что же нужно делать для того, чтобы наш мир стал более дружелюбным, более приспособленным для того, чтобы детям в нем жилось хорошо? Часть ответов ООН дает своей работой на ниве развития. В 2000 году мировые лидеры приняли так называемые «Цели развития нового тысячелетия» – ЦРТ. Эти цели включают в себя обязательство к 2015 году уменьшить крайнюю нищету в мире, остановить распространение таких эпидемий, как ВИЧ/СПИД и предоставить всеобщее начальное образование всем детям. Хотя ЦРТ предназначены для всего человечества, они в значительной мере относятся к детям: шесть из восьми этих целей напрямую говорят о нуждах детей, а достижение оставшихся двух также радикально улучшило бы их жизнь.

Но существует ли на деле, а не на бумаге, консенсус относительно ключевых приоритетов международного сообщества? Готовы ли мы воплотить их в правильные идеи, в коллективные шаги? Увы, конкретные действия государств и влиятельных групп людей далеко не всегда отражают нужды и чаяния простого человека. Поэтому ООН фокусирует внимание на целом ряде крупных вызовов, с которыми сталкивается человечество сегодня. И в первую очередь я хотел бы подчеркнуть, что речь идет о необходимой триаде – безопасность, развитие, права человека. Мир должен двигать вперед дело развития, дело безопасности и дело прав человека в их совокупности, иначе ни по одному из них нам не будет сопутствовать успех. У человечества не будет безопасности без развития, оно не будет пользоваться благами развития без безопасности, и оно будет лишено и того и другого без уважения прав человека. Как подчеркивал в одном из недавних докладов генеральный секретарь ООН, сегодняшнее поколение, если смотреть на вещи оптимистично, является первым поколением, располагающим ресурсами и технологиями для того, чтобы превратить право на развитие в реальность для всех и каждого и избавить человечество от нужды. Предпосылкой к этому является принятие всеми государствами, всеми людскими обществами единого взгляда на саму проблематику развития. Предлагаемые цели имеют широкий диапазон – от сокращения наполовину крайней нищеты до охвата всех детей начальным школьным образованием. Поэтому эти цели стали глобально признанными нормативами, которые должны взять на вооружение в равной степени и государства-доноры, и развивающиеся страны, и гражданское общество, и предпринимательские круги. Угроза же для мира и безопасности в XXI веке, в котором мы живем, включает не только международные войны и конфликты, не только терроризм и оружие массового уничтожения, не только организованную преступность и насилие по отношению к гражданскому населению. В их число входят также смертоносные инфекционные заболевания и деградация окружающей среды, в том числе и потому, что эти явления игнорируют любые границы – это так называемые «проблемы без паспорта». Сегодня коллективная безопасность зависит от признания того, что угрозы, которые каждая страна, каждый регион мира считают самыми серьезными для себя, в действительности являются всеобщей заботой. Судьбы человечества неразделимы. Будущее в любом случае зависит от подрастающего поколения. Именно поэтому так важна проблематика сегодняшней конференции. Отсюда – обеспечение прав детей и воспитание в их среде нового сознания является основной общественной задачей, задачей всех нас.

Я желаю полного успеха в работе предстоящей конференции. Спасибо.

В.М.Тарбоков,

президент Мирового Артийского комитета,

представитель Общественной палаты РФ

дней, рабочая группа «Одаренное поколение». Инициатива создания такой группы принадлежит Комиссии по вопросам интеллектуального потенциала нации Общественной палаты Российской Федерации. Должен заметить, что такой комиссии ни в одном государственном органе России нет, это первая попытка осмыслить на государственном уровне, как же сохранить, поддержать и развить интеллектуальный потенциал российского общества.

Деятельность Международного Центра Рерихов – одно из свидетельств того, что наше общество развивается в нужном направлении. То, что МЦР и Музей Рериха уже смогли за эти годы объединить общественность, которую не формально, а реально интересует интеллектуальный потенциал нации, и обратили внимание на то, что этот потенциал нужно пестовать с детства, – заслуживает самой большой признательности общественности нашей страны. Хочу подчеркнуть, что МЦР первым обратил внимание на эту острую проблему.

Л.Н.Духанина, член Общественной палаты, является руководителем группы «Одаренное поколение». Мы приглашаем участников конференции 18 октября на «Круглый стол». Его тема: «Одаренное поколение: Дети индиго – миф или реальность». Мы были приятно удивлены, что один из докладов вашей конференции имеет такое же название.

Очень хорошо, что и вас и нас заботит эта тема. И очень хочется верить, что научное, практическое, общественное осмысление проблемы, которая стоит перед нами, будет продвигаться вперед, и мы не прозеваем в очередной раз то, что предстоит сделать и для наших детей, и, в конце концов, для себя самих. А по большому счету – для нашего отечества.

Очень хочется пожелать конференции успехов в работе, очень хочется, чтобы мы смогли четко сформулировать стоящие перед обществом, перед наукой, перед педагогикой проблемы и задачи, связанные с темой, которую в Центре Рерихов назвали «Дети нового сознания». Я думаю, что присутствующие на конференции могут себя в какой-то мере тоже отнести к детям нового сознания, поскольку мы все – дети Вселенной. Желаю вам всего доброго, здоровья, счастья и новых открытий.

О.В.Ременец,

координатор программы «Защита детей» ЮНИСЕФ

Дорогие друзья!

От имени представителя ЮНИСЕФ в Российской Федерации господина Карла де Роя я поздравляю всех участников этой конференции, поздравляю детей, рисунки которых выставлены в залах этого прекрасного здания, с началом работы конференции.

Программа конференции настолько разнообразна, что запланированных для ее работы дней может не хватить, и наверняка дискуссии, обсуждения и общение между вами продолжатся еще долгое-долгое время. Карл де Рой сейчас находится в Минске, он просил передать, что душой он вместе с вами и желает вам большого успеха.

Хочу показать вам замечательную книгу, которая называется «Конвенция о правах ребенка» (с ней можно ознакомиться на официальном сайте ООН). Наряду с другими статьями, которые говорят о правах каждого ребенка независимо от его особенностей, национальности, расы, вероисповедания, страны происхождения, социального статуса, эта конвенция провозглашает, что государства-участники уважают и поощряют право каждого ребенка на всестороннее участие в культурной и творческой жизни, и содействуют предоставлению соответствующих и равных возможностей для культурной и творческой деятельности, досуга и отдыха. Но что такое государство? Государство – это не только некие правящие структуры, государство – это все общество, это те общественные организации, те люди, граждане, сами дети, которые и должны реализовывать это право. На наших визитных карточках написано: «Каждому ребенку – здоровье, образование и равные возможности защиты на пути к гуманному миру». Под этим лозунгом ЮНИСЕФ работает в настоящее десятилетие. Я не буду повторять то, что уже сказал мой коллега по ООН г-н А.С.Горелик, но отмечу, что, после того как были приняты «Цели развития нового тысячелетия», прошло уже пять лет. В текущем году все страны должны проанализировать и понять, что сделано на половине пути, который был намечен на 10 лет. Кому-то может показаться, что ваша конференция очень далека от этих официальных целей. Но я думаю, что это как раз одно из тех действий, которые наше общество производит для того, чтобы понять: где же мы находимся, где точка отсчета, как мы стремимся в будущее, поставив такие высокие цели?

Представленные в этом зале работы детей очень разные, но их объединяет, на мой взгляд, одно – все они устремлены в будущее. И мы с вами

должны понять: как деятельность, жизнь детей в искусстве способствует тому, чтобы у каждого ребенка оказались равные возможности для жизни и творчества в этом новом наступившем уже тысячелетии.

Позвольте еще раз пожелать вам больших успехов. Спасибо.

Б.Н.Кантемиров,
*вице-президент Российской академии космонавтики
им. К.Э.Циолковского*

Добро утро, дорогие друзья!

От имени Российской академии космонавтики разрешите поздравить уважаемое собрание с днем рождения Николая Константиновича Рериха. Разрешите также поздравить с открытием конференции, к теме которой академия космонавтики далеко не безразлична, как и к замечательной выставке детских рисунков.

К сожалению, так сложилось исторически, что практическая космонавтика прежде всего уделяла огромное внимание вопросам военным, политическим и идеологическим, и только потом научным. На одной из конференций нашей академии директор Института космических исследований и член-корреспондент Российской академии наук г-н Л.М.Зеленый сказал: «Благодаря усилиям практической космонавтики мы живем в ином мире». Конечно, он имел в виду прежде всего мир физический, мир, в котором мы живем и законы которого изучаем уже несколько столетий. Но последние годы мы вынуждены обратить внимание на то, что параллельно с этим физическим миром существует некий духовный мир, который мы еще не поняли, не изучили, но который, безусловно, действует на нас. И тому немало примеров.

Хочу отметить, что Российская академия космонавтики многие годы уделяла и уделяет большое внимание работе с детьми. Еще в 1960-е годы Федерация космонавтики начала работать с детьми, приобщая их к делам практической космонавтики. Но не только к научно-техническим вопросам. Мы создавали музеи космонавтики, кружки научно-технического творчества, откуда вышло очень много замечательных ребят, которые закончили такие известные вузы, как МВТУ имени Н.А.Баумана, МАИ. Но к великому нашему несчастью, работают эти ребята сейчас в других областях – в бизнесе, в финансовой сфере.

Мы создавали и кружки художественного творчества, и даже был создан один музей детского рисунка (в этом плане между нами есть что-то общее).

Мы благодарны Людмиле Васильевне Шапошниковой за то, что она не забывает нашу академию, приглашает участвовать и вместе работать на конференциях.

Я хочу еще раз передать поздравления и пожелать конференции успехов и удач в научном творчестве и постараться понять: что же это такое – дети нового сознания.

Успехов вам, всего доброго.

Н.П.Бехтерева¹,
*научный руководитель Института мозга человека РАН,
академик РАН и РАМН, лауреат Государственной премии СССР,
Санкт-Петербург*

Друзья!

Сам факт того, что конференция под таким названием состоится, да и вообще конференция, направленная на изучение позитивных (сейчас мы их видим только как будущие позитивные) особенностей детей, – это хорошо. Самое важное в этой ситуации, что к этим детям, к их возможностям привлекается внимание.

Попытаться определить, что такое сознание, можно с помощью следующего образа: представьте себе, что вы вошли ночью в комнату. Ставни закрыты, в комнате абсолютно темно. Так темно, что, даже пробыв в этой комнате 20 минут для адаптации, вы все-таки ничего не видите. Таков человек без сознания. Он похож на темную комнату, где ничего не видно, ничего нельзя делать. Затем в комнате включили мощный, яркий свет, – и

теперь человек может пользоваться всем тем, что есть в этой комнате, или всем тем, что есть в мире, если взять шире. Он слышит, он видит, он может влиять на события, он осознает себя в этом мире.

Измененное состояние сознания проявляется в том, что человек начинает видеть и ощущать все иначе, чем обычно. Эмоционально это состояние тоже проявляется. В некоторых особых состояниях происходит то, что называется «феноменом выхода из тела». Сознание – это как бы освещение, проявление всех возможностей человеческого или любого другого мозга. Много лет назад я побывала у Ванги. Кое-что из того, что она мне рассказала, действительно связано с событиями из будущего. Она могла говорить о событиях, которые происходили далеко отсюда, в другой части света, или о событиях, которые только должны произойти. Ванга спросила: «Где твоя сестра?» – «В Ленинграде, она приболела». – «Нет, она не приболела, она не поправится» (моя сестра до сих пор жива, но она не поправилась). Вероятно, есть какие-то влияния на организм человека, которые могут улавливать только некоторые люди.

Когда я писала книгу², которую сейчас переиздают, я очень плохо себя чувствовала и, честно говоря, думала, что это уже конец. Действительно, я очень точно описала все, что происходило со мной, считая это своим научным долгом, но при этом «прикрывалась» тем, что думала: я-то уйду, а мою книгу потом пусть ругают или хвалят, мне это будет уже неважно. Очень легко было бы сейчас изъять из книги этот раздел – «Зазеркалье», но думаю, что делать этого не нужно: ведь мы действительно не знаем очень многих вещей, не знаем, как и почему они происходят, но они есть, и от этого не уйти. Уверена, что во время работы над этой книгой у меня было измененное состояние сознания. Измененное состояние сознания – это не патология. У нас изучают этот вопрос, в частности изучают его по поводу случающихся выходов души из тела при родах. Измененное состояния сознания – это адаптивное состояние в тяжелой стрессовой ситуации.

Когда я смотрела вашу кассету³, я увидела очень хорошие лица детей, удивительно одаренных детей, причем разнопланово одаренных.

Дети, которые видят с закрытыми глазами... Вероятно, какая-то одаренность для этого нужна. Это обучаемые дети. У нас в Институте мозга занимались этим вопросом, мы даже написали статью, хотя и остались несколько на разных точках зрения. Вот мнение, представленное нашим директором (он физик), который занимался этим вопросом специально: такое впечатление, что учат не тому, чтобы видеть через эту черную повязку, а хорошо видеть через те микроотверстия, которые есть в ней. Я осталась на своей позиции, что дети действительно видят через повязку, потому что мы проверяли одну из таких девочек, Катю, с глухой повязкой из непрозрачного пластика. Это довольно сложное явление, объяснить которое сейчас можно, пожалуй, только *синергизмом* систем восприятия внешнего мира. Это известный феномен: если какая-нибудь система организма выключается, остальные начинают ей помогать, причем помощь идет на мозговом уровне. Неплохо было бы продолжить изучение этого явления, но, к сожалению, тех, кто занимается этим, обвиняют в лженауке. В частности, и я была среди обвиняемых, но я рада, что все-таки прикоснулась к этому феномену.

Дети, которые обсуждают то, что называется реинкарнацией... Существует это явление или нет? Проще всего сказать, что не существует, и дети изобретают. Но дело в том, что ваш мальчик не единственный, который рассказывает эти вещи. Что можно сказать о реинкарнации? Есть она или нет? Мне надо было бы сказать вам твердое «нет», но я не могу сделать это, потому что никогда этим вопросом не занималась. А вообще я считаю, что вопросы такого рода нужно задавать именно маленьким детям, но, естественно, не травмируя их.

Дети, которые очень хорошо играют на пианино, мальчик, который чудесно играет на скрипке... Вероятно, это те дети, о которых вы тоже хотите спросить, как с ними быть. Я скажу так: этих детей прежде всего надо очень любить. То, что их отправляют куда-то учиться, это неплохо, и конечно, надо учиться у настоящих педагогов, профессионалов. Если есть талант, то его надо развивать, потому что неразвитый талант – он «плачет» в человеке. В человеке может так «плакать» недоданная в детстве любовь, что она сделает возможным срыв тогда, когда талант уже расцвел; или, например, возникнет стремление во что бы то ни стало получить недоданную ласку. Это тоже довольно известный феномен, и не хотелось бы, чтобы дети через это прошли.

Так что, слава Богу, что талантливые дети рождаются. Очень важно, действительно, что их выявляют, что их отправляют учиться, но все-таки самое главное – не поставить этих детей в положение роботов, которых надо обучить определенным манипуляциям, а окружать любовью, не лишать их любви.

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые организаторы, гости и участники Международной научно-общественной конференции «Дети нового сознания», поздравляю вас с началом работы форума.

Прошли годы с тех пор, когда наследие уникальной семьи Рерихов вернулось в Россию и был создан Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха. Россияне, в том числе и татарстанцы, получили счастливую возможность видеть замечательные картины великого художника, изучать философско-этическое наследие наших соотечественников. Только в столице нашей республики состоялся ряд выставок картин академика Николая Рериха и его сына Святослава. Выставка картин Н.К.Рериха «Симфония гор» к 130-летию художника, организованная совместно с вами и по инициативе Казанского общества Рерихов в Музее изобразительных искусств Республики Татарстан, явилась духовным подарком к 1000-летию г. Казани и вызвала глубокий интерес среди молодежи, и понятнее становятся слова Н.К.Рериха: «Культура – источник жизни молодого поколения».

Не случайно сегодняшняя конференция посвящена детям. То новое сознание, которое приходит вместе с необычными детьми на планету, несомненно, оказывает естественное воздействие на всех нас и ведет к эволюционному переустройству всего человеческого общества.

Успеха вам, дорогие друзья, на пути Культуры к новому сознанию.

**Заместитель Премьер-министра,
министр культуры Республики Татарстан
З.Р.Валева**

Дорогие друзья!

Искренне поздравляем вас с открытием конференции!

Вы собрались не только подвести итоги научных исследований и наблюдений новых общественных явлений, но и поставить задачи. Уверены, что конференция будет способствовать утверждению гуманистических начал в нашем обществе, осознанию ценности каждой человеческой личности, желанию посмотреть на мир новым взглядом, взглядом детей. Ведь именно дети зачастую призваны быть учителями взрослых в стремлении к гармоничному ненасильственному миру. Желаем всем крепкого здоровья, творческого развития и реализации всех благородных идей.

С уважением,

**Заместитель председателя
Комитета общественных связей г. Москвы
А.И.Попов**

Уважаемые коллеги!

Австрийское общество Рерихов поздравляет организаторов и участников с открытием конференции!

Развитие сектора образования и, в частности, воспитание детей во многих странах мира является залогом прогресса всего общества. В том числе и Россия должна предпринимать активные шаги, чтобы занять достойное место на данной стезе. Однако внимание и поддержка подрастающему поколению необходимы как со стороны государства, так и со стороны общественного сектора.

Поэтому мы приветствуем вашу инициативу по обсуждению вопросов, связанных с идеей нового сознания и проблемами нового поколения. Мы уверены, что нынешняя конференция внесет значительный вклад в развитие этой темы и привлечет внимание общественности к ее проблематике.

Желаем творческой работы всем участникам.

С уважением и признательностью,

Члены Австрийского общества Рерихов

Уважаемая Людмила Васильевна, уважаемые участники конференции!

Сердечно приветствуем и поздравляем вас с открытием конференции. Желаем успешной и плодотворной работы, интересных дискуссий и встреч.

Ванинская районная общественная организация




**«Мир через культуру»,
Хабаровский край, пос. Ванино**

-
1. Запись интервью, данного Н.П.Бехтеревой режиссеру-документалисту Л.Тележке, состоялась в Санкт-Петербурге 28 сентября 2006 г.
 2. *Бехтерева Н.П.* Магия мозга и лабиринты жизни. СПб., 1999.
 3. Речь идет об отрывках из фильмов «Восьмой день творения» и «Сознание накануне революции», автор Л.Тележка.

[СОДЕРЖАНИЕ](#) [К началу](#) [Огненное творчество космической эволюции](#)
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

**Дети Нового Сознания: Материалы
Международной научно-
общественной конференции. 2006**

☞. СОДЕРЖАНИЕ

☞. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

☞. Огненное творчество космической эволюции

☞. Дети Нового сознания: современное состояние проблемы

☞. Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство

☞. Детство и юность Павла Александровича Флоренского

☞. «Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов

☞. Энергетика наших детей

☞. Дети Света, учителя Света

☞. Гуманная педагогика и дети Нового Сознания

☞. Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»

☞. Встреча с Сашенькой

☞. Детство, проходящее испытания

☞. Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей

☞. Педагогические основы школы будущего

☞. О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации

☞. Дети нового поколения: семя нового сознания

☞. О книге «С востока на запад Крыма»

☞. Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе

☞. Резолюция



Огненное творчество космической эволюции

Л.В.Шапошникова,

*первый вице-президент Международного Центра Рерихов,
Генеральный директор Центра-Музея имени Н.К.Рериха,
академик РАН и РАКЦ*

*Расы утверждаются, как поток новых сил, и если русло
увековечено эволюционным движением, то каждый
новый поток имеет свою космическую ноту.*

Беспредельность, 216

*Сознательное отношение к мировому переустройству может положить
основание Новому Миру. Устройство современное настолько уклонилось
от явленного Космического Магнита, что, истинно, все Силы Света
собираются для помощи человечеству. Строительство напрягается на всех
планах. Разве можно среди Армагеддона представить себе какое-нибудь
благополучие в тех краях мира, которые подлежат переустройству?*

*Построение Духовных Сил выведет человечество из тупика. Время
трансмутации принесет высшие энергии миру. На пути к Миру Огненному
приложим все силы к строительству новому.*

Мир Огненный. Ч. III, 373

*Посвящаем свою книгу миллионам детей, которые
пришли на Землю, чтобы изменить человечество.*

Ли Кэрролл и Джен Тоубер

Они пришли. Не по одиночке, как было 30 лет назад, а целым потоком. И отрицать это явление может только человек невежественный, с низким уровнем сознания. На планете о них уже громко заговорили. И не только заговорили, но о них написаны книги и в средствах массовой информации опубликованы статьи. Речь идет о появлении детей с новым сознанием или, как их называют еще, детей Света или индиго, по цвету ауры. Информация о них поступает к нам сейчас в основном из-за рубежа. Наши СМИ многое повторяют из зарубежных источников. При этом надо отметить, что Россия была первой, которая обозначила эту проблему, так же как она была первой в сложном процессе формирования нового космического мышления. В 2000 году Международный Центр Рерихов провел очередную Международную общественно-научную конференцию «Новая эпоха – новый человек», где не только была рассмотрена проблема детей с новым сознанием, но к участию в этой конференции были приглашены дети – носители такого сознания. Но вместе с этим должна отметить, что особой реакции участников конференции на

эту проблему, к сожалению, не было. На Круглом столе, завершающем конференцию, приглашенные крупные педагоги так и не поняли важности обсуждаемого. Все было сведено к вопросу несколько иного плана: можно ли воспитать талант или это исключительно природное явление. Не откликнулись на нашу конференцию и СМИ, представители которых присутствовали на заседаниях. Россия на наших глазах утратила приоритет в важнейшей проблеме, связанной с космическим мышлением, формированием Новой эпохи и становлением Нового человека со всеми его свойствами и эволюционными особенностями. Теперь, когда весь мир заговорил о явлении детей с новым сознанием и стало ясно, что само это явление космического характера нуждается в серьезном научном исследовании, мы еще раз решили на нашей конференции обсудить его. Конференцию так и назвали – «Дети нового сознания». Это они пришли. Но кто они такие? Что собой представляют? Чем отличаются от обычных детей? Начну просто с некоторых фактов.

Шестилетний Алик может все рассказать о полезных ископаемых. Он видит земные недра. Видит процессы, происходящие в земле, и может предсказать землетрясения.

Лана, 7 лет, знает наизусть тексты многих священных книг разных религий [1].

Сережа из Петербурга с трех лет читает книги, не раскрывая их, а лишь положив руку на обложку [2].

Марко Бовчев из Болгарии, 8 лет, написал книгу, в которой подробно рассказал о гибели на Марсе цивилизации и определил, какие катастрофы ждут человечество в будущем [2].

Наташа из Анапы, 16 лет, после обморока заговорила на 120 языках.

Якети Танако из Японии, 11 лет, два года возглавляет творческий отдел автомобильной фирмы [2].

Борис Товстеньев, 10 лет, рассказывает о Марсе, который потерял свою атмосферу в результате катастрофы, а его население ушло под землю и там живет. Бориса в двухлетнем возрасте повели в детский сад. *«Воспитатели в один голос стали говорить, что у него способность к языкам, необычное развитие мозга. Уникальное усвоение нового, богатейшая память»* [3]. Космос, космические сюжеты наполняют его рассказы с 2-х лет. *«Но самое поразительное: Бориска считает, что сейчас на Земле наступило время, когда рождаются особенные дети, потому что грядет преобразование планеты и понадобятся новые знания, иной менталитет землян»* [4].

Наташа Демина, 17 лет, видит человека насквозь. *«У меня существует два зрения, – говорит она. – Первое – это обыкновенное, каким видите вы, допустим. А второе – как раз внутреннее мое медицинское зрение. Я его так называю. Переключение с первого на второе у меня занимает доли секунды. И потом уже можно посмотреть внутри»* [5].

Джессе Уэддл, 5 лет, легко и довольно точно читает мысли своих родителей [6, с. 81].

Квиллан (США), 3 года. *«...Рисует людей с третьим глазом во лбу. Когда мы спросили, почему он пририсовывает им третий глаз, Квиллан ответил: “У всех есть третий глаз”. Тогда мама (бабушка Квиллана. – Л.Ш.) спросила его, что же видят третьим глазом, и он пояснил: “Очень-очень много света... белого и серебристого»* [6, с. 105].

Из рассказа матери о своем сыне Сэмюэле: *«В три года Сэмюэл уже пользовался такими абстрактными словами и понятиями, как “мои мысли”, “мое воображение”, “счастье” и “зло”. <...> Он отчетливо сознавал, что его внутренний мир отличен от материального; кроме того, он понимал, что у каждого человека есть своя точка зрения. Наконец, слова “человек” и “люди” Сэмюэл использовал с очень своеобразной объективностью – порой казалось, что к себе он эти понятия не относит и занимает позицию стороннего наблюдателя»* [6, с. 111].

К вышеприведенным фактам хотелось бы добавить и некоторые высказывания новых детей, ставшие достоянием различных публикаций.

Вопрос: «Что такое Бог?» Отвечает девочка пятнадцати лет: *«У Бога была мысль. Он сотворил человечество, а человечество старается постичь эту мысль. Я сейчас являюсь одновременно и мыслью, и человеческим существом. Я в одно и то же время – часть Бога и его творение. Я – Творец и Творение»* [7, с. 181]. Философская глубина этого ответа несомненна.

На этот же вопрос отвечает четырехлетний малыш: *«Это большой и яркий шар света, из него выходят острые лучи. Они ко всему прикасаются, и тогда тебе хорошо»* [6, с. 71]. Здесь мы имеем дело с поразительным видением.

Доктор философии Ширли Майкл спрашивал детей от трех до пяти лет: «Что такое смерть?» Ответы: *«Конец жизни на этой планете и*

переход куда-то еще», «Сбрасывание материального тела», «Конец одной части существования и переход к следующей», «Переход из одного состояния в другое», «Выход в иное измерение» [6, с. 185].

На второй вопрос Ширли Майкла: «Верите ли вы в бессмертие души», – последовали следующие ответы: *«Мы рождаемся, живем – и так все время», «Я убежден, что душа продолжает жить после смерти. Я имею в виду, смерть – это не конец. Это я точно знаю», «Душа просто обитает в теле, одалживает его на время жизни на земле, но рано или поздно доле приходится возвращать», «Душа уходит туда, откуда пришла, а потом, думаю, остается там, прежде чем войти в новое тело» [6, с. 186].*

Еще лет десять тому назад можно было бы сказать, что это фантазии, которые сочинили недобросовестные дяди и тети омышленных малышах. Но время и обстоятельства свидетельствуют о другом. «Фантазии» исходят от детей определенного склада и уровня сознания. Собственно, это даже не фантазии, эти положения существовали в течение тысячелетий в знаниях метанауки, которая черпала их в духовном пространстве человека. Вне всякого сомнения, вышеприведенные примеры свидетельствуют о каких-то важных процессах, происходящих в эволюции человечества в данный период.

Среди различных источников, освещающих в той или иной степени эту проблему, мы должны обратить, в первую очередь, внимание на Живую Этику, философию космической реальности, к которой непосредственное отношение имели наши великие соотечественники – Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи. Почему именно Живая Этика? Многие из высказываний детей нового сознания соотносятся с ее положениями. Сама эта философия содержит новую систему познания нового космического мышления, к которому, вне всякого сомнения, принадлежат эти удивительные дети.

Речь идет о сознательном творчестве одухотворенного Космоса в пространстве эволюции человечества. Если мы проследим духовную историю человечества в течение двух последних тысячелетий, то обнаружим важные подготовительные моменты, предшествующие явлению детей Света, или детей с новым сознанием.

Один из них произошел в начале первого тысячелетия до н.э., второй – в конце второго тысячелетия нашей эры. Первый – это Преображение Христа на горе Фавор, второй – Огненный Опыт Елены Ивановны Рерих. Оба эти события, или процесса, были связаны с творчеством Высших космических сил. Процесс Преображения Христа происходил с помощью высокой космической энергии, называемой в Живой Этике энергией Огня, творчество которой на планете Земля обуславливает Новую эпоху и Нового человека. Преображение Христа показало человечеству, что космическая энергия Огня может существовать и действовать в земных условиях и определять формирование нового энергетического вида человечества.

Почти через два тысячелетия после этого русская женщина Елена Ивановна Рерих прошла через тяжелый процесс, инициированный и проведенный Учителями. Этот процесс изменил ее энергетику, которую трансформировал в более высокий вид космической энергии – Огненный. Этим самым было не только закреплено явление космического Огня на Земле, но подготовлена почва для массового явления личностей, несущих в своей структуре новую космическую энергию и соответственно и новое сознание. Это событие, которое пришлось на конец второго тысячелетия, имело на этом этапе как бы завершающий эволюционный характер.

В связи с этим необходимо рассмотреть те положения Живой Этики, которые описывают процесс сознательного творчества космической эволюции в становлении Новой эпохи и Нового человека. Живая Этика дает нам знания о космических законах, общих и частных. Два из них помогают понять многое в исследуемой проблеме. Первый закон – любое земное явление имеет две стороны, земную и космическую, материальную и духовную. Если учитывать только земную, материальную сторону, то суть явления или процесса не будет выявлена, что приведет к серьезным искажениям в практике такого процесса или явления. Второй – низшее не может развиваться в правильном русле без Высшего. Высшее ведет в эволюции низшее и сообщает ему необходимый для правильного развития энергетический импульс.

В Живой Этике мы находим сведения о том, что наше время есть переходное к Новой эпохе, к Новому человеку, к новому сознанию и мышлению, к новой эволюции (от интеллекта к духовности), к новому эволюционному витку и «новому небу и новой земле». Это время авторы Живой Этики назвали «грозыным и прекрасным». Согласно учению Живой Этики о космической эволюции, на Земле до нашего вида человечества – Homo sapiens, или человека разумного, – существовало четыре вида человечества, сменявших друг друга. Наш вид – пятый. Живая Этика называет эти виды расами, не вкладывая в это понятие этнический смысл. Сейчас на смену нам идет шестой вид, или шестая раса. Что происходило до становления

пятой расы, мы не знаем. История Земли не оставила на этот счет никаких источников. Кое-что можно узнать и проследить при формировании пятого вида человечества, когда во II тысячелетии до н.э., и возможно раньше, начались эволюционно-энергетические передвижения и переселения народов, когда на Землю пришли великие духовные Учителя Будда и Христос, выдающиеся философы, такие как Платон и Сократ, художники, внесшие в старую парадигму искусства новые художественные тенденции, и когда стали формироваться новое сознание и новые религиозные системы. Известно, что Н.К.Рерих, мыслитель, художник и историк, очень серьезно интересовался этим периодом и, видимо, искал в нем какие-то моменты, которые научно подтверждали их подобие тому, что происходило в XX веке.

XX век был замечателен еще и тем, что идея Новой эпохи и Нового человека экстраполировалась на современные социально-политические условия и соответствующий менталитет. «Творцы» новой эпохи и нового «социалистического» человека не понимали, что этот важнейший процесс есть важное эволюционное явление, обусловленное космическими законами. Полное незнание этих законов привело к их нарушению уже потому, что сам процесс рассматривался лишь с грубо-материальной точки зрения плотного земного мира. Какая «новая эпоха» и какой «новый человек» получились в результате всего этого, нам хорошо известно. Наиболее яркий пример такого «действия» представляют Советский Союз и Германия и страны, подражавшие им. Идеологам подобных движений было неведомо понятие космической энергии, без творчества которой не сформируется ни Новая эпоха, ни тем более Новый человек. У них не было никакого представления о длительности времени, в течение которого протекает такой процесс, и тысячелетия они заменяли десятилетиями. Невежество во всех его формах похоронило на долгое время идею Новой эпохи и Нового человека, но не смогло остановить процесс самого космического творчества, проявления которого мы сейчас наблюдаем на нашей планете. Только новая энергетика может создать новое сознание. Только новое сознание может сформировать новую эпоху и действительно нового человека. Если эти моменты отсутствуют в пространстве творчества, то ничего не получится. Старая энергетика и старое сознание не в состоянии создать ничего нового. Нужен новый энергетический импульс и новая энергетика, хотя и при их наличии борьба нового со старым все равно будет неизбежна. Однако победа останется за новым. Если же импульса Высшего нет, то побеждает старое, что потом сопровождается процессами реставрации в обществе, застою, следующим за ним, а затем разрушением.

«Много открытий, – пишут авторы Живой Этики, – много перемещений, много пертурбаций; много исследований, устремленных к исследованию высших энергий; много изумительных попыток исследования психической энергии; исследования свойств луча и пространственных излучений, – так человечество утвердится в новых поисках. Лучи Нашего светила готовят человечеству лучшую ступень. Да, да, да! Так восхождение луча дает сдвиг неминуемый. Так лучи творят» [8, 332]. Можно верить этому или не верить. Но ясно, что при энергетическом мировоззрении, которое является основой нового космического мышления, энергетическая подготовка какого-то процесса всегда необходима. Огненный Опыт Елены Ивановны Рерих, приведший к формированию у нее энергии Огня, сыграл важнейшую роль в энергетическом процессе Земли. *«...Адепт, живущий среди людей, – сказано в Живой Этике, – утверждает как сподвижник. Истинно, творчество основания новой расы утверждается. Огонь утвержденного сподвижника зажигает дух избранных. Когда дух сподвижника трансмутирует свои огни, тогда он одновременно зажигает факелы других. Как в Космосе все передается, являя сферы радуги, так сподвижник рассыпает семена радужные. С основанием растет строение. Творчество сподвижника приближает мир Высший»* [8, 190]. И еще: *«Так проявление огня даст утверждение явленной идущей расе. Так Собирающий своим огнем даст соотношение своим проявлением. Конечно, когда собирающий символ утвержден как носитель огня высшего напряжения, то и все энергии проявляются как высшее напряжение. Так соотношение между огнем духа и огнем пространства утвердит новую жизнь. Так только можно утверждать, что Тара стремится к искуплению человечества. Так путь самоотвержения ведет к завершению!»* [8, 219].

В этих двух фрагментах описывается процесс «собираения расы», «утвержденным символом» которого является Елена Ивановна Рерих. Здесь она упоминается под именем Тары. Сам процесс «собираения расы» является сложнейшим тонко-духовным космическим творчеством эволюции, в котором Е.И.Рерих участвовала как сподвижник Учителя, представляющего Космических Иерархов. Слова «соотношение между огнем духа и огнем пространства утвердит новую жизнь» дают представление о космическом действии, которое происходило и происходит в пространстве Земля

– Космос. Мы знаем о космическом законе, который гласит: «Высшее притягивает Высшее». Если, как сказано в цитированном выше фрагменте, Елена Ивановна в результате ее Огненного Опыта была утверждена как «носитель огня высшего напряжения», то можно без колебаний предположить, что высшее напряжение ее огненной энергетике притянуло на Землю соответствующих духов. Но они не упали на Землю с небес, а прошли через физический процесс рождения в плотной земной материи малого измерения.

Мы знаем также, что любое явление в Мироздании имеет свое противоположение, что создает энергетические возможности этого явления.

Эволюция имеет свое противоположение – инволюцию. Но инволюция – это не только процесс упадка или разрушения эволюции, она может быть использована Высшей энергетикой для дальнейшего эволюционного продвижения структур жизни, в данном случае – человека. Здесь мы имеем дело с одним из важнейших моментов сознательного творчества космической эволюции, когда необходимость в развитии какого-либо мирового тела заставляет Высоких духов, прошедших эволюционный многоступенчатый путь, много выше и длиннее земного, спуститься по коридору, или тоннелю, инволюции, чтобы придать определенной планете и ее населению энергетический импульс для дальнейшего развития, формирования нового сознания, нового человека и новой эпохи.

Строение космоса, согласно Живой Этике, намного сложнее, глубже и тоньше, чем мы себе сейчас представляем. Поэтому вышеописанное космическое творчество вполне возможно и находит подтверждение в детях нового сознания, являющихся сейчас основой наступающей новой расы и отличающихся от нас. *«Расы утверждаются, – читаем мы в Живой Этике, – как поток новых сил, и если русло увековечено эволюционным движением, то каждый новый поток имеет свою космическую ноту»* [8, 216]. Мы сейчас и являемся свидетелями этого космического «потока новых сил» в виде детей нового сознания, или детей Света, или индиго, по цвету ауры. Все их свойства определяются новой энергетикой огня и новым сознанием, появление которых энергетически было подготовлено одухотворенным Космосом и земной женщиной Еленой Ивановной Рерих, взявшей на себя всю первоначальную тяжесть и сложность ноши новой энергетике Огня, сужденной Земле в ее новой эпохе, в новом человеке и новом ее измерении.

«Теперь Мы собираем, – читаем мы в Живой Этике, – духов шестой расы, и Агни Йога (Живая Этика. – Л.Ш.) есть ключ! И синтез Лотоса утверждает новую творческую ступень» [8, 188]. Эта творческая ступень имеет свои задачи, и главная из них – переход *«от одной эволюции, в которой развивался интеллект, к эволюции духовности, когда дух начнет преобладать над интеллектом, и этот переход всегда совершается на смене рас»* [9, с. 34]. Иными словами, речь идет о переходе от Homo sapiens, человека разумного, к человеку Духовному со всеми вытекающими из этого обстоятельства последствиями физического и духовного порядка. И только этот новый вид человечества может создать Новую эпоху, о которой свидетельствуют пророчества тысячелетней давности. Так говорит Живая Этика – философия космической реальности, которую в сотрудничестве с Учителями готовили два великих человека – Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи. Каждый их шаг в деятельности и творчестве был связан с формированием нового человека и новой эпохи. Их роль в этом творчестве была уникальной и исторической в полном смысле этого слова. Центрально-Азиатская экспедиция, в которой они вместе участвовали, кроме задач научного и художественного характера, имела также задания, связанные непосредственно с космической эволюцией земного человечества. Они осуществили на ее маршруте важнейший эволюционный процесс, который Живая Этика называет «закладкой магнитов». Собственно, и сам маршрут экспедиции, разработанный Учителями, был связан непосредственно с этим процессом. *«Новая раса, – отмечают авторы Живой Этики, – может зародиться в разных частях Земли. Даже не удивитесь, если отдельные проявления окажутся в самых неожиданных местах. Ведь и магниты разложены довольно неожиданно для человечества. Но при положении магнитов принимались во внимание многие условия. Так и сеть зарождающейся расы разбросана по дальним окраинам. Но одна часть мира решает судьбу века. Не буду называть эту часть мира, но история всех движений достаточно отметила ее»* [10, 197].

Полагаю, что не ошибусь, если назову эту часть мира – Россия. И из книг Живой Этики, и из писем Елены Ивановны, и из произведений Николая Константиновича следует, что это именно Россия с ее особой эволюционной ролью. Но перейдем к сути самого вышеупомянутого процесса. Закладка магнитов являлась энергетической подготовкой пространства, где должны были произойти те или иные историко-эволюционные действия. В данном случае речь идет об энергетической поддержке появления нового вида человечества и соответствующего уровня развития культуры.

Любой процесс, согласно историко-эволюционной концепции Живой Этики, начинается не с последовательного развития низшего, а с творчества Высшего, и в силу этого носит космический характер. Магниты должны были быть заложены в местах появления человечества нового сознания и неизбежно связанного с этим будущего расцвета культуры в таких центрах. Сама процедура подтверждала, что культура, как и любой другой процесс, не может развиваться сама по себе, а должна иметь для этого толчок, инициированный высшей энергетикой, Высшим разумом. Высшая космическая энергетика имеет свои высокие вибрации и свой ритм, которые должны заключаться в магните, или пространственном теле. Соприкосновение с этим телом вносит в определенное пространство все эти энергетические качества, обуславливающие формирование нового вида человечества и новой культуры, служащей основой творения Новой эпохи. Рерихи несли с собой осколок уникального метеорита, пришедшего из созвездия Орион. Известно, что этот осколок, выполнявший роль космического магнита, был дан Рерихам Учителем, автором Живой Этики. Данное эволюционное действие, порученное нашим соотечественникам, было самым важным не только на маршруте Центрально-Азиатской экспедиции, но и в истории Земли. Закладка данного магнита, или намагничивание им определенного пространства, шло в течение всего экспедиционного маршрута. Мы знаем страны, через которые проходила рериховская экспедиция, – Индия, Китай, Россия (ее европейская и азиатская части), Тибет. Сюда я бы включила Америку и страны, которые посещали Елена Ивановна и Николай Константинович после 1923 года. Но происходил ли там вышеупомянутый процесс, сказать трудно.

Закладывание магнитов не есть особенность только XX века. На нашей планете такие действия производились регулярно и определяли формирование земного исторического процесса и важнейшие вехи космической эволюции человечества. Магниты закладывались в преддверии переломных моментов истории и эволюции планеты, что придавало последним определенно космический характер. *«Магнит, – сказано в Живой Этике, – или остается невидимым, притягивая течение событий; или служит центром сознательного действия; или озаряет нашедшего его человека. Можно видеть в истории человечества, как сеть магнитов подобно путеводным огням вспыхивала. Как же работает магнит? Он претворяет идеи пространства в действие»* [11, 3, II, 7]. Вот это претворение «идей пространства в действие» и наполняет эволюцию человечества и земной исторический процесс космическим содержанием.

Но не только закладка магнитов и сознательные действия, направленные на изменение энергетики на планете Земля, готовили появление представителей нового вида человечества и нового его сознания. Процесс подготовки был более обширен, многосторонен, глубок и длителен. Он может быть назван одним словом – «предтечи». Каждое космическое явление на Земле имеет своих предтеч. Сроки их появления и творчества определить трудно. Но именно они, вкуче с другими моментами, готовили основу предстоящего процесса, и на их творчество опиралось то новое, что приходило из космоса на Землю.

В процессе, связанном с проблемой предтеч, главное место занимало знание. Если мы проследим историю человеческой мысли на протяжении последних трех-четырёх тысячелетий, то обнаружим, что поиск знания, овладение знанием, источники знаний составляют ее основу. В каждом виде человеческого мышления – мифологическом, религиозном, научном и новом космическом – знание и соответственно сознание составляли смысловую основу, суть этого мышления. Известно, что к моменту зарождения и развития научного мышления сложились две системы познания: *метанаучная*, или сверхнаучная, корни которой уходят во внутреннее, духовное пространство человека, связанное с материей иного, более высокого состояния и измерения, и *научная*, или эмпирическая, связанная с экспериментальными исследованиями прежде всего плотной материи и не признающая сложных глубин космической, более высокой и утонченной материи. Формирующаяся сейчас система познания космического мышления, или сознания, ставит своей целью синтез метанауки и науки. Иными словами, возвращает явлению познания две стороны, сужденные ему космической эволюцией. Я не стану сейчас останавливаться на подробностях такого синтеза, скажу только, что подобный процесс готовит новое сознание в пространстве космического мышления. Последнее же охватывает те проблемы Нового человека и Новой эпохи, которые соприкасаются самым теснейшим образом с потоком детей Света, или детей индиго, ибо знания, с которыми они приходят в наш мир, практически есть синтез науки и метанауки. Следовательно, и научные достижения и осмысление древнейших достижений метанауки прошли длительный и тернистый путь подготовки нового вида человека и его творческого и информационного наполнения.

Важную роль в такой подготовке Россия сыграла в XX веке и продолжает играть ее и в XXI. Полагаю, этим веком дело не ограничится. Именно в России в конце XIX – начале XX века началась Духовная революция, заложившая культурно-историческую основу для зарождающегося космического

мышления. Любой подобного рода процесс идет через соответствующие индивидуальности, которые являются носителями его особенностей и смысловых категорий. Другими словами, эти индивидуальности выступают в качестве предтеч человека нового сознания и нового знания. Процесс формирования космического мышления захватил главные историко-культурные и научно-эволюционные пространства. Если мы исследуем тщательно основные направления творчества в России, то убедимся, что идеи космического мышления, как бы витая в воздухе, заполняли области науки, искусства, религиозного опыта, философии. Духовная революция выдвинула таких великих ученых и мыслителей, как В. И. Вернадский, К. Э. Циолковский, А. Л. Чижевский, П. А. Флоренский; крупных философов, получивших мировое признание, – В. С. Соловьева, Н. А. Бердяева, Е. Н. и С. Н. Трубецких, И. А. Ильина; поэтов А. А. Блока, Андрея Белого; художников Н. К. Рериха, А. Н. Бенуа, А. Я. Головина, М. К. Чюрлениса, Д. С. Стеллецкого, а позже художников «Амаравеллы»; музыканта А. Н. Скрябина. Над этой славной армадой уже веяли космические ветры и идеи пространства, которые они обращали в действие. Участников этой армады было больше, чем я назвала. Они были целым потоком предтеч нового сознания и знания, Нового человека и Новой эпохи. Именно поэтому Живая Этика, созданная Космическими Иерархами в сотрудничестве в Е. И. и Н. К. Рерихами, направлялась в Россию и давалась на русском языке. *«В Новую Россию Моя первая весть»* [12, первое обращение]. Живая Этика в своем широчайшем диапазоне объяла и предтеч, и поток тех, кто принес на Землю новое сознание и новое знание, за которым стояла не только информация космическая, но и долгий путь земного знания, закрепленного в духовном пространстве пришедших.

В связи с этим приведу некоторые фрагменты из интервью ясновидящей Нэнси Тэпп, живущей в США. Необходимо сказать, что размышления Тэпп и выводы, которые она делает в связи с детьми индиго, довольно противоречивы и не всегда соответствуют исторической реальности. Но в этих интервью есть моменты, заслуживающие внимания. Опубликованы они в книге Л. Кэрролл и Д. Тубер «Дети Индиго». Именно Нэнси Тэпп определила у детей с новым сознанием интенсивно синий (индиго) цвет ауры. Вместе с тем она пишет и говорит о фиолетовой ауре. Из ряда источников известно, что фиолетовой аурой обладали люди высокого духовного уровня. У Елены Ивановны была аура фиолетового цвета, и она очень любила и ценила этот цвет. Нэнси Тэпп считает, что у «фиолетовых» в ауре присутствует очень много оттенков фиолетового цвета: «Это “люди-фиалки»» [6, с. 136]. После долгих путаных и малоубедительных рассуждений она приходит к выводу, что именно «фиолетовые» были предшественниками индиго, и на вопрос, были ли у индиго предтечи, отвечает положительно: «“Фиолетовые” – предшественники Индиго» [6, с. 139]. Однако утверждение Нэнси Тэпп, что «мощный поток “фиолетовых” начался в XVIII веке» [6, с. 139], ничем не подтверждено и вызывает сомнение. Можно полагать, что и духовные Учителя, и гениальные ученые, и великие художники прошлого также могли иметь фиолетовую ауру, и согласиться с Нэнси в том, что «фиолетовые», сознательно или бессознательно, опираясь лишь на интуицию, готовили почву для новой, шестой расы, нового энергетического вида человечества.

Ясновидящая дает важный материал для научного исследования ситуации с детьми индиго. Рассматривая проблему цветов ауры, мы приходим к выводу, что «фиолетовые» несут старой расе первые элементы нового сознания во всех областях человеческого творчества и энергетически обеспечивают почву для новых людей. Так же как и индиго, «фиолетовые» посылаются на Землю одухотворенной космической эволюцией и проходят туннель инволюции, чтобы повести за собой к высотам эволюции тех, кто был им поручен Высшими силами космоса. К этому можно добавить еще один важный и интересный момент – существование на Земле Того, кто отвечает за эволюционные процессы не только «фиолетовых», но и самих индиго, Того, чьими учениками были Рерихи, и Который несет в себе ауру будущего нового человека. Известна уникальная картина-триптих Н. К. Рериха, называемаяся «Fiat Rex» («Да здравствует Король»). В центре триптиха изображен Учитель с ясно видимой аурой. Ее цвет интенсивно синий – индиго, и лишь по самым краям вспыхивают звездочки сиренево-рубинового цвета. Именно этот Учитель, руководящий процессами космической эволюции на Земле, возглавляет энергетически, духовно и культурно новый вид человечества с новым сознанием, новыми качествами и новыми, принесенными из космических глубин знаниями, в которых тесно переплелось земное и небесное и которые являются образцом того синтеза, который делает эти знания уникальными, глубокими и истинными.

Согласно сведениям, полученным Еленой Ивановной Рерих от Учителя, первые дети с новым сознанием появились в 1944 году, перед самым окончанием Второй мировой войны. Сейчас это уже пожилые люди, с разными судьбами, характерами и занятиями. Возможно, среди них были и есть крупные ученые, выдающиеся художники, известные поэты. Мы не можем сказать о них ничего определенного, кроме одного – им было труднее всех. Их необычность могла обернуться для них трагедией. Существует ли какая-либо разница между теми, первыми, и теперешними индиго? Скорее всего, да. Ведь несмотря ни на что, человек законченного вида с новым сознанием сразу появиться не мог. Сам этот вид

постепенно эволюционировал и развивался в условиях плотной материи, на что потребовалось какое-то время. Пройдя путь через инволюционный туннель и попав в пространство плотной материи малого измерения, даже самые высокие духи несомненно что-то теряли. Процесс «оземления» нес им такие трудности, которые не всегда удавалось преодолевать. Развитие в тяжелых земных условиях требовало немалых усилий в сопротивлении плотной материи.

Массовое явление детей нового сознания началось, по всем данным, в 1980-е годы, и мы оказались счастливыми свидетелями переломного момента космической эволюции человечества. На Землю пришли из беспредельного космического пространства мудрецы, великие ученые, выдающиеся философы, новые музыканты и новые художники, духовные учителя, подвижники, святые – словом, все те, которые в течение многих веков и тысячелетий готовили изменения, происходящие сейчас в пространстве космической эволюции. Пришли те, которые, войдя в инволюцию, поведут человечество и планету к вершинам этой эволюции. Дети нового сознания подтверждают космические законы, о которых мы узнаем из Живой Этики. В их числе закон противоположения эволюции и инволюции, закон реинкарнации в течение эволюции, закон причинно-следственных связей и многие другие, которые до сих пор отрицаются традиционной наукой, но принимались в течение многих веков метанаукой, пользовавшейся в познании духовным внутренним пространством человека. Вот одно из таких современных подтверждений, которое приводят Л.Кэрролл и Д.Тюбер в своей книге. Ивонна Цолликофер спрашивает своего сына, который представляет тех, кого сейчас называют индиго, как он пришел на Землю.

«Мне предложили прийти на Землю, чтобы помочь. Я, в общем-то, не очень хотел, но все же немножко хотел и потому пришел сюда. Для этого мне пришлось делать туннель.

– А там было темно или светло? Какой он был, этот туннель?

– Ой, очень темно! И тесно.

– А ты знаешь, что будет, когда ты опять отсюда уйдешь?

– Да. В туннеле будет очень ярко, и я поднимусь вверх.

С этими словами он вернулся к своим игрушкам, и я решила прекратить расспросы...» [6, с. 106–107].

Мальчику было всего три года, и подозревать, что он нафантазировал, не приходится. В конце концов, каждая фантазия имеет реальную информационную основу. У малыша такой основы просто быть не могло. Но у самой проблемы она существует. Пациенты известного нам доктора Моуди во время клинической смерти, которая приближала их к миру иному, проходили через такой туннель. Изображение его мы видим на одной из картин Босха. Информация малыша отличалась тем, что он шел сначала по туннелю инволюции – «темно и тесно», а потом восходил по туннелю эволюции в материю более высокого состояния – «ярко и вверх». Сказанное им не противоречит ни положениям Живой Этики, ни тем знаниям, которые существуют в пространстве метанауки.

Дети нового сознания подтверждают и космический закон реинкарнации, или перевоплощения, который доказывает, что у человека есть энергетическая бессмертная часть. Эта часть называется душой или как угодно по-другому и сохраняет в себе предыдущие накопления и личностные качества, что обеспечивает дальнейший ее эволюционный путь. Закон реинкарнации очень многое объясняет и с точки зрения психологической, философской и научной. К сожалению, традиционная наука отрицает этот закон (как и многие другие) и не занимается его исследованием, хотя на Земле накопилось достаточно для этого материала и фактов. Без этого закона, как и без многих других, объяснить процессы космической эволюции просто невозможно. И до сих пор мы наблюдаем, что осмысление эволюционных особенностей носит односторонний и поверхностный характер, в котором глубинные космические процессы различных состояний материи или вовсе не затрагиваются, или получают искаженное и неверное освещение. Философия Востока содержит немало утверждений, связанных с законом реинкарнации. В то же время христианская церковь «отменила» этот закон на Константинопольском соборе в VI веке, хотя известно, что Новый Завет в этом отношении представляет немало доказательств, и сам Христос был хорошо осведомлен об этом законе.

Если не брать закон реинкарнации в расчет при исследовании явления детей с новым сознанием, то невозможно всесторонне объяснить это явление. Одной из важнейших особенностей детей индиго, детей Света являются те знания, с которыми они пришли на Землю. То, о чем они говорят, и то, что они сообщают, полностью укладывается в систему нового космического мышления, которое формируется на нашей планете. Причем становится ясным, что эти знания почерпнуты не из области эмпирической науки, а являются результатом метанауки, иначе говоря – знаниями

духовно-космического пространства. На это обстоятельство стоит обратить пристальное внимание. Каждое знание, несомое детьми нового сознания, имеет смысл и, возможно, пока неведомую нам цель. Проблема реинкарнации занимает в уникальной сумме их знаний важное место. Многие из них помнят не только свою предыдущую жизнь, но и многие прошлые жизни. Эти знания прошлого не надуманные или нафантазированные, а вполне реальные. Дети сообщают их в очень раннем возрасте с реалиями и подробностями, которые ни с какой стороны не могли быть им известны на земном плане.

«...*Дети Индиго*, – отмечают Кэрролл и Тоубер, – *рассказывают, кем они были “раньше”! Явление это стало таким частым, что вошло в число самых распространенных тем обсуждения на семинарах и конференциях, в которых мы участвуем. Обычно это случается, как только дети начинают говорить, то есть задолго до того, как им успевают внушить какие-либо догматичные представления о “прошлых жизнях”*» [6, с. 68].

Рассказывает мать одного из детей индиго, Рене Узддл: *«Когда Джессе было четыре или пять лет, он сказал мне, что был царем на другой планете, но там случилось землетрясение, он ударился головой о камень, а душа его попала ко мне в животик. <...> В пяти-шестилетнем возрасте Джессе начал рассказывать, что народ планеты, где он жил раньше, пытается говорить с ним. Я спросила, способен ли он им отвечать, и Джессе кивнул и показал, как это делает: он просто закрыл глаза, прислушался и передал мне, что услышал»* [6, с. 81]. Здесь мы имеем дело еще с одним малоизвестным феноменом – связью с прошлой жизнью.

По всей видимости, их прошлые жизни имели место по всему пространству Вселенной и не ограничивались какой-то одной планетой. Поэтому знания, накопленные во внутреннем мире детей нового сознания, всегда космичны, так же как и их сознание и мышление. Как правило, они связаны с тонкими явлениями, или с тонкими мирами более высокого измерения. Известно, что такие дети видят больше, чем обычные люди.

Настало время, когда передовая часть ученых стала подходить к таким явлениям более серьезно, чем раньше. *«Большинство Индиго*, – пишет доктор философии Роберт Джерард, – *видят ангелов и другие сущности тонкого мира. Время от времени они описывают свои видения в деталях. Это не игра воображения, а реальность. Между собой Дети Индиго открыто разговаривают о том, что они видят, если только кто-нибудь не обескуражит их. К счастью, все больше и больше людей открываются им и прислушиваются к тому, что они говорят. Наши фантазии относительно таких детей постепенно уступают место неподдельному интересу и доверию»* [7, с. 61].

Такая постановка вопроса вполне разумна. Дети индиго видят то, что недоступно другим людям, и это свидетельствует о наличии у них другой, более высокой энергетики. Эта их способность приводит к мысли о том, что космические контакты у них много шире и глубже, чем у их современников, принадлежащих к пятому энергетическому виду человечества. Известно также, что дети нового сознания видят ауру окружающих их людей.

Те, кто серьезно занимается проблемой таких детей, отмечают, что у них взгляд взрослого человека с «древней душой». Специалисты, занимающиеся проблемами мозга, пришли к выводу, что у детей индиго доминирует правое полушарие – это свидетельствует о развитом образном мышлении, высоком творческом потенциале и артистичности.

Необходимо также отметить, что новые дети – не «ангелы с крылышками», а живые активные личности. И на них время от времени влияет процесс «оземления», по выражению К.Э. Циолковского, который дает иногда неожиданные результаты. Процесс «оземления» – это воздействие на них энергетики плотной материи, которая возникает в силу регулярного энергообмена со структурами плотного мира. Противостоять такому энергообмену очень трудно, а подчас и невозможно. Плотная энергетика временами побеждает тонкую и высоковибрационную, с которой приходят эти дети. Существует информация, что в результате этого у детей нового сознания к восьми годам уходит память о прошлых жизнях и часть знаний, с которыми они пришли. Но немало заложенного в них все же остается. Они пришли из миров более высокого состояния материи, и чем выше было это состояние и его измерение, тем тяжелее складывается жизнь пришедшего на Землю, тем жестче и грубее оказывается для них процесс «оземления». Первое, что отмечают изучающие проблему детей нового сознания, – их мудрость. Казалось бы, мудрость и дети – мало соотносимые категории. Тем не менее, факты говорят именно об этом. *«Они поистине мудры*, – пишут Кэрролл и Тоубер, – *и знают такие вещи, которые вам неведомы»* [7, с. 263]. В них действительно заключена мудрость веков. Вот мнения двух докторов философии, Роберта Джерарда и Роберта

П.Оккера: позитивное руководство детьми индиго своей жизнью *«придает силу их мудрой царственной натуре. <...> Они очень мудры душой и молоды сердцем»* [7, с. 116]. *«...Многие из них обладают мудростью, которая светится в их взгляде»* [7, с. 60]. Утверждение о том, что дети с новым сознанием мудры, не вызывает сомнения. Согласно Живой Этике, наступающая Новая эпоха будет эпохой Сердца. Последнее же является хранилищем мудрости, которая столь необходима для сердечного познания окружающего мира. Среди книг Живой Этики есть книга, специально посвященная духовно-энергетическим моментам сердца, которая так и называется – «Сердце». Мудрость, проявляющаяся в человеке независимо от возраста, свидетельствует о том, что он научился использовать сердце как пространство сознания и инструмент познания. Дети нового сознания, которым предстоит создать на Земле Новую эпоху – эпоху Сердца, естественно должны обладать мудростью и учиться этому других.

«Из всех устоев самый огненный, – читаем мы в Живой Этике, – есть магнит сердца. Изъять его – значит оставить построение без души, ибо магнит сердца вмещает все космические насыщения. Магнит сердца является синтезом всех тонких энергий. Магнит сердца состоит из накоплений тысячелетий, в нем выражается карма и притяжение. Так же как нельзя заменить солнце, так и сердце остается мощным создателем. <...> Нужно особенно помнить, что огненный магнит сердца есть основа созидания» [13, 372].

Этот «магнит сердца» самым прямым образом влияет на мышление, поведение и характер детей нового сознания. Вот некоторые наблюдения американских ученых. Впечатления доктора философии Мелани Мелвин: *«Индиго приходят в эту жизнь с обостренным чувством самоуважения и непоколебимой уверенностью, что они являются детьми Бога»* [7, с. 138]. *«Когда Дети Индиго чувствуют, что вы ведете себя с ними уважительно и открыто, как с людьми, наделенными правами, они проявляют больше желания сотрудничать и вообще иметь с вами дело. Если же они ощущают с вашей стороны попытки манипулировать и обвинять их, это выводит их из терпения»* [7, с. 139–140]. *«Свобода очень важна для Детей Индиго. Настоящая свобода неотделима от ответственности за принятые решения и за сделанный выбор. <...> Индиго становятся особенно дерзкими, если чувствуют, что чужая воля давит на них»* [7, с. 141–142]. *«В принципе Дети Индиго – существа независимые. Когда они идут своим собственным путем, не принимайте этого близко к сердцу. То устремление, с каким они движутся к намеченной цели, достойно восхищения, но оно может оказаться скорым поездом, летящим прямо на вас!»* [7, с. 144]. И еще: *«Дети Индиго одарены сочувствием ко всем существам на планете: животным, растениям, другим людям. Они реагируют на жестокость, несправедливость, негуманность, глупость, бессердечность и бесчувственность. <...> Обычно они щедры»* [7, с. 147]. Дорин Вёрче, доктор философии: *«Дети, которые воплотились недавно, отличаются от других поколений. За это их называют “детьми Света”, “детьми тысячелетия”, “новыми” детьми, Дети Индиго. Эти создания обладают высокоразвитым сознанием и психикой, а также повышенной восприимчивостью. Они нетерпимы к неискренности и фальши. Они сразу распознают, когда кто-то лжет!»* [7, с. 162–163].

Ширли Майкл, доктор философии: *«Индиго пришли надолго. Они ломают былые правила и требуют перемен. Они – порыв свежего ветра над застоявшимся традициями, буревестники нового общества, которому предстоит перейти к более высокому уровню сознания. Индиго своим существованием бросают вызов всему, что мы говорим и делаем. Они настаивают на безупречной честности и правдивости...»* [6, с. 192].

Барбара Гилман, психотерапевт: *«Дети Индиго инстинктивно чувствуют, кто они и что им нужно. Они твердо знают, как должны относиться друг к другу человеческие существа. Они ожидают от всех вокруг взаимного уважения и любви. Они ни при каких обстоятельствах не одобряют лжи, манипулирования и насилия. Дети Индиго требуют пояснений и почти никогда не довольствуются оговорками на уровне: “Потому что я так сказал”. Кроме того, они лучше всего реагируют, когда к ним обращаются как к взрослым»* [6, с. 167].

Роберт Джерард, доктор философии: дети индиго *«натуры очень творческие и подвижные, они постоянно экспериментируют с разными вещами и испытывают на прочность границы дозволенного»* [7, с. 95]. Я не могу не привести в связи с этим

наблюдением фрагмент из Живой Этики, где подвижность отмечена как одно из важнейших качеств представителей новой расы. *«Мы мечтаем о новых расах, но подумаем: зачем нужна эта новая раса и чем каждый может помочь ей осуществиться? Прежде всего, в подвижности. Нужно учить детей этой крылатой подвижности»* [14, 503]. Это было сказано, а затем и опубликовано в 30-е годы прошлого века, когда еще не появились даже первые дети нового сознания. Теперь, в XXI веке, «крылатая подвижность» проявляется в детях нового сознания, или детях шестой расы, как одно из основных качеств.

«Когда вы пытаетесь объяснить им что-то, – пишут авторы книги «Дети Индиго», – их охватывает скука, и они хотят перейти на более высокий уровень либо вообще прекратить занятия. Это может показаться вам упрямством, но, возможно, они уже ухватили суть предмета – так зачем же продолжать? Это – не просто проявление разума, это мудрость веков» [7, с. 261].

Ко всему вышепротитированному можно добавить и другие качества, наблюдаемые у детей нового сознания. У большинства таких детей присутствует склонность к миротворчеству. Они обладают развитым чувством собственного достоинства, и всякого рода элементы рабства, подхалимства и страха им не свойственны. У них очень развита внутренняя свобода, которая проявляется очень ярко во внешнем поведении. Стояние в очереди или в строю для них исключается. У них возникают проблемы с властью и различными устоявшимися системами, смысла которых они не видят.

Перечисленные качества свидетельствуют о высоком духовном развитии, независимом и творческом мышлении таких детей, однако сути этого феномена с точки зрения философской не объясняют. В литературе о детях нового сознания иногда встречаются попытки подобных объяснений, но они в большинстве своем скорее запутывают проблему, нежели ее проясняют. Вместе с тем некоторые ученые, которых, к сожалению, меньшинство, все же близко подходят к осмыслению сути феномена детей нового сознания.

Доктор философии Роберт Джерард пишет: *«Для меня Дети Индиго – посланцы Творца, пришедшие с Небес на Землю с серьезнейшими намерениями»* [7, с. 60].

Доктор философии Роберт П.Оккер утверждает, что, когда дети индиго воспринимаются *«как подарок судьбы, мы видим божественную мудрость, которую они несут, чтобы повысить вибрации планеты Земля»* [7, с. 113]. И он же: *«Они рождены энергиями, которые пронизывают всю Вселенную. Именно эти энергии рождают Песню Звезд и Песню Любви. Прислушайтесь к фантазиям малышей!»* [7, с. 153–154].

Доктор философии Дорин Метью отмечает: *«На этот раз Дети Индиго инкарнировались со священной целью: возвестить о приходе нового общества, основанного на честности, сотрудничестве и любви»* [7, с. 163]. И еще она пишет, что дети индиго *«рождаются с сознанием, отличным от нашего. <...> Согласно метафизическим источникам, они являются доказательством эволюции человеческого сознания и его расширения за рамки “старых энергий” предыдущих поколений. Эти дети – подлинные творцы нового мира, мудрые древние души и самая большая надежда на лучшее будущее нашей планеты. <...> Они являют собой новый шаг в эволюции человечества»* [7, с. 170–171].

Психотерапевт Барбара Гилман заключает свои размышления следующей мыслью: *«На пороге нового тысячелетия силы, властвующие над человеческой эволюцией, дополнили былую систему новым элементом, новым даром для грядущего человечества, новым испытанием для всех нас – Детями Индиго. Эти новые души появились на свет, чтобы способствовать нашему переходу к очередной стадии эволюции человеческого сознания»* [6, с. 167].

И, наконец, выводы, к которым пришли сами авторы книги «Дети Индиго», уже получившей мировую известность. Вывод первый: *«...эти дети (индиго. – Л.Ш.) – новый виток эволюции человеческого рода»* [6, с. 12]. Вывод второй: *«Индиго – плод человеческой эволюции, надежда для всех нас»* [6, с. 222].

С этими утверждениями нельзя не согласиться. Безусловно, дети нового сознания – результат космической эволюции, ее энергетического творчества, целью которого является новый вид человечества, создающий Новую эпоху планеты Земля, более совершенную и более благоустроенную, нежели наша теперешняя эпоха.

Как видим, приведенные рассуждения о Новом человеке нового сознания и новой энергетике, о Новой эпохе созвучны тем положениям, которые

мы находим в Живой Этике. Думать, что все, кто высказал свое мнение о феномене детей нового сознания, читали Живую Этику, не приходится. Космическая информация имеет и другие источники и средства сообщения. Настало время, когда все сомкнулось и объединилось в единый поток космического эволюционного творчества. И идеи Живой Этики пронизывают те знания, которые принесли с собой дети Света. И не только просто знания, но и способности, поведение, взгляды этих детей созвучны тому, что мы читаем в Живой Этике о Новом человеке, о Новой эпохе нашей планеты. Живой пример детей Света как бы проиллюстрировал энергетику и идеи Живой Этики и превратил их на наших глазах в действие нашей космической эволюции. Живая Этика – философское учение не только для нашего вида человечества, но и для уже пришедшего нового. Явление детей Света, детей нового сознания, детей индиго, представителей шестой расы – живое доказательство актуальности, действительности и необходимости философии реального космоса. Оно снимает с Живой Этики печать «верю – не верю» и открывает Учению широкую дорогу не только в мир науки, обновляя ее, но и ко многим, кто соприкоснулся с детьми Света, но еще не понял или не захотел понять, кто они такие и в чем заключается их эволюционная миссия.

Массовое явление детей нового сознания волей или неволей будет содействовать перестройке нашего мира и изменению нынешней цивилизации, и в первую очередь это должно отразиться на системе воспитания и образования, которые сейчас, как это ни прискорбно, переживают острые кризисные моменты. Именно дети Света сдвинут застоявшуюся систему с места и заставят нас мыслить и действовать по-другому. Вот что пишет учительница Дебра Хегерль о своем опыте с детьми нового сознания: *«Они приходят в этот мир со своими намерениями и талантами, которые отчетливо проявляются с момента рождения. Они могут впитывать знания, как губка, особенно если им нравится предмет, изучение которого обеспечивает им более высокий уровень развития в области их интересов. Приобретение жизненного опыта помогает им лучше учиться, поэтому они сами решают, в какой области необходимо его набираться, чтобы разрешить насущные проблемы или пополнить свои знания. Они реагируют наилучшим образом, если вы ведете себя с ними как с уважаемыми взрослыми.*

С помощью своей интуиции они не только прекрасно распознают скрытые намерения и мотивы других людей, но и с наименьшим мастерством умеют переключить внимание их же авторов на другое. Часто используемый ими метод психологического “давления на кнопки” приводит к тому, что их считают неконформистами. Если они замечают, что в ваших попытках заставить их сделать что-то присутствует скрытый мотив, они упорно сопротивляются и при этом чувствуют, что поступают совершенно справедливо. С их точки зрения, если вы не выполняете своей части работы в поддержании взаимоотношений, они имеют полное право бросить вам вызов» [7, с. 54–55].

Можно представить, что может сделать и делает современная система воспитания и образования с такими детьми. Если учесть их способности, то становится просто страшно. Школьный учитель из Южной Африки Габби ван Хеерден, касаясь этих способностей, пишет: *«Дети Индиго чрезвычайно чувствительны к энергетике и способны улавливать вибрации на огромных расстояниях» [6, с. 76].* Эта способность дает возможность детям нового сознания проникать во внутренний мир бездарного учителя, ощущать его намерения и улавливать его беспомощность.

Взаимодействие детей индиго со старой традиционной системой образования и воспитания неизбежно обречено на крайние противоречия и конфликты. *«Дети Индиго, – отмечает другая школьная учительница Джастин Тернер, – плохо реагируют на принуждение, нотации, наказания, изгнания из класса, запреты выходить на перемену и другие общепринятые методы воспитания и дисциплины, которыми пользуются учителя и родители. Школьный директор (самый большой начальник!) не внушает им такого почтения, какое питали к нему некогда мы» [6, с. 54].*

Некоторые учителя, соприкасающиеся с детьми индиго, открыли для себя не только их новое сознание, но и новую энергетику, которая явно противостоит старой энергетике традиционного воспитательно-образовательного процесса. Последний является *«продуктом старой модели энергообмена»* и не работает *«в ситуациях, где задействована новая энергия. И запомните: Дети Индиго на 100% являются носителями новой энергии. Наша задача как родителей состоит в том, чтобы обезопасить Детей Индиго от воздействия старой энергии...»*. – утверждает доктор философии Дорин Вёрче [7, с. 76].

Можно сказать, что дети индиго своей реакцией на старую энергетику и старую воспитательно-образовательную систему практически сокрушают последнюю, давая нам ясно понять, что пока мы не ликвидируем старые преграды на пути формирования новой воспитательно-образовательной системы, она не обретет тех качеств, которые необходимы для эволюционного продвижения человечества. Сейчас уже в мировом масштабе сложились две ярко выраженные группы учителей и воспитателей. Наибольшая группа продолжает ломать, как обычно, детей с новым сознанием, стараясь приспособить их к старой системе обучения и воспитания, тем самым нанося непоправимый вред их будущему. Вторая группа, много меньше первой, старается понять новых детей, временами следует за ними, формируя иные, чем до этого, взаимоотношения с детьми. Некоторые из этих учителей и воспитателей пришли к выводу, что любовь есть энергия и с ее помощью воспитание наиболее результативно. *«Нам требуется, – пишет Роберт П.Оккер, – всеобъемлющее понимание задач эволюции, чтобы разработать соответствующую педагогику, которая в новом веке послужит развитию совершенных человеческих качеств, воплощением каковых являются “новые” дети»* [7, с. 99]. Эта мысль доктора философии выводит нас за рамки темы детей индиго и дает возможность понять, что новая система педагогики необходима и для обычных детей, которые нередко становятся жертвой старой традиционной системы воспитания. В этом случае мы видим пример прямого влияния детей на изменение в лучшую сторону воспитательно-образовательной системы. И от нас самих зависит, насколько такое благотворное влияние будет реализовано. *«Мое видение будущего образования и воспитания “новых детей”, – продолжает свои размышления Роберт П.Оккер, – основано на безусловной любви. В этом суть человечества новой эпохи. Все работающие в области образования должны обладать добрым сердцем и тонкой душой, чтобы из сегодняшних детей воспитать людей будущего. Настоящие воспитатели будут заботиться о теле, душе и духе человека будущего века, чтобы он был всесторонне подготовлен к жизни свободной, мудрой и независимой. Преподаватели и воспитатели, взявшие на себя роль пионеров в этом деле, сослужат тем великую службу человечеству»* [7, с. 100].

Новая система воспитания, которая складывается сейчас в ряде стран, учитывает прежде всего новую энергетику, которая развивает творческие наклонности детей и закрепляет их для будущего. Красота как энергетический процесс также играет немаловажную роль в таком воспитании. Для этого педагоги используют не только красоту рукотворную, но и красоту природную – различные камни-самоцветы, кристаллы, цветы и многое другое. Сейчас во многих странах в связи с новыми тенденциями создаются так называемые альтернативные школы. Возникают и организации, которые готовят учителей для таких школ. Наиболее известные и популярные школы находятся в Германии и называются Всемирные Школы Вальдорфа. *«...Система Вальдорфа, – пишут Л.Кэрролл и Д.Тоубер, – является крупнейшим и наиболее быстрорастущим нерелигиозным образовательным движением, насчитывающим 550 школ в 30 странах мира. Это движение набирает силу в Западной Европе, особенно в Германии, Австрии, Швейцарии, Нидерландах, Великобритании и Скандинавских странах. В Северной Америке имеется около ста таких школ»* [7, с. 124]. Эти школы ставят перед собой задачу воспитания *«свободных, творческих, независимых, нравственных, счастливых людей»* [7, с. 124]. Вот впечатление доктора философии Рональда Е.Котзча об одной из таких школ: *«Попасть в вальдорфскую школу – все равно что пройти сквозь зеркало Алисы в чудесное Зазеркалье образования. Это – удивительный, иногда уводящий от привычных ориентиров мир сказок, мифов и легенд, музыки, искусства, физических опытов, пьес, разыгрываемых всем классом, и традиционных фестивалей; учебников, написанных и проиллюстрированных самими учениками, мир без экзаменов, классов, компьютеров или телевизоров. Короче говоря, это мир, где большинство стандартных идей американского образования перевернуты с ног на голову»* [7, с. 125].

Эти школы, созданные энтузиастами, – как правило, частные или общественные. Постепенно, но неуклонно, рядом с традиционными государственными и церковными педагогическими системами во всем мире растут просветительские организации совершенно нового и необычного характера. Такие школы начинают появляться и у нас в России. Влияние философии Живой Этики на подобный процесс довольно широко. Следует отметить, что зарубежные школы, их концепции также во многом отвечают эволюционным положениям Живой Этики, которая тесно связывает свои космические идеи с проблемой Нового человека и Новой эпохи. В России растет и ширится круг сторонников гуманной педагогики, которые считают необходимым продвинуть положения философии реального космоса, внедрить идеи Живой Этики в современное образование и воспитание.

С этой целью при Музее имени Н.К.Рериха в Москве создан отдел, который возглавляет академик Шалва Александрович Амонашвили. Его без сомнения можно считать идеологом, теоретиком и практиком новой системы воспитания и образования, основные положения которой базируются на космических реалиях Живой Этики. Надо сказать, что эти новые педагогические подходы, несмотря на то, что Живая Этика создавалась именно для России, встречаются у нас трудности большие, чем в любой другой стране. Пережитки тоталитарного прошлого в нашей государственной системе мешают дальнейшему эволюционному продвижению во всех областях жизни. Пришедшие на Землю дети с новым сознанием бескомпромиссно и последовательно противостоят любым проявлениям тоталитаризма, диктаторства и насилия. Это сказывается не только на занятиях в школе, но и на взаимоотношениях с родителями.

«И не забывайте, – отмечает Кэти Мак-Клоски, доктор философии, – они (дети индиго. – Л.Ш.) знают не только, кто они, они знают также, кто есть вы. Вы не можете ошибиться в том, как выглядят Дети Индиго, как выглядит их лицо и глаза – в них отражается мудрая древняя душа. Они не могут этого скрыть или притвориться, как это делают прочие. Если вы обидите их, они разочаруются в вас и даже могут усомниться в правильности того, что “выбрали” своим родителем именно вас! Но если вы любите их и признаете в них тех, кем они являются на самом деле, они раскроются перед вами сполна» [7, с. 79]. Не всегда и не всем им удается поступать так, как описывает Кэти Мак-Клоски. Дело в том, что, по наблюдениям многих, не столько родители воспитывают детей индиго, сколько они, индиго, воспитывают своих родителей. Полагаю, что оба процесса воспитания достаточно психологически сложны для тех и других. Принимая это в расчет, можно сказать, что дети нового сознания вольно или невольно, в сотрудничестве со своими родителями там, где это возможно, создают новую систему воспитания, совсем не похожую на старую. Если родители умные и любящие, дети помогают им понять и исправить ошибки, допускаемые при воспитании.

Образовательная реформа, которая тесно связана с воспитательной системой и которую сейчас пытаются провести соответствующие ведомства, вряд ли будет содействовать новым воспитательно-образовательным тенденциям в мировой практике. Полагаю, что чиновники от образования и от воспитания, в чьих руках находится эта сомнительная реформа, вряд ли слышали о детях нового сознания и о Живой Этике. Боюсь, что им неизвестны даже эволюционные положения, по которым в будущем построит свою жизнь новое человечество.

В новой системе, которая сейчас складывается, возникают проблемы самого разного характера. Вот одна из них. Как поступить – создавать отдельные школы для детей нового сознания, или шестой расы, или обучать их совместно с детьми пятой расы? Каждое такое решение имеет свои преимущества и недостатки. Остается надеяться, что практика поможет нам прийти к какому-то окончательному выводу.

Существующее противостояние, сознательное и несознательное, человечества старого и нового видов создает немало проблем. Общество постепенно делится на две неравные части. Одна из них, пока еще очень небольшая, поняла эволюционный смысл явления детей нового сознания, другая же, составляющая подавляющее большинство, далека от понимания этого явления и относится к нему самым отрицательным образом. Между этими двумя полюсами находится огромное количество в основном невежественных людей, которые относятся пассивно к разного рода явлениям, изменениям и очень далеки от реальных культурных и исторических процессов.

Вот некоторые высказывания принадлежащих к меньшинству. *«Я чувствую глубокое уважение к этим новым, преисполненным внутренней силы, детям!»* – пишет Кэти Мак-Клоски [7, с. 53]. *«Дети Индиго, – отмечает Роберт Джерард, – несут в себе небесные послания, которые пока недоступны нашему пониманию. Внимательно присмотритесь к этим детям, прислушайтесь к их словам и взгляните в их глубины. Они помогают нам в поисках истины, смысла жизни, мира. Загляните в их глаза. Они благословенны, эти дети. Они совершенно точно знают, с какой целью пришли в наш мир. Не как родитель, но как специалист, я глубоко убежден в реальности этого феномена, твердо выступаю в его защиту и очень высоко ценю людей, понимающих это»* [7, с. 60–61]. Но «пнимающих это» на планете пока ничтожно мало, возможно, их не более нескольких тысяч. Даже те, кто интересуется проблемой детей индиго и пытается исследовать ее, часто имеют сознание, не соответствующее исследуемому материалу. Поэтому нередко во взглядах этих людей возникает путаница, что приводит к неверным выводам. Есть «мыслители», которые утверждают, что дети нового сознания представляют собой зло, которое уничтожит человечество; другие полагают, что эти дети ненормальны и больны, что их надо лечить, и употребляют при этом самые разные лекарства вплоть до психотропных. Есть идея, что таких детей надо держать в строгой изоляции. Некоторые утверждают, что эти дети были рождены земными женщинами от инопланетян и т.

п. Консервативная мысль планеты не допускает такого феномена, как дети с новым сознанием. Вот строки из письма уже взрослого индиго: *«Мы знаем, кто мы. Мы знаем, зачем мы здесь, но, судя по всему, многие другие люди еще не готовы к общению с нами. <... > Мир должен понять, что мы не обязаны жить так, как было принято до сих пор. Все мы можем иметь то, чего желаем, – и никто не останется обделенным. Нужно только жить Светом и позволить Любви править этим миром»* [6, с. 214–215].

Непонимание окружающих приводит к тому, что то, о чем дети сообщают, не вызывает никакого доверия, и чаще всего у самих ученых. Поэтому значительная часть информации, которой обладают эти дети, остается нереализованной. Homo sapiens оказался в переломный период космической эволюции явно не на высоте. Не проявив достаточного гостеприимства по отношению к детям нового сознания, человек разумный вместо сотрудничества часто идет на конфликт с ними. В результате все актуальнее становится защита детей Света от всяких нападков и невежественного непонимания. Вне всякого сомнения, такие дети есть важнейшая ступень в космической эволюции, несущая в себе новые знания, новое сознание, новую энергетику, новое измерение. Если люди, понимающие это, не позаботятся о защите таких детей, то эволюция человечества может затормозиться не на один миллион лет. И это «торможение» будет иметь самые роковые последствия во многих сферах Бытия нашей планеты.

Сейчас, в этот серьезный переломный момент космической эволюции, мы должны понять, что массовое явление детей нового сознания неизбежно будет сопровождаться и массовым наступлением тьмы в самых различных и подчас неожиданных формах. Это она раздувает конфликт между старой и новой расами, это она создает условия, в которых ломаются и гибнут дети Света, это она старается изолировать человечество от тех знаний, которые принесли на планету эти дети, это она стремится исказить и извратить эволюционные процессы, направленные к формированию Нового человека и Новой эпохи, это она препятствует свободному распространению новой энергетики и поощряет тенденции Хаоса во внутреннем мире человека и во внешних его проявлениях. Если говорить о детях вообще, то, защищая индиго, мы защищаем и остальных, ибо до сих пор у нас нет определенных критериев – кто индиго, а кто не индиго. Такую ситуацию предвидели авторы Живой Этики еще до появления детей нового сознания.

«Сейчас время более сложное, нежели думаете.

Никогда вражда не была так сильна.

Но час настал.

Враждебные силы расы не подчиняются року.

Уходящая раса губит избранных преемников,

и Мы должны уберечь их.

Рок может быть облегчен, и битва может быть

закончена быстрее» [12, 24.11.1921].

Эти слова были сказаны Учителем в 1921 году, более чем за двадцать лет до того, как появились первые представители шестой расы, дети нового сознания, чья судьба так и осталась неизвестной в истории Земли.

«Уходящая раса, – писала Елена Ивановна Рерих в 1935 году, – губит избранных преемников не только тем, что препятствует их рождению, но в жизни темные силы особенно ополчаются против светлых и их начинаний. Ведь только в акультурном сознании живет представление, что большим духам легко живется, но сознание утонченное знает обратное. Именно, чем выше дух, тем труднее жизненный путь его» [15, с. 363]. Такие советы-предупреждения разбросаны

по всем книгам Живой Этики и письмам Елены Ивановны Рерих, сотрудницы Космических Учителей, создателей философии реального космоса. Энергетика культурного поля на Земле в XX–XXI вв. еще недостаточно сильна, чтобы создать мирные и доброжелательные условия для явления детей нового сознания. Сама же земная цивилизация, отошедшая от пространства культуры на значительное расстояние и утратившая самые существенные ее элементы, нуждается в ряде принципиальных изменений. Представители новой расы пришли на нашу планету в самый трудный исторический момент. Современная техногенная и грубоматериальная цивилизация обслуживает лишь материальные интересы, что сказывается самым негативным образом на всем обществе.

Если говорить о консервативном мышлении, к которому можно отнести и церковное, то здесь я вижу достаточно трудностей и сложностей

во взаимодействии с детьми нового сознания. «*Что же касается религии, – пишут авторы книги «Дети Индиго», – то со всей очевидностью мы можем заявить, что новые дети с трудом могут принять современную церковь! Их духовное восприятие очень отличается от общепринятых церковных догм*» [7, с. 137]. Церковь с тоталитарно-консервативным мышлением ее священнослужителей и такими «подвижниками», как диакон А. Кураев, выступающий с клеветническими нападениями на философию космической реальности, особых надежд пока не внушает. Скорее наоборот. По некоторым сообщениям в наших СМИ, Православная Церковь заинтересовалась детьми нового сознания, но что из этого интереса выйдет, пока трудно сказать. По-прежнему остается отрицательным ее отношение к Е.И. и Н.К. Рерихам, нашим великим соотечественникам и основателям нового космического мышления, с которым, вне всякого сомнения, связано осмысление детей нового сознания и нового вида человечества – человека духовного. Известно, что и Учителя, и Елена Ивановна писали о великом будущем России, вне всякого сомнения, связывая его с новой энергетикой, Новым человеком и Новой эпохой. Однако в данный момент ситуация сложилась так, что именно в Америке происходит интенсивный процесс осмысления и исследования проблемы детей нового сознания, сопровождающийся публикацией статей и книг на эту тему и рядом действий, необходимых для признания таких детей. Мы пока не знаем ничего подобного в России, хотя время от времени появляется информация о группах энтузиастов, которые занимаются этой проблемой. Среди них можно отметить Галину Васильевну Таратынову, научного сотрудника Института нейрофизиологии и высшей нервной деятельности, чьи исследования в этой области представляют немалый интерес.

Общая ситуация с детьми, которая сложилась в России, оставляет желать лучшего. Количество беспризорников (при живых родителях) превышает количество осиротевших детей во время Отечественной войны. Матери отказываются от новорожденных, оставляя их в домах ребенка или попросту выбрасывая на улицу или помойку. Подросших детей нередко морят голодом и убивают, над ними издеваются, придумывают садистские пытки. Дети убегают от родителей в никуда и становятся жертвами физического насилия, морального разложения, преступлений и растления. Тысячи детей (к сожалению, до сих пор у нас нет точной статистики) гибнут, попадая на самое дно жизни, превращаются в калек и моральных уродов. Попытки государства как-то защитить этих детей и позаботиться о беспризорниках пока ни к чему не привели. Во многих детских домах, которых явно недостаточно в России при сложившейся ситуации, обстановка не из лучших. Нередки случаи издевательств «воспитателей» над детьми, пыток, избиений и насилия. Усилия отдельных лиц, различных организаций и фондов по защите таких детей тоже пока ни к чему не привели. Дети с новым сознанием, как и другие дети, попадают в положение жертв и страдальцев, чья жизнь оказывается на грани гибели.

Наверное, все-таки история человечества в переломные ее моменты повторяется. В этой ситуации приходит на память библейская легенда о царе Ироде, который, узнав о рождении Иисуса, велел убивать младенцев в надежде на то, что маленький Иисус будет также убит. Этого, к счастью, не случилось, его сумели защитить. А защищаем ли мы детей, гибнущих от действий расчеловеченных родителей и прочих извергов? Ведь среди обычных детей могут оказаться и, безусловно, оказываются дети нового сознания, на которых в России еще никто не обратил внимания. Не затем ли тьма ввергла в такое состояние миллионы наших детей, чтобы, губя их, уничтожить то новое и эволюционно необходимое, что пришло сейчас на нашу Землю? На этот раз страшная тень царя Ирода встала над Россией. И поэтому проблема защиты детей индиго – это и защита обычных детей, ибо отделить одних от других на этом уровне пока очень трудно, да и не нужно. В Америке уже подсчитали, что из 100 родившихся 70 – дети с новым сознанием, а что можем сказать мы? Какой у нас процент таких детей и сколько их гибнет, сброшенных в бездну человеческого бездушия, невежества и небывалой жестокости? Противостоять этому – важнейшая задача защиты детей, кем бы они ни были. Если мы сегодня не защитим, не уберем детей с новым сознанием, то будущее наше погибнет вместе с нами. Космическая эволюция предоставила нам выбор. Сколь правильным он будет, зависит от нас. С кем мы окажемся – с царем Иродом или Великим духовным Учителем – Христом? Конечно, обывательское сознание многих не поднимается до эволюционных высот. По их мнению, эволюция где-то там, далеко, в лучшем случае в умных книгах, которые они время от времени почитывают, лежа на диване. Но ведь эволюция человечества не где-то рядом с нами, она идет через наши души, сердца, разум. В конце концов, мы сами ее творцы и сотрудники Тех, кто правит этой эволюцией, согласно Великим законам космоса. Известно, что средства массовой информации играют важнейшую роль в формировании общественного мнения. Что мы имеем сейчас в этом пространстве? Есть, конечно, вполне разумные публикации о детях нового сознания. Но, к сожалению, их много меньше, чем других материалов, отличающихся непрофессионализмом, безответственностью, невежеством и стремлением сделать из каждой серьезной темы

дешевую сенсацию. Авторы таких сообщений убеждают нас, что проблема детей индиго погружает человека во власть неведомого и что только рафинированные интеллектуалы могут восхищаться появлением нелюдей. Нелюдями они называют детей новой энергетики и нового сознания. Время от времени в печати появляются интригующие и пугающие заголовки – «Кто эти дети – спасение человечества или приговор ему?» [1]. В свое время была плеяда серьезных и грамотных журналистов, которые писали интересные научные статьи о существующей в мире реальности. Теперь из этого уникального вымирающего племени остались единицы, которые с трудом пробиваются в сегодняшние газеты и журналы. На телевидении их почти нет. Там царствуют псевдонаучные проблемы, амбициозное невежество, а зачастую и безнравственность ведущих и выступающих. Не могу не сказать о том, что на многих каналах подвергаются нападкам Рерихи, мыслители мирового класса, основатели нового космического мышления. Ловкие журналисты, успешно солирующие на телеэкранах, стараются превратить серьезное эволюционное явление в сенсацию, соответствующую уровню собственного сознания и мышления. На телеканалах все время транслируются всякого рода домыслы, например, утверждается, что Рерих – «шпион, мистик и связной Третьего Интернационала». Совсем недавно тележурналист Сергей Медведев в своей малограмотной в этнографическом плане передаче об африканском культе Вуду умудрился к этой теме «приклеить» Н.К.Рериха и заодно дал заведомо лживую информацию о том, что Николай Константинович, как мистик, встречался с И.В.Сталиным, после чего в роскошных особняках (каких именно – неизвестно) шли закрытые выставки картин Рериха [16]. Столь же невежественны различные ток-шоу, в которых приглашенные участники проявляют крайне малое знание об обсуждаемом ими предмете. Я уже не говорю о передаче «Культурная революция» М. Е.Швыдкого, который имеет, вкуче со своими участниками, крайне смутное представление о сути культуры вообще и ее важном эволюционном значении. Темы же, которые ставит перед зрителями высокий чиновник от культуры, зачастую носят просто провокационный характер. Вся беда в том, что сейчас не существует информационного контролирующего органа, который бы смог проверить реальность используемых фактов и доброкачественность и грамотность выпускаемых в эфир мыслей. Можно утверждать, что для детей с новым сознанием российские СМИ с их уровнем понимания этой проблемы представляют реальную угрозу, и не меньшую, чем та, которую являют сознательные противники нового космического мышления.

Нельзя не остановиться и на позиции рериховских организаций, которые, казалось бы, призваны стать основой реализации эволюционных действий. К сожалению, это не так. Я не отрицаю, что среди рериховцев есть толковые, думающие люди, постигающие положения Живой Этики. Но их немного, можно сказать, единицы. Толпа, сформировавшаяся в последние несколько лет в культурном пространстве движения, не может, естественно, считаться чем-то полезным для реализации идеи философии космической реальности. Ибо в этом пространстве нет важного для нашего века ощущения, что об эволюции мало узнать только из книжек, надо уметь увидеть и отстаивать ее проявления, ее ростки в реальной жизни, ибо в ней, реальной жизни, формируется новая ступень космического мышления. В ней, в этой жизни, уже появляются дети нового сознания, предвестники новой эволюционной эпохи на планете Земля. И мы должны их защитить. «...*Мы должны*, – писала Елена Ивановна, – *уберечь их*» [15, с. 291]. Но дойдет ли эта мысль до большинства рериховских организаций, сказать трудно.

Авторы, исследующие проблему детей индиго, написали в своей книге такие слова: «*Мир – это не то, что нам дали, а то, что мы с ним делаем*» [7, с. 265]. С этим нельзя не согласиться. Но это делание может носить разный характер. Оно может быть созидательным и может быть разрушительным, согласно нашей свободе воли, предоставленной нам одухотворенным космосом. Имеем ли мы право не слышать, не видеть и не осознавать существования на Земле детей Света? Можем ли мы после этого называться образованными, культурными и интеллигентными людьми? Не будем ли мы в таком случае, даже неосознанно, препятствием, находящимся на пути космической эволюции человечества? Не будем ли мы в связи с этим ответственны за гибель таких детей, попавших в обстоятельства, неадекватные тому, с чем и для чего они пришли? Мы должны помнить, что переход к новой эпохе нашей планеты, к ее новому, более высокому эволюционному витку может свершиться только людьми нового сознания.

Космическая эволюция в течение многих веков готовила и творила возможности для появления новой энергетики и нового сознания. Это творчество происходило в тесном взаимодействии земного и небесного. Уникальное Преображение Христа воочию показало, что на Земле, в ее плотном мире невысокого измерения, возможны люди с новой космической энергией Огня.

Трансформация земной энергетики Елены Ивановны Рерих в новую огненную энергетику дала возможность расчистить и сформировать земной путь для нового вида человека с новым сознанием. Закладка магнитов во время Центрально-Азиатской экспедиции Николая Константиновича

Рериха определила главное пространство появления этого нового вида и формирования его культуры. И наконец, реальное и массовое явление детей нового сознания подтвердило, что космическая эволюция есть пространство сознательного творчества Высших сил. Хотелось бы закончить все ранее сказанное стихотворением десятилетней Сары Беркли, в котором она выразила мечту Новых детей о Новом мире.

*Рука об руку идем
Вместе,
Мир и я.
И все народы,
Черные и белые,
И все киты,
Вальсирующие в море,
Все дельфины,
Скользящие в прибое,
Рука об руку идем
Вместе
И гадаем:
Зачем война?
Зачем злость?
Зачем ненависть?
Мир и я
И все создания Земли
Вместе навсегда
Рука об руку идем [6, с. 192–193].*

Литература

1. Поколение Индиго // Совершенно секретно. Июль 2006. № 7.
2. Использована электронная версия: http://www.devyatka.ru/uk/uk_deta/ 2005-06-01-3.
3. Использована электронная версия: <http://www.rusisa.com/news/print.asp-id-4507-lang-rus>.
4. Использована электронная версия: <http://www.budni.com.ua/news1770.html>.
5. Использована электронная версия: <http://www.tvc.ru/ctnter/index/id/40102000030071-2004-08-20.html>.
6. Кэрролл Л., Тоубер Д. Дети Индиго – 2. М., 2005.
7. Кэрролл Л., Тоубер Д. Дети Индиго. М., 2005.
8. Учение Живой Этики. Беспредельность.
9. Письма Елены Рерих: 1939–1955. Новосибирск, 1993.
10. Учение Живой Этики. Мир Огненный. Ч. I.
11. Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Кн. 2: Озарение.
12. Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Кн. 1: Зов.
13. Учение Живой Этики. Мир Огненный. Ч. III.
14. Учение Живой Этики. Сердце.
15. Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 1. Минск, 1992.

16. Власть Вуду / Док. фильм // TV «Первый канал». 06.07.2006.

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ К началу Дети Нового сознания: современное состояние проблемы
главы

КАТАЛОГ КНИГ

 Маляя Рериховская библиотека

© 2008-2009 Международный Центр Рерихов

 Рериховская научно-популярная библиотека

 Книги в защиту Рерихов


КАТАЛОГ СТАТЕЙ


Искать в библиотеке:


Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно- общественной конференции. 2006

СОДЕРЖАНИЕ


ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

 Огненное творчество космической эволюции

 Дети Нового сознания: современное состояние
проблемы


 Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание.
Детство


 Детство и юность Павла Александровича Флоренского

 «Что движет Солнце и светила?» Детство
выдающихся космистов

 Энергетика наших детей

 Дети Света, учителя Света

 Гуманная педагогика и дети Нового Сознания

 Ценности современных старшеклассников и понятие
«Дети Индиго»

- Встреча с Сашенькой
- ☞ Детство, проходящее испытания
- ☞ Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей
- ☞ Педагогические основы школы будущего
- ☞ О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- ☞ Дети нового поколения: семья нового сознания
- ☞ О книге «С востока на запад Крыма»
- ☞ Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе
- ☞ Резолюция



Дети Нового сознания: современное состояние проблемы

Е.Н.Чернозёмова,

доктор филологических наук,

Москва

На прошедшем год назад в Москве философском конгрессе в числе многих проблем современности речь шла о множестве наследственных болезней, потере генофонда, глобальных эпидемиях, – одним словом, царили апокалиптические настроения, весьма распространенные в современном обществе. Между тем, никем не замеченным осталось появление в мире новых детей, изначально способных понимать структуру мироздания и свое место в мире. На выручку погрязшему в проблемах человечеству приходит сама природа: существует точка зрения, согласно которой необычные дети в концентрированном, гипертрофированном виде являют качества, которые «цивилизованное» человечество старательно стремится в себе истребить. Общество потребителей навязывает мораль, согласно которой быть жестким, конкурентоспособным важнее, чем проявлять сострадание и альтруизм.

Между тем, *альтруизм является эволюционным качеством*, что убедительно доказано в трудах выдающегося отечественного генетика Владимира Павловича Эфроимсона, в частности в работе «Родословная альтруизма», впервые опубликованной в 1971 году в журнале «Новый мир». В этой работе автор выступает оппонентом философии Герберта Спенсера, переносящего биологические законы на социум и утверждающего, что выживает сильнейший, и защищает точку зрения Дарвина о том, что выживает самый приспособленный.

Быть приспособленным в мире людей – означает быть способным на поддержку ближнего, на взаимовыручку:

быть альтруистом эволюционно. И как ни парадоксально это звучит для обывателя, быть альтруистом выгодно. В своих работах В.П.

Эфроимсон опирается на работы князя Петра Алексеевича Кропоткина, в которых приводятся факты взаимовыручки в мире животных на межвидовом уровне, а борьба видов не возводится в категорию двигателей эволюции.

Сегодня мы вправе рассматривать *альтруизм* не просто как поведенческое качество, но *как проявление развитого сердца*. В поле нашего видения есть дети, в 7–8 лет способные замечать беды и проблемы других людей, предлагать и осуществлять их решения. Приглашенная на конференцию десятилетняя Таня растет в русско-английской семье в Зимбабве. И в любой стране, где бы ни оказывалась – будь то Россия, Украина, Великобритания или Зимбабве, – она, видя малолетних нищих, просила родителей объяснить природу наблюдаемого явления. Услышав ответ о том, что у родителей таких детей не хватает денег даже на еду, Таня в семь лет написала сказку об одиноком тигренке, с которым никто не хотел дружить, выполнила карандашные иллюстрации и отправилась на прием к президенту Зимбабве. Ей удалось убедить президента в том, что, раз для многих детей иллюстрированная книга – роскошь, нужно издать сказку, которую она написала, и книги раздать бесплатно. Проект Тани был осуществлен, кроме бесплатной книги детям была роздана также и часть причитающегося автору гонорара. С другой частью гонорара Таня приехала к бабушке в Украину. Она побывала здесь когда-то трехлетней и, увидев, что бабушкам там живется трудно, обещала сводить их в ресторан. Свое обещание она выполнила через пять лет. Заметив, что у одной из пожилых женщин была негодная сумка, она купила и подарила сумки каждой из приглашенных. После этого Танину бабушку узнавали на рынке, говоря, что это бабушка той девочки, которая для всех покупала сумки. Сейчас Таня общается с детьми, которым нужна, она ставит с ними спектакли и разучивает игры. Желание поделиться своими знаниями с теми, кому они могут оказаться полезными, и упорство маленького человека в его осуществлении примечательны.

также интересные проблемы, особенно у ювенильных конференций. Лева поддерживает традиции в работе по созданию авторских задачников, трех лет назад книга-задачник и работает над четвертой. В написанных им книгах привлекают не только задачи по математической логике, но, прежде всего, явная направленность на *утверждение нравственных начал*. Задачи перемежаются вкраплениями занимательных рассказов. В одном из них Лева рассказывает о мечте многих школьников – ручке-самописке, которая могла бы самостоятельно выполнять домашние задания. В книге приводится даже схема устройства такой ручки и рассказывается, как мальчику Васе удалось получить такую ручку от волшебника. Когда Вася принес ручку домой и приказал ей писать сочинение, ручка написала: «Вася лентяй». Пришлось ее возвращать за ненадобностью. В рассказе явно проводится установка на то, что нужно трудиться и действовать самостоятельно, не надеясь на волшебство или на то, что кто-то все сделает за тебя. Еще одна особенность, которая прослеживается в задачниках, составленных Левою, состоит в том, что в каждом из разделов непременно присутствуют «задачи для маленьких». Такая забота о тех, кто идет следом, также не характерна для детей 7–8 лет: они обычно чрезвычайно гордятся новой для себя школьной взрослостью и подчеркнуто не общаются с малышами, которые, по их мнению, ничего не понимают. На самом деле, *взрослость* определяется именно *способностью отвечать за тех, кто идет следом*. Лева, составляя задачи для маленьких, *интуитивно соблюдает* методическое правило присутствия в них абстрактного и конкретного: «Всего семь нот. Улетели фа и ля. Сколько нот осталось?» Конечно же, никто его этому методическому принципу не учил, но он о нем будто бы *изначально знает*.

Актуальность проведения конференции продиктована тем, что повсеместно замечен приход в мир новых детей. Отмечается, что дети изменились, стали подвижнее, чаще проявляют гиперактивность. По результатам исследований наблюдаемых дошкольников 30% демонстрируют большой объем оперативной памяти. В среде детей, проявляющих новые свойства, есть и особенные, которых мы называем *детьми Нового сознания*.

Проведение конференции стало необходимостью и потому, что появились не всегда качественные, подчас с дурной метафизикой и эзотерикой публикации о проблемах детства. Организуются клубы и семинары, предлагающие порой странные подходы для решения проблем, связанных с новыми детьми. Поэтому чрезвычайно остро стоит вопрос о подготовке специалистов, способных работать с новыми детьми по-новому.

Касаясь вопроса публикаций о детях индиго, необходимо сказать о книгах, вышедших в Америке. Они переведены и выпускаются киевским издательством «София». Это, в частности, двухтомник «Дети Индиго», составленный Джен Тоубер и Ли Кэрроллом. Нужно объяснить наше отношение к их материалам, к предложенному термину «дети индиго» и причинам отказа от него.

1. Начнем с термина «дети индиго». В его появлении есть своя загадка и драматургия. Поскольку при встречах с педагогами вопрос об этом звучит почти всегда, позволю себе напомнить, что этот термин предложила ясновидящая Нэнси Тэпп, которая утверждает, что именно такой видит ауру новых детей. Режиссер Валерий Шатин при работе над фильмом «Дети Света» взял интервью у составителей двухтомника «Дети Индиго». В нем строго академически мыслящий Ли Кэрролл говорит о том, что Нэнси Тэпп вовсе не ясновидящая, что она страдает болезнью глаз, при которой вокруг всех предметов возникают цветные ореолы. Если то, что видит Нэнси Тэпп, не аура, то тем более интересно, почему и как в определении новых детей возникает цвет индиго – именно тот цвет, значение которого в «Комментариях» к «Тайной доктрине» Е.П.Блаватской определяется как «разумная духовность». Этот вопрос, безусловно, интересен, но он не должен уводить от главного.

2. Думаю, что сейчас не время отвлекаться на решение вопроса проверки сведений о цвете ауры новых детей. Если мы увлечемся диагностированием ауры как ведущим показателем новизны, то можем пропустить более важные и существенные признаки. Погоня за проверкой может увести в сторону от сути, и поэтому от термина мы сегодня тоже отказываемся.

3. Самая существенная причина отказа от термина заключается в том, что в книгах Джен Тоубер и Ли Кэрролла к категории «индиго» относят детей самых разных групп: гиперактивных, аутичных, склонных к шизофрении, педагогически запущенных – словом, всех, с кем трудно, детей особых потребностей. К ним добавляются дети с необычными свойствами, носители нового сознания. Авторы книг считают, что помощь сегодня нужна всем детям, и эта позиция абсолютно правильна и поддерживается нами. Но внутри этого общего вопроса существует другой, более острый вопрос о том, что на фоне в целом изменившейся массы детей появились особенные дети, проявляющие действительно новые качества: – Они рассказывают о прошлых жизнях, называют названия местностей, в которых жили, например в Африке или Египте; рассказывают об орудиях труда, особенностях растений, которые их окружали. Это проверяемые сведения, которые подтверждаются.

– Они обладают знаниями, которых им никто не давал, проявляя высоко структурированное сознание и способность к решению сложных проблем, при этом проявляя врожденное высокое чувство нравственности. При решении предлагаемых проблем они по существу проявляют метанаучный способ познания, синтезирующий опытное и интуитивное начала. К необходимости именно такого синтеза сегодня подходят современные ученые. Именно такие ученые трудятся сегодня в Объединенном Научном Центре изучения проблем космического мышления. Новые дети приходят со сложившейся точкой зрения на то, как следует познавать мир, и демонстрируют необычайные возможности такого метода познания. Путаница, присутствующая в книгах о детях индиго, переходит в документальные фильмы, появляющиеся на российском телевидении, авторы которых пошли по пути иллюстрирования основных положений американских изданий. Мы же стремимся обратить внимание на образцы прорастающего на наших глазах нового сознания и необходимость защитить носителей этого сознания, что возможно только при защите детства в целом. По этим причинам мы считаем целесообразным *отказаться* от предложенного американцами термина и вести разговор по существу о *детях нового сознания*.

Нашим глубоким убеждением является ненужность выделения особых детей в особые группы, школы, клубы, поскольку они, эти дети, трансформируют сознание и энергию окружающих их людей, что, вероятно, и является наиважнейшей их миссией. Учить общаться друг с другом тех, кому присуще целостное восприятие, с теми, кто мыслит традиционно алгоритмически; тех, кто помнит прошлые жизни, с теми, кто их не помнит, – сегодня чрезвычайно важно. А взрослые должны уметь грамотно и тактично объяснять своеобразие каждого из способов восприятия действительности. Положение новых детей в мире сегодня чрезвычайно сложно. В силу своей тонкости и особенностей психической организации они могут вступать в конфликт со школьным коллективом, проявляя непримиримость в отстаивании своей позиции, поскольку обладают обостренным чувством справедливости, но могут и уходить от конфликта, отказываясь посещать школу.

В свете всего вышесказанного сформулируем наиболее важные вопросы:

1. Как соотносятся одаренные дети и дети нового сознания? Это одно и то же явление или нет?
2. По каким признакам их различают?
3. Новых детей много или это единичные явления?
4. Нужно ли их выделять? Можно ли делать акцент на их особенности?

Отвечая на первый из поставленных вопросов, за основу возьму определение, подсказанное А.Е.Акимовым.

Одаренные дети легко усваивают и оперируют теми знаниями, *которые им дают*, и на их основе легко идут дальше; новые дети легко оперируют теми знаниями, *которые им никто не давал*, добывая их непонятным для нас способом. В этом месте я делаю оговорку, как в статье «Когда небо приходит на землю» [1], о том, что только далекие от науки люди могут считать, что здесь все просто и понятно, что эти дети обладают сверхсознанием и умеют считывать информацию из пространства. На самом деле это не так просто, как кажется, и еще менее понятно, если не просто называть явление, а постараться его изучить и объяснить.

Думаю, что это важное отличие детей нового сознания от одаренных детей не единственное. И переходя к следующему существенному и определяющему их качеству, а именно *развитому сердцу*, особой сердечности и настроенности на альтруизм, обращаюсь к программному документу, выработанному группой ученых, разрабатывающих концепцию одаренности. В первых же строках опубликованной ими программы [2, с. 13] ставится вопрос, созвучный одному из поставленных нами. Они спрашивают: сколько одаренных детей приходит в мир, а наш вопрос звучит так: сколько приходит в мир детей нового сознания. Две крайние точки зрения – их единицы и их 98% – снимаются, если формулировка звучит в следующем виде: в потенциале новые возможности имеют 98% детей, но в проявленном виде ими обладают единицы.

В концепции «Одаренность» выделено несколько ее видов: 1) *практическая* одаренность, проявляющаяся в легком освоении ремесел, быстром достижении успехов в спорте или организаторской деятельности; 2) *интеллектуальная*, т.е. познавательная одаренность, которая дает победителей многочисленных олимпиад; 3) *художественно-эстетическая* одаренность, порождающая юных поэтов, музыкантов, художников; 4) *духовно-ценностная* одаренность, которая определяется как дар в создании новых духовных ценностей и смыслов, в служении людям. Видимо, именно последний тип дара интересует нас сегодня в первую очередь, поскольку мы ведем речь о детях, непреклонно следующих живущему в них нравственному закону. Но при этом следует сделать несколько замечаний.

1. При всей открытости, мягкости и сердечности детей нового сознания невозможно заставить их делать то, что они не считают нужным или

считают неприемлемым для себя. При возражении они всегда учитывают вашу точку зрения. Когда у них возникает потребность поступить по-своему, вы видите в их глазах сочувствие, они сожалеют о том, что вам придется из-за них пережить неприятные минуты. Такой уровень соучастия и сострадания поражает.

2. Как правило, они проявляют свою творческую одаренность, охотно занимаясь живописью, рисованием, музыкой. При этом они не воспринимают себя как будущих художников и музыкантов, просто им легче вступать в контакт через сгармонизированный мир искусства, законы которого для них более приемлемы, чем негласно утвердившиеся законы социума, вроде принципа жестокосердия, приводящего якобы к успеху в мире жесткой конкуренции. Чаще всего такие дети *разносторонни* и проявляют себя одновременно в нескольких областях творчества. Причем оттенки их дарований взаимно дополняют друг друга. *В силу синтетичности их дара не представляется возможным и целесообразным исследовать их одаренность, дробя ее на различные виды.*

3. Особое чувство справедливости не позволяет этим детям вести себя высокомерно по отношению к окружающим. Последнее замечание особенно важно в связи с мифологемами, которые складываются *вокруг детей нового сознания*. В книге Джен Тоубер и Ли Кэрролла о детях индиго, в которой сделано много справедливых и точных замечаний, содержится также и неосторожное утверждение о том, что все дети, которые расстреливали своих одноклассников и учителей, были детьми индиго. Они якобы действуют по особым космическим законам и сметаю на своем пути тех, кто не дает им исполнить свою миссию. Это утверждение не только опасно, но и вредно.

Мы говорим о детях, обладающих *врожденным глубоким чувством нравственности и поступающих нравственно по вполне земным законам*. Отсутствие чувства превосходства, как отличительная их черта, ставит под сомнение состав формирующихся сегодня закрытых клубов индиго, члены которых сами атрибутируют себя как принципиально новый тип людей и не допускают в свои ряды тех, кто, по их мнению, к этому типу человечества не относится. Дурная элитарность становится неприятным и тревожным знаком времени, так же дискредитирующим эволюционную идею, как и другие формирующиеся *лжемифологемы*.

Вторая дезинформационная мифологема, запускаемая в связи с новыми детьми, гласит о том, что они являются детьми от союза пришельцев и земных женщин. При этом делается истеричное замечание, что только «рафинированные интеллектуалы могут радоваться приходу в мир нелюдей».

При развитии такой лжемифологемы запускается научнообразная *дезинформация об измененной ДНК детей, об изменившейся частоте вибрации их клеток*, посчитанной в ангстремах, – над такой «информацией» специалисты-профессионалы просто смеются, поскольку она содержит ошибки на уровне вузовского, а порой и школьного учебника. Когда мы говорим об особой энергетике этих детей, речь идет об энергиях, инструментально сегодня *не регистрируемых*, но при этом важнейшим инструментом становится человек в своей целостности.

Вы просто чувствуете, что вам рядом с таким ребенком легко.

В возрастной физиологии существуют мифологемы относительно право- и леволушарности детей, хотя специалисты все чаще утверждают, что детский мозг изначально сгармонизирован, а односторонняя его развитость, дисбалансировка, является качеством приобретаемым, а не физиологически заданным.

У новорожденных имеют место некоторые физиологические изменения. Например, дети стали появляться с изначальной способностью фиксировать взгляд на предмете и следить за его перемещением, хотя в учебниках по возрастной физиологии такое качество считается приобретаемым. Также есть сведения о том, что новорожденные часто появляются с пятнышками на лбу и на затылке. Но у нас нет данных о количестве таких новорожденных, каков их процент к общему количеству новорожденных, в чем состоит своеобразие развития таких детей.

В общении с новыми детьми были выявлены следующие проблемы.

1. При разработке принципов организаций школ и детских садов, учитывающих потребности новых детей, склад их личности и психологические особенности, стало ясно: абсолютно правы педагоги, утверждающие, что самая важная проблема – воспитать специалистов, способных работать с такими детьми, видеть их особенности и проблемы. Из детского коллектива ни в коем случае нельзя выделять «особенных детей», строить для них заповедники или резервации. Наипервейшая задача педагогов – отдавать себе отчет, что они работают с коллективом, в котором есть дети разных типов и потребностей, и учить их относиться друг к другу с взаимным уважением.

целостно, «голографически». Им не нужна пошаговая алгоритмическая методика, прочно укоренившаяся в школе. Они склонны давать быстрые ответы и решения, но *не могут объяснить*, как их получили. И взрослые пока *не готовы объяснить*, как работает сознание таких детей. В школьной практике на этом основано множество конфликтов, поскольку учитель часто ставит под сомнение самостоятельность выполнения заданий такими учениками и требует от них выполнения пошаговых операций, что детей раздражает.

Конфликт со школой у таких детей настолько силен, что они отказываются ее посещать. Требование двигаться в заданном темпе урока приводит их к выводу: «Я там никому не интересен и никому не нужен». Сегодня есть опыт домашнего обучения таких детей. Однако он имеет как преимущества, так и недостатки. С одной стороны, он дает детям возможность окрепнуть и повзрослеть, но, с другой, находясь дома, дети не усваивают навыков общения и преодоления психологических трудностей, которые подспудно обретаются в повседневной жизни школьного коллектива.

3. Серьезной ошибкой взрослых может стать нарушение одного из важных принципов гуманной педагогики, который гласит: никогда не сравнивайте ребенка с другими детьми, сравнивайте его успехи и промахи только с его собственными успехами и промахами. Ни в коем случае не должно быть высказываний с интонациями упрека: «Вот бывают дети, а ты...» Важно помнить и понимать, что у каждого свое предназначение.

4. Серьезной угрозой является тщеславие взрослых, стремящихся непременно причислить себя и своих детей к числу носителей нового сознания. Истинные носители нового сознания никогда не выпячивают своих особенностей и, задаваясь вопросом «зачем?», никогда не рассматривают возможность демонстрации своих способностей в качестве источника наживы или способа приобретения известности. В ходе подготовки конференции мы столкнулись с тем, что двух интересных детей стали активно атаковать жадные до сенсаций телевизионщики. После одной из съемок, на которой шестилетней девочке стали диктовать, что и как ей делать, она сниматься отказалась; на ее вопрос «зачем?» взрослые не смогли дать вразумительного ответа, после чего ряду съемочных групп в сотрудничестве было отказано. Привлечь к работе ее и ее брата не удалось. Дети оказываются мудрее взрослых. Приглашая этих детей к сотрудничеству, мы им объяснили, зачем они нужны, и сказали, что многие считают способности такого рода сказкой, не верят в их существование. Именно поэтому дети сами должны продемонстрировать свой способ мышления.

Среди детей, наблюдаемых нами сегодня, есть участники Круглого стола 2000 года, который состоялся в ходе конференции «Новая эпоха – новый человек». Подходы к некоторым из проблем через шесть лет стали, может быть, чуть более ясными, хотя ситуация, связанная с детьми – носителями нового сознания, не упростилась.

ВОПРОС О КРИТЕРИЯХ ВЫДЕЛЕНИЯ

В одной из книг о детях индиго, изданных в Америке, ее автор Дорин Вёрче [3] в первой же главе предлагает читателю серию характеристик из 15 пунктов, используя которые, можно понять, перед вами ребенок индиго или нет. Вот некоторые из этих признаков: 1) решителен; 3) настойчив; 4) творческая натура; 5) склонен к вредным привычкам; 6) «стар душой», как будто ему не 13 лет, а уже 43; 7) интуитивен; 8) изоляционист, что проявляется в агрессивности или сосредоточенности на самом себе; 9) независим и горд; 10) горит желанием помочь миру в чем-то великом; 11) колеблется между низкой самооценкой и величием духа; 12) легко может сделаться надоедливым; и т.п. Завершив перечень примет, под которые подпадает добрая половина человечества, автор отмечает с удовлетворением, что большинство участников ее семинаров узнавали в предложенных характеристиках себя или своих детей.

В противовес предложенным западным подходам в вычленении качеств новых детей мы сформулировали те критерии, которые нам кажутся важными при выявлении носителей нового сознания:

1. Наличие альтруизма и самоотверженности как качеств развитого сердца и развитой природной нравственности в сочетании с развитым интеллектом, хорошо структурированным сознанием.
2. Поиск способа передачи своих знаний. Отказ общаться с теми, кто, по их мнению, не способен понять то, о чем они говорят. В ряде случаев нежелание говорить до трех лет, хотя к этому возрасту уже могут знать все буквы.
3. Стойкость, твердость характера. Способность в самых безысходных ситуациях найти силы для восстановления. Целеустремленность.
4. Целостность восприятия мира.

5. Светимость (рядом с ними чувствуешь себя легко).
6. Ощущение связи с Высшим.
7. Нацеленность на сотрудничество (иногда проявление самодостаточности).
8. Несогласие с негативным финалом, стремление исправить ситуацию, досказать сказку, дописать песню.
9. Одержимость свободой.
10. Искренность (проявленность «внутреннего ребенка»).
11. Обладание энергией, с которой порой не могут справиться.
12. Любовь к подвижности, предпочтение походов сидячим играм.
13. Обладание сверхчувствительностью, близкой к экстрасенсорике.
14. Стремление к созданию своего жизненного пространства.

При обсуждении поставленной проблемы педагоги и родители должны:

- Найти правильные и интересные подходы к новым детям.
- Выработать стратегию разработки проблемы новых детей.
- С учетом мнения специалистов и профессионалов выработать правильный подход к ее решению.
- Не спровоцировать стремление некоторых взрослых к искусственному ускорению развития способностей ребенка. Необходимо твердо помнить, что недопустимо использование медитативных практик и суггестивных методов воздействия на психику ребенка, но необходимо развитие его волевых качеств, сердца, души и сознания [4]. Чрезвычайно важно отметить, что сохранять сегодня достоинство – значит сохранять свободу воли, не подчиняться чужой воле, не быть медиатором, ведомым, но отдавать себе отчет, что и для чего ты делаешь, соблюдая вечный закон чувства меры и срединного пути. Мне пришлось встретиться с мамой, которая рассказывала, что ее ребенок умеет считывать информацию из пространства и особенно хорошо это получается, когда они медитируют вместе после полуночи. Через некоторое время эта же мама стала искать специалистов, которые помогли бы ей справиться с проблемами ребенка, который перестал быть адекватным. Думаю, что ответственность за происходящее лежит на маме. Наша задача – широко рассказывать об опасностях непробированных практик, которые в большом ассортименте предлагают многочисленные семинары и общества.

Один из подходов, который может оказаться сегодня плодотворным для осмысления происходящего, – проследить историю вопроса: уникальна ли сегодняшняя ситуация повышенного интереса к проблемам детства, где и когда в истории наблюдались всплески интереса к детству. Интересны наблюдения, сделанные в книге французского исследователя Филиппа Арьеса «Ребенок и семейная жизнь при старом порядке» [5]. Автор обращает внимание на то, что в европейской живописи и иконописи образы детей появляются не ранее XIII века, если не брать во внимание античную традицию изображения купидонов. До XIII века, по наблюдению Ф. Арьеса, дети изображались как уменьшенного размера взрослые, с развитыми мышцами груди и живота. К XIII веку появляется сразу три типа детских изображений, близких современному восприятию: мальчик-слуга, младенец Спаситель на руках Богородицы (вслед за чем возникает традиция изображения детства Девы Марии и Иоанна Предтечи) и изображение обнаженного ребенка, которое может символизировать душу, прилетающую к родителям в момент зачатия или уходящую от человека в момент смерти. Это свидетельствует, по мнению автора, не о росте изобразительного мастерства, а об изменении сознания, выразившемся в изменении отношения к ребенку. До XIII века в силу высокой детской смертности к детям старались не привязываться, ибо тяжело терять то, что тебе дорого и близко. Обратим внимание на то, что выявление особой функции детства в жизни человека предшествует подъему, который привел к возникновению эпохи Возрождения, и на то, что в книге Ф. Арьеса нет объяснения, почему интерес и изменение отношения к детству имели место именно в XIII веке.

Между тем, то, что в этот период дети начинают восприниматься по-особому, удивительным образом совпадает с событием, которое рядом историков и летописцев оценивается как загадочное и таинственное.

КРЕСТОВЫЕ ПОХОДЫ ДЕТЕЙ

В 2004 г. в Санкт-Петербурге в серии «Азбука Средневековья» вышла книга Н.С.Горелова «Царствие Небесное: Легенды крестоносцев XII–XIV веков». Она дает возможность впервые на русском языке познакомиться с летописями и путевыми записями европейцев IX–XIV веков, открывающих для себя Восток во время путешествий в Святую землю. Особый раздел книги рассказывает о летописных свидетельствах, сохранивших сведения о крестовых походах детей. В ряде немецких и французских летописей XIII в. говорится о том, как дети, покидая родителей, отправились освобождать Святую землю: *«Бесчисленное множество крох из разных городов, замков, селений и деревень безо всякого внешнего понуждения собрались и отправились к Средиземному морю, а когда родители или другие люди спрашивали их, куда они хотят идти, все как один отвечали, словно по единому вдохновению: “К Богу!”»* [6, с. 372 (MGH. SS. XVI. 355)]. *«Многим казалось, – свидетельствует один из летописцев, – это внезапное выступление детей будет знаменовать нечто великое и невиданное, что Бог собирается совершить на земле»* [6, с. 381 (RHGF. XVIII. 715)]. Подобную запись в анналах Шталдена, которые вел магистр Альберт (ум. 1264), сделал в 1212 г. аббат конвента Святой Девы Марии: *«В это самое время дети без наставника и предводителя собрались из разных городов и местностей и неугомонными толпами устремились в заморские земли <...> Многих родители пытались запереть, да без толку, ибо, сломав засовы, они выбирались и уходили. Когда эти слухи дошли до Папы [7], он произнес, сокрушаясь: “Эти дети стыдят нас, ибо, когда они стремятся вернуть Святую землю, мы пребываем в спячке” <...> Многие возвратились назад, а когда им задавали вопрос, почему они отправились в путь, отвечали, что не знают»* [6, с. 373 (RHGF. XVIII. 715)]. По наблюдениям Н.С.Горелова, других свидетельств о том, что папа принял известие о походе с воодушевлением, нет [6, с. 373 (RHGF. XVIII. 715)]. Напротив, по свидетельству анналов монастыря св. Рупперта в Зальцбурге, отличавшийся трезвомыслием и благонравием папа Иннокентий III отправил навстречу паломникам кардиналов, которые остановили их под Тревизо, в Италии [6, с. 376 (MGH. SS. IX. 780)]. Таковым же было и отношение короля Франции, который, как свидетельствует летопись, *«посоветовавшись относительно этого выступления детей с парижскими учеными, приказал им возвращаться домой»* [6, с. 381 (RHGF. XVIII. 715)].

Вообще отношение к походу не было всецело благостным. Епископ города Брундизия, заподозрив неладное, не позволил детям продолжить путь. Миряне называли клириков неверующими, возражающими из ревности и жадности [6, с. 377 (MGH. SS. XVII. 172)]. Но те, кто оказывал помощь отправившимся в Святую землю, ничего не давал возвращавшимся, и дети погибали от голода, болезней и жажды. Кёльнские летописи свидетельствуют, что из многих тысяч, отправившихся в путь, вернулись единицы [6, с. 375 (MGH. SS. XXIV. 17–18)]. *«Назад возвращались поодиночке и в молчании, босоногие и голодные, превратившись во всеобщее посмешище»* [6, с. 378 (MGH. SS. XVII. 172)]. *«Это о них сказал Иеремия: “Дети просят хлеба, и никто не подает им”»* (Плач 4, 4), – пишет один из хронистов и продолжает: *«Это несчастное племя можно уподобить тем невинным младенцам, что были убиты за Христа, ибо в столь малых летах на их долю выпали нестерпимые труды»* [6, с. 378 (MGH. SS. XXV. 301)].

Кёльнские хроники уточняют время и масштаб похода: *«Между Пасхой и Пятидесятницей по всей Франции, а также Тевтонии <...> дети от шести лет и вплоть до совершеннолетия против воли родителей <...> бросив плуги или повозки, которыми правили, или стада, которые пасли, <...> все как один устремились дру́г за дру́гом и сами принимали крест. И так, собираясь по двадцать, пятьдесят или сотнями, с поднятыми знаменами отправлялись в сторону Иерусалима»* [6, с. 374 (MGH. SS. XVII. 826–827)]. Если им говорили, что короли и вооруженные воины не смогли исполнить то, на что они идут, они отвечали, что исполняют волю Божью [6, с. 375 (MGH. SS. XVII. 826–827)]. Некоторые из них добрались до Майнца, до Пьяченцы, до Рима и оттуда были отправлены назад, некоторых горожане взяли в качестве крепостных и служанок [6, с. 377 (MGH. SS. XXIV. 17–18)]. Те, кто достиг Генуи, расположенной на берегу моря, убедив экипажи двух судов, отправились дальше. Об этом содержится свидетельство в анналах генуэзца Огерия Панно: *«В месяце августе, в день субботний, 25 числа в город Геную пришел совершающий паломничество мальчик по имени Николай, а вместе с ним огромное количество пилигримов, несших кресты, медные трубы и кожаные сумки. Их было более семи тысяч <...>»* [6, с. 376 (MGH. SS. XVIII. 426)], как и у автора «Деяний Санской церкви» Рикера: *«Только два корабля с ними на борту вышли в море»* [6, с. 378 (MGH. SS. IX. 780)]. О том, что походом в Тевтонии руководил кёльнский

отрок Николай, носивший крест в форме буквы «тау», говорится в «Деяниях трирских архиепископов», в ведущихся независимо от них анналах монастыря австрийского города Адмонт и в хрониках Эльзаса.

Внимательное чтение летописей проясняет природу движения и дает ему вполне земное объяснение, настраивая на бдительность, показывая, что дети легковерно попадали под власть бесчестно настроенных и коварных взрослых, которые так уводили их в плен к язычникам. (Так говорят об отце отрока Николая. «*Оттого-то и сам отрок погиб, – сообщает летопись, – и отец его в Кёльне принял негодную смерть*» [6, с. 378 (MGH. SS. IX. 780)]). К детям присоединилось много негодных людей, которые грабили их, отбирая подаяния [6, с. 374 (MGH. SS. XVII. 826–827)]. Те, кто сумел отправиться в морское путешествие, по свидетельству Эльзасских летописей, был предан и продан в рабство сарацинам. Альбрик из монастыря Трех источников называет имена предателей – марсельских купцов Гуго Железного и Гильома Свины [8], которые владели кораблями и обещали перевезти детей без взимания платы на семи кораблях, два из которых разбились у острова Святого Петра. По прошествии лет папа Григорий IX приказал возвести там церковь Новоневинных младенцев, в которой выставлялись нетленные тела младенцев, выброшенных морем [6, с. 382 (MGH. SS. XVII. 826–827)]. Детей на оставшихся пяти кораблях предатели продали сарацинам. Некий просвещенный халиф, получивший образование в Париже, купил четыреста из них и оказал им большое почтение. Иным не повезло вовсе. В Багдаде на собрании сарацинских правителей были казнены восемнадцать отроков, не желавших отречься от христианской веры. Остальных заботливо возвращали в рабстве. Гуго и Гильом были казнены, но за участие в заговоре против императора Фридриха, а не за предательство детей.

Еще одно неутешительное разъяснение дано в «Историческом зеркале» Винсента из Бове, который, повествуя о событиях 1212 г., рассказывает о злом умысле Горного Старца. Так называли повелителя загадочных ассасинов [9], по сведениям Гийома Тирского и «Славянской хроники» Арнольда из Любека, – некоего народа численностью в 60 тысяч человек, в чьем ведении находилось десять крепостей с округами в Тирской провинции Финикии. Они выбирали себе правителя, которого называли Старцем и которому беспрекословно подчинялись [6, с. 277–278 (MGH. SS. XVII. 826–827)]. Старец держал в плену двух клириков и не отпускал их, *«покуда они не поклялись, что приведут ему детей из Французского королевства. Полагают, что именно они слухами о ложных видениях и лживыми посулами соблазнили этих самых детей принять крест»* [6, с. 277–278 (MGH. SS. XVII. 826–827)].

Походы повторились в движении пастушков в 1251 г. и 1320 г. Но всякий раз взрослые предавали сердечный импульс детей или использовали его в своих корыстных целях.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТЕРАТУРА КАК ПРЕДВЕСТНИК ПОСТАНОВКИ И РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ

Мы знаем, что художественная литература часто интуитивно называет и разрабатывает проблемы, которые впоследствии получают научное осмысление, оказываются подтвержденными самим ходом истории. На рубеже XVIII и XIX веков произошло художественное открытие детства английскими поэтами-романтиками, которые впервые с проникновенной глубиной исследовали особую пору в становлении души человека и вскрыли ее значение в становлении личности. Приоритетная роль в раскрытии сущности детства поэтическими средствами принадлежит Уильяму Вордсворту (1770–1850), поднявшему тему детства на такую высоту, что ей под стать стал возвышенный и торжественный жанр оды [16]. В высоком жанре поэт доносил до читателя идеи о том, что младенец приходит в мир не в полной наготе и неведении, но облаченный облаками Божественной славы с памятью о Божественном мире – общем доме всех душ. Углубляясь в детские воспоминания, поэт рассказывает об отзывчивости детской души на уроки, полученные от общения с природой, которая, по его словам, воспитывает человека красотой и страхом. С ним навсегда остается ощущение таинственного дыхания во время прогулок по вересковым пустошам, оглушительная радость победы от взятия вершины, с которой открывается прекрасный вид окрестностей. Отчаяние и страх, испытанные в момент, когда поскользнулся на уступе скалы, добираясь до гнезда ворона, перерастает в философское рассуждение о том, как природа дает понять, чего человек совершать не должен. Вордсворт говорит о таинственной мастерской по производству человеческих душ. Природа нежными касаниями воспитывает существо, которое посчитает достойным, всегда пробьется к нему, отыщет, но если человек окажется нечувствительным к легким и мягким знакам, то непременно применит более жесткие средства. Бессонные ночи, слезы, горести, угрызания совести – все проходит не бесполезно для становления и обрамления души. Воспитание продолжается до тех пор, пока существо не становится достойным замысла о нем. Разум и Дух Вселенной воспаляют

в нем высокую, ничего общего не имеющую с вульгарным пониманием страстность, уча слышать знаки в биении своего сердца [17, с. 637–639]. Замечательная поэма У.Вордсворта «Прелюд» остается непереуевенной на русский язык.

В связи с обсуждаемой на конференции проблемой представляется важным обратить внимание на *роман братьев Стругацких «Гадкие лебеди»*, вышедший в 1970-х гг. В романе взрослые испытывают страх перед детьми, готовыми выстроить мир на принципиально иных началах, где не будет места лжи и притворству. Дети у Стругацких отвечают на испуг взрослых, объясняя, что страх возникает из самого устоявшегося образа мыслей, из представлений о том, что строить можно только предварительно что-то разрушив. Юные умы в романе Стругацких утверждают, что станут строить, ничего не разрушая и никого не заставляя менять образ жизни и убеждения. К сожалению, такой принцип строительства оказывается в романе не развитым, не прописанным, о чем говорил в недавнем интервью Борис Стругацкий, признавая, что роман слишком опережал время и не получился таким, каким был задуман.

К числу авторов, прекрасно чувствующих проблему устремленности новых детей, их озаренности и светоносности, разрабатывающих ее в художественных произведениях путем создания ярких и запоминающихся образов, относится замечательный писатель и педагог *Владислав Петрович Крапивин*, долгие годы возглавлявший в Свердловске отряд «Каравелла», имевший статус пионерской дружины. Свообразие его художественного и педагогического творчества состоит в прямом обращении к детям с целью поддержки их уникальности, воспитания характера, формирования представления о нужности рождающихся в них импульсов, которые направлены на изменение мира и исправление жизненных ситуаций. В.П.Крапивин учит видеть суть явления, каким бы странным оно ни казалось внешне, и оставаться верным себе. Герои Крапивина всегда проявляют негибкую волю и всегда оказываются в ситуациях жесткого выбора. Читатель осознает, как трудно, но одновременно красиво оставаться верным себе.

Сегодня В.П.Крапивин – автор 30-томного собрания сочинений, его произведения переведены на многие языки мира, включены в японскую антологию русской литературы для детей. Под его пером появился цикл повестей с общим названием «В глубине Великого Кристалла», каким автору видится Вселенная. Он пишет о том, что происходит на стыках граней Кристалла и в витках многомерного Сопределья. Дети проходят локальные барьеры Сопределья, не замечая их. Взрослые застревают. Героям Крапивина приходится прорывать темпоральную петлю – кольцо времени, чтобы спасти друзей, с которыми они всегда связаны незримыми сердечными связями. Критика признает писательские достоинства В. П.Крапивина, ставшего лауреатом ряда литературных премий и способного увлечь читателей не меньше, чем широко тиражируемые западные авторы [10, с. 55].

В повестях В.Крапивина появляются категории особых героев. Во-первых, это пограничники пространств – ребята, собирающиеся с разных граней Кристалла. Способность проникать в Сопределья приходит к ним как предчувствие во сне. Описание такого предчувствия детализировано и проникновенно. Оно заставляет всматриваться и учит разбираться в своих ощущениях: герой бежал по скользким стеклянным ступеням и *«ухнул в мерцающую искрами пустоту. Пустота стала плоской, выгнулась, гибко соединилась в кольцо Мёбиуса. Кольцо лопнуло, разлетелось черными бабочками. Он оказался на утрамбованной, горячей от солнца глинистой площадке среди желтых скал. <...> Он не знал еще, что эти сны – первый сигнал о возможности прямого перехода. Что скоро клетки его тела, его нервы не во сне, а наяву научатся отыскивать среди граней мироздания межпространственные щели, и он уже сам, добровольно, будет кидаться в этот страх чудовищного полета из одного мира в другой. В страхе, от которого нельзя избавиться и к которому нельзя привыкнуть»* [11, с. 92–93].

«А может, не так уж страшно? Зажмуриваешься, появляется в сознании тонкая зеленоватая нить, потом еще несколько – со светящимися узелками на перекрестьях. Их не видишь, а скорее чувствуешь. Потом возникает за светлым пятнышком одного узелка ощущение того места, куда ты стремишься. <...> Это очень близко. И в то же время чудовищно далеко в бесконечной глубине черной щели между неудержимо скользкими невидимыми плоскостями. И надо пересилить себя, зажать в себе ужас, шагнуть вниз, в падение...» [11, с. 96].

Пространственный переход – не единственная способность особых детей. Тонко чувствуя проблему детства и трудности на пути становления детей с особенными свойствами, В.Крапивин вырабатывает несколько категорий героев. Одна из них *койво*: *«Так называли в старину людей, обладающих необъяснимыми свойствами. <...> Одни умеют читать чужие мысли, другие видят, что напечатано*

в закрытой книге, третьи могут взглянуть на человека и сказать, чем он болен. При некоторых светятся или загораются предметы. <...> Койво не всегда знают о своих свойствах и не всегда умеют ими распорядиться. Не все мудры...» [12, с. 157].

Те, кто помогут детям стать мудрее – особая категория персонажей – *Хранители* и их помощники, *служители храма Девяти Хранителей Главного Круга*, или Храма Девяти щитов, они помогают людям, находящимся в смертельной опасности. «Хранители были в свое время простыми смертными. Со всеми слабостями и сомнениями. Они – реальные люди своих веков...» [15, с. 428].

К Хранителям они причислены за подвиги во имя защиты своих ближних от всякого зла. Люди, живущие в согласии с требованиями души, помогают Хранителям: «Слуги Хранителей сделали смыслом своей жизни помощь гонимым, защиту добра от зла. <...> Посильная ли это задача для людей? Разве всегда человеку дано отличить добро от зла? Задача тяжела, но посильна». Автор дает ответы на вопросы из категории вечных, апеллируя к внутреннему нравственному чувству читателей: «Добро в мире – изначально. Оно родилось вместе со Вселенной. Зло возникло просто как отрицание добра и всего мира. Беда в том, что злу живется гораздо легче. У него ведь одна цель: уничтожить добро. А у добра целей две: во-первых, творить, строить, созидать мир, а во-вторых, защищать то, что сделано, от зла. Значит, и энергии нужно вдвое. А ее у добра и зла, увы, поровну. Если же добро забудет о творчестве и направит усилия только на войну со злом, то погубит себя. Станет двойником зла». По мнению автора, выход – «в силе духа. <...> Сила эта неизмерима. Просто она еще дремлет, почти не разбужена в людях. А зло бездуховно по своей сути. И потому, верим мы, в итоге обречено» [15, с. 425–426].

Для хранителей и их помощников очень важно не предать в себе детства. Этим они созвучны *Командорам* – охранителям детей, и в частности детей с особыми свойствами. «С давних пор, – сообщает автор, – были на свете люди, которые посвящали себя одной цели: сохранить для будущего мальчиков и девочек, которым природа подарила особые свойства. Тех, кто как бы разламывал рамки привычной жизни и науки. Это были дети, которые надолго опередили свой век, и защитить их было нелегко. И не всегда удавалось. Ведь в тех, кто читает мысли других людей, зажигает взглядом огонь, чует рядом с собой другие миры или умеет за миг перенести себя на сотню верст, многие видели колдунов и врагов человечества... Да и потом, когда стыдно стало верить в колдунов и отыскивать где попало врагов, люди смотрели на непонятное с подозрением...» [11, с. 186] – это ли не описание современного состояния проблемы?

Легенда о Командоре – авторская мифологема В.Крапивина – мечта о человеке, осознающем происходящее глубже, чем обыватель, и осуществляющем веление Беспредельности. «Бытовала легенда о Командоре. О человеке, который бродит по свету и собирает неприкаянный детей. И не просто детей, а таких <...> со странностями <...> Именно им чаще других неуютно и одиноко в нашей жизни. Потому что они опередили время... Так говорил Командор. Говорил, что они – дети другой эпохи, когда все станет по-иному. Тогда, в будущем, каждый сможет летать, причем стремительно – на миллионы километров за миг. Люди смогут разговаривать друг с другом на любом расстоянии и, значит, всегда быть вместе. Не будет одиноких. Никто не сможет лишиться другого свободы, потому что человек станет легко разрывать все оковы – и природные, и сделанные руками... И у каждого будет добрый дом во Вселенной, куда можно возвратиться с дороги... Это не мечта, а просто будущее. Ведь все на свете меняется, развивается, появляются и у людей новые способности... Только способность к одиночеству не появится никогда, потому что одиночество и вражда противны человеческой сути... Но до тех времен еще далеко, а мальчики и девочки со странными свойствами своей природы и души нет-нет да и появляются среди людей. Как первые ростки. Их надо сохранить <...> Может быть, такие ребята – ничуть не странные, а самые нормальные. Может быть, наоборот, мир нынешних людей – странный, уродливый и не дает каждому открыть свойства своей души» [12, с. 173–174].

Командоры держат ребят в круге своего наблюдения. Помогают, чем могут, но наступает время, когда один из последних командоров осознает, что дети ушли далеко вперед. Он ставит перед детьми новую задачу: стать командорами для тех, кто придет следом: «... время нашего

командорства кончилось. <...> Мы – будто старые, достаточно мудрые и довольно сильные слоны. Но слоны не могут охранять жаворонков и стрижей. Вы – летаете где хотите. Из мира в мир, легко и свободно <...> Теперь за вами не уследишь. Вы на пороге новых времен, новой жизни, совершенно не похожей на нынешнюю. Пока взрослые исследуют межпространственные поля, спорят о Мёбиус-векторе и со страшными усилиями строят между гранями туннели, вы шутя обгоняете их, нащупав нервами или душой какой-то главный закон Кристалла. Как птицы без всякой техники и приборов нащупывают при дальних перелетах магнитное поле Земли... Скоро вас будет очень много. <...> Раньше думали, что для больших событий нужны большие усилия. А оказывается, достаточно бывает одного щелчка, чтобы по граням мироздания пошли трещины... Но я боюсь не за мироздание, ему к трещинам не привыкать. Я боюсь за вас. И за тех, кто пойдет за вами... Как вас уберечь? <...> Разве я знаю от чего? Разве можно предвидеть степень риска?.. И не будет никого рядом, кто сказал бы: “Стоп! Оглянись и подумай” <...> Вот и остается надежда на вас, ребята. <...> И еще на то, что вы подрастаете, прежде чем настанет время Большого Прорыва. <...> И тогда, хотите вы или нет, вам придется быть новыми Командорами...» [11, с. 190–192].

Прекрасно видя и понимая, какая битва идет сегодня за умы и сердца детей, В.П.Крапивин вырабатывает категорию лжекомандоров, к числу которых относятся те, кто в своих целях использует особые свойства и редкие способности детей. Заметив, что дети проявляют свои возможности более ярко в стрессовых ситуациях, лжекомандоры искусственно организуют стрессы, лишая детей родителей. Но маленькие герои выходят победителями, именно опираясь на свою сердечность и чувство высшей справедливости, заявляя, что им не нужна Вечность без мамы [14, с. 590].

В одной из повестей В.П.Крапивина ее герой – писатель, создающий произведения о детях, делится замыслом повести «Мальчик из Назарета» со священником, бывшим своим сокурсником, и пытается выразить острастку, рожденную благоговением перед темой. Между сокурсниками, каждый из которых идет своим путем в поиске Истины, происходит разговор чрезвычайно показательный и полезный для читателя, занятого поисками духовного пути:

«– А скажи честно, познал ты здесь Истину?

Он глянул без упрёка, но и без улыбки.

– Ну-у, дружище... Я же не спрашиваю тебя, написал ли ты свою главную книгу.

– Не написал.

– А я... по крайней мере, я теперь гораздо защищеннее от того, что не Истина.<...> Но тебя ведь она интересует в ином аспекте...

– В каком? – слегка оцетинился я.

– Не в духовном, а скорее в потребительском: для чего нас сотворил Создатель? В чем смысл существования? И что будет дальше?

– Что же здесь потребительского? – обиделся я.

– А разве нет? “Объясните мне, зачем создан мир, тогда я постараюсь что-то сделать для него. Докажите, что есть Царство Небесное, тогда я начну спасать свою душу. А иначе, зачем тратить силы...”

– В чем-то ты прав... Но, честное слово, я не думал о собственном спасении и о вечной жизни на небесах, когда пытался написать “Мальчика из Назарета”... Я думал о самом Мальчике. <...>

– По-моему, ты не понял, что пример Спасителя был лишь изначальным импульсом и что Мальчик, способный к Великому Служению, рождается снова и снова в каждом из нас, когда мы появляемся на свет. Но путь тяжел, и мы затаптываем этого Мальчика в себе и других. Жизнь затаптывает и распинает. Гасит Божью искру, и потому исчезает надежда на воскресение... Подумай, много ли надо, чтобы сломать росток?

“Иногда хватает случайной лжи”, – подумал я. И сказал с ожесточением к себе:

– Вся беда, что понимаешь это слишком поздно...

– Так и бывает, – согласился отец Леонид <...> – Пока не грозят нам ни хвори, ни годы, не так уж и волнует нас вся эта философия. А как замаячит порог, принимаемся подпрыгивать: “Ах, для чего живем, если все прахом станет? Ах, а может, все-таки что-то есть там?” Вот тут-то и начинаются метания: “Дайте нам Истину”...

– Ну, а разве это не естественно? – вздохнул я.

Отец Леонид ответил уже без насмешки:

– Однако и мальчиком быть – тоже естественно. А мальчики... они не думают о конце, жизнь для них впереди, и кажется им, что перед ними вечность. А кто верит в вечность, для того она существует. И может быть, Истина... или одна из истин... в том, чтобы не терять Мальчика в душе? Тогда не страшным будет путь... Уж если кому-то суждено спасти мир и познать смысл бытия, то именно мальчикам – тем, кто владеет вечностью.

– Но ведь вечность их обманчива...

– Откуда ты знаешь? – усмехнулся отец Леонид. – Не похоже, что ты пытался быть мальчиком до конца. <...> Иначе ты, как истинное дитя, не ведал бы страха. <...> Я говорю не о страхе разбитого носа, двоек или темноты, а о страхе перед миром. Перед его загадками, перед бесконечностью Вселенной. О боязливом состоянии, что ты микроб в непостижимой громаде бытия. У детей этого нет <...>

– А страх Божий? <...> Он ведь тоже явление космического порядка <...>

– Но все-таки ты туп, если считаешь, что страх Божий – это страх перед Богом. Неужели ты думаешь, что Отец Небесный – это вроде папаши с ремнем? <...> Бояться следует собственной совести, а Создателю надо помогать, творя добро и совершенствуя свою душу. Чтобы хоть капельку внести в создание общей гармонии, к которой стремится мир» [13, с. 199–202].

Эти заключительные слова диалога, видимо, и должны стать путеводными для тех, кто хочет соприкоснуться с проблемами детства сегодня, потому что сегодня это означает соприкосновение с велением Беспредельности.

Литература и примечания




1. Чернозёмова Е.Н. Когда небо приходит на Землю // Культура и время. 2006. № 2 (20). С. 169–187.
2. Рабочая концепция одаренности. М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1998.
3. Название книги «Забота о детях Индиго» точнее было бы перевести как «Уход за детьми Индиго и их питание» (Вёрче Дорин. Забота о детях Индиго. Киев: София, 2005).
4. История понятия человеческого достоинства. Власть – Любовь – Знание у Шри Ауробиндо как обобщение западной и восточной философии.
5. Aries Ph. L'Enfant et la Vie familiale sous l'Ancien Regime. Paris, 1960 (русский перевод: Арьес Филипп. Ребенок и семейная жизнь при старом порядке. Екатеринбург, 1999). Книга стала первой работой, благодаря которой оформилось само понятие истории детства.
6. Цит. по: Горелов Н. Царствие Небесное: Легенды крестоносцев XII–XIV вв. СПб.: Азбука-классика, 2006. Автор ссылается на исторические хроники: Monumenta Germaniae historica. Scriptorum (MGH SS); Recueil des Historiens des Gaule et de la France (RHGF).
7. Иннокентий III (1160/61–1216) – Папа Римский с 1198. Боролся за верховенство пап над светской властью. Инициатор 4-го крестового похода и похода против альбигойцев.
8. В других источниках упоминаются Гуго Феррей и Вильгельм (Вильям) Порк.
9. В средневековом мусульманском мире низариты – представители одного из направлений шиитского ислама – были меньшинством, решившимся на радикальное противостояние с большинством. В этом конфликте переплелись борьба за власть и война мировоззрений. В европейской традиции низариты известны как ассасины – террористы и наемные убийцы. Но их истинная драма заключалась в духовном поиске, на практике вылившемся в создание жесткой иерархической структуры.
10. Свердлов М.И. Идея детства: Предпосылки поэтического открытия: [История детства в поэзии XVI–XVII вв.] // Anglistica: Сб. ст. и мат. по литературе и культуре Великобритании / Под ред. М.П. Михальской и И.О. Шайтанова. Вып. 2. М., 1996.

11. *Wordsworth W. Prelude // Wordsworth W. The Works. L., 1994.*
12. *«Говорят, что русский Гарри Поттер невозможен. То есть я сам же это говорил. Лев Яковлев и его сын, Петр, пытаются доказать обратное. Вполне успешно, поскольку пишут они в старом советском стиле, в духе раннего Крапивина, который при должной раскрутке уж как-нибудь выглядел бы не хуже Роулинг» (Быков Д. Семь книг июля: О книге: Яковлевы Л. и П. Серк и пророчество // Огонек. 2004. № 28).*
13. *Крапивин В. Крик петуха: Фантастическая повесть. М.: Центрполиграф, 2002.*
14. *Крапивин В. Легенда о Хранителе (Выстрел с монитора) / Крапивин В. Легенда о Хранителе. М.: Центрполиграф, 1998.*
15. *Крапивин В. Гуси-гуси, га-га-га / Крапивин В. Легенда о Хранителе. М.: Центрполиграф, 1998.*
16. *Крапивин В. Застава на якорном поле / Крапивин В. В ночь большого прилива. М., 2006.*
17. *Крапивин В. Лоцман // Крапивин В. Лето кончится не скоро. М.: Центрполиграф, 1998.*

← [Огненное творчество космической эволюции](#) [К началу](#) [Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство](#)
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)





[КАТАЛОГ КНИГ](#)

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

[КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)

Искать в библиотеке:

[Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно- общественной конференции. 2006](#)

-  [СОДЕРЖАНИЕ](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [Огненное творчество космической эволюции](#)
-  [Дети Нового сознания: современное состояние
проблемы](#)

- . Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание.
Детство
- ☞ . Детство и юность Павла Александровича Флоренского
- ☞ . «Что движет Солнце и светила?» Детство
выдающихся космистов
- ☞ . Энергетика наших детей
- ☞ . Дети Света, учителя Света
- ☞ . Гуманная педагогика и дети Нового Сознания
- ☞ . Ценности современных старшеклассников и понятие
«Дети Индиго»
- ☞ . Встреча с Сашенькой
- ☞ . Детство, проходящее испытания
- ☞ . Концепция детства на материале этнографии: черты
нового сознания в творчестве детей
- ☞ . Педагогические основы школы будущего
- ☞ . О подготовке открытия детских садов для детей с
новыми качествами. Принципы организации
- ☞ . Дети нового поколения: семья нового сознания
- ☞ . О книге «С востока на запад Крыма»
- ☞ . Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе
- ☞ . Резолюция



Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство

С.Ю.Богословский,

*кандидат химических наук, доцент кафедры общей
и неорганической химии Технологического университета,
Москва*

Феномен новизны

Основная трудность в постижении нового явления – неспособность надлежащим образом оценить, а порой даже заметить его, если созвучные элементы не активны в собственном сознании. Из прошлого известно, сколь часто люди игнорировали или принимали за частность, не имеющую будущего, именно то, что по прошествии времени их потомки признавали значимым и ярким. Всякий раз был нужен кто-то, кто смог бы зажечь способных гореть, и время, чтобы ход истории расставил все по своим местам.

Отличить странность, мимолетную причуду, от истинно нового явления помогает критерий эволюционной значимости. Он же способен раскрыть природу феномена новизны, в чьей сердцевине – непреложный импульс подошедшего срока. Импульс напитывает устремление к новым целям, реализация которых идет через строительство новых форм.

Эволюционный подход полагает в основу срок и цель, задаваемые эволюцией более высокого иерархического уровня, включающей нашу как составную часть. Цель задается для данного цикла совершенствования. При таком подходе «новый», в смысле «непохожий на других», уточняется как «новый – отвечающий эволюции». Также устраняется иллюзорная разобщенность земного и космического, особенно неуместная при разговоре о сознании, свободном от упрощенно понимаемых материальных границ.

Говоря о новых детях, мы должны различать два аспекта новизны. Каждый ребенок нов. Каждый рожден для будущего. С этой точки зрения деление детей на «новых» и «старых» представляется не особенно удачным. В то же время «основной тон» нового поколения, заданный эволюционной волной, «звучит» с разной силой и полнотой в различных сознаниях. В этом смысле «дети нового *сознания*» уже сегодня являются то, что станет общим достижением лишь через некоторый период времени, поэтому как вестники эволюции могут быть названы первыми и новыми.

Достаточно широко обсуждается вопрос: рождались ли такие дети всегда или это особенность настоящего времени? История свидетельствует о циклическом ходе эволюции. Периодическое рождение многих высокоталантливых детей, несущих в мир новые идеи и способы организации творчества и жизни, предваряет всякий период ускоренного развития. Особенно ярко об этом свидетельствует развитие культуры. Каждый луч эволюции имеет своего вестника, и каждый вестник приходит в обусловленный срок.

Новизна и одаренность.

Сердечность как высшая одаренность

Под одаренностью обычно понимают способность к выдающимся достижениям в какой-либо деятельности. Рабочая концепция одаренности [1], сформулированная в рамках федеральной целевой программы, определяет одаренность как «*интегральное проявление различных способностей*» и отмечает, что зачастую «*отсутствие или потеря духовности оборачивалась потерей*

таланта» [1, с. 18]. В концепции выделяются виды одаренности, проявляющиеся в деятельности практической, познавательной, художественно-эстетической, коммуникативной и духовно-ценностной, которая означает *«одаренность в создании новых духовных ценностей и смыслов, в служении людям»* [1, с. 13].

Конечно, новаторство и одаренность тесно связаны друг с другом. Каждый человек несет в себе те или иные способности, благодаря которым может быть новатором. Но что, если масштаб или специфика этих способностей не позволили ему добиться выдающихся достижений в современном обществе? Можно ли считать его носителем нового сознания? Или подобных людей воспринимают как непременно ярко талантливых, и им сопутствует общественное признание?

Нам представляется необходимым дополнить представленный перечень одаренностью, которая в некотором роде является синтетической и обуславливает расцвет остальных. Это – *сердечность*, т.е. одаренность живым, утонченным, деятельным сердцем, рождающая самоотверженность, преданность, постоянство, устремленность, простоту, бесстрашие, зоркость... Сердечный человек использует все дары-одаренности своего сознания во благо, он всегда поможет, и вокруг него будет светло. Именно сердечность интегрирует и обращает различные способности в дар служения людям! Одновременно она является самой скромной и ненавязчивой одаренностью. Сердечно-одаренных людей охотно используют, но редко признают их удивительный дар самым ярким и необходимым талантом. А ведь такие люди являются цементом мира! Как нужны программы воспитания, ориентированные на развитие сердечности! Ведь как знать, не является ли именно сердечность главным признаком нового сознания?

Наука и метанаука.

Роль сердца в метанаучном постижении

В термине «метанаука» приставка «мета» «указывает на более высокую познавательную точку зрения, откуда целостно обзревается и систематизируется существующее знание; а в онтологическом плане – на большую глубину постижения исследуемого предмета» [2, с. 209]. Большая глубина в сочетании с целостностью восприятия достигается благодаря синтезу. При этом высота метанаучной точки зрения зависит от эффективности синтетического обобщения, от умения разгадать и сформулировать общность, скрытую за фасадом внешне разнородных явлений, от способности непосредственно воспринимать мир и явление в его целостности и полноте. Важную роль в научном исследовании играет интуиция, научное предвидение, но эти свойства сознания все еще недостаточно исследованы наукой. Причина этого – в большом разбросе индивидуальных проявлений тонких качеств сознания, их зависимости от внешних условий и трудности аппаратурной регистрации. С другой стороны, эта область давно исследуется различными религиозными и этико-философскими системами познания, но научное осмысление их опыта часто осложняется символической формой изложения материала. Символ же допускает множественное толкование и раскрывает предмет лишь в пределах собственного опыта изучающего. Особое положение среди этико-философских систем занимает Живая Этика. Эта синтетическая система познания является открытой, то есть не предполагает принятия на себя изучающим ряда обязательств, обычных для религиозных систем. Синтезированные в ней знания Востока и Запада чрезвычайно разнообразны и изложены современным языком с относительно небольшим использованием специальных терминов. Живая Этика определенно связывает тонкие аспекты сознания с сердцем, называя его органом синтеза, и подчеркивает зависимость горизонта, открытого сознанию, от уровня нравственного совершенства.

Вопрос вопросов: сознание.

Точка зрения когнитивной психологии

Сознание называют *«центральной загадкой человеческой психики»* (А.Н.Леонтьев, 1975), *«главной загадкой психологии»* (В.М.Аллахвердов, 2000), *«величайшей ценностью, данной человеку»* (А.Ю.Акопов, 2002). *«Величие тайны подчеркивают попытки ее раскрыть»*, но результаты этих попыток *«скорее наводят ужас, чем обнадеживают»* (В.М.Аллахвердов, 2000). В рамках данной статьи мы не имеем возможности привести исчерпывающий обзор результатов научного исследования

сознания, поэтому ограничимся рассмотрением некоторых положений одного из наиболее мощных и перспективных направлений – когнитивной психологии (психологии познания).

Знание о сознании составляет ядро теоретической психологии. В отличие от традиционной трактовки прошлого века, в современных исследованиях «*осознание не является синонимом сознания, а есть результат его работы*» [3]. То, что ранее было осознано, имеет тенденцию осознаться и впоследствии (закон Рубина), но то, что не осознавалось, имеет тенденцию не осознаться и в будущем!

Осознание является мощным фактором трансформации личности. (Эта же идея об исцеляющей силе осознания лежала в основе подхода, разработанного Фрейдом.)

Для того чтобы объяснить осознаваемый опыт, нужно выйти за его пределы. Эффекты осознания, порожденные когнитивной деятельностью, не должны объясняться физиологическими причинами и действием социальных факторов.

Эксперименты показали, что сознание способно обрабатывать информацию вне осознаваемого контроля вплоть до уровня семантики. В свою очередь, ранее не осознанная информация обуславливает эффекты осознания в ходе последующей познавательной деятельности. Следовательно, в актуальный момент времени не осознается не только работа сознания, но и часть содержания сознания (*Б.М.Величковский, 1982; Marcel, 1983; В.М.Аллахвердов, 1993, 2000*). Исследования мнемической деятельности обнаружили, что память хранит гораздо больше информации, чем человек способен узнать или вспомнить. Сознание же воспринимает существенно большую информацию, чем осознает.

В этой связи особенно интересно, что в настоящее время способность к неосознаваемому приобретению процедур и структур знания, равно как и неосознаваемую способность к осознанию, все чаще рассматривают как важнейшие свойства когнитивной системы (*Пункер, 2004; Bizot, 1988; Reber, Allen, Regan, 1985*).

Наряду с очевидными успехами, существует ряд вопросов, прогресс в которых требует поиска нового подхода, который помог бы устранить «объяснительный пробел» (*Chalmers, 1996, 1997*). Прежде всего, это проблемы возникновения сознания и субъективного опыта. Как и почему возникает сознание? Осознаваемые переживания? Чем объясняется феномен осознания?

Метанаука о формировании сознания

Для метанауки характерно представление о формировании сознания в процессе циклического взаимодействия с планами разной материальности. Сознание человека претерпевает длительную эволюцию, последовательно проходя слои разной степени материальности и приобретая разносторонний опыт. Циклическое развитие предполагает двойственное взаимодействие с познаваемой средой. На нисходящей ветви цикла тяготение к новому опыту вовлекает сознание в вихри субстанции проживаемого плана, на восходящей ветви начинает преобладать способность к контролю познаваемой материи, что в пределе позволяет сознанию полностью овладеть ею. Таким образом, развитие сознания происходит постепенно через последовательные стадии, каждая из которых способствует оформлению одного из его аспектов, и до завершения этого процесса человек лишь отчасти свободен в своих проявлениях. Так как познаваемый нами мир един, для полного оформления каждого аспекта сознания требуется опыт взаимодействия со всеми состояниями материи.

Расширение картины мира в области, невидимые физическим зрением, но настоятельно заявляющие о себе экспериментально, – это путь науки.

Такое расширение границ познания необходимо и для устранения «объяснительного пробела», о котором говорилось выше.

Физическое и сверхфизическое.

Закон сохранения субстанции и наследование сознания

Сознание является объединяющим началом для грубо- и тонкоматериального планов. Рассматривая деятельность сознания, мы замечаем, что одна его часть определенно связана с физическими органами чувств и не может функционировать без них, обслуживая деятельность человека на грубоматериальном плане. Другая же часть тяготеет к сверхфизическому плану, и реализация принципов красоты, справедливости, любви к миру, не стесненная конкретными формами физического мира, могла бы осуществиться в нем при наличии соответствующего носителя сознания.

Именно сознание, поднимаясь от обыденного к сверхфизическому и претворяя затем почерпнутое там чувство Красоты в грубоматериальном,

соединяет их.

Само сознание едино, но наша свободная воля, раз за разом направляя одну и ту же мыслительную способность или в область духовного самосознания, где она формирует сверхфизическое «Я» (высшее «Я»), или в область материально-чувственную, где мыслитель проявляется как наше обычное «я» – мыслящая личность, способна сделать одно из направлений преобладающим.

Метанаучная традиция рассматривает «высшее Я» человека как надличностное, интегрированное в высшие планы Сознания и в своей потенциальности – вечное сознание. После смерти физического тела низшие формы – носители сознания – распадаются, но высшие, пережив определенную трансформацию, приносят накопленные способности в новое тело человека. Примерно так описывает это и Живая Этика. Естественно, ребенка ограничивают и особенности нового тела, и новые общественные условия. Но развитое сознание даст о себе знать качеством и направленностью нового творчества на физическом плане. Это может объяснить столь раннее (намного раньше сверстников) и четкое осознание своего призвания как у А.Л.Чижевского, К.Э.Циолковского, П.А.Флоренского и др., так и у некоторых наших современников.

Наука достигла огромных успехов в изучении физического тела человека. Во многом объяснен механизм сохранения существенной информации о строительстве тела и способ ее передачи по наследству. Давно известный факт постоянной смены материальных форм, реализующихся благодаря действию химического сродства на неуничтожимую материю, был дополнен: информация об удачных способах строительства и жизни сложных биологических объектов, в частности человека, сохраняется и наследуется. Таким образом, *закон сохранения субстанции оказался дополнен законом сохранения информации о способах ее организации!*

Наука говорит об атомах, молекулах, клетках и органах физического тела, утверждая неуничтожимость атомов в химических превращениях, а метанаука дополняет ее в области сверхфизических состояний материи, утверждая неуничтожимость субстанции сознания. Наука объясняет механизм наследования физических признаков, а метанаука дополняет его, раскрывая наследование признаков сверхфизических.

Известный феномен ускорения темпа эволюции человеческого сознания может быть естественно объяснен как совершенствованием мозга человека, так и сохранением удачных способов организации самого сознания благодаря наследованию, то есть существованием особого механизма *наследования сознания*. Можно предположить, что высшие способности человека имеют такие же соответствия в сверхфизической материи, как отвечающие им отделы физического мозга в материи плотной, и что механизм наследования сознания, реализованный в сверхфизической материи, в чем-то подобен механизму наследования физических признаков.

Этапы проявления сознания в связи с физическим взрослением.

Самоосознание, новаторство, нравственный критерий

Развитие сознания ребенка проходит несколько существенных стадий. Психология указывает на возраст около 7 лет как на время появления самосознания. Сам по себе ум – только *способность* к постижению. Что же является *самосознающей себя* частью сознания? Метанаука определенно связывает ее с высшим «Я». (Кстати, у животных самосознание отсутствует.)

Интересно, что в Живой Этике возраст около 7 лет указывается как время, когда Мыслитель начинает активно проявлять себя в новом теле. Примерно в 6–8 лет многие дети проявляют особое творчество: ярко самобытное, необычно новое и удивительное по содержанию. Особенно наглядны новаторские работы юных художников.

Следующий феномен – формирование *совести*. Разные авторы указывают период от 7 до 12 или от 6 до 16 лет как время, когда у ребенка формируется представление о том, что нравственно, а что – нет. Психологи отмечают [4], что вначале у ребенка формируется внешне ориентированная, так называемая тираническая совесть, отражающая традиционные нормы поведения и направленная на то, чтобы получить одобрение и избежать наказания. Для нее характерно отсутствие гибкости. Постепенно тираническая совесть меняется, «*но неизвестно, почему это происходит*» [5, с. 47]. На смену ей приходит индивидуальная совесть, которая трактуется как личная ответственность за нравственные решения, принимаемые на основе универсальных принципов этики и индивидуального чувства справедливости. Наивысшей степени развития индивидуальная совесть достигает примерно у 25% шестнадцатилетних [5, с. 47].

Возникает вопрос: почему только у четверти подростков индивидуальная совесть вполне развита, а остальные в своих нравственных оценках

полагаются на мнение общепризнанных авторитетов, следуя за большинством? Можно соотнести индивидуальную совесть – внутренний нравственный стержень – с определенной степенью развития высшего «Я», которое накопило в веках достаточно материала для различения добра и зла. Если мыслящая личность такого человека послушна совести, он становится «зрячим Духом» и живет нравственной жизнью так же естественно, как дышит.

Более высокая степень развития высшего «Я» может объяснить и еще одну особенность детей нового сознания. Знаменитое «шестое чувство», которое проявляется у нас как не всегда ясные интуитивные предчувствия, способно у некоторых из таких детей кульминировать в чувствознание, позволяющее просто *знать* поверх обычных путей или восприятий. Конечно, подобное мгновенное получение результата, минуя промежуточные стадии, будет удивительным для нас и может вызвать сомнение как в феномене, так и в искренности ребенка.

Что есть «новое сознание»?

Критерии, особенности, прогноз на примере феномена П.А.Флоренского

Анализируя новое явление, мы не можем быть уверены в выводах, пока это явление не пройдет цикл своего развития. Проблема детей нового сознания была впервые поднята МЦР на конференции 2000 года [6], и хотя с тех пор опубликовано немало материалов и в России, и за рубежом, прошло слишком мало времени для обобщений. Поэтому мы вынуждены искать исторические соответствия феномену в недавнем прошлом.

В культурном плане особо значимым для нашей страны оказался период на стыке XIX и XX веков, когда появилась целая плеяда талантливых ученых, поэтов, музыкантов и художников. В своих трудах Л.В.Шапошникова называет их *«вестниками Космической эволюции»* [7].

Появление вестника, или предтечи, предвещает полномасштабное явление, давая нам опыт и время для его осмысления.

Выход в 1992 году из печати автобиографических записей одного из признанных Светочей нравственной жизни, ученого, философа и богослова Павла Александровича Флоренского предоставил нам удачную возможность исследовать особенности формирования сознания представителя Серебряного века в детском и отроческом возрасте [8], что полезно для понимания феномена новых детей.

Обычно духовное возмужание существенно запаздывает по отношению к физическому, и возраст полноты физических сил проходит до него, заставляя сожалеть о напрасно растроченных годах. Фактически наиболее плодотворное время человек живет без «высшего руководства» своей души, ведомый лишь интеллектом и периодически долетающим голосом совести. У П.А.Флоренского эти периоды совпали. *«...Мое научное мировоззрение сложилось и окрепло в непоколебимую систему к пятнадцати-шестнадцати годам»*, – пишет он [8, с. 190]. Интересно, что осознание мира у него сопровождалось сопереживанием и окрашивалось восхищением Бытием: *«...для большинства физические явления значат мало, но физические теории и схемы вызывают трепет; меня же Промысел воспитал в трепете перед явлениями, но сдул передо мною с теорий поэтический туман и мистический ореол»* [8, с. 195]. Юный Флоренский не принимал основных положений ньютоновской механики. Он писал: *«В своем сказочном миропонимании находил я совсем иные предпосылки о строении мира»*. И далее: *«Общий принцип относительности есть в некоторой степени обрубленная и упрощенная моя сказка о мире <...> мои интересы органически срастались в единую картину мира, и в смутном предчувствии мне виделся новый Космос, однако более организованный и более пронизанный сознанием единой таинственной жизни природы, чем Гумбольдтов. Это художественно-целостное представление о мире сопровождалось на другом плане теоретической мыслью»* [8, с. 240]. То есть Флоренский одновременно видел единую картину мира и осознавал отражающую ее теоретическую мысль. Образ, охватывающий явление, и мысль соседствовали друг с другом, а сознание обнимало их обоих, при этом мысль трудилась над постижением образа, который оформлялся и вел ее за собой.

Последние страницы воспоминаний повествуют о знаменательном событии отрочества Павла Александровича, завершившем описываемый этап становления сознания. Для него автор использует определение «обвал»: *«В момент происшедшего обвала <...> я не узнал ничего нового для себя. Но коренным образом перевернулось направление воли»* [8, с. 242]. Она более не направляла Флоренского к одному лишь научному постижению мира, ибо ему открылось, что *«истина, если она есть, не может быть внешнею по отношению*

ко мне и что она есть источник жизни» [8, с. 244]. Новый способ постижения мира позднее был несколько прикровенно описан о. Павлом Флоренским в работе «Мнимости в геометрии» [9] и представлял собой синтез религиозного и научного подходов. Если более раннее наступление зрелости сознания (способность самостоятельно ориентироваться в мире, полагаясь на развитое чувство Красоты) и большая его полнота (проявление принципа Красоты) характерны также для новых детей, их приход способен кардинально изменить наш мир. Ведь сам принцип сердца не позволяет людям нового сознания оставаться в стороне от несправедливости, проходить мимо безобразия, искажения Истины. Подобное очищение насущно необходимо, но наивно полагать, что оно будет радостно принято всеми. Жизнь вестников Космической эволюции изобилует примерами изощренной травли, замалчивания, лишений. Испытания, через которые они проходили, было бы трудно выдержать и обычному человеку, а ведь это были тонкие и восприимчивые люди! Исторический опыт свидетельствует: детям нового сознания придется нелегко, они будут нуждаться в нашей защите! Поддержка понадобится им и когда они станут взрослыми. Активное сотрудничество нужно и им, и нам. Человечество, как планетарное явление, едино, и появление все большего числа детей с активным и более сформированным душевным принципом предвещает период всеобщего активного развития душевности. Хотя, как и во всем, что касается сознания, принятие этой прекрасной возможности зависит от личного выбора, ибо развитие сознания не терпит насилия. И все же наступающее время несет радостные возможности для каждого. Примем ли мы их, во многом зависит от сотрудничества нашего сознания с новыми идеями: ведь такое сотрудничество делает активным Принцип Красоты, оживляющий сердце!

Литература


1. Рабочая концепция одаренности. М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1998. – 68 с.
2. *Иванов А.В.* Живая Этика как метазнание // Культура и время. 2002. № 1–2.
3. *Агафонов А.Ю.* Феномен осознания в когнитивной деятельности / Автореферат диссертации доктора психологических наук. СПб., 2006.
4. *Kohlberg L.* Moral stages and moralization: The cognitive-developmental approach // Lickona T. (ed.) Moral development and behavior. New York: Holt, Rinehart & Winston, 1976.
5. *Венар Ч., Керинг П.* Психопатология развития детского и подросткового возраста. М.: Олма-пресс, 2004.
6. Новая эпоха – новый человек // Материалы Международной научно-практической конференции. 2000. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001.
7. *Шапошникова Л.В.* Вестники Космической эволюции / Великое путешествие. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
8. *Священник Павел Флоренский.* Детям моим. Воспоминания прошлых дней. Генеалогические исследования. Из соловецких писем. Завещание. М.: Московский рабочий, 1992.
9. *Флоренский П.А.* Мнимости в геометрии. М.: Лазурь, 1991.

← [Дети Нового сознания: современное состояние проблемы](#) — [К началу](#) [Детство и юность Павла Александровича Флоренского](#) →
главы

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ КНИГ](#)

 [Малая Рериховская библиотека](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

 [Книги в защиту Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)


Искать в библиотеке:


Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно- общественной конференции. 2006

 [СОДЕРЖАНИЕ](#)


 [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)


 [Огненное творчество космической эволюции](#)

 [Дети Нового сознания: современное состояние
проблемы](#)

 [Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание.
Детство](#)


 [Детство и юность Павла Александровича Флоренского](#)

 [«Что движет Солнце и светила?» Детство
выдающихся космистов](#)

 [Энергетика наших детей](#)


 [Дети Света, учителя Света](#)


 [Гуманная педагогика и дети Нового Сознания](#)


 [Ценности современных старшеклассников и понятие
«Дети Индиго»](#)





 [Встреча с Сашенькой](#)

 [Детство, проходящее испытания](#)

 [Концепция детства на материале этнографии: черты
нового сознания в творчестве детей](#)

 [Педагогические основы школы будущего](#)

 [О подготовке открытия детских садов для детей с
новыми качествами. Принципы организации](#)

-  [Дети нового поколения: семя нового сознания](#)
-  [О книге «С востока на запад Крыма»](#)
-  [Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе](#)
-  [Резолюция](#)



Детство и юность Павла Александровича Флоренского

П.В.Флоренский,

академик РАН, профессор Московского государственного университета нефти и газа им. Губкина

Т.А.Шутова,

*заведующая кафедрой древних и новых языков
Сретенской Духовной семинарии,
член Союза писателей России,
Москва*

Имя Павла Флоренского (1882–1937) вернулось в историю русской культуры, стало ключевым в духовных исканиях, постижениях и противоречиях первой трети прошлого века. Когда мы говорим о людях такого уровня, то важно понять, как они формировались. Необычные дети были всегда, но сейчас, когда вырабатываются принципиально новые педагогические подходы, мы должны использовать и тот опыт воспитания, который оставили нам яркие исторические личности. Интересно и важно изучать не только их труды, но и биографии, неизведанные страницы которых открываются в личных архивах.

О своем детстве, о формировании своего характера и устремлений, о своей семье П.А.Флоренский написал воспоминания, вернее, исследование о формировании самого себя в работе «Детям моим. Воспоминания прошлых дней» [1], которую издал игумен Андроник (Трубачев).

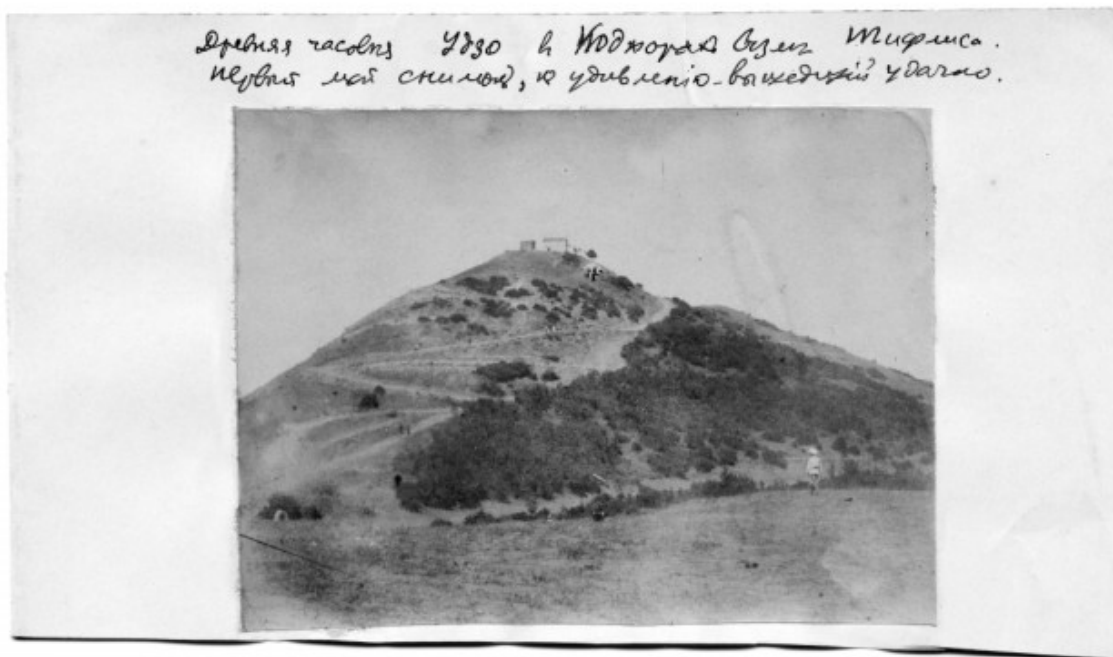
Воспоминания заканчиваются рассказом о происшедшем в его мировоззрении перевороте, о разочаровании в науке и о начале серьезного движения к Богу. При этом жизнь приобретает смысл знака, предзнаменования, больше – знамения, творения символического полотна своей жизни.

Дом Флоренских в Тифлисе был многонаселенным. Ядром его были родители Павла Флоренского – отец Александр Иванович, образованный инженер и талантливый ученый, высокопоставленный чиновник Министерства путей сообщения России, и мать Ольга Павловна, урожденная Сапарова, представительница аристократической и известной семьи тифлисских армян. Сохранившаяся переписка супругов Флоренских свидетельствует об их удивительно гармоничном браке, о создании почти религиозного культа семьи, благоговейного отношения ко всем семейным атрибутам. Впрочем, говоря о герметичности семьи, надо подчеркнуть и другое: это был большой и гостеприимный дом, где русское хлебосольство сочеталось с кавказским гостеприимством, особенно по отношению к родственникам, которые были частью этого мира. В семье постоянно гостили родственники, часто со своими семьями. По-видимому, этот дом сочетал в себе традиции русской усадьбы и армянской семьи-крепости. И такое явление было характерно для многонационального Тифлиса – столицы русского Кавказа.



Слева на право сидят: Александр Иванович, Раиса, Павел, Елизавета, Ольга Павловна и Александр Флоренские
стоят: Ольга Флоренская, Елизавета Павловна Мелик-Беглярова и Люся Флоренская. Тифлис, 1900

Особенностью атмосферы семьи, которую создали родители, было бережное отношение, уважение к личности детей, их стремлениям, желаниям. Например, Александр Иванович и Ольга Павловна не препятствовали увлечению Павла фотографией. Здесь публикуется снимок, сделанный 13-летним юношей на даче в Коджорах [2] летом 1895 года.



Первая фоторабота П.А.Флоренского. 1895

Сверху рукой автора написано: *"Древняя часовня Удзо в Конджорах [Азеул] Тифлиса. Первый мой снимок, к удивлению - вышедший удачно".*

Публикуется впервые

Такая атмосфера привела к удивительной индивидуальности каждого из детей, доходившей порой до их внешней несовместимости, по крайней мере несовместимости интересов и устремлений, особенно в юности. А позже – это священник Павел, врач-психиатр Юлия, романтик до авантюризма, натуралист и историк Александр, художница-революционерка Елизавета, художница-мистик Ольга, военный инженер Андрей и тихий иконописец Раиса – с разными судьбами и интересами и столь похожие, целеустремленные, высокие духом и разносторонне одаренные люди.

Павел Флоренский учился во 2-й тифлисской гимназии, где преподавали высокообразованные талантливые педагоги, старавшиеся воспитать в своих учениках серьезное отношение к порученному делу. Например, сочинения Павла Флоренского на тему: «Воспитание Онегина и его времяпрепровождение до отъезда в деревню», написанного дома 12 декабря, учитель не принял: «Что с Вами, Флоренский?!» 1 января ученик переписал свою работу, однако оценку за нее преподаватель так и не поставил.

Важное место в формировании Павла Флоренского занимают его друзья-одноклассники по гимназии Владимир Эрн, Николай Семенников и Александр Ельчанинов.

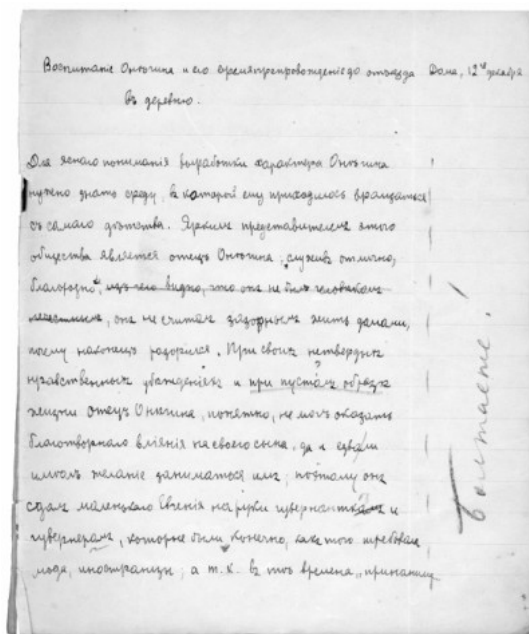
Интересы друзей определились в седьмом классе, когда в гимназию пришел новый учитель истории Георгий Николаевич Гехтман. Г.Н.Гехтман был талантливым, вдохновенным педагогом. Отношения с ним его ученики будут поддерживать долгие годы. Именно Гехтман привил своим любимым ученикам особый стиль общения «учитель – ученик», который столь свойственен русской педагогике и который мы назвали бы «кружковством». Одним из принципов его является шефство старших учеников над младшими. Отношения, сложившиеся в гимназии, сохранились и тогда, когда старшие наставники покинули ее стены.

Гехтман организовал литературно-философский кружок, участники которого обсуждали важные религиозные, философские и этические вопросы.

Вот, например, мнение семнадцатилетнего Павла Флоренского о роли поэзии и поэта:

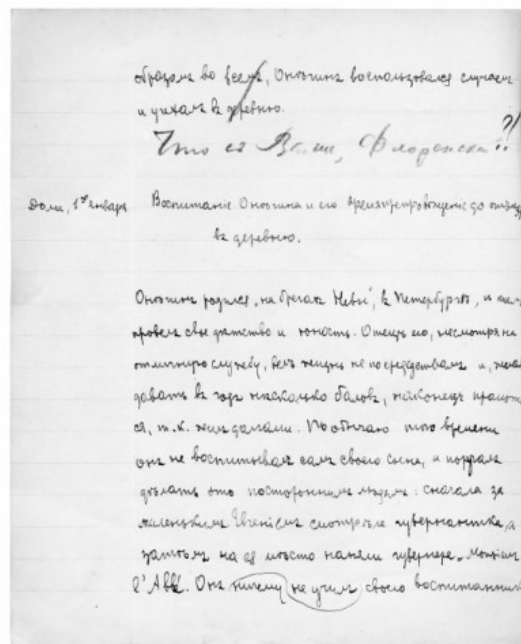
«Смысл и польза поэзии – в красоте. Поэзия может и должна служить делу истины и добра, но только по-своему: своей красотой и ничем другим. Искать в поэзии непременно какого-то особенного, постороннего ей содержания – значит не признавать за нею ее собственного. <...>

Чистый поэт, поэт по преимуществу, <...> имеет своим содержанием чистую красоту и – ничего более; а по самому существу своему красота есть «ощутительная форма истины и добра». Отделить ее от них можно только насильно; отнимая истину и добро от красоты, тем самым мы лишаем ее собственного, внутреннего содержания. Из этого следует, что поэзия свободна от всякой предвзятой тенденции: раз есть красота, а красота в поэзии есть, поскольку она, поэзия, есть и добро, и истина» [3].



Первая страница сочинения на тему: "Воспитание Онегина и его времяпровождение до отъезда в деревню".

На полях - замечание учителя русского языка и словесности А.Козинцева: "Болтаете!"



Конец сочинения "Воспитание Онегина и его времяпровождение до отъезда в деревню" и начало переписанного сочинения на ту же тему. Вместо оценки за первый вариант А.Козинцев написал: "Что с Вами, Флоренский?!"

Несмотря на внешнюю открытость и общительность, юный Павел Флоренский живет интенсивной внутренней, можно сказать потаенной жизнью.

Летом 1899 года он испытал мистическое переживание и сделал шаг к религиозному мировоззрению. Об этом он подробно рассказал в своих воспоминаниях [1, с. 209–216]. Тогда же Флоренский пережил большой мировоззренческий кризис. Ему открылась ограниченность и относительность физического знания: *«Прежняя спокойная и наивная по своей безоглядочности работа теперь стала сопровождаться резкими колебаниями самооценки <...> Эти колебания постепенно произвели <...>*

раздвоенность самочувствия. <...>

Я пытался собраться с мыслями, чтобы продумать какой-то научный вопрос; но мысль была вялою и расплывалась. Вдруг из-под этого рыхлого покрова выставилась, как острое кинжала, иная мысль, совсем неожиданная и некстати: “Это – вздор. Этот вопрос – вздор, и совсем он не нужен”. <...> Тогда я снова поставил вопрос о всех подобных вопросах, своею связанностью и взаимной обусловленностью образующих ткань научного мировоззрения. И опять тот же ответ, что и все научное мировоззрение – труха и условность, не имеющая никакого отношения к истине, как жизни и основе жизни, и что все оно ничуть не нужно. <...> И, наконец, последний вопрос, о всем знании. Он был подрезан, как и все предыдущие. В какую-нибудь минуту было подрезано и обесценоено все, чем жил я, по крайней мере, как это принималось в сознании. <...> В какую-нибудь минуту пыльное здание научного мышления рассыпалось в труху, как от подземного удара, и вдруг обнаружилось, что материал его – не ценные камни, а щепки, картон и штукатурка. <...> В момент происшедшего обвала, когда мне казалось, что треснул и рушится небесный свод, я не узнал ничего нового для себя. Но коренным образом переверотилось направление воли. В том самом знании, которое было у меня за минуту до этого события, переставились все смысловые ударения. <...> Произошел глубинный сдвиг воли, и с этого момента смысл умственной деятельности изменил знак. Началось разоблачение знания, сперва только научного, затем и вообще» [1, с. 240–242]. Это открытие поставило перед ним вопрос об Истине абсолютной и целостной.



Владимир Эрн и Александр Ельчанинов по окончании гимназии. 1900

Публикуется впервые

Будучи по своей духовной конституции не только человеком мыслящим, но и человеком делающим, юный Флоренский ищет практический выход для своих открытий. В мучительных поисках мировоззрения летом 1899 года, перед последним классом гимназии он обратился к идеям Л.Н.Толстого о необходимости труда и даже собирался бросить все и «идти в народ», как делали в то время многие молодые люди, покоренные идеями «толстовства». Это известный факт биографии Флоренского, но нам хотелось бы показать диалектику его мотивации в контексте времени и отношений с друзьями и семьей. В то время по России ходила запрещенная и выпущенная тогдашним самиздатом «Исповедь» Толстого [4], которую читали и передавали друг другу участники кружка Гехтмана. Позже П.А.Флоренский проанализировал причины своего увлечения: *«Особенно много я читал по философии, но удовлетворяло меня лишь подрывавшее возможность знания; напротив, положительные построения оценивались догматическими, до смешного бездоказательными и лишенными твердой почвы. <...>*

Смертельная тоска и полное отчаяние владели мною. Правда, внешним образом я вел жизнь, полную труда.

Своим порядком шли усиленные занятия в гимназии <...> я много читал, занимался математикой, геологией, писал и даже продолжал, хотя и в меньшей мере, чем раньше, свои физические опыты. <...> А все-таки был простор продумать и прочувствовать более глубокую внутреннюю жизнь. И вот тут я ощущал и сознавал в себе метафизическую пустоту и происходящую отсюда смерть. Кант и Шопенгауэр со стороны своего отрицания подходили к моему тогдашнему самочувствию, но казались дешевыми и поверхностными в своих положительных построениях.

Гораздо ближе было страдание Толстого. О его моральных и общественных взглядах я тогда не думал вовсе. <...>

Я столкнулся с рукописной “Исповедью” Толстого и даже переписал ее <...> С Толстым, Соломоном и Буддюю я ощущал надежность своей безнадежности, и это давало удовлетворение и какой-то род спокойствия. С ними томление пустоты уже явно было не психологизмом, а существенным следствием каких-то, мне неведомых, законов самого бытия. <...> Это состояние точно изображено Толстым в “Исповеди”» [1, с. 243–244].



Павел Флоренский и Михаил Астиани по окончании гимназии. 1900

Публикуется впервые

«Исповедь» произвела смятение в душе Флоренского, о чем он сообщает своему лучшему другу Саше Ельчанинову, который так реагирует на переживания Павла:

«Дорогой Паелуша!

Тысячу раз благодарю тебя за твое письмо. Я очень рад, что в тебе началась та нравственная ломка, которой не избежать никакому мыслящему человеку: я во всем сочувствую тебе и согласен с тобой кроме [нрзб.] в науку; "Критика чистого разума" безусловно приводит к окантицизму, а знакомясь с Кантом, я усумнился в науке – истины она не знает и не будет знать, она должна бросить эту химеру и обратить свои силы в другую сторону (Толстой). Теория эгоизма, к несчастью, несокрушима; два года тому назад я бежал ея как преступления, но теперь я не могу не следовать ей; эгоизм постоянно присутствует во всяких наших побуждениях и поступках, он врожден нам, это – инстинкт. То, что чувствуешь только недолго, мучит меня уже три года, я молчал, я не говорил тебе ничего, потому что ты был другим, я скрывал мое настроение от других, потому что думал, что меня не поймут. К кое-каким положительным результатам я пришел, если интересно – напишу.

Одно мне не нравится в твоём письме: ты говоришь, что поступаешь против своих убеждений – уверяю тебя, что ты ошибаешься, ты не одинок нравственно: я почти таков же по настроению.

1899 г. 7.VIII Манглис А.Ельчанинов» [5]

Через два месяца мучительных размышлений, вернувшись в Тифлис после летних каникул, Павел Флоренский пишет отцу, который в это время работал в Строительном управлении Кутаисского губернского правления и жил в Кутаисе, так что посоветоваться с ним сын мог только в письме. О своем решении начать новую жизнь Павел Флоренский сообщил отцу 17 октября 1899 года:

«Дорогой папочка!

Я чувствую, что своим письмом огорчу тебя, но во всяком случае написать тебе его мне необходимо. Отчасти под влиянием Толстого, отчасти самостоятельно, видя ненормальность и пустоту своей жизни, я пришел к заключению, что ее необходимо радикально изменить. Я уже не говорю о недостатке физической работы, который влечет за собою слабость здоровья и результат ее – слабость умственную, сидячей жизни в спертом воздухе и полного отсутствия общения с природой. С этими чисто физическими неудобствами помириться было бы можно при условии спокойствия нравственного. Но, как ни смотреть на современное социальное устройство, я думаю, почти всякому оно покажется неудовлетворительным; и это бы ещё ничего, если можно было бы думать, что каждый из нас в отдельности в этом неповинен; но нет: приходится сознаться, что современное “распределение” труда, якобы необходимое для прогресса, есть источник всех зол, а т.к. в этом распределении участвую и я, то часть вины падает на меня. Таким образом физическое неудобство служит причиной новых, более важных, нравственных <...> Единственный выход из мучивших меня затруднений – это отказ от университета, как бы он ни был горек. Не идти в университет необходимо: я пробуду там в случае отказа повиноваться совести самое большее 1 год, и все равно буду принужден уйти из него. Поэтому чем скорее я устрою рационально свою жизнь, тем лучше. Для тебя может быть не совсем ясно, почему я считаю себя именно не в праве быть в учебном заведении? Каковы бы ни были цели жизни, прежде всего надо жить, и для этого надо есть и пить (Толстой). Если я взваливаю на других свою первейшую обязанность – добывать себе пищу, то этим самым я обещаюсь привести навечно пользу свою специальностью; другими словами, я делаю долг, а не знаю, смогу ли я выплатить его.

Ты спросишь меня, что же я собираюсь делать? Единственный исход – исполнить слова Толстого, как бы ни было тяжело. Это – обязанность, и рассуждать о легкости и трудности ее исполнения мне не приходится. Конечно, науки бросить также не могу и все силы употребляю, чтобы сделать что-нибудь. Если во мне есть призвание, то лишения только укрепят его, и не допустят заниматься пустяками, а если его нет, то и заниматься бумагомаранием незачем. Ты, может быть, скажешь, что мое решение основывается на тщеславии. Может быть, я думал об этом и не мог прийти ни к чему. Но если это так, то это редкий случай совпадения тщеславия с долгом. Остаюсь в гимназии главным образом, чтобы выяснить себе многое из того, что я должен делать, а с другой стороны, вероятно, просто трушу. О своем решении я пока не хочу говорить маме, чтобы не доставлять ей преждевременных огорчений, хотя, собственно, она должна радоваться. У нас у всех вкоренилась традиция, что человек, не попавший в университет, погиб, и избавиться от нее очень трудно.

Уже поздно, и я сейчас лягу спать. Целую тебя, дорогой папочка. Надеюсь, что ты ответишь мне.

18 17/X 99

Тифлис Твой П.» [6]

Получив, по-видимому, через день письмо сына, А.И.Флоренский в тот же вечер, 19 октября, ответил ему. Отец допускает, что решается судьба его первенца, поэтому в письме, отправленном как заказное, важно всё, начиная с того, как написан адрес.

А.И.Флоренский – П.А.Флоренскому

19 октября 1899 г.

Конверт: *Заказное. В Тифлис. Его Высокоблагородию
Г-ну Павлу Александровичу Флоренскому.
Николаевская ул. № 67.
Ярлык заказного: Кутаис 738
Штемпели: Кутаис 1899.10.20; Тифлис 1899.10.21.*

«Приезд свой я откладываю.

18 19/X 99

*Дорогой Павлуша, хотя мы, может быть, раньше увидимся, чем ты получишь это письмо, но я все-таки предпочитаю тебе отвечать на бумаге, так как это дает возможность обдумать ответы и исключить неизбежную горячность в разговорах, часто зависящую от временного непонимания. Но задавая мне письмом своим целый ряд вопросов, касающихся всего твоего будущего, ты, конечно, предвидел, что в подобном случае у меня двойная роль: отца и старшего товарища. С первой ролью я тебе более надоедать не буду: от имени мамы и моего – ты должен кончить курс гимназии, т.е. получить тот практический результат, который она дает. Нужно ли тебе это будет в жизни или нет – покажет будущее. Этим я и оканчиваю наши с мамой требования к тебе, которые считаю обязательными. Остальное дело твоей воли, и если ты желаешь это обсудить совместно, то я очень доволен за твое доверие и кроме товарищеского ответа на твои запросы, без всякого обязательства делать так или иначе, с моей стороны [ничего] не последует. Но надеюсь – конечно, что ты и с мамой поделишься в свое время мыслями и примешь во внимание ее мнение. Но заканчивая свою роль отца, я очень желал бы с тобой поговорить об взаимных отношениях детей с родителями, т.е. выяснить, есть ли какие-либо взаимные обязательства, которые не ограничиваются только детским возрастом, а продолжают непрерывно, пока этой связи не разрушит смерть. Но пока я не прошу говорить об этом, т.е. писать. Еще будет время разъяснить этот вопрос постепенно. Но не думай, что я желаю говорить об этом в смысле поучить тебя; я хочу разобраться в этом вопросе, как составляющем часть общего социального вопроса: взаимные отношения отдельных общественных единиц между собою и к обществу. Прежде чем перейти к твоим вопросам, которые в значительной степени, как ты сам признаешь, вызваны идеями Толстого, я выскажу тебе свой взгляд на идеи Толстого, **насколько я с ними знаком**. На идеи Толстого я смотрю как на обычное проявление сектантства¹, понимая это слово в широком смысле всякого одностороннего движения общественного², независимо от того, связано оно или нет с религией. Всякое движение вначале одностороннее, пока оно составляет отдельный ручей в общественном движении и не сольется с общим течением всей жизни. Потому и всякий общественный деятель, и даже всякий деятель даже в науке, должен быть односторонен, в крайнем случае фанатик, чтобы быть силой. Человек, слишком широко смотрящий на жизнь, `a vol d'oiseau³, может быть и очень мудр, но бессилен как деятель. В крайнем случае это мыслитель, действия которого отразятся на обществе только в будущем веке. Таким образом, признавая все значение за Толстым не только как мыслителем, но и общественным деятелем, я лично нахожу это движение безусловно ретроградным, а не прогрессивным. Позволю себе сравнение взять из неорганической природы. Толстой улучшение общественных условий связывает главным образом с инерцией общества как массы. Что такое его непротивление злу, как проповедь противопоставления инерции массы – активным телам, в данном случае носящим название зла. Но живые, активные силы нельзя уничтожить никак, как нельзя уничтожить самое общество. В религиозных сектах и доводили этот принцип последовательно до самых крайних выводов, вроде Симеона Столпника, индийских факиров и прочее. Но и у них не было отрицания живых сил, а только уверенность, что чем скорее [нрзб.] пройдешь земную стадию, тем скорее и тем интенсивнее будет другая жизнь.*

Нам этого утешения нельзя иметь, и приходится ограничивать свои понятия о счастье и страдании, добре и зле пределами земной жизни, т.е. волей-неволей принимать во внимание активные общественные силы, и в достижении этих благ, или идеалов, рассчитывать именно на эти активные силы, так как общественная инерция ничего не даст, как только общественной смерти. Я считаю, что прежде всего необходимо решить основной вопрос: в чем заключается прогресс человечества: в увеличении суммы личных желаний, потребностей (активные силы), или же в возможности их уменьшения? Что всякое новое желание человека есть всегда источник не только радости, но и страдания, это разумеется само собою. Но зато и всякое новое желание – есть необходимое условие прогресса. Так как нам, дорогой, еще время есть писать друг другу, то я и останавливаюсь пока на этом. В дальнейшем мы перейдем от основного к деталям, так как надеюсь, что наша переписка не ограничится на этом.

Твой папа» [7]

На следующий день, 20 октября, А.И.Флоренский делится своим беспокойством о настроении сына с женой Ольгой Павловной:

«Эта неделя, дорогая, была богата для меня письмами от всех вас. Павля прислал мне письмо с разными странностями и предположениями своими, как надо жить на основании книг Толстого. Впрочем, я предвидел возможность разных веханий на него. Когда увидимся, если не он сам, то я передам тебе подробно его планы. Значения особого я не придаю его письму, так как не в его натуре все это. Единственно, где он может увлечься, это все-таки научными занятиями. Но мне его письмо приятно, потому что дает возможность в письмах переговорить об разных вопросах. Я уже хотел сам начать с ним переписку, но побоялся сделать неловкость и заставить замкнуться в себе. Теперь он сам идет навстречу подобным разговорам, что гораздо лучше. Во всяком случае ничего не бойся; если я не посылаю тебе его письма, то только потому, что не желаю обманывать его доверие ко мне.

Я чуть-чуть не решился сегодня ехать к вам, но потом взяло благоразумие верх и завтра рано утром я снова еду осматривать дороги. Поездка продолжится дня три. Этим закончится вторая стадия моей жизни здесь. Начнется зимнее время и какие дела предстоят – еще не совсем соображаю. Много мелких текущих дел, но важного ничего нет пока. После этой поездки вероятно все-таки не утерплю и приеду к вам в скором времени. Целую мамочку и детей и жду к субботе писем. Кланяйся Ремсо. Очень рад, что приедет Маргарита и оживит вас; вероятно приедет и Лиза. До свидания, дорогая.

Твой Миша⁴» [8]

Ольга Павловна получила письмо не позже 22 октября. Едва ли она задержалась с ответом, мудрый и спокойный, хотя и несколько скептический тон которого ставит все на свои места. О волнении говорит лишь отсутствие даты:

«Милый Александр.

Из сегодняшнего твоего письма видно, какое ты значение придаешь известиям из дому, а ты как раз запоздал с письмом на этот раз. Извини пожалуйста. У нас все обстоит благополучно и живем мы довольно счастливо. Эти два дня дети провели дома по случаю праздников. Жаль, что вместе с остальными и Шура теряет драгоценное время. Он теперь в таком настроении, что хороший учитель мог бы много сделать. Относительно письма Павла мне бы тоже было довольно интересно знать более подробно; но во всяком случае во всех этих теориях о самоусовершенствовании, в этих самоковыряниях и т.д. мне видится лишь один из видов себялюбия и эгоизма, которые так отталкивают теперь от людей. Я тоже мало верю в его устойчивость в этом направлении, да и вообще.

Как видишь, я им не особенно очарована, несмотря на все его действия. Для нас лично все остальные дети будут более надежными и любящими. Я бы желала, чтобы он унаследовал от тебя хоть частицу способности растворяться в другом и забывать о себе хотя бы в ущерб себе, как нравственной личности. Но довольно об этом. Тебе такое мнение не может понравиться. Значит ты скоро приедешь домой? Мы все будем очень рады. Мне только всегда представляется мысленно твоё разочарование при сравнении действительности и ожидаемого удовольствия. Впрочем, к

тому же времени, т.е. концу ноября, соберутся и остальные, т.е. Лиза, Маргарита и т.д. Ты ничего не пишешь о своем здоровье, а это самое главное. Итак, рада видеть тебя в скором времени. Дети целуют тебя» [9].

К 22 октября обмен мнениями состоялся. И все же Павел решает обратиться за советом напрямую к Л.Н.Толстому. Сохранился написанный рукой Флоренского и датированный именно 22 октября текст письма к великому писателю:

«18 22/X 99. Тифл. Л.Н.Толстому.

Лев Николаевич! Я прочел Ваши сочинения и пришел к заключению, что нельзя жить так, как я живу теперь. Я кончаю гимназию, и мне предстоит продолжение жизни на чужой счет; я думаю, что избежать этого можно только при исполнении Ваших советов; но, для того, чтобы применить их на практике, мне надо разрешить предварительно некоторые вопросы: можно ли пользоваться деньгами? Как добыть землю? Можно ли ее достать у правительства и каким образом? Каким образом удовлетворять умственные потребности? Откуда брать книги, журналы, если нельзя пользоваться деньгами или если физическим трудом можно только прокормиться? Может ли остаться время на умственный труд (самообразование)?» [10].

Едва ли юноша решился послать Л.Н.Толстому такое письмо. Скорее всего, это черновик, а было ли письмо отправлено – неизвестно. По крайней мере, в архиве писателя его искали, но никаких следов не обнаружили.

Очень интересно мнение о состоянии Павла Флоренского в тот период, высказанное другим его соучеником Михаилом Асатиани. Будущий великий психиатр не сомневался в том, что «толстовство» Павла – явление временное, и друг найдет себя. В записке одному из одноклассников Володе Худадову он прямо говорит об этом:

«Я только хотел сказать, что “настоящий Флоренский” только на время выбился из колеи, вследствие того обаятельного влияния, которое свойственно оказывать Т–му на своих читателей. Его читатели на время становятся его почитателями, так как Т–ой всегда пробуждает в человеке любовь к ближнему и чувство справедливости, но он не учит всему этому, усложняя направление!
18 19/IX 99 Мика» [11]

Слова Асатиани полностью подтверждает сам Флоренский: *«Но, однако, пережитое мною по душевной тональности было отлично от описанного Толстым. В последнем преобладало чувство, и Толстой ощущал себя умирающим потому, что иссякли в нем источники жизни: а жизнь была в его познании чем-то очень близким к органическому самочувствию, к ощущению гармонической цельности тела, взятой очень глубоко, но тем не менее по определенной линии. Может быть, это было связано у Толстого, кроме его личного склада, с его возрастом и образом жизни. Мое же умирание шло по линии, скорее, интеллектуальной. Я задыхался от неимения истины. Во всем человеческом познании не находилось ни одной надежной точки, а истина и смысл жизни были для меня понятны и тождественны.*

Постепенно, однако, отчасти с помощью Толстого, мне стало делаться ясным, что истина, если она есть, не может быть внешнею по отношению ко мне и что она есть источник жизни. Самая жизнь есть истина в своей глубине, и глубина эта уже не я и не во мне, хотя я могу к ней прикасаться. Сначала смутно, как сквозь толстую стену, затем все более внятно стал ощущать я какое-то веяние из этой глубины. Но эти живительные веяния, несомненные и подлинные более, чем что-либо другое, были, однако, в моем сознании вполне нерасчлененными, вполне лишенными какой бы то ни было словесно логической формы. Я ощущал их живительность и сознавал как единственно подлинно реальное. <...> Самочувствие мое уже выправлялось на бодрое: еще не было ясно, что можно построить свою мысль и тем менее – как ее строить, однако внутренняя уверенность уже твердила об этой возможности, и томление по мысли было деятельным и боевым.

Мне была ясною необходимостью строить мысль, и толстовская аморфность представлялась смазыванием

собственным рукавом только что набросанного рисунка <...> “Истина – жизнь, – много раз в день говорил себе я. – Без истины жить нельзя. Без истины нет человеческого существования”. Это было ясно до ослепительности» [1, с. 244–245].

От опрочечивых решений периода «бури и натиска» Флоренского уберечь его отец. В своих воспоминаниях П.А.Флоренский так пишет об этом: *«Между тем решение пришло, откуда его не ждал. Источником же его стал тот скепсис в отношении человеческих учений и убеждений, которым был проникнут мой отец и который был впитан с детства мною» [1, с. 245].*

П.А.Флоренский говорил, что все, что он понял, открыл, осознал, – все заложено в детстве. С окончанием гимназии детство окончилось, завершился период самоформирования. Осенью 1900 г. Павел Флоренский поступает на физико-математический факультет Московского университета.

* * *

Асатиани Михаил Михайлович (1881–1938) – врач-психиатр, одноклассник П.А.Флоренского по 2-й тифлисской гимназии. Муж сестры Павла Флоренского Ю.А.Флоренской (Люси), с которой разошелся в 1911 г. По окончании медицинского факультета Московского университета работал в подмосковном нервно-психиатрическом санатории. Один из первых в России обратил внимание на терапевтические возможности психоанализа. В 1912 г. был соучредителем и членом бюро Московского психиатрического кружка «Малые пятницы». С 1921 г. заведовал кафедрой психиатрии Тбилисского университета. В 1925 г. организовал НИИ психиатрии Грузии, носящий его имя.

Гехтман Георгий Николаевич (1870–1956) – учитель истории во 2-й тифлисской гимназии, организатор историко-философского кружка, членами которого были П.А.Флоренский, А.В.Ельчанинов, В.Ф.Эрн. Уроженец Кутаиса, Г.Н.Гехтман окончил Харьковский университет и с 1895 г. работал в Тифлисе, преподавая в различных учреждениях литературу, историю и географию. В.Ф.Эрн писал о нем в своем Curriculum vitae⁵: *«Его влияние в смысле возбуждения самостоятельности мысли и интереса к серьезному исследованию – на весь класс было огромно. А для меня лично его уроки были целой эпохой в моем внутреннем развитии. Пробуждавшейся мысли он давал обильное содержание, а своей обаятельной личностью давал живое и наиболее убедительное доказательство всей важности и ценности того пути, по которому он шел. Его преподавание подготовило меня к университету»* (В.Ф.Эрн: Новые документы и материалы. С. 131).

Ельчанинов Александр Викторович (1881–1934) – одноклассник П.А.Флоренского по 2-й тифлисской гимназии. Родился в Николаевске (после 1925 г. – Новосибирске) в семье потомственного военного. Рано остался без отца и, начиная с гимназических лет, давал частные уроки, поддерживая семью и оплачивая обучение брата и сестры. Окончил историко-филологический факультет Петербургского университета и был оставлен на кафедре, отказался от академической карьеры, год учился в Московской Духовной академии. Был первым секретарем основанного в 1905 г. Религиозно-философского общества памяти Вл. Соловьева, читал лекции на Высших женских курсах, а также цикл частных лекций о русской религиозно-философской мысли. В 1911 г. вернулся в Тифлис, с 1912 г. преподавал в гимназии Левандовского. Покинул Россию в 1921 г. и поселился на юге Франции, где занимался сельским хозяйством и давал уроки русского языка и истории для детей русских эмигрантов. Был одним из организаторов и руководителей Русского Студенческого Христианского Движения. В 1926 г. по благословению о. Сергия Булгакова принял священство. Умер в Париже и похоронен на кладбище Триво в Медоне.

Флоренская Ольга (Саломэ) Павловна (1859–1951) – мать П.А.Флоренского. Происходила из древнего армянского рода, ее отец Павел Герасимович Сапаров был одним из богатейших купцов Тифлиса, занимался текстильным производством, впоследствии разорился; мать Софья Григорьевна, урожденная Паатова, умерла, когда Ольге было 5 лет. В юности Ольга отправилась с братом Аршаком (Аркадием) в Петербург, где поступила учиться на курсы. В Петербурге она обвенчалась с А.И.Флоренским и по окончании им Института последовала за ним к месту его первого назначения на строительство Закавказской железной дороги.

Флоренский Александр Иванович (1850–1908) – отец П.А.Флоренского. А.И.Флоренский учился сначала во Владикавказской классической гимназии, затем в 1-й тифлисской классической гимназии, по окончании которой поступил в Петербурге в Институт инженеров путей сообщения императора Александра I. 20 августа 1880 года он женился на Ольге Павловне Сапаровой. По окончании Института в 1880 г. получил назначение на должность начальника одного из строившихся участков Закавказской железной дороги. Там, в селении Евлах, родился его первый сын Павел. В 1883 г. А.И.Флоренский был назначен инженером для исполнения особых поручений при начальнике работ Второго

отделения Кавказского округа путей сообщения. Семья поселяется в Тифлисе. Через пять лет он получает назначение на должность начальника дистанции Батумского отделения и переезжает с семьей в Батум, где живет до 1894 г. В 1895–1899 гг. работает в системе Кавказского округа путей сообщения сначала в его Терском отделении, а затем занимается изысканиями по постройке мостов и дорог, связывающих Карскую область и Эриванскую губернию. В ноябре 1899 г. А.И.Флоренского переводят на службу по ведомству Министерства внутренних дел губернским инженером Строительного управления Кутаисского губернского правления. В это время он живет в Кутаисе, бывая наездами в Тифлисе. В 1903 г. А.И.Флоренский назначен техником по строительной и дорожной частям при Главном начальствующем гражданскою частью на Кавказе, будучи в то же время постоянным членом технического совещания при управлении Главного начальствующего заместника его величества на Кавказе. Скончался А.И.Флоренский 22 января 1908 года в разгар трудовой деятельности, будучи помощником начальника Кавказского округа путей сообщения, действительным статским советником, что давало ему потомственное дворянство, кавалером орденов Св. Станислава 3, 2 и 1 степеней. Под руководством А.И.Флоренского на Кавказе построены несколько мостов, многие километры железнодорожного полотна, станции и вокзалы.

Эрн Владимир Францевич (1881–1917) – соученик П.А.Флоренского по 2-й тифлисской гимназии и Московскому университету.

Религиозный мыслитель, историк философии, публицист, ученик С.Н.Трубецкого и Л.М.Лопатина, один из организаторов созданного в феврале 1905 г. Христианского братства борьбы, главной задачей которого было создать специфически русский христианский социализм, базирующийся не только на общехристианских догматах, но и на более частных особенностях русского православия; в ноябре 1906 г. участвует в основании Религиозно-философского общества памяти Вл.Соловьева, в марте 1907 г. – в создании при этом обществе Вольного богословского университета. Преждевременно скончался от нефрита в 1917 г. на квартире своего друга Вяч. Иванова в Москве.

Литература и примечания

1. *Священник Павел Флоренский*. Детям моим. Воспоминанья прошлых дней. Генеалогические исследования. Из соловецких писем. Завещание. М., 1992.
2. Коджоры – селение в 18 км от Тифлиса (Тбилиси), расположенное на высоте около 4500 футов (1300–1400 м) на вершине потухшего вулкана, на южных склонах Триалетского хребта. В окрестностях Коджор, на горе Азеула, находятся крепость Коджорисцихе (IX в.), развалины монастыря (XIII в.), церковь Удзо, купольная церковь Ормоци (XVI в.).
3. *Флоренский Павел*. Школьное сочинение на тему «Взгляд Пушкина на поэзию и поэта» [1899–1900 гг.] // Архив семьи Флоренских.
4. В Китеби (Израиль) закончена в 1882 году, опубликована в Женеве в 1884 г., в России – в 1906 г.) Л.Н.Толстой рассказывает о своей попытке осмыслить собственный жизненный путь, путь к тому, что он считал истиной. Он в заостренной форме ставил перед собой и перед обществом вопросы смысла жизни и веры, подвергал критике все государственные институты, доходя до отрицания науки, искусства, суда, брака, достижений цивилизации. Христосовед¹ отражает новое миропонимание писателя.
5. Письмо Александра Едвартинова Павлу Флоренскому от 7 августа 1899 г. // Архив семьи Флоренских.
6. Письмо Павла Флоренского А.И.Флоренскому от 17 октября 1899 г. // Архив семьи Флоренских.
7. Письмо А.И.Флоренского Павлу Флоренскому от 19 октября 1899 г. // Архив семьи Флоренских.
8. Письмо А.И.Флоренского О.П.Флоренской от 20 октября 1899 г. // Архив семьи Флоренских.
9. Письмо О.П.Флоренской А.И.Флоренскому от [22 октября 1899 г.] // Архив семьи Флоренских.
10. Письмо Павла Флоренского Л.Н.Толстому от 22 октября 1899 г. // Архив семьи Флоренских.
11. Записка Михаила Асатиани Владимиру Худадову от 19 ноября 1899 г. // Архив семьи Флоренских.

Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно-

общественной конференции. 2006

1. Далее зачеркнуто: если можно

2. Далее зачеркнуто: не связывая его с религией

СОДЕРЖАНИЕ

- 3. [à vol d'oiseau \(франц.\)](#) – с высоты птичьего полета.
- 4. [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
- 5. [Огненное творчество космической эволюции](#)
- 5. [Curriculum vitae \(лат.\)](#) – «путь жизни», хроника жизни, краткая биография.
- 15. [Дети Нового сознания: современное состояние проблемы](#)
- 15. [Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство](#) К началу «Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов
- 15. [Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание.](#) главы
- 15. [Детство и юность Павла Александровича Флоренского](#)
- 15. [«Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов](#)
- 15. [Энергетика наших детей](#)
- 15. [Дети Света, учителя Света](#)
- 15. [Гуманная педагогика и дети Нового Сознания](#)
- 15. [Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»](#)
- 15. [Встреча с Сашенькой](#)
- 15. [Детство, проходящее испытания](#)
- 15. [Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей](#)
- 15. [Педагогические основы школы будущего](#)
- 15. [О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации](#)
- 15. [Дети нового поколения: семя нового сознания](#)
- 15. [О книге «С востока на запад Крыма»](#)
- 15. [Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе](#)
- 15. [Резолюция](#)



«Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов

Т.П.Сергеева,

кандидат технических наук, старший научный сотрудник

Главной астрономической обсерватории

Национальной академии наук Украины,

заместитель председателя Украинского отделения МЦР

*Искрою желанья зажигается, истинно, факел знания. Только не
преграждайте сами себе путь! Только устремитесь – и зальет вас
сияние Беспредельности!*

Беспредельность, 14

*Тому носителю надземных свитков явлен доступ в высшие
сферы, и тот носитель низшим сферам даст ключ к познанию
Беспредельности.*

Беспредельность, 21

*...Эволюция востребовала тех, кто были так не похожи на других
и несли в своем внутреннем мире энергетику, нужную этой эволюции,
в какой бы земной форме эта энергетика ни проявлялась.*

Л.В.Шапошникова

К.Э.Циолковский писал в автобиографии: «Мы любим разукрашивать детство великих людей, но едва ли это не искусственно, в силу предвзятого мнения. Однако бывает и так, что будущие знаменитые люди проявляют свои способности очень рано, и их современники предугадывают их великую судьбу. <...> Я, впрочем, лично думаю, что будущее ребенка никогда не предугадывается. Таланты же у многих проявляются в детстве, не давая впоследствии никаких результатов» [1, с. 32–33]. Насколько прав был великий ученый? Можно ли увидеть в юности у будущего великого человека «печать гения»? Существуют ли некие сходные обстоятельства, формирующие гениев? Или они приходят в этот мир готовыми к реализации своей сверхзадачи?

Чтобы найти ответы на эти вопросы, обратимся к детским годам ученых-космистов: К.Э.Циолковского (1857–1935), В.И.Вернадского (1863–1945), А.Л.Чижевского (1897–1964), П.А.Флоренского (1882–1943). К этой же замечательной плеяде носителей нового космического мировоззрения принадлежат и Рерихи – Николай Константинович (1874–1947) и Елена Ивановна (1879–1955), их сыновья Юрий Николаевич (1902–1960) и Святослав Николаевич (1904–1993). Все они пришли в этот мир в разные годы – на протяжении почти полувека – и в различные исходные условия. Но с

самого раннего детства у будущих носителей космического мировоззрения проявляется много общего. И главное – это неудержимое стремление к познанию окружающего мира, его закономерностей и причинных связей. Среди общих черт характера, проявившихся с юных лет, можно выделить впечатлительность и развитое воображение, пылкость и пылкий интерес ко всему неизведанному, неординарному, глубину и разнообразие интересов, широту кругозора и одаренность многими талантами, самостоятельность и необычайное трудолюбие, интерес и любовь к природе. Все эти качества, как бы заложенные в них изначально самой природой, явились основой синтетического восприятия мира и крепким фундаментом их будущих достижений.

Случайна ли такая общность или здесь есть какая-то внешняя причинная связь? Скорее всего, можно говорить о закономерности или велении времени, ибо история и эволюция человечества управляются законами, а не случайностями. В.И.Вернадский, одной из специальностей которого была история науки, писал, что бывают эпохи, когда гении «рождаются пачками». Л.В.Шапошникова в книге «Вселенная Мастера» пишет о том, что Учителя, стоящие на дозоре космической эволюции человечества, поддерживают различного рода контакты с наиболее просветленными умами, в том числе на информационном уровне. Подтверждением этому служат и записки последних лет жизни Н.И.Пирогова, и идеи, сформулированные В.Ф.Одоевским, Н.Ф.Федоровым, которых можно считать предвестниками космизма. Они жили в ту же эпоху и, интуитивно улавливая идущую из Космоса информацию, пытались ее осмысливать и формулировать. Это была эпоха Духовной революции и зарождения нового, космического типа мышления. Глубинные процессы, происходившие в России, наложили своеобразный отпечаток на образ мысли каждого культурного человека того времени, к которым относились и родители будущих космистов, и составлявшие круг общения семей друзья и знакомые. Это обстоятельство не могло не отразиться на формировании сознания и мышления детей. П.А.Флоренский считал, что *«все начинается с раннего детства»*. А.Л.Чижевский выразился еще более определенно: *«Когда я сейчас ретроспективно просматриваю всю свою жизнь, я вижу, что основные магистрали ее были заложены уже в раннем детстве и отчетливо проявили себя к девятому или десятому году жизни»* [2, с. 10]. Как же складывались судьбы тех, кого мы называем предвестниками космического мировоззрения – космистами? Анализируя свою жизнь, К.Э.Циолковский писал: *«В деле прогресса человечества мы редко замечаем влияние наследственности. <...> Ясно, что гений более создается условиями, чем передается от родителей или других предков. <...> Только в очень редких случаях сказывается явно наследственность дарований. <...> Примеров таких в истории гораздо меньше, чем обратных»* [1, с. 14]. В судьбе самого Циолковского и остальных космистов мы можем видеть как раз тот случай, когда многие качества, определяющие гениальность человека и его характер, перешли к ним от предков. Почти у каждого из них в роду были военные, герои, борцы за отчизну и свободу. Род Циолковских брал свое начало от борца за освобождение крестьян казака Наливайко Северина¹. У В.И.Вернадского военные были как по линии отца, так и по линии матери: из их числа был и основатель рода литовский шляхтич Верна². Среди предков А.Л.Чижевского были георгиевские кавалеры, сражавшиеся *«под знаменами великих русских полководцев»*, а знаменитый русский флотоводец П.С.Нахимов был его двоюродным дедом [4, с. 11]. По некоторым данным, род П.А.Флоренского по отцовской линии был связан с историческими деятелями, такими как знаменитый украинский философ Григорий Сковорода³ и гетман К.Г.Разумовский⁴.

С раннего возраста будущие космисты проявляли интерес к своим предкам и родословной. В.И.Вернадский считал, что можно лучше узнать человека, ознакомившись с его жизненными ценностями и историей семьи. *«Это интересно, потому что помогает глубже проникнуть в тот чудесный механизм, который зовется душой человека»* [5, с. 16]. *«Мне кажется страшно важным, – писал он в дневнике, – чтобы никогда из семей не исчезала история семьи. В семьях, где долго длится подобная история, – всегда большая возможность выработки сильных характеров в достижении традиционных целей. Ближе связь с землей, с историей родины»* [6, с. 215]. Семейные предания, легенды чрезвычайно интересовали Вернадского. *«Они значительно повлияли на формирование моих взглядов, вернее, симпатий и удачи»*, – вспоминал он [5, с. 16].

«Меня всегда интересовали мои предки, – писал Чижевский в одном из автобиографических набросков, – не из честолюбия, не из тщеславия, не из хвастовства..., а из того ясного для меня ощущения, что во мне, в моем теле, в моей душе – психике, в моем темпераменте все они, мои предки, живут и по сей час... Как часто я, ознакомливаясь с портретами или записями моих предков, неожиданно открывал с ними мое внутреннее или внешнее сходство в самых подробных деталях или каких-либо глубоких или интимных качествах» [цит. по: 4, с. 10].

П.А.Флоренский с детства интересовался историей собственного рода. Знание своих корней, понимание взаимосвязи прошлого и настоящего

наполняло его жизнь особым смыслом и одухотворяло ее. Род Флоренских, как в 1935 году в одном из писем родным писал Павел Александрович, «отличался всегда инициативностью в области научной и научно-организаторской деятельности. Флоринские⁵ всегда выступали новаторами, начинателями целых течений и направлений – открывали новые области для изучения и просвещения, создавали новые точки зрения, новые подходы к предметам. Интересы Флоринских были разносторонние – история, археология, естествознание, литература. Но всегда это было **познание** в тех или иных видах и организация исследования» [7, с. 220]. Также известно, что до середины XIX века Флоренские принадлежали к духовному сословию. Павел Александрович унаследовал как научные, так и духовные склонности своих предков. «Не забывайте рода своего, прошлого своего, изучайте своих дедов и прадедов, работайте над укреплением их памяти», – наставлял он своих детей в духовном «Завещании моим детям...» [цит. по: 8, с. 738].

Большую роль в формировании качеств будущих гениев играли и внешние условия, помогая раскрываться и развиваться их дарованию. Описание этих условий передает атмосферу высокой нравственности, гуманизма, патриотизма и труда, царившую в их семьях. И хотя материальное положение в семьях было различно (например, у Циолковских оно попросту граничило с бедностью), у каждого из будущих ученых в нужный час под рукой оказывались нужные книги. Жизнь в городах, где жили семьи, была очень различна в духовном и культурном отношении. Но даже провинциальная Вятка была богата замечательными людьми из ссыльных, составлявшими культурную элиту города, а вятская гимназия, где три года проучился Циолковский, была одной из лучших в России гимназий того времени благодаря плеяде выдающихся преподавателей, людей с высокими профессиональными и нравственными качествами.

Отец К.Э.Циолковского служил лесничим. Его широкий кругозор, тонкость, образованность и талантливость матери, наличие неплохой библиотеки, круг общения родителей с высокообразованными и культурными людьми давали подрастающему Косте возможность познавать и осмысливать самые широкие вопросы – от причин, заставляющих двигаться различные механические устройства, до природы тяготения. Большое влияние на впечатлительного мальчика оказали русские народные сказки издания Афанасьева, по книге которого мать учила его читать, и рассказы отца о строении Вселенной и Солнечной системы. Константин страстно любил читать, читал все подряд, а от исторических романов М.Н.Загоскина его «*трепала лихорадка*» [1, с. 31]. Любил мечтать: «...я мечтал о физической силе. Я, мысленно, высоко прыгал, взбирался как кошка на шесть, по веревкам. Мечтал и о полном отсутствии тяжести» [1, с. 31–32]. Именно заложенный в раннем детстве интерес и мечта преодолеть силу тяготения предопределили направление будущих исследований ученого. Потом чтение книг и самообразование поставили этот интерес на профессиональную основу. Несмотря на скромное материальное положение семьи, Константин Циолковский имел возможность развивать свои творческие способности, сначала ломая игрушки с целью понять их устройство, а потом мастера свои модели из материалов, приобретенных на копейки, выделенные на завтраки. И родные не препятствовали этому, хотя долгое время не видели в этом смысла. А когда отец поверил в дарование сына, то отправил его на учебу в Москву, ежемесячно отрывая от своих скромных доходов 10–15 рублей на его пансион.

В отличие от К.Э.Циолковского, чье детство прошло в самой глубинке России, В.И.Вернадский первые годы жизни провел в столице – Петербурге. Его отец преподавал в Петербургском университете, и дома у них постоянными гостями были профессора и преподаватели университета, составлявшие цвет мировой науки того времени. Обстановка в семье Вернадских способствовала развитию интереса к познанию и осмыслению мира. Большая библиотека отца дала возможность юному Владимиру, который рано научился читать, познакомиться с различными областями знаний о природе и человеке. Природная пылкость и развитое воображение мальчика приводили к ранним размышлениям над устройством окружающего мира. Немалую роль сыграли в этом беседы с двоюродным дядей – большим любителем и знатоком астрономии. Вот как об этом пишет уже повзрослевший Вернадский: «*Перед сном он любил гулять, и я, когда мог, всегда ходил с ним. Я любил всегда небо, звезды, особенно Млечный Путь. Путь поражал меня, и в эти вечера я любил слушать, когда он мне о них рассказывал, я долго после не мог успокоиться; в моей фантазии бродили кометы через бесконечное мировое пространство; падающие звезды оживлялись; я не мирился с безжизненностью Луны и населял ее целым роем существ, созданных моим воображением. Такое огромное влияние имели эти простые рассказы на меня, что мне кажется, что и ныне я не свободен от них*» [3, с. 19]. Кроме неба и звезд, мальчика также неудержимо привлекали история, описания путешествий и живая природа. Эти яркие впечатления, полученные Вернадским в раннем детстве, легли в основу его будущих исследований

Обстановка детских лет А.Л.Чижевского во многом сходна с обстоятельствами детства Вернадского. Отец – потомственный офицер – был высокообразованным инженером и культурным человеком. Его мать и сестра, на чьи плечи легло воспитание и начальное обучение мальчика, имели прекрасное образование, знали языки и были творчески одаренными натурами. Прекрасная домашняя библиотека собиралась не одним поколением. Юный Александр имел и свою собственную библиотеку, среди книг которой были «Популярная астрономия» Фламариона и «Небесные тайны» Клейна. Как и Вернадский, Александр Чижевский с детства интересовался астрономией, историей, любил путешествия. В силу слабого здоровья его часто вывозили за границу – во Францию и Италию. *«Таким образом, – отмечает в связи с этим Чижевский, – будучи еще семилетним мальчиком я занимался живописью у художника Нодье, ученика знаменитого Дега»* [2, с. 8].

Впечатлительного, утонченного и любознательного Александра привлекало все возвышенное и необычное. *«К десятилетнему возрасту, – вспоминал он много лет спустя, – я перечел всех классиков фантастики на русском и французском языках и лирику великих поэтов, умело подобранную в детских антологиях»* [2, с. 9]. Все богатство этих впечатлений и познаний формировало у юного Чижевского широкий взгляд на мир, давало возможность осмысливать его целостность и взаимосвязанность.

П.А.Флоренский родился в высокообразованной и культурной семье, в которой царил атмосфера гармонии, великодушия, стремление к чему-то возвышенному. Его духовно и интеллектуально богатой, сильной и впечатлительной натуре трудно давалось общение со сверстниками, он предпочитал проводить время на живой природе. Его особенно интересовали камни, растения, он много читал, рисовал, фотографировал. Любил поэзию, выделяя в ней ритм и звучание, а не смысл. Обладал блестящей памятью и способностью к любым наукам – будь то гуманитарные или естественные предметы. Но если родные Александра Чижевского разделяли его искания и семья способствовала развитию всех способностей и полному раскрытию потенциала мальчика, то у Павла Флоренского было иначе. Его необычность, глубина и инаковость его внутреннего мира не была понята даже самыми близкими людьми. Это усложняло выявление его могучих внутренних сил, что привело к большому духовному кризису: он убедился в ограниченности и относительности физического знания и задумался о поиске Истины абсолютной и целостной [9, с. 6]. Этот кризис разрешился, как он писал впоследствии, взрывом, но взрывом очищающим и открывающим путь к истинному свободному познанию. П.А.Флоренскому, как никому другому из ученых-космистов, удалось в своих исследованиях и трудах соединить знание физическое, или феноменальное, и идеальное, ноуменальное, или метазнание.

Важно отметить, что ни обстоятельства, ни разница внешних условий не сломили дух будущих космистов и не заставили их свернуть с выбранного пути. Пожалуй, даже наоборот – эти внешние обстоятельства мобилизовали их внутренние резервы и еще больше способствовали выполнению их миссии. Это проявление «руки судьбы» можно увидеть как в высказываниях самих героев, так и в обстоятельствах их судеб. К.Э.Циолковский на седьмом десятке лет писал: *«Я всю жизнь жаловался на судьбу, на несчастья, на препятствия к плодотворной деятельности. Случайны ли они или имеют какой-нибудь смысл? Не вели ли они меня по определенному пути с определенной высокой целью?»* [11, с. 55]. Ученый считал, что глухота, постигшая его в детском возрасте, явилась стимулом его достижений: *«Глухота, заставляя непрерывно страдать мое самолюбие, была моей погонялой, кнутом, который гнал меня всю жизнь и теперь гонит, она отделила меня от людей, от их шаблонного счастья, заставила меня сосредоточиться, отдаться своим и навеянными наукой мыслям. Без нее я никогда бы не сделал и не закончил столько работ»* [11, с. 56]. Еще лучше оберегала его от соблазнов материального мира бедность их семьи. Когда в юношеские годы в Москве он тратил свой крохотный пансион на опыты и эксперименты, на последние копейки покупая лишь черный хлеб, то материальные утехи для него просто переставали существовать, и эта привычка осталась на всю жизнь. А пережитая юным Павлом Флоренским духовная драма, вызванная попытками его родителей уберечь сына от всего необычного, что так волновало впечатлительного мальчика, помогла ему впоследствии глубоко и точно связать в едином процессе два способа познания – научное, феноменальное, и сверхнаучное, побуждаемое теми «таинственно высвечивающими ноуменами», которые он видел и ощущал с раннего детства. Немалый же недостаток в семьях Вернадских и Чижевских, когда *«все наши желания – детей – исполнялись очень скоро, даже слишком; никаких неприятностей нам испытывать не пришлось»* [3, с. 17], не разбаловали подрастающих Владимира и Александра, не приучили к безделью и роскоши. Чижевский даже «зарабатывал» деньги *«у бабушки и мамы за хорошо выученные уроки и стихи и приобретал книги, химические реактивы и всякого рода механические игрушки, чтобы переделывать их на свои “изобретения”»* [2, с. 9]. *«Полный достаток во всем и свободная ненуждаемость в детстве, – вспоминал потом А.Л.Чижевский, – не только не*

изменили этих принципов (постоянно трудиться. – Т.С.), *но, наоборот, обострили их*» [2, с. 81].

Все будущие космисты имели основную ведущую идею, отчетливо проявившуюся в детстве, и, подобно Музе, сопровождавшую их на протяжении жизни. У Циолковского это была мечта преодоления земной силы тяжести и освоения Вселенной. Эта мечта, устремившая его в небо, привела под конец жизни к осознанию безграничности Вселенной и жизни в ней. Как человек дела, он начал ее реализацию с наивных попыток полететь, прыгая в девятилетнем возрасте с забора, и довел до абсолютно реальных практических проектов полета в ближайший космос в зрелые годы. Но даже свою ракету он рассматривал как средство, которое должно послужить его космической философии. Побудительную причину необходимости освоения Вселенной он философски сформулировал как познавательную, а не вызванную поисками мест для производства хлеба, мяса, овощей и фруктов. Стратегию такого освоения он развил на тысячелетия вперед.

Вернадского волновал эволюционный смысл жизни человечества в Космосе, что побуждало его к «творческим исканиям правды личностью». Он искал ее и в Космосе, и на Земле. Это проявилось в детстве тягой к астрономии, истории, путешествиям. В его автобиографии есть такие слова:

«Интерес мой основной был астрономия» [3, с. 27]. И тут же: *«Больше всего прельщали меня, с одной стороны, вопросы исторической жизни человечества и, с другой – философская сторона математических наук...»* [3, с. 28].

Однако таинственной рукой судьбы в эти его интересы была вплетена геология, биология и другие естественные науки, что позволило Вернадскому впоследствии сформулировать и его эволюционное учение о живом веществе, и концепцию ноосферы.

Пылкое увлечение астрономией Чижевского, проявившееся уже в 9-летнем возрасте, было вызвано благоговением «перед красотой и величием неба» [2, с. 17]. Сначала его увлекает Луна, и он размышляет о ее влиянии на Землю: *«Ее близость к Земле говорит о взаимодействиях, о системе двух тел – Земли и Луны, связанных мощными узлами ньютоновского тяготения, обменом излучений и бог весть еще какими силами, нам неизвестными. <...> В писаниях врачей, философов, историков, поэтов за период в две с половиной тысячи лет я находил мысли о связи между фазами Луны и явлениями органического мира Земли»* [2, с. 18].

Затем у Александра появляется особый интерес к Солнцу – *«Теперь я стал солнцепоклонником!»* [2, с. 18] – и он занимается изучением его переменной активности, собирает литературу о дневном светиле («солнечные книги»). Все это впоследствии привело его к осознанию существования ритмических закономерностей энергетической жизни в Космосе.

У Павла Флоренского, с раннего детства имевшего необычное свойство видеть внутренним взором нечто необыкновенное, невидимое другим, над всем преобладало стремление к познанию этой чудесной *«жизни, притаившейся под личиной физической видимости»*, или сказки, как он ее воспринимал в детстве. Позже он вспоминал: *«Эта сказка золотила вершины научного опыта и заставляла сердце биться при виде иных явлений природы и даже при мысли о них. Эта сказка направляла мои мысли и интересы и, в сущности, была истинным предметом моих волнений»* [цит. по: 8, с. 673]. И эта сказка помогла ему соединить в своих трудах и исследованиях два вида познания – внутреннее, духовное, и внешнее, эмпирическое, и ближе других ученых-космистов подойти к нарождающемуся новому космическому мышлению и его системе познания.

Мы видим, что с раннего детства наших героев интересовало сакраментальное: «Что движет Солнце и светила?» У Циолковского, Вернадского и Чижевского этот интерес привел сначала к физическим, феноменальным исследованиям, а затем уже к более широким обобщающим философским выводам и учениям. У Флоренского же изначально было то поистине чудесное проникновение под покровы материи, которое дает объяснение глубокой, внутренней причины всего сущего. Это стремление к выявлению причины вещей заставляло искать новые пути познания, ибо традиционные способы не давали ответов. Они, будущие ученые, обладали способностью глубоко и всесторонне осмысливать явления. Их необычное мышление, основанное на более объемном и многомерном восприятии действительности, имело итогом те поразительные результаты, которые легли в основу нового космического мировоззрения.

От сверстников будущих космистов отличало одно из замечательных качеств – неудержимое стремление к глубинному познанию окружающего мира, его закономерностей и причинных связей. Их интересовала история человечества, происхождение Вселенной и жизни в ней – отсюда интерес к астрономии, археологии, истории, геологии, биологии, физике, математике. Но над всем этим стояло желание выявить и понять те законы, которые обуславливают взаимодействие и взаимосвязь всего со всем – от атома до Вселенной. Эта страсть к знанию проявилась у них с самого раннего детства. И что примечательно, все самые важные для себя знания они добывали самообразованием.

К.Э.Циолковский вспоминал: *«Проблески серьезного умственного сознания проявились при чтении. Лет 14-ти я*

что книги – вещь не мудреная и вполне мне доступная. Я разбирал с любопытством и пониманием несколько отцовских книг по естественным и математическим наукам...» [1, с. 46]. Его заинтересовала астролябия, конструкцию и принцип действия которой он узнал из книг. Он тут же сам смастерил высотомер и проверил его действие на практике. Это вызвало доверие к «теоретическому знанию». Константин учился, творя-создавая свои действующие модели, на которых проверял сведения, почерпнутые из книг. Но могучая творческая мысль самого Циолковского, берущая начало в каком-то неведомом ему источнике, опережала книжное знание, и он самостоятельно открывал заново многое из достижений предыдущей человеческой мысли. *«Часто, читая какую-нибудь теорему, я сам находил доказательство. И это мне более нравилось и было легче, чем проследить объяснение в книге»*, – писал он о московском этапе своей учебы [1, с. 48]. Эта привычка к самостоятельному мышлению осталась на всю жизнь. *«В то же время я разработал совершенно самостоятельную теорию газов»*, – писал он уже о калужском периоде [1, с. 73]. *«Ломал голову над источниками солнечной энергии и пришел самостоятельно к выводам Гельмгольца»* [1, с. 74]. Учеба в гимназии была затруднительна для почти глухого мальчика, поэтому он не проучился там и трех лет. Но это не помешало ему достичь замечательных успехов в науке и создать свою собственную естественнонаучную философскую систему. Возможно потому, что наука и философия сосуществовали в нем в гармоничном единстве. *«Основанием моей естественной философии, – писал Циолковский уже на закате жизни, – было полное отречение от рутины и познание Вселенной, какое дает современная наука. Наука будущего, конечно, опередит науку настоящего, но пока и современная наука – наиболее почтенный и даже единственный источник философии. Наука, наблюдение, опыт и математика были основой моей философии. Все предвзятые идеи и учения были выброшены из моего сознания, и я начал все снова – с естественных наук и математики. Единая вселенская наука о веществе или материи была базисом моих философских мыслей»* [1, с. 123]. Он познавал «с чистого листа», анализируя широко и непредвзято то, что давали эксперимент, опыт, наблюдения и их обобщение.

В.И.Вернадский свое образование тоже начал с самостоятельного чтения. *«Я рано набросился на книги и читал с жадностью все, что попадалось мне под руку, постоянно роясь и перерывая книги в библиотеке отца, довольно большой, хотя и не случайной»* [3, с. 16]. А попадались ему и географические книги (например, хрестоматия «Великие явления и очерки природы»), и книги про путешествия. Любил читать стихи и рассказы, зачитывался историей, главным образом греческой. Учиться на стандартный манер не любил, предпочитал улетать в своих фантазиях в неведомые дали или читать вместо заданного что-либо из возбуждавшего его интерес. Учеба в гимназии настоящей пищи для ума не давала. В своих воспоминаниях Вернадский отмечал мертвый дух преподавания, характерный для *«полицейской классической системы Толстого»*⁶ [3, с. 24], когда основное время занимало изучение древних, известных только по письменным памятникам языков, дурно преподававшихся либо иностранцами, либо чиновниками-полицейскими, как их назвал В.И. Вернадский, добросовестно исполнявшими лишь распоряжения начальства. В силу этого учился он, по его собственному определению, средне, но *«хорошо писал сочинения, был для своего возраста очень начитан, много самостоятельно думал, интересовался науками историческими, естественно-историческими, экономическими и философскими. Знал много фактов»* [3, с. 26]. Такая же, как и у Циолковского, склонность к самостоятельному мышлению приводила к схожим результатам. На выпускном экзамене по математике он доказал теорему тремя разными способами, которые были верными, но отличались от стандартного решения. Преподаватель от этого буквально вошел в математический азарт, и в итоге экзамен окончился триумфом Вернадского. Особым видом познания были путешествия. Когда Володе было 10 лет, вся семья Вернадских выехала за границу, и мальчик увидел Вену, Венецию, Дрезден, Прагу. Новые и необычные впечатления этой поездки пробудили в юном Владимире не угасавший до конца жизни живой интерес к людям, культуре и особенно природе других стран. Потом, уже в студенческие времена, появилось осознанное стремление путешествовать для обретения знаний: *«Я хочу лично повидать главные страны и моря, о которых читаю в книгах. Я хочу видеть как тамошнюю природу, так и людей. Только тогда, когда человек путешествовал по разнообразным странам, когда он видел не одну какую-нибудь местность, а самые разные – только тогда приобретает необходимый кругозор, глубина ума, знание, каких не найдешь в книгах. Я хочу подняться и вверх, в атмосферу. <...> Но в том знании, какое вынесу, – сила, и за нее не дорого дать все состояние. И время, что я употреблю на такое самообразование, не пропало, я возвращу его сторицею на работы на пользу человека. Чем больше знаний,*

тем сильней работник на этом поле» [3, с. 43]. Вся жизнь Вернадский познавал и изучал, путешествуя либо работая в многочисленных экспедициях. Он добывал знания в самом их источнике – живой природе, хранящей все наслоения миллиардов лет эволюции Земли, и называл этот процесс реального познания *«вопрошать»* природу, *«пытать»* ее [3, с. 34]. Именно изучение природы в самом широком смысле, предполагающем не только Землю и ближайший космос, но и всю Вселенную, дали Вернадскому материал для его гениальных научных обобщений, выразившихся в его учении о живом веществе и концепции ноосферы.

Чижевского увлекало все трудное, новое и необычное. *«Ах, какая это была хорошая пора жизни! – вспоминал он о годах детства и юности.*

– Молодой мозг стремился к познанию тайн природы и готов был ухватиться за любое явление, в надежде извлечь из него что-либо таинственное, неведомое, никому еще не известное. <...> Я метался из одной области в другую и наслаждался дивною способностью ума познавать» [2, с. 16].

Важную роль в его познании сыграло увлечение астрономией. В книге воспоминаний «Вся жизнь» Чижевский посвятил этому немало возвышенных и восторженных слов: *«Астрономией же я стал пылко интересоваться еще в 1906 году, то есть девяти лет от роду, а в 1907 голу уже написал*

“Популярную космографию по Клейну, Фламариону и другим” – “труд”, сохранившийся в моем архиве до сих пор. С каким душевным трепетом и наслаждением я любовался звездами через свой телескоп! <...> Еженочные наблюдения в телескоп за звездами раскрывали мне все несказанное великолепие надземного мира. <...> Уже одно прикосновение к телескопу вызывало во мне странно-напряженное чувство, похожее на то, когда человек ждет свершения чего-то загадочного, непонятного, великого. Но при взгляде в окуляр я почти всегда испытывал и испытываю

головокружение и ту спазму дыхания, о которой говорят “дух захватывает”» [2, с. 16–17]. Почти ежедневное прикосновение к этой космической сказке, которая не оставляла его и во сне, красота и бесконечность звездного океана, фантастические пейзажи Луны и лики других планет Солнечной системы приобщали его к таинству Космоса, расширяя в беспредельность сознание и мировосприятие. Как и В.И.Вернадский,

А.Л.Чижевский познавал мир через общение с природой. Вспоминая свою совместную работу с К.Э.Циолковским, он писал: *«У нас никогда не было свободного времени, когда мы могли бы заняться ну хотя бы просто созерцанием природы... Мы и в этом созерцании были взволнованы и всегда заняты наблюдением. Каждая букашка, каждая мошка, каждый листик,*

каждая травка являлись нам величайшей загадкой, и наш мозг пылливо работал над ней... чаще всего бесполезно. Но иногда нам везло – мы делали некоторые обобщения. Это нам давало исключительную радость. Мы всегда занимались только своим делом, и это было одно из величайших благ, на которое может рассчитывать человек... Что значит “свое дело”? Это поиски ответов на вопросы, которые ставили мы сами перед своим мозгом, перед своей жизнью, перед природой...» [2, с. 31]. Они тоже «вопрошали» природу и получали ответы, проникая все глубже и глубже в тайны Мироздания.

У Павла Флоренского было много общего в обретении знания с остальными космистами. Он писал: *«Почти все, что приобрел я в интеллектуальном отношении, получено не от школы, а скорее вопреки ей. Много дал мне отец лично. Но, главным образом, я учился у природы, куда старался выбраться, наскоро отделившись от уроков. Тут я*

рисовал, фотографировал, занимался. Это были наблюдения характера геологического, метеорологического и т.д., но всегда на почве физики. Читал я и писал тоже нередко среди природы. Страсть к знанию поглощала все мое

внимание и время» [цит. по: 9, с. 5]. Наследственная способность к наукам выразилась в том, что, даже не прилагая особых усилий к выполнению школьных заданий, Павел всегда оставался первым учеником и с отличием окончил школу и университет. Но у Павла Флоренского была одна уникальная особенность в познании мира, которую он сформулировал так: *«Это была жажда знать, учиться познанием тайны, всецело слить себя с таинственно высвечивающими ноуменами»* [цит. по: 8, с. 641]. Обладая необычной способностью видеть невидимое другим – силой, «себя знающей и собой владеющей», которая заключалась в даре проникновения в суть вещей⁷, пройдя в детстве и юности через драматический период раздвоения между своими внутренними духовными переживаниями и интеллектуальным освоением мира внешнего [8, с. 640–648], Флоренский приобрел синтетическое восприятие всех явлений, позволившее ему сформулировать универсальную методологию познания. *«Иногда природа проговаривается, – писал он, будучи уже взрослым, – и, вместо надоевших ей самой заученных слов, скажет иное что-нибудь, острое и пронзительное слово, дразня и вызывая на исследование.*

Тут-то вот и подглядывай, тут-то и подслушивай мировую тайну. Лови этот момент, где есть отступление от обычного – там ищи признание природы о себе самой. И с раннейшего детства я был прикован умом к явлениям необычным. Когда взор направлен в эту сторону, то и в самом сочетании обычного (если бы поверить вообще в окончательную реальность обычного), в нем уже чувствуется бесспорное вмешательство необычного, чего-то большего обычных свидетельств о себе самой природы» [цит. по: 8, с. 642]. Овладение универсальным методом познания мира подняло П.А.Флоренского на такие вершины понимания и мастерства, которые свойственны лишь гениям. Недаром те, кто хорошо его знал, сравнивали Флоренского с Платоном, Леонардо да Винчи, Паскалем.

Одним из отличительных качеств тех, кому судьба предназначила стать носителями нового мировоззрения, была постоянная неудовлетворенность собой и уже достигнутым. Эту движущую силу развития А.Л.Чижевский замечательно определил как тончайшую игру «*духовных сил, сил мощных, но требующих от своих творений еще большего превосходства, еще большего совершенства*» [2, с. 11].

Эти внутренние духовные силы, не дававшие им успокоиться, были тем вечным двигателем, который постоянно вел вперед, к новым открытиям и достижениям. Именно это отличало избранных доли от их сверстников, братьев и сестер.

В автобиографических заметках Циолковский писал: «*Как же сказались на мне свойства родителей? Я думаю, что получил соединение сильной воли отца с талантливостью матери. Почему же не сказались то же у братьев и сестер? А потому, что они были нормальными и счастливыми. Меня же унижала все время глухота, бедная жизнь и неудовлетворенность. Она подгоняла мою волю, заставляла работать, искать*» [1, с. 24–25]. Возможно, глухота в какой-то степени и способствовала выявлению талантов Циолковского, но главным был неугасаемый огонь устремления к знанию и поиску истины, отблеск которого виден в каждой строчке его воспоминаний: «*Я все время искал, искал самостоятельно, переходил от одних трудных и серьезных вопросов к другим, еще более трудным и важным. <...> Но книг было мало, учителей у меня совсем не было, и потому мне приходилось больше создавать и творить, чем воспринимать и усваивать. Указаний, помощи ниоткуда не было, непонятного в книгах было много, и разъяснять приходилось все самому. Одним словом, творческий элемент, элемент саморазвития, самобытности преобладал. Я, так сказать, всю жизнь учился мыслить, преодолевать трудности, решать вопросы и задачи*» [11, с. 58].

У Вернадского неудовлетворенность своими делами, ощущение недостаточности, по сравнению с внутренней сущностью вещей, своих переживаний, не достигавших «хотения», как он это формулировал, шло от глубокого внутреннего ощущения своего потенциала, своих возможностей. Его мощные духовные силы действительно требовали от него «*еще большего превосходства, еще большего совершенства*», отсюда и то повышенно критическое отношение к себе, к своим достижениям и своим возможностям, которое не оставляло его до конца жизни. И даже достигнув серьезных результатов в науке, разработав несколько новых направлений, он пишет в дневнике: «*Надо работать над наукой серьезно, а я дилетант. Или уже такова моя судьба?*» [3, с. 129]. От этой внутренней непреходящей неудовлетворенности шла глубина и многогранность всех его достижений.

Наиболее ярко свое стремление к совершенству выразил А.Л.Чижевский. «*...Я всегда был ненасытен и всегда жаждал, – писал он, вспоминая детские годы. – Если бы у меня были тысячи глаз и тысячи рук, я всем бы им нашел работу. Я все хотел сам видеть, все слышать, все ощущать, во все проникнуть и насытить, наконец, свою неутолимую жажду. Ни разу в жизни я не был чем-либо удовлетворен. Да, я никогда не знал удовлетворения. Что бы ни вышло из-под моего пера, моей кисти, из моих лабораторий, могло меня удовлетворить лишь на час или день. Затем чувство досады и неудовлетворенности закрадывалось в мое сердце*» [2, с. 10]. Эта духовная жажда и чувство неудовлетворенности были мощным стимулом к познанию и творчеству, которое проявилось в неординарных достижениях и открытиях нового знания.

Другим выдающимся качеством, переводящим неудовлетворенность и полученные разными путями знания в творческие достижения, было необыкновенное трудолюбие. Наверно, желание трудиться и умение организовать свою работу так, чтобы она приносила радость, свойственно всем великим людям. Можно вспомнить, как трудились Рерихи, не теряя ни минуты драгоценного времени. То же мы видим и у будущих ученых-космистов, которые росли и формировались в трудовой атмосфере, царившей в их семьях. Однако следует отметить, что труд подрастающих гениев и по качеству, и по интенсивности, и по ритмичности отличался от обычного рутинного, часто обусловленного

внешними обстоятельствами, а не внутренней потребностью труда. В Живой Этике сказано: «...мало желающих трудиться вечно на творчество новых форм» [12, 28]. Но именно в труде предтечей космизма с раннего детства присутствовало это желание – непрестанно трудиться в поисках нового знания и нового осмысления всех явлений бытия, что приводило их к созиданию новых форм, новых направлений в науке и нового мировоззрения. И этот труд всегда был радостным и желанным. Про каждого из них можно было сказать, что *«в духе его живет песнь нескончаемой радости труда»* [12, 35].

Циолковский, вспоминая детство, писал о своем отце: *«Всякий физический труд он поощрял в нас и, вообще, самодеятельность. Мы почти все делали всегда сами»* [1, с. 20]. Но к этой привычке добавлялось то, что было свойственно только ему, – радость познания и реализации познанного собственным трудом. Радость миру природы, творчеству, рукотворным и природным созданиям; например, легкое движение тележки, вертушки в форточке, воды в пруде побуждало его самого к созданию различных рукотворных аппаратов, над которыми он трудился с упоением. А позже, уже взрослым, он с не меньшим упоением трудился над разработкой приборов и устройств, способных покорять пространство, преодолевать силу тяжести...

Разнообразнейшими делами была занята каждая минута жизни Вернадского. В детстве и отрочестве это проявилось в чтении огромного количества книг, наблюдениях природы, глубоком осмыслении дискуссий взрослых на разные темы, которые он слушал, затаив дыхание. В студенческие годы он трудился, добывая знания не только на естественном отделении физико-математического факультета, но и на математическом: *«Слушал иногда лекции начертательной геометрии <...> прошел аналитическую геометрию и работал в астрономической обсерватории»* [3, с. 28], *«Я посещал отдельные лекции исторические, филологические, юридические, математические и т.д.»* [3, с. 31]. Только с возрастом он стал отдыхать, сидя в кресле и слушая музыку, но мозг его при этом напряженно работал, и многие идеи зарождались именно в такие моменты. Если по письмам и дневникам собрать и восстановить ежедневную работу Вернадского, то можно увидеть, какой это был титанический труд, почувствовать его напряженный ритм. Но сам ученый, как правило, был неудовлетворен результатами своих усилий и жаждал большего. Могучая работа его мысли и желание реализовать плоды своих размышлений опережали реальные земные возможности: *«Мысль давно так не работала в научном направлении, как в этом году. Неужели опять ничего не сделаю? Много читаю и старательно пополняю пробелы своего образования во всех областях физико-химических знаний»* [3, с. 145]. Тем не менее, произведенная им за всю жизнь работа – от социально-общественной деятельности до научных и философских трудов – это труд гиганта, непосильный для обычного человека.

«Феноменальная трудоспособность была моей отличительной чертой», – так охарактеризовал себя А.Л.Чижевский [13, с. 85]. *«Данным качеством, – писал он, – я был обязан строгому воспитанию и тем правилам, которые мне привили мои родители и родные с первых же дней сознательного существования»* [2, с. 81]. По прошествии многих лет Чижевский глубоко осознал и ярко сформулировал значение организованного, ритмичного и постоянного труда для собственного развития, совершенствования и творчества. *«Дисциплина поведения, дисциплина работы и дисциплина отдыха были привиты мне с самого детства. Это – важнейшие регуляторы жизни. В некотором глубоком-глубоком подсознательном отделе моей психики был заключен основной принцип жизни – ни одного дня без продуктивной работы, которая не вносила бы в фундамент будущей жизни нечто важное. Пусть это будет маленький, самый что ни на есть ничтожный “кирпичик”, но его надо сделать, создать, усвоить или понять. Время во всех моих делах играло основную роль. Время было для меня всегда самым дорогостоящим фактором, и одной из основных целей моей жизни было сохранение его или использование его себе и своему мозгу на благо – даже не так уж себе, как именно мозгу, то есть мысли, усвояемости, памяти, творчеству, деятельности, движению вперед»* [2, с. 80–81]. Вот это «ни дня без продуктивной работы», идущее из неведомых глубин самого его существа, и привитая с детства дисциплина труда позволили ему достичь тех потрясающих результатов, истинное значение которых еще предстоит осмыслить и понять. И этот непрерывный и ритмично организованный труд не был ему в тягость. *«С детства я привык к постоянной работе, – продолжает свои воспоминания Чижевский. – И когда пришло время, когда нельзя было не работать, я принял работу как истинное благо, как обычное и обязательное явление жизни»* [2, с. 81]. С раннего детства не терял ни минуты драгоценного времени и Павел Флоренский: *«Страсть к знанию поглощала все мое внимание и время. Я составил себе стенное расписание занятий по часам, причем время, назначенное классам и*

обязательному посещению богослужения, окружил траурной каймой, как безнадежно пропавшее. Но и его я пользовал для своих целей» [цит. по: 9, с. 5]. Затем, учась на физико-математическом факультете Московского университета, он, как и Вернадский, помимо занятий математикой, слушал лекции на историко-филологическом факультете, принимал участие в работе философского семинара, которым руководил замечательный представитель плеяды философов Серебряного века С.Н.Трубецкой. Кроме того, самостоятельно изучал историю искусства. С детства он учился уплотнять время и, став взрослым, довел это умение до совершенства. Как вспоминал Сергей Булгаков, Павел Флоренский *«извне был скорее нежного и хрупкого сложения, однако обладал большой выносливостью и трудоспособностью, отчасти достигнутой и огромной аскетической тренировкой. Я был свидетелем этой его аскетической самодисциплины, как и его трудового научного подвига: обычно он проводил ночи за работой, отходя ко сну лишь в 3–4 часа пополуночи, но при этом сохраняя всю свежесть ума в течение дня...»* [цит. по: 9, с. 20]. Итогом такого интенсивного труда были его фундаментальные исследования в самых различных областях науки и техники, искусства, философской и религиозной мысли. Открытия и изобретения, монографии по физико-техническим дисциплинам, статьи по истории и философии искусства и археологии, мировоззренческие трактаты, стихи и поэмы – это богатейшее творческое наследие титана XX века еще долго будет постигаться не одним поколением потомков.

Очевидно, что труд для Циолковского, Вернадского, Чижевского и Флоренского был не только привычкой, выработанной в детстве, но и внутренней настоятельной потребностью, диктуемой теми ритмами Космоса, которые они несли в себе. Космический пульс вечного неустанного труда звучал в них, не затихая ни на миг, открывая новые возможности и приводя к великим свершениям.

В Живой Этике – философии космической реальности, методологические основы которой были заложены Циолковским, Вернадским, Чижевским, Флоренским, Рерихами и другими выдающимися представителями русского космизма, утверждается: *«Согласованность планетной жизни с высшими сферами даст людям лучшие комбинации»* [12, 14]. В жизни каждого из них такая согласованность и взаимодействие с мирами иных, более тонких состояний материи, проявляется с раннего детства. Это творческое взаимодействие по-разному ими осознавалось, но составляло неизменную основу и ведущую силу их деятельности и достижений.

Юный Костя Циолковский был необычным ребенком, отличавшимся от своих сверстников мечтательностью и утонченностью. Об этом говорили его прозвища: *«...птица, блаженный, девочка»* [1, с. 29]. Глухота еще более оторвала его от обыденности, способствуя развитию созерцательных свойств характера. В детстве он не осознавал свою связь с миром Высшим, это понимание пришло немного позже. К.Э. Циолковский писал: *«Я видел и в своей жизни судьбу, руководство высших сил. С чисто материальным взглядом на вещи мешалось что-то таинственное, вера в какие-то непостижимые силы, связанные с Христом и Первопричиной. Я жаждал этого таинственного. Мне казалось, что оно меня может удержать от отчаяния и дать энергию. Я пожелал в доказательство видеть облака в виде простой фигуры, креста или человека»* [11, с. 58]. И через несколько недель он увидел облако сначала в виде правильного четырехконечного креста, а затем в виде безукоризненной по форме человеческой фигуры. *«Это странное явление в связи с моими предыдущими мыслями и настроениями, – вспоминал Циолковский, – имело громадное влияние на всю мою последующую жизнь: я всегда помнил, что есть что-то неразгаданное, что Галилейский учитель и сейчас живет и имеет значение и оказывает влияние до сих пор. Это придавало интерес тяжелой жизни, бодрило. Я говорил себе, что еще не все потеряно, есть что-то, что может поддержать, спасти. Несмотря на то что я был проникнут современными мне взглядами, чистым научным духом, материализмом, во мне одновременно уживалось и смутно шевелилось еще что-то непонятное. Это было осознание неполноты науки, возможность ошибки и человеческой ограниченности, весьма далекой от истинного положения вещей. Она осталась и теперь и даже растет с годами»* [11, с. 59]. Вне всякого сомнения, это осознание неполноты научного знания и ограниченности человеческих представлений о строении Мироздания, умение проникать внутренним взором в суть вещей, которую он постигал разумом, привели его к разработке собственной космической философии, в которой он обрисовал сложность и многоплановость одухотворенной Вселенной, состоящей из «множества космосов», населенных разумными существами различной степени развития. Его друг и ученик А. Л.Чижевский не раз писал об этом внутреннем зрении, отмечая способность К.Э.Циолковского как исследователя провидеть на десятилетия вперед [2, с. 36–37]. *«Константин Эдуардович имел ряд уникальных особенностей, которые отличали его от различного рода коллег,*

в глубинах своего внутреннего мира, что позволяло ему проникаться Космосом и чувствовать его всем своим существом. Космос был как бы его частью, его мироощущением. Он был связан с ним не только информацией, но и образами, которые он черпал в его глубинах и переносил в земную действительность. Придет время, и эти космические картины, которые возникали в его воображении, будут подтверждены теми, кто проникнет в бездонные и беспредельные глубины Мироздания» [8, с. 450]. Можно только догадываться о тех формах, в которых проявлялась эта информация, но некоторые намеки на это можно увидеть в трудах самого Циолковского, например в «Сказке, рассказанной внуку Алеше». Вернадский с детства был впечатлительной и чуткой натурой. «Я любил все чудесное, фантастическое, – писал он о своем раннем детстве, – меня поражали образы “Ветхого завета”, я и теперь еще помню то наслаждение, с каким я читал историю Саула, Самуила, Авессалома и Давида. <...> Эти образы вызывали у меня бесконечный ряд вопросов; я верил существованиюрая и задумывался, где он находится, меня интересовали вопросы, как жили Адам и Ева, на каком они говорили языке, etc <...> Я создал себе какую-то религию, полную образов, то страшных, то нежных, но которые жили везде и всюду» [3, с. 16]. Он обладал особым качеством образно воспринимать все, что узнавал или видел. Очень тонко чувствовал живопись, музыку, и они приводили его в особое состояние духа: «Вчера был на концерте в церкви – некоторые вещи на меня произвели сильное впечатление, <...> мне казалось, что эти звуки проникают в меня глубоко, глубоко, что им ритмически отвечают какие-то движения души, и все мое хорошее, сильное собирается в полные гармонии движения» [3, с. 174]. «Некоторые из основных моих идей, как идея о значении жизни в космосе, стали мне ясными во время слушания хорошей музыки. Слушая ее, я переживал глубокое изменение в моем понимании окружающего» [цит. по: 8, с. 269]. Вернадский всегда ярко и образно, внутренним видением ощущал предметы, которых касался в своих размышлениях, наблюдениях, исследованиях, – будь то звездное небо или обнажения геологических грунтов. «... Такое настроение может быть особенно сильно тогда, когда дух проникает в окружающее и когда ты чувствуешь ускоренный темп смелого вхождения в окружающую мглу» [3, с. 189]. «Это было редкое духовное качество, – отмечает Л.В. Шапошникова, – свойственное великим художникам, мыслителям и ученым. Оно помогало ему познавать окружающий мир не как изолированный остров, на котором он в силу каких-то обстоятельств оказался, а во всем богатстве его временных и пространственных связей» [8, с. 268]. Наивысшим образом это качество проявилось в 1920 году во время тяжелой болезни, когда он в деталях увидел всю свою последующую жизнь, по сути осуществившуюся почти полностью, не считая некоторых внешних обстоятельств. Как и К. Э. Циолковский, В.И. Вернадский был информационно и образно связан с той высокой космической реальностью, существование которой он предчувствовал и о которой говорил: «Перед нами открываются горизонты негаданные – даже в самых смелых и фантастических утопиях будущего» [3, с. 234].

А.Л. Чижевский был исключительно одаренным и ярко эмоциональным человеком. Он с детства ощущал в себе присутствие высших сил, творческого огня, который свойственен всем великим творцам. «И я всегда горел внутри! – вспоминал он. – Страстное ощущение огня – не фигурального, а истинного жара было в моей груди. В минуты особых состояний, которые поэты издревле называют вдохновением, мне кажется, что мое сердце извергает пламень, который вот-вот вырвется наружу. Этот замечательный огонь я ощущал и ощущаю всегда, когда мысли осеняют меня или чувство заговорит. Прекрасные произведения искусства и творения науки мгновенно вызывают во мне ощущение этого внутреннего жара» [2, с. 10]. Это был отклик чувствительной души и высокого духа на космическую энергетику Красоты: «Мое слабое здоровье, частые головные боли, сверхчувствительность ко всему окружающему, резко повышенная нервная возбудимость благоприятствовали развитию таких сторон моей души, которые не могли безразлично относиться к искусствам. С раннего детства я страстно полюбил музыку, поэзию и живопись, и любовь эта с течением времени не только не уменьшалась, а принимала все более страстный характер даже тогда, когда корабль моих основных устремлений пошел по фарватеру науки» [2, с. 13]. Обостренное чувство прекрасного давало ему развитую способность воспринимать и познавать мир не только научным путем, но и через образы. И со временем он сформулировал теорию образа как способа познания. Его повышенная чуткость не только к внешним воздействиям, но и к чему-то более тонкому, неосознаемому,

неуловимому приводила к удивительным творческим достижениям. Он внутренним восприятием ощущал ритмичность космической жизни и запечатлевал это чувство как в ритме своих стихов, так и в научных выводах. Каждая частица огненной его натуры отзывалась на энергетические процессы, происходившие и в беспредельной Вселенной, и в конкретной конечной материи. Это находило отражение в его трудах, имевших широкий диапазон – от мировоззренческих и космогонических до исследований влияния ионизированного воздуха на жизнедеятельность организмов и изучения магнетизма крови. Трудах, заложивших основы науки будущего.

Наиболее глубокое и проявленное взаимодействие с высшими сферами было у Павла Флоренского. С раннего детства он испытывал в обычной жизни плотного земного мира чувство «особенного», того, что он называл «таинственно высвечивающими ноуменами». Он вспоминал: *«Услышишь, бывало, о чем-нибудь, в чем почуеться отверстой тайна бытия, или увидишь изображение – и сердце забьется так сильно, что, кажется, вот сейчас выскочит из груди, – забьется мучительно сильно; и тогда весь обращаешься в мучительно властное желание увидеть или услышать до конца, прикинуть к тайне и остаться так в сладостном, самозабвенном спянии. Повторяю, это было не возгоревшееся любопытство, которое все же поверхностно, а стремление гораздо более глубокое и сильное, потрясение всего существа, плен и прорыв в неведомое»* [цит. по: 8, с. 641]. Им владела «жажда чудесного», и он искал это чудесное в сказках, но они бледнели перед его собственными переживаниями: *«...самостоятельные и сказочные испарения подымались из душевных недр и оплотневали в образы, – подобные исконным образам народной веры»* [цит. по: 8, с. 644]. Это взаимодействие с мирами более тонкого состояния материи осталось с ним навсегда: *«Иной мир в моем глубочайшем самоощущении всегда соприкасался со мною как подлинная и не внушающая ни малейшего сомнения действительность. Это ощущение касалось не только стихийных недр природы и всей ее жизни, духовного облика растений, скал и животных, но и человеческих душ, в частности – святых»* [цит. по: 8, с. 645–646]. Запахи, цвет, музыка, красота вещей и природы являлись для него как бы точками входа в иной мир. Запах ванили был «томным и смуглым», музыка ассоциировалась с холодным вихрем, вызывающим «эфирный восторг» и доводящим до экстаза, все изящное наполняло нежностью и вызывало ощущение высокого и чистого звука. Опираясь на свой глубокий опыт сверхчувственного, Павел Флоренский мог утверждать, что существует *«некоторое до-мысленное знание, знание бытия, – непосредственное, мистическое. Оно – не предметно; знающий не может говорить о своем знании, знает его, по слову Достоевского, “не ответчиво”, но оно не может не иметься. <...> Это, однако, не мысль только, не продукт рефлексии только, а проведенное через горнило мысли реальное отношение к иному, “соприкосание мирам иным”*» [10, с. 251]. Флоренскому, как никому другому, удалось соединить внутреннее, духовное и внешнее, экспериментальное знание; познание научное, опирающееся на изучение видимого мира, и венаучное, опирающееся на «соприкосание мирам иным».

Л.В. Шапошникова – ученый новой формации, которую можно смело отнести к замечательной когорте носителей и выразителей космического мировоззрения, отмечает: *«Соприкосновение Мастера с Высшим миром и его Красотой возникает в результате мучительного труда его духа, всей энергетики его внутреннего мира»* [14, с. 102]. Воспоминания великих космистов, их труды со всей отчетливостью показывают, что с юных лет и до конца жизни неугасимый огонь устремления к глубокому и всестороннему познанию законов Мироздания определял ту необыкновенную – напряженную и в то же время утонченную – энергетику их внутреннего мира, которая открывала им пути к мирам иным. Это уникальное качество бодрствующего и трудящегося духа – пытливость – не давало им успокоения и вело дальше по пути эволюции – через тернии к звездам.

Им было присуще еще одно уникальное качество, свойственное лишь высоким духам, – синтез. Оно проявлялось и в широком диапазоне их творческих интересов, и в одинаковой способности восприятия точных наук и гуманитарных дисциплин, языков других народов и их культуры, поэзии, живописи, философии и религиозных откровений, и в осознании единства и целостности мира. С детства проявляя интерес ко всем аспектам бытия, они стали «полигистрами», как охарактеризовал Павла Флоренского его современник и выдающийся философ Серебряного века Сергей Булгаков, – знали несколько иностранных языков, прокладывали новые пути в различных областях науки, создавали свои философские учения, а главное, созидали ту синтетическую систему познания, которая составила методологическую основу философии космической реальности – Живой Этики.

Синтетическое единство Мироздания ощущалось Циолковским с ранних лет. Вспоминая свою учебу в Москве, он писал: *«Что я читал в Москве*

подразумевал единую науку о веществе или о Вселенной. Даже математику я причислял и причисляю сюда же. Монизм – единство – на всю жизнь остался моим принципом» [1, с. 53–54]. Этот ведущий принцип жизни синтетически соединил в нем науку и философию: *«Единая вселенская наука о веществе или материи была базисом моих философских мыслей.*

Астрономия, разумеется, играла первенствующую роль, так как давала [мне] широкий кругозор. Не одни земные явления были материалом для выводов, но и космические: все эти бесчисленные солнца и планеты» [1, с. 123].

Вернадский с ранних лет обладал даром гармоничного объединения знаний, полученных опытным путем, и свойственным художественным натурам умением уловить («вспомнить», по выражению ученого) нечто, запечатленное в скрижалях вечности. Этот дар находил выражение в тех поистине удивительных обобщениях, которые выделили его среди современников. Многие великие открытия В.И.Вернадского сделаны на основе обобщения исследований других ученых. Характерно, что именно его синтетичному мышлению оказались подвластны такие обобщения, которые привели к возникновению совершенно новых направлений в науке – геохимии, биогеохимии, космохимии, радиогеологии – и особенно к созданию эволюционного учения о живом веществе, биосфере и ноосфере. Современный исследователь творчества В.И.Вернадского Г.Б.

Наумов объясняет этот необыкновенный дар умением видеть мир в его единстве и целостности: *«Это глубокое ощущение целостности мира во всех его проявлениях – один из базисных постулатов методологии Вернадского, методологии, которую на современном научном языке назвали бы системной»* [15, с. 190].

А.Л.Чижевский оставил свидетельство о проявившихся в нем с детства многосторонних интересах: *«Я по своей внешности ничем не походил на людей науки, о которых принято говорить, что они рассеянны, небрежны по отношению к своей внешности, задумчивы, неразговорчивы. Я был в меру разговорчив, восторжен, увлекался поэзией, играл на рояле и скрипке и был страстным коллекционером. В детстве я собирал марки, затем занимался нумизматикой и, наконец, перешел к собиранию книг и научных фактов. Последнее сделалось моей страстью. В то время моя собственная библиотека насчитывала не менее десяти тысяч книг (среди которых было несколько чудесных инкунабул) по вопросам всеобщей истории, археологии, биологии, медицины, истории наук, математике, физике, химии, живописи, музыки и т.д.»* [13, с. 84]. Синтетичность его натуры проявилась и в сочетании огромных научных достижений с ярким поэтическим и художественным даром, что позволяло ему видеть и отображать мир в гармоничном единстве как нераздельное целое, живущее по единым законам.

Наиболее яркое выражение это целостное восприятие мира нашло в творчестве П.А.Флоренского, который осознанно стремился к такому синтезу. Он писал матери 3 марта 1904 года: *«Произвести синтез церковности и светской культуры, вполне соединиться с Церковью, но без каких-нибудь компромиссов, честно, воспринять все положительное учение Церкви и научно-философское мировоззрение вместе с искусством и т.д. – вот как мне представляется одна из ближайших целей практической деятельности»* [цит. по: 9, с. 8–9]. И ему удалось достичь этого синтеза науки, искусства и духовности, что подтвердил впоследствии Сергей Булгаков: *«...в отце Павле встретились и по-своему соединились культурность и церковность, Афины и Иерусалим...»* [цит. по: 9, с. 21]. *«Флоренского часто называют русским Леонардо да Винчи, – пишет внук Павла Александровича П.В.Флоренский. – Трудно перечислить все отрасли деятельности, в развитие которых он внес свой вклад. Это математика, физика, философия, богословие, биология, геология, иконография, электроника, эстетика, археология, этнография, филология, агиография, музейное дело, не считая поэзии и прозы. Более того, Флоренский сделал шаги, чтобы на основе постижения этих наук выработать всеобщее целостное мировоззрение. Он сделал открытия и получил результаты, важность которых была оценена только недавно (например, в кибернетике, семиотике, физике античастиц)»* [16, с. 127–128]. Такие потрясающие результаты объяснялись не только наследственными талантами и сверхчеловеческим трудолюбием Павла Флоренского, а в большей степени наличием того самого «всеобщего целостного мировоззрения», которое в наше время называется космическим и в основе которого лежит явление высокого духовного синтеза.

Согласно философии космической реальности, средоточием такого синтеза является сердце человека. Когда-то Отцы Церкви говорили об «умном делании» – это когда ум помещается в сердце. «Умное делание» – это приобщение к Благодати, связь с Высшим Миром, оно позволяет воспринимать бытие целостно, во всей красоте его совершенства. В поисках истины Циолковский, Вернадский, Чижевский, Флоренский

– каждый своим путем – пришли к такому «умному деланию». К.Э.Циолковский писал: *«Если есть Первопричина, если сложность мира и его разумных существ бесконечна, если вопросы так запутаны, то я не могу руководствоваться исключительно научными выводами, сделанными нами ранее. Помимо того, что они не могут решить мне всех вопросов, которые возникают в жизни, мое сердце жаждет большего, видит дальше, чем разум, и чище его»* [цит. по: 8, с. 460]. А П.А.Флоренский, опираясь на концепцию кордоцентризма украинского философа Серебряного века Памфила Юркевича, утверждавшего, что *«сердце есть седалище всех познавательных действий души»* [17, с. 70], в своем фундаментальном труде «Столп и утверждение Истины» показал, что *«познание делается любовью»*⁸. Эта сердечность в сочетании с человечностью и высоким нравственным уровнем отличала их от многих и смолodu вырабатывала высокую ответственность перед обществом и историей. Их глубоко волновала мысль о судьбе человечества и поиск путей его эволюции. Целью и смыслом жизни для них стало служение людям, общему благу, они жертвовали ради этой идеи личным благополучием, здоровьем, даже жизнью. Эта самоотверженность формировала требовательное отношение к себе, проявлявшееся в критическом самоанализе и побуждавшее к активной деятельности по реализации своей цели. Уровень личной ответственности, который они отчетливо осознавали, определял и масштаб их мышления – они мыслили категориями вселенского уровня и значения. В этом заключался один из основных истоков космичности их миропонимания.

Циолковский, Вернадский, Чижевский, Флоренский, так же как Рерихи и другие посланцы и труженики космической эволюции, пришли в этот мир не случайно. Их появлению предшествовала работа многих поколений. Николай Коперник, Джордано Бруно, Галилео Галилей в эпоху процветания религиозного мышления, помещавшего Землю в центр Вселенной, первыми оторвали сознание человека от Земли и устремили его в глубины Космоса. Их тоже можно было бы назвать предшественниками космизма. Однако потребовалось несколько веков, чтобы научное мировоззрение полностью победило геоцентрическую концепцию мировоззрения религиозного⁹ и сознание человечества поднялось до того критического уровня, который дал возможность проявиться Духовной революции, ознаменовавшейся приходом целой плеяды земных творцов космической эволюции – поэтов, художников, ученых, мыслителей.

К этой замечательной плеяде относятся и творцы нового космического мышления К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, П.А.Флоренский. Масштабу личности каждого, глубине и наполненности духовного мира этих великих людей соответствовал уровень заданий, с которыми они пришли в этот мир, и они попадали именно в те условия, которые способствовали проявлению их эволюционного предназначения. В Живой Этике сказано: *«Выбор путей не прямо указывается. Предохранение и назначение утвержденного пути явлено, но сущность должна уявиться в человеке, и это назначит следствие»* [12, 30]. Детство будущих космистов дает представление о ярком проявлении этой сущности, ее порой драматическом становлении в непростых условиях земной реальности. Это к ним можно отнести одно из положений философии реального Космоса: *«Звучать в ритм с Космосом – значит осознать все величие Беспредельности. <...> Вникните, вы увидите, что сподвижники человечества питали свою психическую энергию слиянием с Беспредельностью. Беспределен был их устремленный экстаз к высшей красоте! Беспределен их подвиг к явленному завету! <...> Предрешить явление космическое нельзя, но вызвать вихрь Космоса можно. Так же, как позвать из пространства элементы, нужные нашей планете»* [12, 12]. Великим космистам было присуще это осознание величия беспредельного Космоса. Осознание, живущее в глубине сердца, пылающего огнем устремления к знанию, – во внутренней сущности каждого. Оно давало им возможность вызывать эти «вихри Космоса» и привлекать из многомерного пространства всех миров и состояний материи те элементы, которые были нужны эволюции человечества.

Слова, сказанные А.Л.Чижевским о его старшем друге и единомышленнике, можно отнести ко всем остальным космистам: *«Циолковский должен быть сопричастен тем исключительным умам, которые по неясным и непонятным для нас причинам избирают себе высокие цели и сложнейшие проблемы и всецело отдают себя на решение их, отважно преодолевая все препятствия и все преграды, которые встречаются на их пути, и приводят человечество к новым эпохам, к новым эрам в его существовании»* [13, с. 160]. *«Эти “исключительные умы”, – отмечает Л.В.Шапошникова во «Вселенной Мастера», – избираются самой космической эволюцией, ставящей перед ними определенные цели, над которыми эти умы работают всю жизнь, несмотря на препятствия и тяжелые условия существования в нашем плотном мире. Они несут человечеству новые знания, новое мышление, которые продвигают это человечество вверх по*

лестнице космической эволюции. Но об этом знают только они сами, и очень редко такая миссия их бывает замечена современниками» [8, с. 444–445]. Только сейчас, на рубеже XX и XXI веков, в эпоху становления нового космического мышления, эта миссия выдающихся космистов начинает находить свое истинное понимание, а сами они обретают заслуженный статус посланников космической эволюции и ее творцов.

И все-таки – можно ли предугадать гения в детском возрасте? Прав ли Циолковский, отрицая такую возможность относительно себя самого? Трудно согласиться с самим гением, когда он пишет, что в его детстве не было ничего необыкновенного. Разве не было особенным то, что в 14 лет, после трудного периода адаптации к жизни с ослабленным слухом – «периода бессознательности», по его определению, Константин читает отцовские книги по естественным и математическим наукам, и они кажутся ему совершенно понятными. Он как будто все это уже знал, ибо, только прочитав, как бы освежив свои знания («припоминая полузабытое», говорил об этом явлении П.А.Флоренский), уже реализовывал в жизни эти знания, делая работающие приборы (астролябия) и модели (паровой автомобиль, азростат). А в 16 лет юноша, почти не имевший образования, смог увидеть ошибки в расчетах взрослого изобретателя – друга отца, который придумал свой вечный двигатель. Константин понял, какие законы гидростатики тот не учел, и отставив перед взрослыми свою точку зрения, проявив *«пример проницательности и твердости»* [1, с. 47]. Эта «проницательность» и «припоминание полузабытого» – явление, которое Циолковский спустя много лет с присущим ему критическим отношением к себе и своей жизни охарактеризовал как *«проблески серьезного умственного сознания»* [1, с. 46], говорит о многом. Также о многом говорит и то, что ему было легче самому находить доказательство какой-либо теоремы, чем проследить его объяснение в книге. Такая способность к самостоятельному научному мышлению у провинциального юноши, еще только начинающего свое самообразование, безусловно, свидетельствует о его гениальности. И разве можно назвать обыкновенным желание завоевать Вселенную, которое было у Циолковского с детства? Можно представить, что современникам трудно бывает увидеть, а еще труднее понять, что перед ними гений, когда ребенок вместо обычных шалостей пытается преодолеть земное тяготение, прыгая с забора, или залазит в глубокий колодец, чтобы днем увидеть звездное небо, или бесстрашно забирается на колокольню, чтобы оказаться ближе к небу. Но «печатью гения», избранника эволюции, отмечен тот, кто неутомимо, в упорном труде, презрев так называемые «радости жизни», не отвлекаясь на несущественное, земное, плоское, мощно идет к великой цели. И даже если эта цель не осознается им в детстве, она присутствует как ведущая сила, живет глубоко внутри такого избранника и не дает сойти с предназначенного пути.

Гений отличается от простого человека, прежде всего, масштабом своей личности, своим внутренним потенциалом, высоким духовным и нравственным уровнем. Те, кто стали основателями и выдающимися представителями нового космического мировоззрения, благодаря непрерывному, устремленному к великой цели труду, смогли реализовать свой потенциал, заложенный в них эпохой, наследственностью, окружением. Они отличались той предызбранностью, которая определяется творческими силами Космоса, движущими эволюцию Земли. Это чувство своего предназначения проявилось у будущих космистов с юных лет в виде неосознанной поначалу движущей силы. Они ощущали «Веление Космоса» – внутренний призыв к свершениям. Позже это чувство нашло выражение в понимании своей высокой ответственности перед обществом, всем человечеством. Их можно назвать посланцами эволюции, подготовившими мир к появлению нового мировоззрения и тех людей, высокий уровень сознания которых будет адекватен этому мировоззрению.

Они, безусловно, – дети нового высокого сознания, индивидуальности, имеющие мощные накопления. Энергетически – более утонченные, чем среда, в которой они росли, жили и творили. В духовном аспекте, по уровню сознания и мышления, они намного опередили свое время. Их скорее можно назвать детьми XXI века. Чтобы лучше понять, кем были эти ученые-космисты, какую миссию несли на Земле, нужны всесторонние глубокие исследования их творчества.

В заключение приведу слова Л.В.Шапошниковой, сказанные о К.Э.Циолковском, но одинаково справедливые для всех выдающихся Космистов: *«Возможно, в такой его судьбе была заключена какая-то тайна, которая со временем откроется. Но это случится тогда, когда мы начнем пристально вглядываться в таких людей, размышлять об их творчестве и судить о них как о части единого великого Мироздания, несущего в своих сокровенных процессах информацию о них. Их эволюция до сих пор остается скрытой от нас, их предназначение и миссия – неизвестными. Скупые сведения о событиях их жизни и их поступках, корни которых уходят в невидимые глубины их внутреннего мира, до сих пор недоступны для нашего постижения их реальной сути»* [8, с. 406–407].

Литература

1. *Циолковский К.Э.* Черты из моей жизни. Калуга: Золотая аллея, 2002.
2. *Чижевский А.Л.* Вся жизнь. М.: Сов. Россия, 1974.
3. Цит. по: *Филиппова Н.В.* Страницы автобиографии В.И.Вернадского. М.: Наука, 1981.
4. *Ягодинский В.Н.* Александр Леонидович Чижевский, 1897–1964. М.: Наука, 2005.
5. *Вернадский В.И.* Письма Н.Е.Вернадской (1886–1889). М.: Наука, 1988.
6. *Вернадский В.И.* Дневник 1891 г. // Новый мир. 1988. № 3.
7. *Флоренский П.А.* Соч. в 4 т. Т. 4: Письма с Дальнего Востока и Соловков. М.: Мысль, 1998.
8. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
9. *Игумен Андроник.* Жизнь и судьба // *Флоренский П.А.* Соч. в 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1994.
10. *Флоренский П.А.* Соч. в 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1994.
11. *Циолковский К.Э.* Гений среди людей. М.: Мысль, 2002.
12. Учение Живой Этики. Беспредельность.
13. *Чижевский А.Л.* На берегу Вселенной: Годы дружбы с Циолковским: Воспоминания. М.: Мысль, 1995.
14. *Шапошникова Л.В.* Держава Рериха. Сб. ст. в 2 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006.
15. *Наумов Г.Б.* Миры Вернадского // Культура и время. 2003. № 3/4 (9/10).
16. «Из Афин к Иерусалиму Небесному»: Переписка П.А.Флоренского с семьей в 1904 году / Предисл. *П.В.Флоренского* // Культура и время. 2003. № 3/4 (9/10).
17. *Юркевич П.Д.* Философские произведения. М.: Правда, 1990.

-
1. Наливайко Северин (? – 1597), руководитель антифеодального крестьянско-казацкого восстания 1594-1597 гг. на Украине и в Белоруссии. Выдан казачьей верхушкой польской шляхте; казнен в Варшаве.
 2. Родоначальник Вернадских литовский шляхтич Верна во время освободительных войн украинского народа против польско-шляхетского гнета (1648-1654) перешел на сторону Богдана Хмельницкого. Казнен поляками.
 3. Сковорода Григорий Савич (1722-1794), украинский философ, поэт, музыкант, педагог. Продолжал традиции демократической украинской культуры. Автор стихотворений, басен в прозе, песен, кантов, псалмов.
 4. Разумовский (граф Кирилл Григорьевич) (1728-1803), последний гетман малороссийский, младший брат Алексея Григорьевича Разумовского. Был возведен в звание гетмана Малороссии (1750); для него было восстановлено упраздненное перед тем гетманское достоинство.
 5. Изначально фамилия писалась как «Флоринские».
 6. Толстой Д.А. (1823-1889), в 1866-1880 гг. министр народного просвещения России.
 7. Так охарактеризовал эту уникальную способность Флоренского С.Н.Булгаков, близко знавший его [см. 10, с. 28].
 8. Это слова св. Григория Нисского, которые П.А.Флоренский поставил эпиграфом к своей книге «Стоп и утверждение Истины».
 9. Лишь в конце XX века Римская Церковь признала ошибочными решения инквизиции и приняла картину мира такой, какой ее видели первые ученые-космисты.

☰. КАТАЛОГ КНИГ

- ☰. Малая Рериховская библиотека
- ☰. Рериховская научно-популярная библиотека
- ☰. Книги в защиту Рерихов

☰. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно- общественной конференции. 2006

☰. СОДЕРЖАНИЕ

☰. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

☰. Огненное творчество космической эволюции

☰. Дети Нового сознания: современное состояние
проблемы

☰. Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание.
Детство

☰. Детство и юность Павла Александровича Флоренского

☰. «Что движет Солнце и светила?» Детство
выдающихся космистов

☰. Энергетика наших детей

☰. Дети Света, учителя Света

☰. Гуманная педагогика и дети Нового Сознания

☰. Ценности современных старшеклассников и понятие
«Дети Индиго»

☰. Встреча с Сашенькой

☰. Детство, проходящее испытания

- Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей
- Педагогические основы школы будущего
- О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- Дети нового поколения: семья нового сознания
- О книге «С востока на запад Крыма»
- Выступление Л.В. Шапошниковой на круглом столе
- Резолюция



Энергетика наших детей

В.П.Ануфриев,

*кандидат технических наук,
генеральный директор Уральского центра
энергосбережения и экологии,
доцент кафедры «Энергосбережение»
Уральского государственного технического университета,
вице-президент Уральского отделения
Международной Лиги защиты Культуры,
Екатеринбург*

Е.И.Ануфриева,

*кандидат физико-математических наук,
старший научный сотрудник лаборатории физического
металловедения Института физики металлов
Уральского отделения РАН,
доцент кафедры «Энергосбережение»
Уральского государственного технического университета*

В начале XX века в России и на Западе качественно изменился подход к живым организмам, которые стали рассматривать как открытые планетарные системы, ведущие с внешним миром активный энергообмен.

Так, в 1916–1920 гг. известный русский ученый и врач академик В.М.Бехтерев утверждает энергетическую природу всех психических процессов, идущих в организме человека. В ходе взаимодействия человека с миром внешняя «свободная энергия», по Бехтереву, поступает в организм человека через органы чувств и преобразуется в них в нервно-психический процесс. Проявляя те или иные формы социальной активности, человек, наоборот, превращает нервно-психическую энергию в свободную энергию, тем самым пополняя мировое энергетическое пространство [1; 2]. В этом постоянно осуществляющемся энергообмене между человеком и миром, по Бехтереву, – источник их существования и развития, их вечности и неуничтожимости. В.М.Бехтерев первым из российских ученых стал изучать как энергию и мысль [3, с. 232–265].

В 1920–1922 гг. ученый-биофизик академик П.П.Лазарев в статье «О работе нервных центров с точки зрения ионной теории возбуждения» детально обосновывает задачу прямой регистрации электромагнитного излучения мозга и высказывается о возможности «*уловить во внешнем пространстве мысль в виде электромагнитной волны*». Лазарев рассчитал, что с учетом скорости распространения электромагнитных волн (300 тыс. км/сек) и основного ритма колебаний электрического потенциала мозга в 5–10 Гц длина волны предполагаемого пси-излучения мозга должна быть 6–30 тыс. км. Бехтерев не соглашался в этом с Лазаревым, считая, что пси-излучение должно быть коротковолновым (высокочастотным) [4].

В 1922–1923 гг. профессор А.А.Гурвич открывает клеточное излучение. Зарегистрированное в ультрафиолетовом диапазоне, оно получило название митогенетического. В середине 1930-х гг. Гурвич выдвинул концепцию биополя, вызвавшую много споров в научном мире.

В 1924–1925 гг. профессор А.Л.Чижевский первый в научном мире обращает внимание на связь интенсивности мозгового пси-излучения с активностью Солнца и состоянием электромагнитного поля Земли. Размышляя о взаимозависимости земного человечества от космических влияний, А.Л.Чижевский пришел к мысли о том, что *«в данном случае мы имеем обычный процесс превращения энергии. Усиленный приток лучистой энергии Солнца превращается, пройдя ряд промежуточных стадий, в переизбыток нервно-психической, эмоциональной энергии»* [5].

Академик В.И.Вернадский писал: *«Кругом нас, в нас самих, всюду и везде, без перерыва, вечно сменяясь, совпадая и сталкиваясь, идут излучения различной длины волны <...> Все пространство ими заполнено...»* [6].

В середине XX века немецкий ученый доктор О.Брюнлер обнаружил, что мозг человека имеет излучение, которое находится в ультрафиолетовом диапазоне длин волн. Чем выше показатель по шкале Брюнлера (более высокочастотное излучение), тем более творчески подходит человек к своей деятельности [7, с. 304].

В 1972 г. было зарегистрировано научное открытие академика В.П.Казначеева и его сотрудников С.П.Шурина и Л.П.Михайловой, установивших электромагнитную связь живых клеток друг с другом. *«Живые клетки испускают кванты электромагнитного поля. Можно полагать, что для клетки излучение – необходимое проявление ее жизнедеятельности.*

Совокупное электромагнитное поле, создаваемое излучениями самих клеток и внешними полями выступает в качестве регулятора атомно-молекулярной организации клетки как базового элемента живого вещества» [8].

В 1970–1980 гг. Франц Морель вводит понятие биорезонанса.

В 1990 г. академик Н.Д.Девятков предложил концепцию когерентного взаимодействия внешних и внутренних электромагнитных полей. Клетка излучает электромагнитные поля величиной 10^{-23} Вт.

Развивающаяся в настоящее время отрасль медицины, называемая вибрационной, изучает тонкие энергии, высокочастотные вибрации, их взаимодействие с молекулярными структурами и роль, которую они играют в поддержке гомеостаза всего организма. В книге «Вибрационная медицина» [9] доктор Ричард Гербер рассматривает человека как совокупность взаимодополняющих энергетических полей, которые взаимодействуют с физическим телом на клеточном уровне. Человек, считает он, зависит, как и все живые существа, от неуловимой жизненной силы, определяющей его целостность и жизнеспособность.

Таким образом, ученые стали подходить к человеку как к энергетической системе, которая не только производит собственную энергию, но и аккумулирует энергию извне и трансформирует эти энергии.

«... Человечество является аккумулятором и трансмутатором высокой энергии, которую мы условились называть психической», – сказано в Учении Живой Этики [10, 296]. Понятие *психическая энергия* становится привычным научным термином [11, с. 7].

Возникла целая наука – биоэнергетика, изучающая механизмы преобразования энергии в процессах жизнедеятельности организмов. Одним из основных результатов развития биоэнергетики в последние десятилетия является установление единообразия энергетических процессов во всем живом мире – от микроорганизмов до человека. Едиными для всего растительного и животного мира оказались и те вещества, в которых энергия аккумулируется в подвижной, биологически усвояемой форме, и процессы, с помощью которых такое аккумулирование осуществляется. Такое же единообразие установлено и в процессах использования аккумулированной в этих веществах энергии.

Сегодня наука имеет возможность не только теоретически говорить о более тонких энергиях, но и практически фиксировать и изучать их. Это стало возможным благодаря *эффекту Кирлиан* [12], получившему название по имени его открывателей – российских изобретателей супругов С.Д. и В.Х. Кирлиан. *«Высокочастотная фотография, изобретенная супругами Кирлиан, уже позволяет улавливать, видеть и изучать излучения тонкого тела»* [13, с. 130]. Изображение при методе Кирлиан формируется за счет свечения газового разряда, возникающего вблизи поверхности объекта, помещенного в электромагнитное поле высокой напряженности.

Целью настоящей работы является изучение энергетики школьников и студентов методом Кирлиан. Наши исследования ведутся с 1999 года по

всему Уральскому региону (Екатеринбург, Нижний Тагил, Первоуральск, Озерск, Серов, Челябинск, Миасс, пос. Октябрьский). В экспериментах приняли участие более 200 школьников и более 300 студентов в возрасте от 11 до 22 лет.

Исследования проводились на программно-аппаратном комплексе «Корона-ТВ» с компьютерной диагностикой, который серийно выпускает Институт точной механики и оптики (Санкт-Петербург). Систематическая погрешность прибора составляет не более 9–10 %. В «Корона-ТВ» применяется импульс напряжения частотой 1 кГц, время воздействия которого 10 миллисекунд [14].

Как показывают исследования, кирлиановские излучения отражают прежде всего состояние и качество *психической энергии* человека [15, с. 4–5]. Под состоянием и качеством психической энергии мы понимаем степень ее напряжения и силу, что на снимках видно по свечению различной яркости, размеру его площади и равномерности распределения вокруг контура излучений. При мониторинге излучений можно уже сегодня составить энергетический паспорт человека. *«Психическая энергия есть синтез всех нервных излучений»* [16, с. 211]. Излучает каждая клеточка нашего организма, излучает мозг, излучает сердце, и это совокупное поле излучений вокруг человека ученые называют аурой. *«Аура являет электромагнитное поле энергий, действующих в нашей сущности. <...> Аура есть синтез всех энергий нашего существования, именно выявляемых нашим сердцем, солнечным сплетением и всеми центрами»* [17, с. 214–215]. Изучение металлов помогло понять, что метод Кирлиан дает возможность визуализировать напряжение энергии, будь то металл, конструкционный материал или человек [18, с. 6–8].

Пользуясь диагностической таблицей доктора П.Манделя, специальная компьютерная программа обчисляет площади свечения секторов всех 10 пальцев и строит распределение свечения вокруг тела человека, так называемую пространственную ауру. Кроме этого, оцениваются и количественные показатели: S – площадь свечения (абсолютная и относительная), $K_{фр}$ – коэффициент фрактальности, D – плотность свечения, $I_{ср}$ – средняя яркость свечения (интенсивность) и т.д.

Исследования показали, что психическая энергия (состояние энергетики человека) не зависит ни от возраста, ни от пола. *«Часто Говорим вам о новых и о молодых. Навсегда установим, что возраст не понимается под этими представлениями – новость сознания и молодость устремления. <...> Пламя устремления не зависит от тела»* [19, 244]. В любой возрастной группе, как среди малышей, так и среди пожилых, есть обладатели мощной, напряженной ауры и ауры с разрывами, ненапряженной. И сейчас перед учеными встает новая загадка – откуда у маленьких детей мощная аура?!

Нужно отметить, что молодежи нравятся наши эксперименты. Мы считаем очень важным, чтобы ребята осознали, что они могут изменять свою энергетику силой своей мысли и воли. Особенно молодежь любит экспериментировать с мыслью и метеоритом. Самое мощное влияние на энергетику оказывают мысли. *«Именно мысль и внутренние побуждения ткнут нашу ауру – это магнитное поле, притягивающее или отталкивающее возможности»* [20, с. 24]. *«Каждое раздражение, каждое уныние уже будет поглощать ценную энергию»* [21, 473].



Рис. 1



а - исходное состояние

б - раздражение

На рис. 1а, 1б мы видим, как раздражение нарушило ауру молодого человека, то есть он сам как бы «отключил» свою защиту. В этом состоянии организм подвержен и различным инфекциям, и влияниям других людей. Уныние тоже подавляет психическую энергию, от излучений остаются только следы (рис. 2а, 2б).

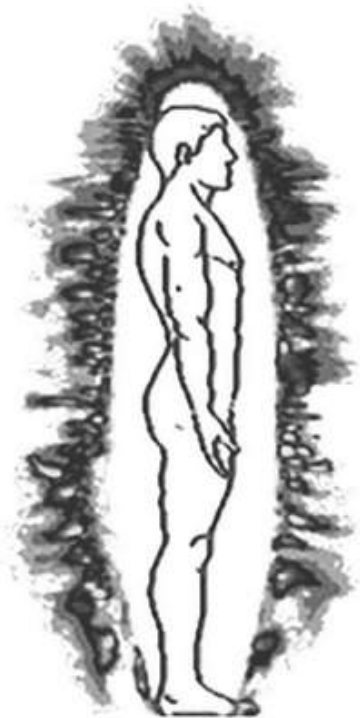


Рис. 2

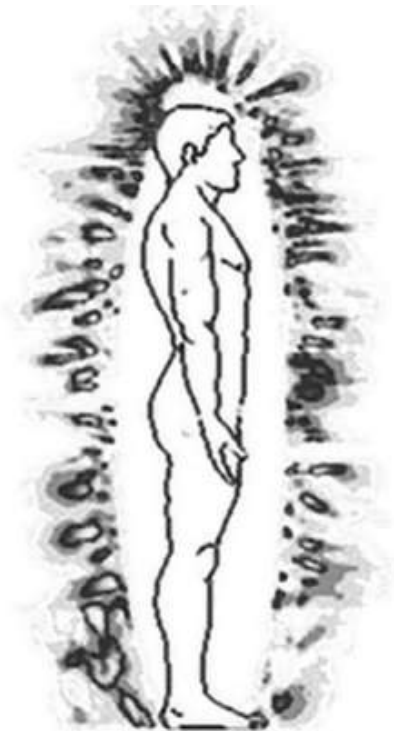
а - исходное состояние

б - уныние

Бич нашего времени – бранные слова. Молодежь забывает красоту русского языка, в привычку входит общение друг с другом в лучшем случае на сленге, в худшем – с использованием нецензурных слов. Лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать, учит народная мудрость. Поэтому мы провели эксперименты по влиянию бранных слов, чтобы молодые сами увидели их разрушающее воздействие на энергетику. На рис. 3 представлены результаты этого эксперимента. Курение также отрицательно сказывается на энергетике, особенно страдает район горла (на рисунке показан стрелкой), голова и позвоночник (рис. 4б). И это после всего одной сигареты!



а - исходное состояние



б - бранные слова

Рис. 3

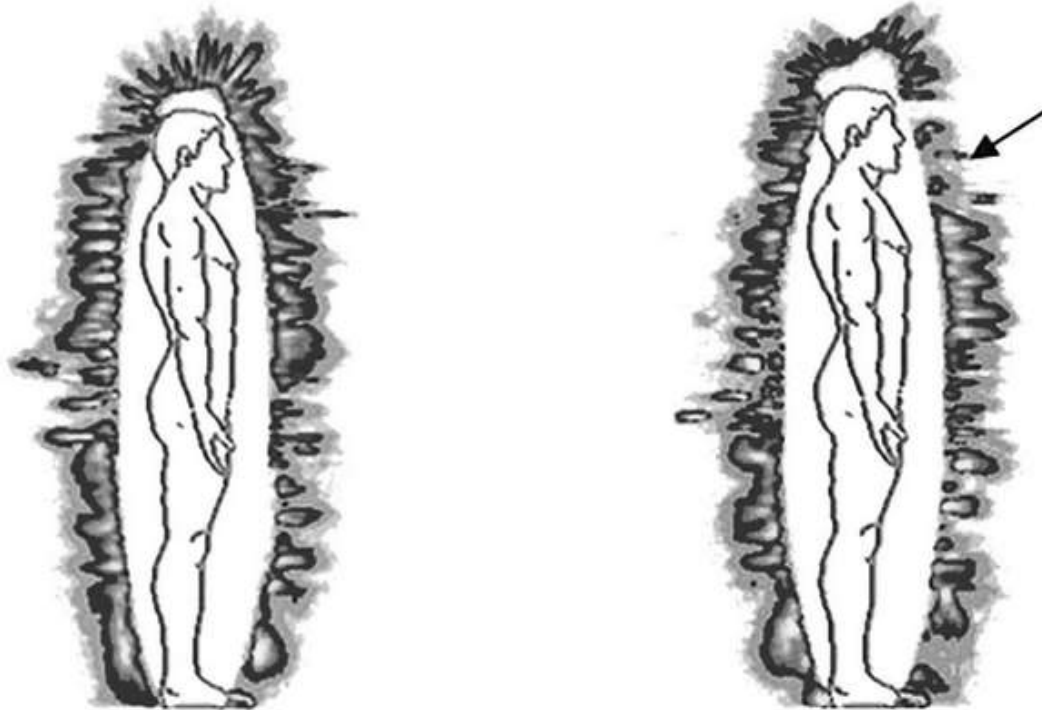


Рис. 4

а - исходное состояние

б - курение

Волнение, особенно сильное, также подавляет психическую энергию, мешает хорошо сдавать зачеты, экзамены. Это неумение владеть своей энергетикой. И одна из самых насущных задач для молодежи – овладеть своей энергией, чувствами и мыслями. И прежде всего, конечно, осознать, что в каждом из нас заложен мощный потенциал энергии, которым мы вольны распоряжаться по собственному желанию и умению. По инициативе ребят были проведены эксперименты с сотовыми телефонами. Результаты получились неутешительные – сотовые телефоны также отрицательно влияют на энергетику.

Было отмечено очень мощное влияние метеорита, ведь металлы и их сплавы – это проводники энергии. В наших экспериментах воздействие метеорита было, как правило, положительное, активизирующее психическую энергию. Благоприятно влияют на молодежь и музыка, особенно классическая, и эфирные масла. Так, у 12-летнего ребенка ладан активизировал обмен с тонким миром. Прибор зафиксировал энергетические кластеры, идущие к сердцу, гипоталамусу и шишковидной железе.

Выше мы уже говорили о влиянии мысли. В зависимости от качества мысли, можно наблюдать как отрицательное, так и положительное воздействие на психическую энергию.

Наиболее мощное воздействие на ауру оказывают мысли добра, мысли о благе других людей, о благе всего мира. Аура как бы наполняется новой силой, энергией, она начинает светиться, становится сплошной, напряженной, увеличивается общая площадь свечения. Происходит активизация психической энергии, что отражается в напряжении светимости всех нервных центров. *«Конечно, дух наполняет ауру светом или излучением, ибо дух есть свет»* [22, с. 167]. И это космически справедливо, что добрые мысли делают нас более сильными. Наглядно видно, как тесно переплетается здоровье и нравственность. Ребята начинают понимать, что быть альтруистом не только полезно, но и выгодно для здоровья.

Искреннее чувство наполняет нас энергией. «Очень показательно, что психическая энергия возобновляется прежде всего чувством, но не физическим отдыхом» [23, 515]. Одно из самых мощных чувств – чувство радости, особенно если это радость за кого-то другого. Экспериментально получены снимки, когда чувство радости вызвало потоки энергии от энергетических центров (рис. 6б).

«Явление радости сопровождается усилением работы центров», – сказано в Учении Живой Этики [24, 459].

Говоря о влиянии мысли, необходимо подчеркнуть, что самое благотворное влияние на ауру оказывает мысль, прочувствованная сердцем, наполненная сердечной энергией – мысль любви. При посылке в пространство мысли любви происходит активизация сердечного центра. На ауре четко видно излучение энергии от сердца, превышающее ширину общей ауры в 2–3 раза, а на кирлиановском снимке пальцев рук – от левого мизинца. При этом сама аура в целом остается равномерной, хорошего наполнения, без разрывов и провалов и без истечения энергии от других энергетических центров. От сердца устремляется, «летит» энергия любви. Пульс при этом увеличивается на 10–15 ударов в минуту.

При достижении большей сосредоточенности и искренности при посылке мысли в пространство или любимому человеку удается зафиксировать обособленный энергетический кластер, идущий от сердца посылающего к сердцу принимающего [25, с. 81–85]. На снимках излучений пальцев рук видно, что мысль посылаемая фиксируется в секторе сердца левого мизинца, а принимаемая – в секторе сердца правого мизинца. Результаты этих исследований были доложены на Международных конференциях и семинарах (Санкт-Петербург – 2000 г., Словения – 2000 г., Индия – 2002 г.) и подтверждены экспериментами в Новосибирске в 2001 г. у академика В.П.Казначеева.

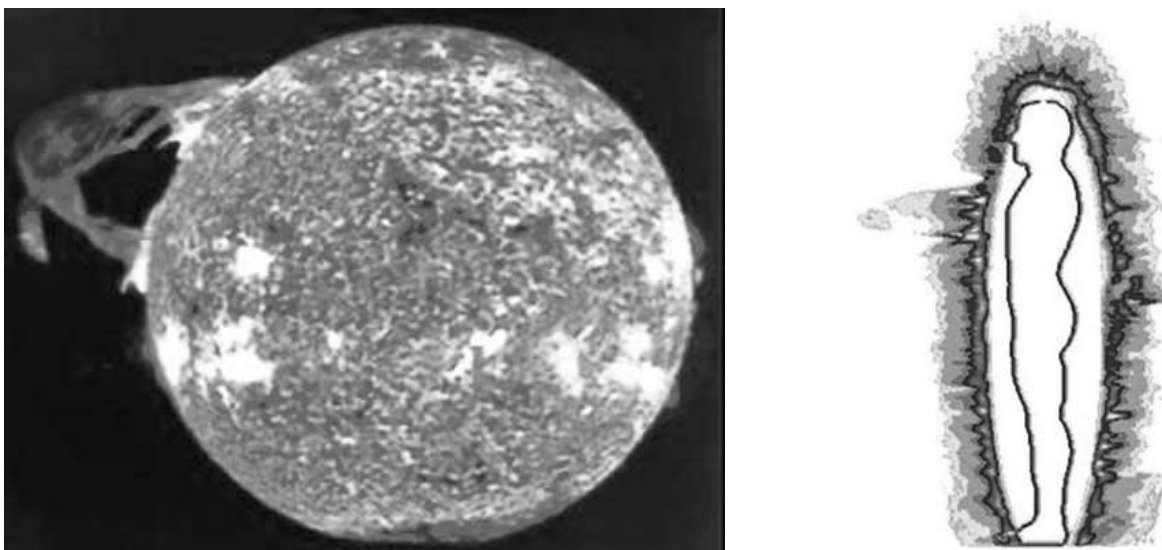


Рис. 5

а - протуберанец энергии от солнца (снимок космического телескопа Хаббл)

б - протуберанец от сердца (кирлиановский снимок на "Короне-ТВ")

Характерными признаками зарегистрированной мысли является четкая оформленность энергетического кластера, отделившегося от основной ауры, и его подобие по цвету и форме основной ауре. Ядро кластера по яркости соответствует яркости наиболее напряженной части основной ауры излучения пальца или даже немного превосходит его. Кластер может быть зарегистрирован в разных точках сектора сердца и на разном расстоянии от излучения мизинца.

Одним из значительных качеств экспериментов с передачей мысли является мгновенность приема посланной мысли. Была зафиксирована мысль любви, посланная из Москвы в Екатеринбург. В эксперименте участвовали две сестры: младшей – 9 лет, старшей – 21 год. Мысль, посланная из Москвы

в 21-00, зафиксирована прибором в Екатеринбурге точно в 21-00 по московскому времени. Ни до, ни после этого момента прибор не фиксировал никаких сигналов.

Среди школьников и студентов большой процент сердечных людей – от их сердец, как от солнышка, идут протуберанцы энергии (рис. 5). «Сердце, это солнце организма, есть средоточие психической энергии» [26, 2].

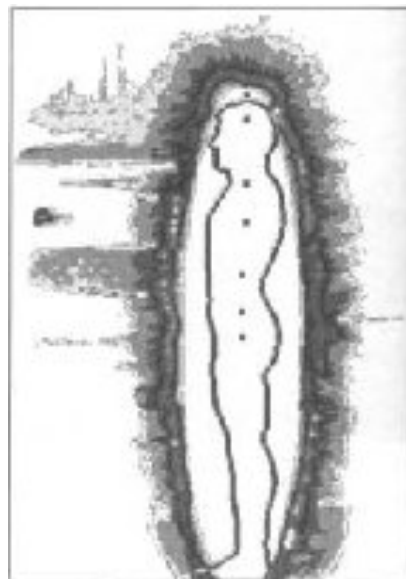
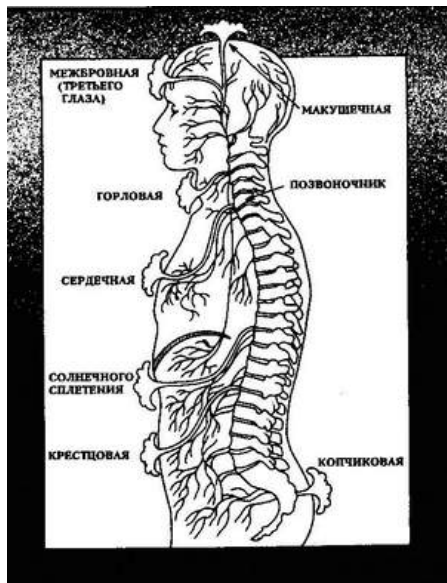


Рис. 6

а - семь главных энергетических центров и вегетативная нервная система

б - кирлиановский снимок на "Короне-ТВ" с активными энергетическими центрами

Нужно сказать, что, проводя исследования с молодежью, мы не ставили себе цель выявить детей нового сознания. Как члены Уральского отделения МЛЗК мы часто бываем в школах с беседами и кирлиановским прибором; будучи доцентами УГТУ-УПИ, читаем лекции студентам по энергетике человека и проводим практические занятия, поэтому накоплен большой экспериментальный материал. Анализируя результаты проведенных исследований, мы обнаружили особенности, присутствующие в ауре некоторых детей, – это прежде всего мощная, напряженная энергетика и активные энергетические центры, особенно сердце и шишковидная железа. Можно предположить, что это характерно именно для детей нового сознания.

На рис. 6а представлены семь главных энергетических центров человека [9], на рис. 6б – кирлиановский снимок потоков энергии, идущих именно от центров.

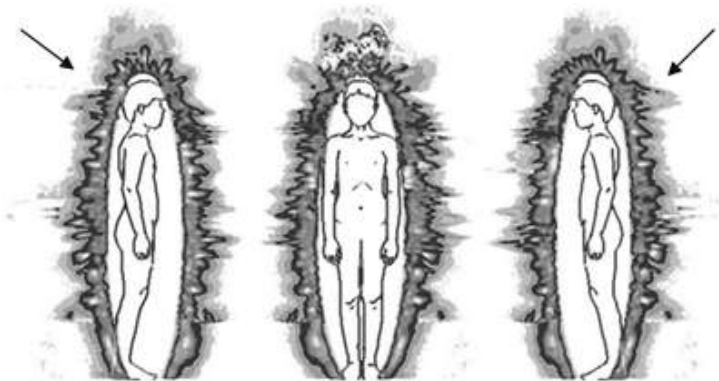


Рис. 7а. Пространственная аура школьника 14 лет

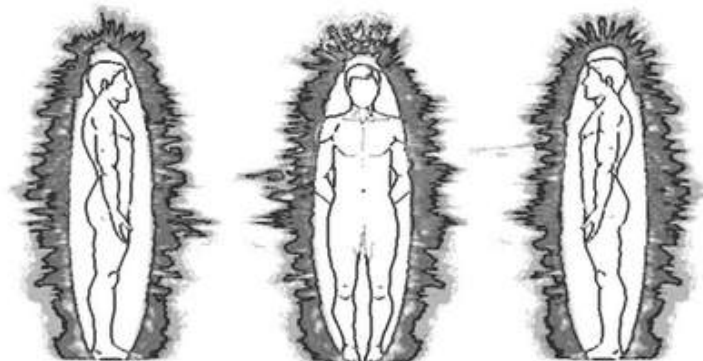


Рис. 7б. Пространственная аура студента 22 лет

На рис. 7а и 7б представлены снимки детей с мощной напряженной аурой, не вписывающейся в установленные для обычных людей рамки, и активными сердцем и шишковидной железой.



Рис. 8.

- а - диаграмма состояния энергии по системам и органам
- б - график распределения энергии по энергетическим центрам

На рис. 8а представлена диаграмма состояния энергии по системам и органам. Мы видим, что уровень энергии во всем организме (ломаная линия) намного превышает норму (среднее кольцо). На рис. 8б – график распределения энергии по энергетическим центрам, где также четко прослеживается высокий, намного превышающий установленный, уровень энергий, особенно наполнены энергией энергетические центры.

У медиков такое превышение нормы считается активным воспалительным процессом.

Таким образом, по результатам проведенных методом Кирлиан исследований можно сделать следующие основные выводы:

– Состояние энергетики не зависит от возраста и пола. Дети приходят со своими накоплениями, что на кирлиановском снимке отражается мощностью и яркостью свечения, характеризующего уровень психической энергии.

– Дети нового сознания имеют большой запас напряженной психической энергии и активные энергетические центры. Наиболее активные центры у этих детей – шишковидная железа и сердце.

В Учении Живой Этики о значении шишковидной железы сказано: *«Центры, вращающиеся в затылке, утверждают усиление яснослышания; они находятся там, где скрещиваются два главных притока устремленных жизненных каналов. Центры утверждаются как носители энергий, нужных для сношений с дальними мирами. Они напрягают центр уха, потому так важны»* [27, 305].

«Без развития и утончения сердца, – писала Е.И.Рерих, – невозможно никакое продвижение <...> Так, представители Новой Расы будут отличаться утонченностью сердца, этого ключа ко всем достижениям» [28, с. 417].

Литература:

1. *Бехтерев В.М.* Избранные работы по социальной психологии. М.: Наука, 1994. – 400 с.
2. *Бехтерев В.М.* Бессмертие человеческой личности, как научная проблема. Пг.: Типография Кюгельген, Глин и Ко, 1918.
3. *Бехтерев В.М.* Об опытах над «мысленным» воздействием на поведение животных // Вопросы изучения и воспитания личности. 1920. № 2.
4. См.: *Кандыба В.М.* Техника мысленного гипноза. СПб.: Лань, 1997.
5. *Чижевский А.Л.* Космический пульс жизни. Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. Москва.: Мысль, 1995. – 766 с.
6. *Вернадский В.И.* О науке. Т. 1: Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. Дубна: Феникс, 1997. – 572 с.
7. См.: *Рерих Е.И., Рерих Н.К., Асеев А.М.* «Оккультизм и йога». Летопись сотрудничества. В 2 т. Т. 1. М., 1996.
8. *Казначеев В.П., Спирин Е.А.* Космопланетарный феномен человека. Новосибирск: Наука, 1991. – 303 с.
9. *Гербер Р.* Вибрационная медицина. М.: изд. КОР, 1997.
10. Учение Живой Этики. Иерархия.
11. *Данцлов Н.И., Целоков Я.М.* Энциклопедия энергосбережения. Екатеринбург, 2004.
12. *Коротков К.Г.* Эффект Кирлиан. СПб.: изд. «Ольга», 1995. – 215 с.
13. Грани Агни Йоги. 1968 г. XI. Новосибирск, 1996.

Исследования биополей ГРВ биоэлектрографии. СПб.: изд. Санкт-Петербургского гос. института точной механики и оптики, 2001. – 356 с.

15. *Ануфриева Е.И., Ануфриев В.П., Старченко М.Г.* Изучение психической энергии человека методом газоразрядной визуализации // Тезисы докладов IV Международного Конгресса по биоэлектрографии «Энергия Земли и человека», 11 – 17 июля 2000 года. СПб., 2000.

16. Рерих Е.И. Письма. Т. 5. М.: МНР, 2003.

17. *Рерих Е.И.* Письма в Америку. В 4 т. Т. 3. М., 1996.

18. *Ануфриева Е.И., Ануфриев В.П.* Влияние металлов на энергетику человека. Исследования методом Газоразрядной визуализации // Тезисы научных работ 2-й Всероссийской конференции «Физика в биологии и медицине». Екатеринбург, 2001.

19. Учение Живой Этики. Община.

20. Письма Елены Рерих, 1929–1938. В 2 т. Т. 2. Мн.: Белорусский фонд Рерихов; Прамеб, 1992.

21. Торжественное открытие конференции

21. Учение Живой Этики. Братство.

22. Рерих Е.И. Письма. Т. 4. М.: МНР, 2003.

23. Учение Живой Этики. Аум.

24. Дети Нового сознания: современное состояние

24. Учение Живой Этики. Знаки Агни Йоги.

проблемы

- 25. [Anufrieva E., Anufriev V., Starchenko M., Timofeev N. Thought's Registration by means of Gas-Discharge Visualization. 3rd International Conference on Cognitive Science «New Science of Consciousness», 17–19 October 2000. Ljubljana, Slovenija.](#)
[Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание.](#)
[Детство](#)
- 26. Учение Живой Этики. Сердце.
- 27. [Детство и юность Павла Александровича Флоренского](#)
[Учение Живой Этики. Беспредельность.](#)
- 28. [Рерих Е.И. Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000.](#)
[«Что движет Солнце и светила?» Детство](#)

[выдающихся космистов](#)

- 29. [«Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов](#) К началу [Дети Света, учителя Света](#)
- 30. [Энергетика наших детей](#) главы

31. [Дети Света, учителя Света](#)

32. [Гуманная педагогика и дети Нового Сознания](#)

33. [Ценности современных старшеклассников и понятие](#)

[«Дети Индиго»](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

34. [Встреча с Сашенькой](#)

35. [Детство, проходящее испытания](#)

36. [Концепция детства на материале этнографии: черты
нового сознания в творчестве детей](#)

37. [Педагогические основы школы будущего](#)

38. [О подготовке открытия детских садов для детей с
новыми качествами. Принципы организации](#)

39. [Дети нового поколения: семья нового сознания](#)

40. [О книге «С востока на запад Крыма»](#)

41. [Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе](#)

42. [Резолюция](#)



Дети Света, учителя Света

А.Е.Акимов,

доктор физико-математических наук,

академик РАН

Как отметили в своих выступлениях Л.В.Шапошникова и Е.Н.Чернозёмова, одаренные дети, как и дети нового сознания, рождались всегда. Однако в XX веке возникла иная ситуация, и началось заметное увеличение количества одаренных детей. А во второй половине XX века участилось появление детей с осмысленным от рождения выражением глаз, чего обычно у новорожденных не бывает. Экстрасенсы отмечали, что у таких детей в ауре доминируют фиолетовые цвета, что и послужило основанием в западной литературе назвать их «дети индиго». Однако, понимая суть мироздания как Мира Огненного, таких детей следует называть дети Света. Справедливости ради надо сказать, что дети Света появлялись и в начале XX века. Вот что говорится об этом в Живой Этике: *«Напрасно удивляются многим появлениям детей, помнящих свое прошлое. Именно теперь много нарождается таких явленных посредников с Тонким Миром. Они помнят и о пребывании между земными жизнями»* [7, 542]; *«Нельзя отвергать, когда дети утверждают о своей прошлой жизни»* [1, 97]; *«Так происходит сближение двух миров, и это обстоятельство предшествует великим событиям»* [7, 542]; *«Вы слышали о некоторых детях, которые могут видеть через твердые тела»* [5, 13].

Дети Света рано взрослеют, если только понятие «взрослеют» к ним применимо. Более того, в отличие от одаренных детей, которые могут оперировать сложными категориями (однако только теми, каким их научили), дети Света пользуются категориями и высказывают суждения, которые, казалось бы, им неоткуда было узнать. И этот факт является принципиально важным, доказывающим, что дети Света – это не просто одаренные дети, но это новое явление в человеческой среде. Не случайно Е.И.Рерих писала: *«Наука может получить ценные данные от детей»* [6, 174]. Возможно, это предвестники новой расы, расы эпохи Водолея.

Однако, как это бывает довольно часто, общество и на Западе, и на Востоке оказалось не готово к появлению детей Света. Им изначально присущ более высокий по сравнению с обычными детьми уровень интеллекта, однако в детских садах и школах они должны находиться в группах детей своего возраста. Чужда им и среда взрослых, у большинства которых духовность и нравственность просто отсутствуют. Эти противоречия часто являются причиной депрессий у детей Света, а иногда и склонности к суициду.

Очевидно, что такое положение ненормально ни в педагогическом, ни в общественно-социальном смысле. Одна из первых линий контакта, несомненно, лежит в русле педагогики. Но существующая педагогика ориентирована на работу с обычными, в лучшем случае с одаренными детьми. Она в стандартном понимании не имеет сколь-нибудь существенного опыта работы с детьми Света, с которыми должны работать педагоги Света. Но есть ли они? Вне всякого сомнения, таким педагогом Света является Шалва Александрович Амонашвили. Елена Николаевна Чернозёмова – тоже педагог Света. А тысячи учителей, работающих в рамках концепций Гуманной педагогики, – разве это не педагоги Света? Все они, и в первую очередь представители педагогической науки, ответственны за разработку методик, способов и средств работы с детьми Света.

Для всех учителей появление детей Света должно явиться убедительным доказательством справедливости слов Живой Этики: *«Учитель должен приготовить дух для самых пламенных восприятий. Только при постоянном утверждении путей грядущих можно заготовить воинов духа»* [5, 326]. В лице детей Света мы видим именно воинов духа.

Даже если бы методики работы с детьми Света уже существовали, оставалась бы вторая серьезная проблема – организация среды, которая была бы адекватна психологии поведения детей Света, их внутреннему миру и восприятию ими мира внешнего. В первом приближении, как мы уже отмечали, это две проблемы – детской среды и среды взрослых. Обе имеют некоторый позитивный базис.

Понимая, что основополагающими факторами жизнеспособности детей Света являются Духовность, Нравственность, Любовь, дети из школ Гуманной педагогики были бы наилучшей детской средой для детей Света, т.к. именно эти категории являются базовыми для учащихся таких школ. Сделанное выше утверждение о том, что взрослая среда чужда детям Света, не должно восприниматься чересчур категорично. Простые люди, объединившиеся на основе Живой Этики, – люди Света – открыты для детей Света. Остается лишь сожалеть, что дети Света часто рождаются не только у людей Света, но и у живущих вне миропонимания на основе Живой Этики людей, которые часто не в состоянии понять, что у них необычные дети, которые требуют к себе особого отношения.

Появление детей Света заставляет еще раз обратиться к Учению Света. Е.И.Рерих писала: «...*великое Учение Света имеет целью правильный рост духа человеческого*» [10, с. 591]. К этому необходимо добавить важную мысль Е.И.Рерих: «*Ведь духовность прежде всего есть сознание. Сознание лежит в основании Вселенной*» [9, с. 88]. «...*Будущие расы будут улучшаться и утончаться в формах по мере роста духовности. <...> Для этого сокровенного знания и действия и придет на помощь человечеству Великое Братство*» [9, с. 90]. Появление детей Света и есть помощь Великого Братства человечеству. Это особенно важно в наше время. Как предупреждала Е.И.Рерих, «*теперь человечество подошло к поворотному пункту, когда духовность должна восторжествовать, в противном случае планете грозит гибель*» [9, с. 89]. Сам факт существования детей Света, по словам Е.И.Рерих, свидетельствует, что «*загорается заря Новой Эпохи признания Духа*» [10, с. 611]. Дети Света, вероятно, и являются первыми лучами этой зари Новой Эпохи.

Появление детей Света говорит о том, что «*носителями духа*» должны стать молодые люди: «...*в будущих школах России, – сказано в Живой Этике, – пути роста духа будут преподаны познавшими весь путь*» [4, 15.02.1922]. Дети Света помогают познавать этот путь. В «Мире Огненном» подчеркивается, что «*духовное прозрение дается только тогда, когда открыто сердце*» [7, 148]. Многие даже не осознают, что дети Света приходят к нам с открытыми сердцами – сердцами, открытыми для космической любви. К сожалению, бесцеремонность людей, с которыми приходится иметь дело детям Света, при их открытости делает детей Света беззащитными. Это также говорит о том, насколько важно корректно и осмотрительно относиться к детям Света, стараться защитить их от того, что может нарушить внутреннюю гармонию таких детей.

Необычные качества детей Света, будучи изучены и поняты, могли бы многое дать всем людям, а возможно, и стать важным цивилизационным фактором. Однако наука, мягко выражаясь, старается не замечать этой проблемы. Как отмечается в «Надземном», «*к сожалению, тонкие организмы не исследуются, и тем утеривается возможность для научных наблюдений*» [8, 68]. В лучшем случае, ссылаются на отсутствие необходимого оборудования. Но это не так.

Есть много опубликованных материалов об исследовании необычных явлений сознания с помощью оборудования картирования мозга при использовании электроэнцефалограмм. Совершенно уникальными являются методика и мобильная аппаратура для оценки динамического состояния мозга по пространственной регистрации центров дипольной активности, которые уже несколько лет используются к.м.н. О.И.Коёкиной, в том числе и в работе с детьми. Таким образом, начинает сбываться предвидение: «...*скоро будут снимать ауры, будут измерять мысли, будут аппараты, определяющие эманации*» [3, 515].

Фундаментальную значимость имеют слова Е.И.Рерих: «*Истинные достижения утверждаются устремлением к познанию воли Высшего Разума. Трудно принять космическое направление без понимания воли Высшего Разума*» [2, 458]. Поскольку мы считаем, что все, что происходит, является следствием воли Высшего Разума, значит, и появление детей Света не могло произойти без проявления этой воли. С этих позиций появление таких детей нужно рассматривать как важный этап в эволюции человечества.

Складывается новая ситуация, когда образование и воспитание не могут оставаться такими, какими они были до сих пор. Знания, которыми обладают дети Света, значительно опережают содержание современных школьных учебников, в которых даже современный уровень науки и техники представлен очень слабо. Большая часть материала – это далекое прошлое. «...*Все истины должны быть пересмотрены*

перед ликом науки, – так говорят ученые, и они правы», – писала в «Надземном» Е.И.Рерих [8, 272]. Образование необходимо устремить в будущее. Выпускники школ должны быть готовы к встрече с ним, они должны знать, что их там ждет, как им там жить и в чем их миссия. Есть еще одна проблема, связанная с детьми Света. Возможно, моя точка зрения на нее многим покажется радикальной и потому неприемлемой, но проблема действительно существует. Раз дети Света рождаются с уже готовым базисом истинных знаний (возможность этого можно показать на простых физических моделях) и в будущем таких детей станет подавляющее большинство, а затем будут рождаться только такие дети, то возникает вопрос: «А есть ли будущее у педагогики?» У этой точки зрения есть веские возражения. Но не спешите делать выводы, мы заглядываем в слишком неизведанное и слишком далекое будущее.

Важно осознать не просто необходимость обретения духовности, но и глубокое понимание того, что именно она должна стать доминантой внутреннего мира уже в детстве, сделаться главным ориентиром в отношении к жизни. Ведь в будущем невозможно представить никакой иной цивилизации, кроме духовной, но создавать ее нужно в настоящем. Сегодня, когда в большинстве школ, где о духовности не только не вспоминают, но отсутствует само понимание духовности, по всей России создаются школы Гуманной педагогики, работают тысячи учителей, весь образ жизни которых, их духовный мир есть Мир Живой Этики.




В книге Учения «Мир Огненный» говорится о необходимости устремить сознание в будущее. Дети Света – это посланцы из будущего в нашу несовершенную действительность. И рассуждая о том, удастся или нет выжить нашей цивилизации, стоит вспомнить слова итальянского педагога М.Монтессори: «Если что-то и спасет нас, то только дети». Дети Света своим появлением словно напоминают о том, что наша судьба в руках детей, которые должны стать главной заботой человечества. Как гражданин, я готов поверить только тому президенту, той партии и тому правительству, в работе которых приоритетной будет забота о детях, забота об учителях, забота о школах.

Через детей Света мы получаем возможность подняться на следующую ступень восхождения. Надо только бережно и с благодарностью Великим Учителям принять эту помощь и правильно ею воспользоваться.

Литература

1. Учение Живой Этики. Аум.
2. Учение Живой Этики. Беспредельность.
3. Учение Живой Этики. Братство.
4. Учение Живой Этики. Зов.
5. Учение Живой Этики. Мир Огненный, ч. I.
6. Учение Живой Этики. Мир Огненный, ч. II.
7. Учение Живой Этики. Мир Огненный, ч. III.
8. Учение Живой Этики. Надземное.
9. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
10. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001.

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно- общественной конференции. 2006

СОДЕРЖАНИЕ

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Огненное творчество космической эволюции

Дети Нового сознания: современное состояние проблемы

Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство

Детство и юность Павла Александровича Флоренского

«Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов

Энергетика наших детей

Дети Света, учителя Света

Гуманная педагогика и дети Нового Сознания

Ценности современных старшекласников и понятие «Дети Индиго»

Встреча с Сашенькой

Детство, проходящее испытания

- Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей
- 19. Педагогические основы школы будущего
- 19. О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- 1С. Дети нового поколения: семья нового сознания
- 1С. О книге «С востока на запад Крыма»
- 1Р. Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе
- 1Р. Резолюция



Гуманная педагогика и дети Нового Сознания

Ш.А.Амонашвили,

*доктор психологических наук,
профессор, академик РАО,
руководитель Международного центра
Гуманной педагогики при МЦР*

С детьми, которых условно назову необычными, я встречался не раз, в разные периоды и в разных условиях.

Однажды, когда я был директором Института педагогики в Тбилиси, ко мне привели только что поступившего в первый класс мальчика шести лет, чтобы оценить уровень его подготовки. Мальчик оказался развитым и знающим, и мы направили его сразу во второй класс. Через год родители снова привели его, и мы были вынуждены перевести ребенка уже в четвертый класс. Затем он «шагнул» через пятый класс сразу в шестой, а из шестого – в восьмой. И когда его еще раз привели для проверки к нам на комиссию, мы дали ему заключение об окончании средней школы. Он окончил ее за пять лет! Когда он был в четвертом классе, я спросил:

– Как ты добиваешься такого успеха?

Он ответил:

– Когда я хочу что-то узнать, я стараюсь узнать это целиком, а не по частям. Я не могу учить что-то по параграфам, потому читаю весь учебник и разбираюсь в главном.

Вот такой необычный случай. Потом он вместе с родителями уехал в Израиль, и, к сожалению, о его дальнейшей судьбе мне ничего не известно.

Второй пример. Два года назад в Благовещенске я познакомился с мальчиком по имени Тихон. Тогда ему было шесть лет. Он рассказывал мне о Египте, проявляя разносторонние знания, говорил о пирамидах, фараонах, мечтал поехать в эту страну и уговаривал бабушку ехать вместе с ним. Он как будто *знал* Египет. Сейчас ему восемь лет. Он участник нашей конференции. На вопрос:

– Ну, как Египет?

Он ответил:

– Египет подождет. Сейчас я увлечен палеонтологией.

И в этой области он тоже проявляет обширные познания. Откуда они у него?

Еще пример. В прошлом году в Нефтекамске ко мне привели 13-летнего мальчика. Он начал писать с пяти лет, а в 11 лет выпустил свою первую книгу. Он автор стихов, поэм, рассказов. В них он ищет планету, где царят мир и радость, а войн нет.

Полагаю, каждый из вас тоже знает таких детей. Их становится все больше.

Но я хотел бы рассказать о других детях (назову их пока необычными), обладающих некими любопытными качествами. Возраст детей от трех до 19 лет, уровень развития у всех высокий. Вот какими качествами они характеризуются:

- глубокое знание родного языка без его изучения;
- владение всеми языками без их изучения;

- чтение с закрытыми глазами; восприятие без участия слуха, на уровне мысли;
- удивительная скорость восприятия и мышления;
- знание Божественной Истины.

Кто эти дети и можно ли сказать, что это дети Света, дети нового сознания, дети индиго? Или они просто дети с иным сознанием?

Приведу несколько запротоколированных бесед с ними.

1. Ребенка 5,5 лет спрашивают:

- Почему ты плачешь?

Он отвечает:

- Потому что вы видны мне навзвозь.

Ребенок видит грехи и мысли людей. Беседа продолжается:

- Почему сейчас так много разводов?
- По количеству разврата – количество разводов.
- Находится ли Всевышний с нами сейчас?
- Полна вся Земля славы Его.

2. Еще один ребенок говорит: «Мы – награда той семье, в которой рождаемся».

3. Следующий диалог:

- Ты знаешь Ветхий Завет?
- Да.
- Весь текст знаешь или что-то забыл?
- Я ничего не забыл.
- А кто тебя научил Ветхому Завету?
- Ангелы научили до рождения.

Вот такого рода беседы. Напомню, что они взяты из протоколов.

А теперь открою секрет, о какой категории детей идет речь. По отношению к ним применяются очень недостойные определительные: кретины, дебилы, умственно отсталые. Полноправными членами нашего общества они не станут никогда, их диагнозы: церебральный паралич, глубокий аутизм – эти болезни неизлечимы. Я видел этих детей: выпуклые глаза, открытый рот, речевой аппарат нарушен, отсутствует элементарное умение обслуживать себя – плакать хочется от жалости. Но достаточно постоять рядом с ними несколько минут, чтобы почувствовать исходящие от них любовь и доброту.

Надо сказать, что способ общения с такими детьми был открыт в середине 80-х годов XX века и используется во многих странах, к сожалению, у нас этого пока нет... А ведь эти дети несут совершенно иную информацию. Они могут рассказать, что нас ожидает в ближайшем будущем, но сообщают только то, что, как сами уверяют, им дозволено сказать. Они знают, что происходит в другой части планеты; могут общаться между собой где бы ни находились. Ведутся научные исследования, и эти факты запротоколированы.

Размышляя о таких детях и вообще о феномене детства, я задал себе такие вопросы:

- Кто есть дети в нашей жизни?
- Кем мы были и кем сейчас являемся?
- Кто есть дети, которые приходят сейчас?

Мне представляется, что каждый ребенок приходит для того, чтобы протянуть нам руку помощи. Смешно на первый взгляд: какую руку помощи они могут нам протянуть? Но это именно так. Нам надо просто прислушиваться к ним. Как педагог я не раз чувствовал эту детскую руку помощи. Вот на уроке заплакала Лерочка:

- Не люблю математику! Все красное! Все красное...

А я услышал в ее словах:

– Учитель, зачем тебе красные чернила? Они же раздражают меня! Найди другой способ, чтобы радость познания не погасла во мне...

Так разве это не было рукой помощи маленькой девочки мне, учителю?

Так же и в семье. Дети, как дар, приходят, чтобы выправить нашу жизнь, помочь справиться со своими заблуждениями, преодолеть что-то в себе.

Видимо, пора нам самим научиться языку детства, возродить в себе тот язык, на котором когда-то сами предлагали руку помощи взрослым.

Вернемся к детям, о которых шла речь выше. Можно ли их причислить к детям индиго? Но должен сказать, что меня этот термин смущает.

Научная недоказанность факта существования детей индиго дает широкое поле измышлениям и заблуждениям. Я читал книги о детях индиго. Иная мама может запросто заявить: «Мой ребенок индиго». И начнет рассказывать о нем, не обосновывая своего мнения. Даже психологи говорят о детях индиго, не владея способом определения их. Я не опровергаю того факта, что действительно приходят дети с иными способностями, с иным уровнем мышления, необычные дети, дети Света. Они, эти дети, превосходят наш опыт и наши ожидания. Л.В.Шапошникова правильно сказала: «Мы были бы слепцами, если бы не видели, что приходит иное поколение». Это поколение смущает нас, возмущает, загоняет в тупик. Оно ставит перед нами задачу, которую мы должны обязательно решить. В противном случае погубим и это поколение, и самих себя. У Н.К.Рериха есть прекрасная философская картина «Дела человеческие» (1914). На ней изображены люди, стоящие у края пропасти. Так и мы сейчас подошли к пропасти, и кто спасет нас? Спаси нас могут только дети, только наша забота о них, об их воспитании. Сказано: «...*надо обратиться лишь к детям. Лишь в них законное начало дела*» [1].

Наша действительность крайне исказила воспитание детей, хотя назвать этот процесс воспитанием трудно. Я не хочу огульно говорить обо всех школах, всех учителях, всех матерях и отцах – есть радостные исключения. Но школьный авторитаризм и родительский эгоизм пока являются нормой сложившегося образовательного мира. Люди перестали считать воспитание чем-то необходимым, без чего человек не сможет состояться в жизни, и тем более они не воспитывают в детях такие ценности, как благородство *души и сердца*. Люди предпочитают вкладывать знания в *умы* детей, не думая о том, к чему это может привести в руках бездушных и бездуховных.

На Западе для воспитания детей индиго ищут другую педагогику, педагогику ненасилия, педагогику понимания. Однако для воспитания и нынешних, и будущих поколений давно существует куда более совершенная педагогика. Она живет в классическом педагогическом наследии, и имя ей – *гуманная педагогика*. Если мы хотим что-то преобразить в нашей действительности, в первую очередь надо помочь учителю, помочь родителям. И особенно помощь необходима будущим молодым отцам и матерям: им очень хорошо нужно объяснить, что значит материнство и что значит отцовство, кто есть ребенок и кто есть учитель. Нам надо понимать, что, принимая ребенка, иначе говоря, путника вечности, мы берем на себя большую ответственность, возлагаем на себя суровость долга. К сожалению, эта суровость долга не понята очень многими взрослыми, и потому многие дети оказываются на улице.

Нас поражает количество детских суицидов, детской преступности, детского алкоголизма, детской проституции. Но разве в основе этих страшных явлений не кроется в том числе отсутствие воспитания или извращенное его понимание?

Для раскрытия силы гуманной педагогики приведу такой пример. В Москве недалеко от станции метро «Ясенево» есть школа № 200. До того, как нам ее передали, это была школа, куда направляли неугодных, неудобных детей: умственно отсталых, двоечников и т.д. Туда же определяли детей из детского дома. Начальных классов школа не имела. Когда эту школу передавали нам, начальник округа сказал: «Если гуманная педагогика имеет силу, покажите это на деле».

Мы начали с того, что объяснили учителям, которые там уже работали, в чем должна состоять суть их деятельности, но они сказали: «Мы гуманную педагогику не понимаем. Этим детей надо держать в строгости, палкой надо их гнать, никак не иначе». Кроме того, мы сняли надбавки, которые за якобы особую работу с такими детьми получали эти педагоги. И они покинули школу.

Мы набрали новый коллектив. Учили людей, как надо работать с детьми, как соблюдать принципы гуманной педагогики. Сегодня не раз звучало слово «*любовь*». Но мудрость воспитания не в том, что мы детей *просто* любим, а в том, *как* мы их любим. Детей надо любить так, чтобы они принимали нашу любовь. Учителя, которых мы пригласили, пошли за нами.

И каков же был результат наших усилий?

– Спустя два года специальная аттестационная комиссия признала нашу школу обычной общеобразовательной, а не школой для умственно отсталых детей.

– В школе открылись начальные классы.

Что сыграло особую роль в этом преобразовании школы? Я не могу сказать, что это сделала гуманная педагогика как нечто абстрактное.

Гуманная педагогика, как и любая другая, не существует без учителя, она в самом учителе.

Таким образом, современное поколение приходит в земную жизнь с надеждой, что его примут новые учителя. Как сказал Анатолий Евгеньевич Акимов, дети Света нуждаются в учителях Света.




Литература

1. Учение Живой Этики. Зов. 14 декабря 1922 г.

[«Дети Света, учителя Света» К началу](#) [Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»](#)
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)




КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

[Дети Нового Сознания: Материалы
Международной научно-
общественной конференции. 2006](#)

-  [СОДЕРЖАНИЕ](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [Огненное творчество космической эволюции](#)

- ☞ Дети Нового сознания: современное состояние проблемы
- ☞ Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство
- ☞ Детство и юность Павла Александровича Флоренского
- ☞ «Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов
- ☞ Энергетика наших детей
- ☞ Дети Света, учителя Света
- ☞ Гуманная педагогика и дети Нового Сознания
- ☞ Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»
- ☞ Встреча с Сашенькой
- ☞ Детство, проходящее испытания
- ☞ Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей
- ☞ Педагогические основы школы будущего
- ☞ О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- ☞ Дети нового поколения: семья нового сознания
- ☞ О книге «С востока на запад Крыма»
- ☞ Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе
- ☞ Резолюция



Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»

Н.Л.Гиндилис,

кандидат психологических наук,

Москва

Отношение к современной молодежи противоречиво: с одной стороны, ее обвиняют в отсутствии духовности, чрезмерной практичности и меркантильности, направленности на материальные ценности, девальвации интересов, свойственных молодежи прежних поколений, таких как чтение, театр, посещение музеев и т.п. [2, с. 14]. С другой стороны, в последние годы заговорили о появлении новых детей, характеризующихся такими личностными и духовными качествами, которых не было у детей прежних поколений. Нэнси Энн Тэпп – ясновидящая, которая и ввела термин *дети индиго*, – отмечает, что впервые заметила это явление в начале 1970-х годов [1, с. 26] и количество таких детей стремительно увеличивается с каждым годом. Таким образом, среди старшеклассников начала нового тысячелетия должно быть довольно много так называемых детей индиго. Как относиться к таким противоречивым мнениям?

Современную молодежь можно сравнить с мозаикой, в которой представлены различные фигуры и цветовые оттенки. Среднестатистические данные фиксируют лишь основные из них и оставляют в тени остальные. Попробую обозначить один, пусть и не главный, из рисунков этой мозаики. В 2003 году я проводила анкетирование старшеклассников одной из московских школ: 44 учеников десятых классов и 29 одиннадцатиклассников. Наряду с почти повсеместным выбором учениками нашей школы таких видов досуга, как спорт, музыка и общение с друзьями, высокий процент учеников увлекается чтением (65,5% выпускников и 59,1% десятиклассников) и театром (37,9% выпускников и 38,6% десятиклассников). Правда, нельзя не отметить небольшое число тех, кто посещает музеи (всего 6,9% выпускников и 9,1% десятиклассников), а тех, кто любит что-либо мастерить, среди выпускников оказалось всего 3,4%, но значительно больше – 18,2% среди десятиклассников, любителей же проводить опыты не нашлось совсем – 0%. Также выявлено, что чуть больше 27% из всей выборки в качестве любимого времяпровождения упомянули такое «занятие», как «балдеть и ничего не делать», однако отраднo, что ни у одного из опрошенных учеников этот ответ не фигурировал в качестве единственного выбора. Любителей смотреть телепередачи среди выпускников оказалось 20,7% и 40,9% – десятиклассников. Примерно 70% всех опрошенных учеников посещали раньше какие-либо кружки по интересам, а иногда сразу несколько кружков: музыкальные, художественные (включая керамику, лепку, шитье бисером и т.п.), танцы, театральную студию, кукольный театр и другие. Даже в 11 классе, когда большинство из учеников посещает курсы для поступления в вуз, многие не оставляют своих прежних увлечений. Таким образом, можно говорить о том, что интересы опрашиваемых учеников достаточно разнообразны и не сводятся только к развлечениям.

Для того чтобы понять конкретную направленность интересов старшеклассников, им предлагались следующие вопросы:

- Любите ли вы читать научную фантастику?
- Читаете ли вы научные журналы, статьи о научных достижениях в газетах?
- Смотрите ли вы познавательные телепередачи?

Суммарный индекс показателя интереса к этим проблемам составил 31,96% – это старшеклассники, демонстрирующие высокий интерес к познавательным передачам и литературе, связанной с научными достижениями, что более чем вдвое превышает количество тех, кто характеризуется полным отсутствием интереса к научным знаниям (14,6%). Эти данные свидетельствуют о том, что отсутствие активной установки и познавательных интересов характеризует не все поколение современной молодежи. Результаты статистических опросов, во многом

формирующие общественное мнение, – это лишь усредненные показатели.

В связи с проблемой детей индиго мне хотелось бы обозначить несколько вопросов. Во-первых, нет четкой дефиниции этого понятия. В первой посвященной этой теме книге «Дети Индиго» Ли Кэрролла и Джен Тоубер [1] перечисление характеристик таких детей дается «через запятую» и носит эклектический характер. Большинство исследователей этой проблемы не выделяют стержневые моменты, отличающие детей индиго от остальных, но называют самые разные качества, ряд из которых, по моему мнению, являются чертами, присущими современному поколению детей в целом. В современной психологии признано, что психика ребенка во многом формируется под воздействием окружающей среды. Вплоть до XX века изменения в окружающем ребенка мире происходили крайне медленно, и люди различались между собой не столько характеристиками, присущими их поколению, сколько своими типологическими и индивидуальными чертами. В XIX–XX веках, чтобы хоть как-то упорядочить многообразие индивидуальностей, было предложено множество различных классификаций типов личности. С конца XX века в результате научно-технического прогресса и социальных преобразований с все возрастающей скоростью происходят стремительные изменения внешних условий жизни людей. В результате начинают резко обозначаться различия между поколениями. Нэнси Тэпп так характеризует детей индиго: *«Это технологически ориентированные дети <...> В возрасте трех-четырёх лет эти дети понимают компьютер так, как не могут иные взрослые в 65»* [1, с. 27]. С моей точки зрения, эта характеристика относится не только к детям индиго, но в целом является особенностью современного поколения детей больших городов. Как продукт цивилизации, вступившей в технократическую стадию своего развития, современные дети обречены быть технологически ориентированными.

Ряд исследователей, чьи наблюдения собраны в книге Кэрролла и Тоубер, в качестве одной из особенностей детей индиго называют пренебрежение авторитетами, упорное отстаивание собственного мнения. По моим наблюдениям, эти качества присущи многим современным детям, которые стали намного свободнее в выражении и отстаивании своей позиции, они более критичны: не верят слепо в то, что им говорят, но проявляют определенную, в некоторых случаях весьма солидную, долю скептицизма. В отличие от предшествующих поколений они относятся к своим родителям и учителям не как к людям с непререкаемым авторитетом, обеспечиваемым старшинством, а как к равноправному партнеру по общему делу. Это, как мне представляется, обусловлено теми процессами демократизации, которые происходят в обществе в последние годы. Во-вторых, надо четко разделить особенности, свойственные просто одаренным и творческим индивидуальностям и детям индиго. И тех и других, например, отличают такие качества, как пренебрежение правилами и образцами, потребность в возможности сделать выбор, настаивание на своем. Но ведь не все творческие дети – дети индиго.

В-третьих, нельзя смешивать трудных детей и детей индиго. Очень часто в описаниях последних на передний план выступают трудности, связанные с их поведением, которое в некоторых случаях вообще проявляется как девиантное¹. Так, Н.Тэпп указывает: *«Все дети, убивавшие своих школьных товарищей или родителей, которых я так или иначе наблюдала, – были из числа Индиго»* [1, с. 28].

Авторы книги уточняют, что именно осознание своего предназначения, своей высокой миссии при возникновении препятствия к ее выполнению толкает таких детей на подобные поступки. И ясновидящая подтверждает: *«В них нет страха, потому что они знают, кто они такие»* [1, с. 29]. Подобное утверждение вызывает у меня протест: разве можно к высокой цели идти любыми средствами? Я понимаю чувства родителей, переживших столько трудностей при воспитании необычного ребенка, и их потребность поделиться своим опытом с другими. Но ведь не это главное в детях индиго.

Мне представляется важным акцентировать именно те особенности новых детей, которые выделяют их среди современных: творческих, трудных и просто таких, которые ощущают себя иными, непохожими на остальных. Дети, чувствующие себя «белыми воронами», были всегда, но при этом далеко не всегда это были дети нового сознания. Для последних же, по моему мнению, определяющими качествами являются *высокая духовность и связь с тонким, Божественным миром*. Эта связь может выражаться и в том, что такие дети помнят свои прежние воплощения, и в том, что они знают о том, *кто* они такие, и в том, что они чувствуют этот мир, живут в нем. Позволю себе привести цитату из книги, не посвященной детям индиго: *«Я неизменно задаю участникам своих семинаров один и тот же вопрос: “Кто из вас чувствует, что наша духовная эволюция ускоряется – что Дух просит нас быстрее усваивать свои уроки, чтобы подготовиться к некоему важному сдвигу?” Мнение аудитории оказывается почти единодушным. Все больше людей открыто и непринужденно говорят о том, что всегда ощущали связь со своим “ангелом-проводником” и с каждым днем доверяют ему все охотнее. Завеса между двумя мирами определенно становится все тоньше»* [3, с. 62]. Среди

особенностей детей индиго еще называют высокую интуицию, а также дар целительства, который они могут использовать даже бессознательно, сами не подозревая об этом. В докладе Е.Н.Чернозёмовой была сделана попытка обобщения тех черт новых детей, которые характеризуют их как представителей нового витка эволюции космического сознания.

Новые дети различаются между собой так же, как и все остальные дети: каждый из них обладает своей индивидуальностью. Я не призываю делать из них ангелочков, наделенных только положительными чертами. Вхождение в наш человеческий мир может привести к отчуждению, замкнутости, протесту и другим особенностям в их поведении. Мне импонирует точка зрения тех психологов и педагогов, которые считают, что своим трудным поведением эти дети как бы ставят перед взрослыми зеркало, помогая им увидеть и осознать собственные проблемы, которые и провоцируют такое поведение детей. И все же, когда речь идет о детях нового сознания, главными должны выступать характеристики именно этого *сознания*, а не особенности их *поведения*.

Литература

1. *Кэрролл Л., Тоубер Дж.* Дети Индиго. М., 2006.
2. *Кухтевич Т.Н.* Мозаика рубежа века // Молодежь 97: надежды и разочарования. М., 1997.
3. *Тилпинг К.К.* Радикальное прощение. М., 2006.




1. Поведение, противоречащее принятым в данном обществе правовым, нравственным, социальными другим нормам и рассматриваемое большей частью членов общества как предосудительное и недопустимое. – *Ред.*

[Гуманная педагогика и дети Нового Сознания](#) [К началу](#)
[главы](#)

[Встреча с Сашенькой](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно- общественной конференции. 2006

- ☞ СОДЕРЖАНИЕ
- ☞ ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- ☞ Огненное творчество космической эволюции
- ☞ Дети Нового сознания: современное состояние проблемы
- ☞ Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство
- ☞ Детство и юность Павла Александровича Флоренского
- ☞ «Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов
- ☞ Энергетика наших детей
- ☞ Дети Света, учителя Света
- ☞ Гуманная педагогика и дети Нового Сознания
- ☞ Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»
- ☞ Встреча с Сашенькой
- ☞ Детство, проходящее испытания
- ☞ Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей
- ☞ Педагогические основы школы будущего
- ☞ О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- ☞ Дети нового поколения: семья нового сознания
- ☞ О книге «С востока на запад Крыма»
- ☞ Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе
- ☞ Резолюция



Встреча с Сашенькой

О.Д.Пискарева,

художник, педагог,

референт Международного Центра гуманной педагогики при МЦР

В.У.Келехсаев,

студент психологического факультета

Университета Наталии Нестеровой,

Москва

Это рассказ о талантливой девочке-художнице Саше Путря (1977–1989). Всего одиннадцать лет прожила она на Земле, но оставила огромное творческое наследие – больше двух тысяч рисунков и композиций. Хотя в России ее имя стало известно совсем недавно, оно сразу заняло достойное место в ряду имен детей, которые сегодня радуют и изумляют нас ранней духовной и творческой зрелостью. К сожалению, некоторые юные жизни в силу самых разных обстоятельств сберечь не удалось.

О Саше нам было известно лишь то, что она родом из Полтавы. И мы отправились на ее родину, чтобы больше узнать о ее феномене. Родители Сашеньки встретили нас сердечно и с готовностью доверили свои воспоминания и свидетельства о жизни и творчестве дочери – все, чем владели, что изучали, хранили, осмысливали. Позволили съемку всех материалов, рисунков, записей, дневников, привели в музей имени Саши Путря в детском саду, где она воспитывалась, в детскую галерею ее имени, показывали места, где гуляли с дочкой. И рассказывали, рассказывали, рассказывали... Евгений Васильевич, отец девочки, объяснил, что не может обо всем говорить с другими, как с нами, потому, что люди не готовы слушать о необычном.

«А помнишь, папа, как мы лежали на траве и смотрели в небо?» И начала рассказывать, какие были тогда облака – белые-белые, и небо – синее-синее, высокое-высокое, и в нем копошились маленькие золотые змейки; она, мол, спрашивала, вижу ли я их, а я отвечал, что вижу; а она, мол, опять спрашивала, что это такое, а я и не знал. А вот теперь она знает, что это – «живчики»! Я попросил объяснить подробнее, и услышал удивительную теорию, явно ее собственную: из этих «живчиков» состоит, мол, все живое: и насекомые, и микробы, и все животные, и рыбы, и все деревья и травы – словом, все-все-все на всем свете. Эти «живчики» находятся везде и всюду и управляют всем-всем, а когда что-то или кто-то умирает, то они покидают его и свободно летают, и тут-то мы их видим. Они могут соединяться, и тогда происходит молния, а когда соединяются в огромный-преогромный шар, то получается солнце! Эти «живчики» очень умные и знают то, чего мы не знаем. И нимбы у святых – это тоже они, «живчики»¹.



Саша Путря. 1987

Саша Путря родилась в интеллигентной семье: отец – художник, мать – музыкант. Взрастая на благодатной творческой почве, девочка развивалась поразительно быстро, удивляя и родителей, и их друзей-художников. С трех лет она уже хорошо держала в руках карандаш и кисточку и рисовала не переставая, часто засыпала, вся испачканная красками. «Когда я вырасту большой, – говорила она уже тогда, – я непременно стану художницей и буду рисовать с утра до вечера. Даже ночью».

Как-то спрашиваю:

– Доця, а почему ты рисуешь на днище стула? Бумага закончилась?

– Ой, а как ты увидел?.. Знаешь, за бумагой надо бежать в другую комнату, а мне некогда!

Из маленькой спальни двухкомнатной квартиры Евгений Васильевич сделал художественную мастерскую, в которой поставил два стола – себе и Сашеньке. Отец и дочь творили каждый за своим столом, никогда не заглядывая друг другу через плечо. В тех случаях, когда Саша хотела показать отцу готовую работу или ей нужна была помощь, она тихонько клала ему на стол записку: «Папа, приходи».

Убеденный, что его доченька – это алмаз, который нуждается в огранке, отец сделал попытку обучать ее по академической программе, которую в свое время прошел сам: этюды, натюрморты, технические приемы и т.д., однако натолкнулся на деликатный, но твердый отпор. Больше подобных

проб не делал. Как художник Саша формировалась самостоятельно, руководствуясь своими собственными влечениями, воображением внутреннего, многогранного и неповторимого мира.

- Папа, а тебе приходилось рисовать, когда не хочется?
- Ого! Еще сколько! А что?
- А зачем же ты рисовал?
- Потому, что надо. Сроки. И всякое такое... А в чем дело?
- Подожди-подожди. Значит, ты себя заставлял?
- Выходит, заставлял.
- А хорошо получалось?
- Когда как. А к чему ты все-таки клонишь?
- А я, когда не хочется, то не рисую...

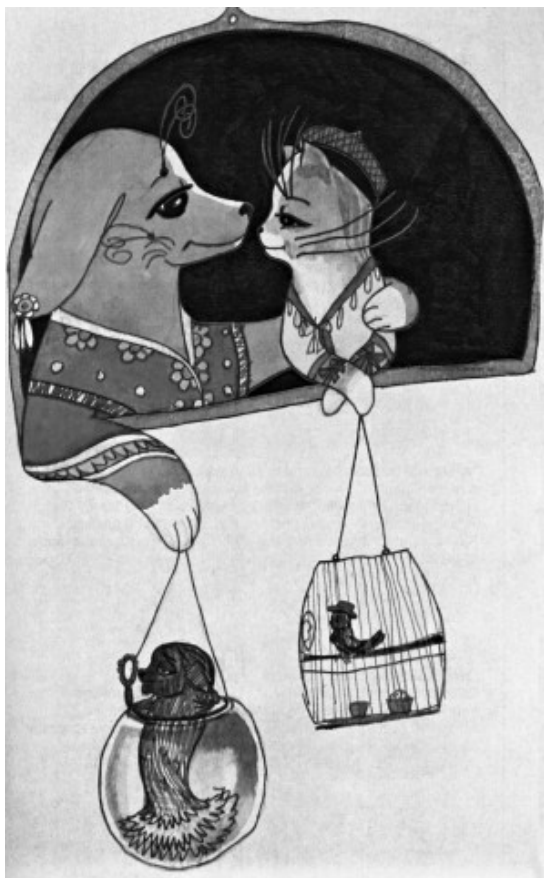


Лесная принцесса. 10 лет

...Она рисует своих любимцев, будто нежно ласкает их кисточкой: смешных цыплят, котят, щенков. Прекрасные творения, рожденные волшебным воображением Саши-художницы, с этого момента и навсегда остались трепетным откровением чистого детского доверия и нежности к «братьям нашим меньшим». Гармония отношений между людьми и природой – заповедь Саши. «Щеночек Бимочка», «Кот-рыболов», «Собачка Ника и котенок Тишка в своем замке», «Праздник зверят» – Саша считала, что если у людей есть праздники, то и у зверят они должны быть!

Принцы, короли, рыцари, доблестные и справедливые, заполняют ее альбомы, и в этом сообществе – она, Саша, принцесса в короне, прекрасная и добрая. В образе спящей царевны легко угадываются ее черты. Рисунок «Это я еще маленькая» Саша объяснила так: «Тогда была звездная и темная ночь без луны, и потому у меня такие большие глазки». Но в этих огромных, как на иконе, глазах, нетрудно уловить глубокое сострадание и печаль за нашу Землю.

Ширятся слухи о необычных рисунках, и вскоре одна за другой состоялись две ее персональные выставки, первая и последняя прижизненные.



Собачка Ника и котенок Тишка в своем замке. *9 лет*



Щеночек Бимочка. *6 лет*

Неожиданно для всех появилась в ее рисунках Индия. Десятки портретов индийского актера Митхуна Чакроборти, исполнившего главную роль в фильме «Танцор диско», танцующий Бог Шива, Индира Ганди, влюбленные индийские юноши и девушки, индийская кинозвезда Рекха, автопортрет в виде шестирукой богини... Евгений Васильевич рассказывает, что Сашенька любила повторять: «Ну куда подевались еще мои четыре руки»? Она шутила или серьезно?



Автопортрет в виде шестирукой богини. *10 лет*

Интересное совпадение: 2 декабря, когда в Полтаве родилась Саша Путря, Православная Церковь отмечает день памяти Преподобного Иосафа, царевича индийского.

Поначалу родители не придавали особого значения увлечению дочери Индией, хотя поддерживали его. Вместе с ее подружками и старшей дочерью они составляли ей компанию в походах на индийские фильмы. Впервые увидев «Танцора диско» с Митхун Чакроборти в главной роли, Саша без ума влюбилась в него и в его родину. Она более десяти раз смотрела этот фильм. Митхун Чакроборти стал самой большой Сашиной любовью, за него она готовилась выйти замуж. Она научилась облачаться в сари, постигла сложное искусство индийского макияжа, без ошибок напевала индийские песни с пластинок, посвящала любимому актеру десятки рисунков, стихи. Будучи уже тяжело больной, вместе с отцом сочиняла письмо в журнал «Индия», выписанный домой по просьбе дочери. Письмо, в котором она просила сообщить адрес кумира, осталось не дописанным... Позже последнюю волю дочери исполняют родители, а редакция журнала выделит цветную вкладку для публикации рисунков девочки.

Евгений Васильевич вспоминает, что девятилетняя Саша как-то огорошила их вопросом: «Куда девался наш слон?» Родители не поняли: «Что ты, доченька, какой слон? Откуда?» «Ну как же, вы не помните нашего слона? – горячилась девочка. – Я еще каталась на нем в такой красивой корзине. Я была тогда маленькой, а слон большой, настоящий, и мне было даже немножко страшно, что я так высоко сажу». По тону и настойчивости, с которой дочка выясняла, где они раньше жили, Евгений Васильевич и Виктория Леонидовна поняли, что это не навеянная фильмами фантазия. Тогда что?

Какая память включилась в сознании девочки? Из прошлой жизни? Память вечной души?



Индийская кинозвезда Рекха. *9 лет*



Митхун Чакроборти. *10 лет*

В доме появились не только журналы, посвященные Индии, и пластинки с песнями из индийских кинофильмов, но и серьезная литература о древнем искусстве этой страны, ее культуре. Девочка с воодушевлением все это постигала. Кстати, на последнем автопортрете Саша изобразила себя индианкой.

Тяжелая болезнь ворвалась в счастливо-спокойную, размеренную жизнь неожиданно. Она неумолимо наваливалась, постепенно отбирая у девочки силы. Но Саша не сдаётся, только теперь ее сознание вышло за границы земного существования. Бог, галактики, планеты и созвездия, пришельцы, НЛО – вот куда потянулась за спасением потревоженная душа. И появились композиции уже другой Саши, той, которая день за днем отвоевывает право на жизнь.

Девочка боролась за жизнь шесть лет. Потом попросила родителей отпустить ее: «Я устала. Не переживайте за меня. Умирать не страшно». Накануне своего ухода, рассказывает Евгений Васильевич, Саша попросила его приложить руку к белому листу, затем обвела. Потом сверху приложила свою руку, обвела и ее. Законченным рисунком нашли после Сашиного ухода. Возле большой Луны справа находится звезда – это Сириус, на который Сашенька хотела улететь...



Сириус. 11 лет

Евгений Васильевич показал нам две фотографии: одну 11-летней Сашеньки, сделанную незадолго до ее ухода, и вторую, переснятую с нее же фоторепортером из газеты для посмертной статьи. На второй четко проявились лучи света, исходящие от фотографии.

Сашенька ушла с земного плана, но Евгений Васильевич рассказывает о том, что нередко встречается с нею во сне. В одном из первых снов Сашенька сказала отцу: «Я должна была уйти значительно раньше. Но вы так меня любили, что я решила потерпеть». Она показывает, где живет, какую работу выполняет, участвует в жизни родителей. «Она меня воспитывает, я стал совсем другим, вырос духовно благодаря Сашеньке, – говорит Евгений Васильевич. – Особенно она любит, когда я рисую или пишу свои воспоминания. Я называю ее “мой светлячок”».

Биографическая справка

Саша Путря родилась 2 декабря 1977 года в Полтаве.

В 1983 году заболела острым лимфобластовым лейкозом.

Ушла из жизни 24 января 1989 года.

Оставила после себя 2280 рисунков и композиций.

Сашу Путря как талантливую художницу знают во всем мире. С 1989 по 2005 гг. состоялось 112 ее персональных выставок в 10 странах. В Австрии с рисунком Саши выпущен почтовый конверт, штемпель и издана серия ее рисунков, средства от продажи которых переданы на закупку одноразовых шприцев для больных в СССР.

О Саше снято пять документальных фильмов, вышла документальная повесть «Саша Путря». В детском саду, где она воспитывалась, открыт музей Саши Путря, а на стене установлена мемориальная доска. В Полтаве работает Детская художественная галерея имени Саши Путря; под эгидой Фонда защиты и поддержки талантливых детей в этой галерее проводятся конкурсы детского рисунка; с 2005 года эти конкурсы стали международными.

Награждена (посмертно):

- золотой медалью Христа Спасителя «За жизнь, достойную человека», 1998 г.;
- орденом Святого Николая Угодника «За приумножение добра на земле», 2000 г.;
- старинной иконой в серебряном окладе «Христос Вседержитель», 2001 г.;
- национальным призом Международного детского фонда «Неру Бал Самити» – «Каласари Авард», 2001 г.

1. Здесь и далее цитируются воспоминания Е.В.Путри.

«Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго» К началу Детство, проходящее испытания» главы

КАТАЛОГ КНИГ

↳ Малая Рериховская библиотека

↳ Рериховская научно-популярная библиотека

↳ Книги в защиту Рерихов

© 2008-2009 Международный Центр Рерихов

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно- общественной конференции. 2006

↳ СОДЕРЖАНИЕ

↳ ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

↳ Огненное творчество космической эволюции

- Дети Нового сознания: современное состояние проблемы
- 25. Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство
- 26. Детство и юность Павла Александровича Флоренского
- 28. «Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов
- 32. Энергетика наших детей
- 32. Дети Света, учителя Света
- 32. Гуманная педагогика и дети Нового Сознания
- 32. Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»
- 25. Встреча с Сашенькой
- 25. Детство, проходящее испытания
- 28. Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей
- 32. Педагогические основы школы будущего
- 32. О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- 32. Дети нового поколения: семья нового сознания
- 32. О книге «С востока на запад Крыма»
- 25. Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе
- 25. Резолюция



Детство, проходящее испытания

А.А.Лиханов,

академик Российской академии образования,

президент Международной ассоциации детских фондов,

председатель Российского детского фонда,

Москва

«Антитеза Свету – тьма, антитеза добру – зло» – так считает Людмила Васильевна Шапошникова, и я согласен с этим. Увы, я каждый день занимаюсь не детьми Света, а «детьми беды» и полагаю, что и дети живут во тьме, хотя они в этом не повинны. Все дети равны, и нет детей, которые были бы «равнее», чем другие. У каждого ребенка должны быть равные стартовые возможности с остальными детьми. Это истина любого общества, цивилизованного или нецивилизованного. Прежде всего, ответственность за это лежит на близких людях, которые дали детям жизнь и должны провести их по ней. Это естественно и для любой семьи, и для всего общества в целом. Однако многое происходит не так, как должно. Я расскажу о том, что делалось и делается в нашей стране по выравниванию ситуации.

Детский фонд был создан в 1987 году, и в эти дни нам исполняется 19 лет. Мы каждый день говорим о детских бедах, о детских трагедиях, количество которых растет в геометрической прогрессии. У нас есть свой маленький научно-исследовательский Институт детства, мы ведем мониторинг положения детей, результаты которого несколько лет публиковались как доклады о положении детей – сначала в СССР, а после распада Союза – в России. Сейчас мы от этих докладов отказываемся, потому что данность очевидна и не изменяется в лучшую сторону (напомню, мониторинг Детского фонда начат с 1987 года). За эти годы в нашей стране появилось 1 миллион 611 тысяч детей-сирот! Многим из них исполнилось 18 лет, и они ушли во взрослую жизнь, но что с ними стало после совершеннолетия, мы сказать не можем. Не можем сказать, что с ними происходит дальше.

Генеральная прокуратура однажды проверила, как сложились судьбы выпускников детских домов в европейской части России за один год. В докладе Генпрокуратуры сообщалось: 40% выпускников становятся алкоголиками и наркоманами, 40% идут в преступный мир, 10% кончают жизнь самоубийством, потому что нет никаких *государственных* гарантий того, что они *обязательно* получат крышу над головой. На бумаге есть, прописано, на практике – нет. И только 10% как-то выживают. Представьте себе механизм, который бы давал 90% брака! А в нашей стране такой процент брака дает система государственного призрения. Страшное дело! Озаботившись таким положением дел, государство предприняло некоторые действия. Однако, на мой взгляд, это действия чудовищные.

У каждого ребенка должна быть семья, это естественно. Так считают во всем мире. Еще в 1988 году мы создали в стране систему семейных детских домов, которая заключалась в следующем: семья принимает под свою крышу круглых сирот или детей, которые брошены своими родными. Причем существовало требование: одна семья принимает не менее пяти ребятишек. А государство берет на себя выполнение социальных обязательств перед взрослыми, которые берут детишек: у них идет трудовой стаж, по достижении определенного возраста им назначается пенсия, они имеют право на больничный лист и на отпуск – то есть они приравниваются к самому обычному работающему гражданину, получают ставку старшего воспитателя детского дома и деньги на содержание детей по нормам детского дома.

Руководители нашего государства (тогда Советского Союза) это предложение поддержали. Они согласились, что дети-сироты должны жить не

в «казенке», а как все остальные – в семье. Хотя «казенки» (в это слово я не вкладываю никакого оскорбительного смысла) – детские дома, сыграли исторически выдающуюся, великую роль. В годы постреволюционные, в годы войны они спасли множество детей. Но самое главное, тогда действовала жесткая установка (после революции – Ф.Дзержинского, а после Отечественной войны – партии и правительства) – давать детям из детских домов максимальную возможность поступления в вузы. Максимальную! И дети войны почти все поступали в вузы. Сегодня в вузы поступают единицы, хотя для учебы студента-сироты в любом высшем учебном заведении созданы замечательные условия. Он получает стипендию, пособия, учебники, бесплатную одежду, питание, бесплатное общежитие – т.е. вкуче такой студент часто получает больше, чем будет иметь после окончания вуза. Условия созданы, однако до этих условий допрыгнуть нельзя, добраться до них фактически невозможно.

Что делает государство (Россия) нынче? Два дня назад любимая мной газета «Труд» сообщила: в Орловской области в течение нескольких месяцев из детских домов в семьи раздали 1000 детей. **Раздали!** Так на откорм поросят раздавали в старые времена, а здесь – детей. Но в семейном детском доме пять детей. Это – наблюдаемая структура, так как она является инфраструктурой нашего сиротского, так сказать, мира. А когда раздают 1000 детей (думаю, что их взяли около 800 семей), можно ли уследить за судьбой всех и каждого из них в отдельности? Невозможно. Эта очередная шумиха грозит в будущем новыми бедствиями, когда розданные дети не смогут «вписаться» в новую семью, не смогут адаптироваться к новым условиям, что приведет к возникновению множества других проблем. Самое же отвратительное то, что взрослых соблазнили деньгами: ведь сегодня на содержание одного ребенка дают ежемесячное пособие от трех до семи тысяч рублей! И бедные люди берут сирот не из готовности их защитить, провести по жизни, не из понимания своих социальных и этических обязательств, а потому что тем самым улучшают свое материальное положение, *спасаются* этими детьми. Больше глупости придумать нельзя.

Сегодня в России закрываются многие государственные сиротские заведения. Наше государство опять торопится, опять готовит почву для множества новых бед. Главное, все это делают в рамках национальных гуманитарных проектов, потому что это, видите ли, хорошо! Однако результаты никому не известны, так как практически ни по одному проекту никакого мониторинга не проводится.

Не зря мы говорим: «Устами младенца глаголет истина». Не знаю, какую истину скажут нам дети Света, дети индиго. Дай Бог, чтобы их услышали и защитили. Думаю, что здесь немало проблем, которые диктует нам действительность. Дело в том, что у нас сейчас есть много в том числе и общественных структур, которые одаренных детей (особенно одаренных в области музыки, исполнительского искусства) готовят, грубо говоря, для экспорта. Такие дети получают стипендии зарубежных фондов, их приглашают на конкурсы, они участвуют в концертах и в результате не возвращаются на родину. Но разве в этом главная цель поддержки одаренных детей?

Некоторые родители пытаются из своих детей сделать гениев. Кстати, труды доктора Г.В.Сегалина [1] подтверждают, что тренировкой гениальности не достичь, это Божий дар. Любое давление в этом направлении – это часто ломка, попрание неких детских свобод. Расскажу одну историю. Мне довелось принять участие в судьбе Ники Турбиной – девочки, которую признавали супергениальной [2]. Познакомил меня с ней Юлиан Семенов, мой старинный товарищ, когда Ника была еще маленькой. Стихи она начала писать с четырех лет. Когда девочка достигла подросткового возраста, ее мама вышла замуж, родился второй ребенок, и хотя из Ялты в Москву они переехали вместе, но общего языка с семьей взрослеющая Ника не находила. Создававшаяся семейная ситуация не то чтобы сломала Нику, но оказалась невероятно мощным узлом, распутать который она не смогла. И хотя в Детском фонде ей тогда назначили (и выплачивали до 18 лет, до совершеннолетия) ежемесячную стипендию, издали 20-тысячным тиражом объемную книгу ее стихов, – а это означало серьезную материальную поддержку, – ничего не помогло, и в возрасте 27 лет Ника ушла из жизни, упав из окна 5-го этажа.

Вся история Ники, к сожалению, – законченный сюжет. Ника попала в одну из самых трагических ситуаций: не смогла адаптироваться, не смогла выйти из детства, где была признана: ведь очень высокую поэтическую итальянскую премию она получила, когда была еще маленькой. Такая ситуация не может не влиять на детское сознание: ребенок с младых ногтей оценен очень высоко, и, вырастая, он видит в глазах взрослых только знак вопроса – все ждут дальнейшего развития его гениальности, новых произведений, которые подтвердят эту гениальность. Если таковых не будет, то несостоявшегося гения затопчут. Это и произошло. Ника никому об этом не говорила, не рассуждала на эту тему, но со временем писать стихи перестала. Детские стихи кончились, началось взрослое время, когда от нее ждали взрослых стихов...

Хотя Ники нет, ее судьба продолжает тревожить. Ее жизнь и кризис должны быть проанализированы. Дело в том, что первые стихи она сочиняла на медикаментозном фоне: у девочки была астма, она страдала бессонницей, часто, вероятно, полубредила и ее строчки записывали близкие.

Наверное, такое проявление одаренности было не вполне естественным, но за него стали держаться, стали эксплуатировать это болезненное состояние. Более того, такое состояние стало искомым, потому что именно тогда что-то получалось, а в здоровом состоянии – нет... Все это очень серьезно и говорит только об одном: взрослые, в том числе родители или другие любящие близкие, которые хотят самого большого добра своим детям, должны понимать всю меру ответственности, знать, что творят, какое будущее готовят своим детям, помнить, что адаптация одаренных, в том числе и детей Света, во взрослой жизни наиболее сложна. Думаю, это открытая и пока нерешенная проблема.




Примечания

1. Недавно издательство Детского фонда (оно называется «Детство, отрочество, юность») выпустило книгу «Гениальность: Божий дар или наказание». Это труды небольшой группы ученых, которые под руководством доктора медицины психиатра Г.В.Сегалина в 1925–1930 гг. работали в Екатеринбурге (тогда Свердловске). В те годы эти труды издавались под названием: «Клинический архив гениальности и одаренности». Гениальность этими учеными рассматривалась как клиника, как отклонение от нормы. Тематика их работ, публиковавшихся в тоненьких журнальчиках, которые мы объединили в один громадный том (в книге 1712 страниц), находилась на стыке генетики, психиатрии и психологии.
2. Ника Турбина (1974–2002) начала писать стихи с четырех лет. Когда ей было 9 лет, вышла первая книга ее стихов – «Черновик», вступительное слово к которой написал Евгений Евтушенко. Книгу перевели на 12 языков. В 1985 году в Венеции на фестивале «Земля и поэты» 12-летняя Ника получила самую престижную в области искусства премию – «Золотой лев», став второй русской поэтессой, удостоившейся этой награды. Первой была великая Анна Ахматова, получившая премию, когда ей было уже за 60.

[← Встреча с Сашенькой](#) [К началу](#) [Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей](#) [главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

[Дети Нового Сознания: Материалы](#)

Международной научно-общественной конференции. 2006

- ☞ СОДЕРЖАНИЕ
- ☞ ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- ☞ Огненное творчество космической эволюции
- ☞ Дети Нового сознания: современное состояние проблемы
- ☞ Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство
- ☞ Детство и юность Павла Александровича Флоренского
- ☞ «Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов
- ☞ Энергетика наших детей
- ☞ Дети Света, учителя Света
- ☞ Гуманная педагогика и дети Нового Сознания
- ☞ Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»
- ☞ Встреча с Сашенькой
- ☞ Детство, проходящее испытания
- ☞ Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей
- ☞ Педагогические основы школы будущего
- ☞ О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- ☞ Дети нового поколения: семья нового сознания
- ☞ О книге «С востока на запад Крыма»
- ☞ Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе
- ☞ Резолюция



Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей

Н.И.Дондерфер,

*директор Музея детского изобразительного искусства
народов Сибири и Дальнего Востока,
Кемеровская область, Юрга*

Личность ребенка в самых ее существенных чертах всегда отражает культуру, в которой он воспитан. Попробуем воспроизвести процессы изменения концепции детства в ее связи с трансформацией культуры. Что такое детство? В современном психологическом словаре А.Ребера детство определяется как «период между грудным возрастом и пубертатным периодом». Однако для раскрытия темы важны не столько физиологические параметры детства, сколько его содержательная, функциональная, эволюционная сущность. С этой позиции детство можно определить как раннюю фазу онтогенеза человека, как динамический процесс, связанный с формированием базовых структур сознания, с познанием основ и первичным освоением окружающего мира в рамках определенной культуры.

Известный американский этнограф детства Маргарет Мид, которую в 70-е годы прошлого столетия американцы называли Матерью Мира, связывая отношения между поколениями людей с темпом общественного развития и господствующим типом семейной организации, выделила в истории человечества три типа культур: *постфигуративные*, в которых дети учатся главным образом у своих предков; *кофигуративные*, в которых и дети и взрослые учатся прежде всего у равных, т.е. сверстников; и *префигуративные*, в которых взрослые преимущественно учатся у детей. В концепции М.Мид наиболее важно определение зависимости межпоколенных отношений от темпов научно-технического и социального прогресса, а также мысль о том, что «*межпоколенная трансмиссия культуры включает в себя не только информационный поток от родителей к детям, но и встречную тенденцию*» [4, с. 412]. Каждому из обозначенных типов культуры присуща своя система воспитания, обусловленная пониманием процессов детства. Более того, формирующаяся в недрах одной культуры новая система воспитания является важной предпосылкой трансформации одного типа культуры в другой.

Взяв за основу типологию культуры М.Мид и дополнив эту схему характеристиками особенностей процессов мышления и формирования сознания детей в разных культурах, можно провести краткий исторический анализ изменений концепции детства, в котором при обозначении некоторых общих тенденций для разных стран и народов акцент будет сделан на особенности российских условий и систему взглядов.

Наиболее древняя из названных, постфигуративная культура преобладает в традиционном патриархальном обществе, которое ориентируется главным образом на опыт прежних поколений, т.е. на традицию и ее носителей – стариков. Такое общество живет как бы вне времени, не допуская новшеств и жестко регламентируя отношения разных возрастных групп. Традиционная семья состоит из представителей трех поколений и для детей является лоном передачи знаний и усвоения опыта жизни. Тысячелетиями из поколения в поколение от старших членов семьи к младшим почти без изменения передаются знания, опыт выживания отдельного человека и всего народа. Воспитание детей в традиционных культурах, как правило, разнополюс. Мальчик с раннего детства идентифицирует себя с отцом, девочка – с матерью. Как указывает исследователь типов мышления П.Э.Тулльвисте, традиционное обучение детей в основном несловесное, оно проходит только вместе с взрослыми и основывается на их опыте. Невербальный способ передачи информации о специфических формах поведения и деятельности формирует у представителей традиционных культур особый тип мышления – *мышление в обыденных понятиях*, характеризующееся неосознаванием хода мысли [7, с.

104–105]. Таким образом, когнитивные процессы у детей в традиционных культурах работают независимо от сознания. Способ понимания или знания, возникающий без сознательного размышления, – есть интуиция. А развитая интуиция свидетельствует о способности человека к иррациональному мировосприятию, которой и были наделены представители традиционных культур.

Человек традиционной культуры, как правило, считает себя частью огромного мира, где все взаимосвязано и все живое. Он одушевляет Вселенную, солнце, луну, явления природы и даже предметный мир. Это одушевление внутренне не присуще сознанию ребенка, но формируется под влиянием культуры, в которой он воспитывается. В архаической культуре этому в значительной мере способствовали *«мифо-ритуальные комплексы, обладающие наибольшими возможностями для “космологизации” индивида, его включения в биокосмические ритмы»* [8, с. 59]. Эти комплексы как базовые структуры психической и социокультурной деятельности человека являлись, кроме того, средством интеграции, поддержания целостности человеческого коллектива и целостности индивидуального и коллективного сознания. Очень важно, что в традиционной культуре, как в архаической, так и в народной, серьезный акцент делается на духовное развитие детей – через отношение к ним взрослых, через язык, мифы, фольклор, игры, ритуалы, традиционное искусство. Мировоззренческие механизмы этой культуры направлены на поддержание равновесия между миром Культуры и миром Природы.

Важным для исследуемой темы является также вопрос о проявлениях креативности в постфигуративных культурах, проливающий свет на способности ее представителей к художественному освоению мира. Современные сибирские ученые академик РАН, РАН, доктор медицинских наук профессор Влаиль Петрович Казначеев и Евгений Александрович Спиринов, исследуя проблему целостной жизнедеятельности человека в рамках архаической культурной традиции, ставят вопрос о достаточности концентрации психофизиологических резервов человека для активизации у них творческого начала в культурах прошлого, включая наиболее архаические. Они подчеркивают, *«что многообразие эволюционно-экологических механизмов и возможностей, отражающих уникальность новой биологии человека, было направлено на поддержание специфических форм генофенотипических способностей (одаренностей), ибо без индивидов, обладающих такими способностями, популяция не может быть активной в общественно-трудовом плане»* [2, с. 163].

Другим косвенным свидетельством высокой креативности сознания человека в традиционной культуре является богатейший опыт этнопедагогики по раннему развитию у детей воображения – сложнейшей из психических функций, являющейся важнейшей составляющей творческого процесса. Н. Н. Палагина подробно описывает этот опыт в статье «Развитие воображения ребенка в русской народной педагогике» [5, с. 69–73] и указывает, что существующая (с 1984 г.) программа воспитания и обучения детей в детском саду даже не ставит задачу развития воображения у детей до трех лет. Между тем народная педагогика решает ее с начала второго года жизни ребенка.

Вместе с тем материалы археологии и этнографии представляют нам прямые свидетельства не только наличия одаренности среди наших далеких предков, но их массового творчества в неизменном стремлении к красоте быта и созданию ее исключительно своими руками. Творческое мастерство было присуще большинству представителей традиционных культур, в частности российских народов. О развитии их творческих способностей свидетельствуют дошедшие до нас богатейший фольклор и шедевры народного искусства, поражающие своей гармоничностью и отражающие интуитивное понимание народными авторами законов красоты.

Таким образом, целостная картина жизни, характерная для традиционных культур, целостное самовосприятие человека, его способность к рациональному, иррациональному и художественному познанию мира с детства формировали его сознание. По мнению В.П. Казначеева и Е.А. Спирина, *«в народной культуре была реализована совокупность всех социоприродных измерений человека как социоприродной целостности»*, включая здоровье, труд, семью, язык, культурные традиции (в т.ч. обучения и воспитания детей), а также социоприродный биосферно-ноосферный мир, в котором реализуются психофизические возможности человека [2, с. 161]. Стратегической основой для комплексной реализации всех фундаментальных свойств человека было его целостное сознание, не нарушающее, но поддерживающее космические основы устойчивости мира, равновесие между миром Культуры и миром Природы.

Однако ускорение технического и социального развития делает опору на опыт прошлых поколений недостаточной, и постфигуративная культура переживает кризис. Ей на смену приходит кофигурация. Толчком к резкому кризису традиционных культур народов России, вызревавшем с Петровской эпохи, стала революция 1917 года, утверждавшая себя кроме прочих способов ломкой традиционного религиозного мировоззрения людей

и утверждением материалистического восприятия жизни, а также введением новых стилей жизни для молодежи. Безусловно, прогрессивная политика ликвидации безграмотности населения привела детей, до того воспитывавшихся в традиционных условиях семьи, в школы. Школа же ставила перед детьми совсем другие задачи и тем самым формировала у них другой тип мышления – *мышление в научных понятиях*, для которого, в отличие от обыденного, характерна определяемость понятий, возможность осознать и проверять ход мысли. Логическое мышление заменяет интуицию. Блокирование обычной для представителя традиционных культур интуитивной деятельности, а также замена религиозного мировоззрения атеистическим привели к потере детьми способности к иррациональному мировосприятию. Нуклеарная семья, заменившая традиционную и состоящая из двух поколений, родителей и детей, изнутри разрушала традиции культуры, исключив из своего состава их носителей – стариков. Кроме того, разрывалась связь между занятыми работой родителями и их детьми. Воспитание детей «перетекает» из семьи в детские коллективы (детские сады, школы), где, как известно, воспитатели и педагоги в подавляющем большинстве женщины. Такое положение серьезно деформирует личность детей, особенно мальчиков, лишенных стимулирующего мужского влияния и обращающихся в поисках образца для подражания к своей возрастной группе, где все личностное подчиняется типическому, групповому. При этом серьезно нивелируется индивидуальная одаренность детей. В системе воспитания помимо прочих развивается конфликт между усилиями школы, создающей условия для развития способностей детей, и влиянием юношеских групп, ограничивающих проявление индивидуальности и тормозящих развитие одаренности, особенно среди подростков. Причины ситуации, когда лет до 10 ребенок ярко проявляет свои художественные способности, а к 12–14 годам становится «как все», нужно искать не только в возрастной, но и в социальной психологии. Источником знаний о жизни, идеалами для ребенка становятся его сверстники, и полноценная картина человеческой жизни, составленная из личностей и охватывающая всех – от новорожденного до глубокого старика, заменяется ущербной картиной жизни, построенной по возрастным срезам. На этом фоне возникает особая молодежная культура, развиваются разного рода конфликты «отцов и детей». Центр тяжести кофигуративной культуры переносится из прошлого в настоящее, жизнь ее представителей протекает «здесь и сейчас». Материалистическое мировоззрение устойчиво утверждает приоритет материальных ценностей над духовными. Разрушение основ традиционной культуры привело к изменению сознания детей, связанному с утратой качеств духовности и целостности. Детей кофигурации характеризует рациональное фрагментарное сознание. Работая с материалом детского творчества, мы наблюдаем отражение фрагментарного сознания в детском изобразительном искусстве, где к началу 70-х годов XX века ясно обозначилась тенденция композиционной упрощенности и отсутствие целостности художественного образа. Некоторую компенсаторную роль в сохранении и развитии индивидуальности мог бы сыграть индивидуальный подход к развитию и воспитанию детей в организованных коллективах. Однако, будучи продекларирован педагогикой, он фактически мало реализуется. К концу XX столетия на фоне «перестроечных» процессов, устремляющих Россию к системе рыночных общественных отношений, в тупике оказалась и школьная система воспитания. Школа практически освободилась от воспитательной функции, став центром обучения – передачи рационального знания. Система воспитания, – сначала семейного, а затем и школьного, традиционно неотделимого от приобретения знаний, – фактически разрушена. Игнорируя воспитание, общество выводит из действия важнейший социальный механизм передачи культуры. В.П.Казначеев и Е.А. Спирин приводят мысль знаменитого австрийского этолога К.Лоренца, который назвал игнорирование воспитания одним из «смертных грехов» человечества. *«Сегодня, – говорят ученые, – наблюдая в нашей стране массовое девиантное поведение подростков и молодежи, мы можем говорить, что если это не “смертный грех”, то страшная по своей силе социально-демографическая “бомба”. Одна из серьезных причин ее действия – игнорирование значения воспитательных программ»* [2, с. 11].

На фоне обозначенных социальных процессов, а также еще более ускоряющегося научно-технического прогресса, появления невиданных ранее технических средств, в т.ч. компьютеров, превышающих возможности человеческого интеллекта, в «недрах» кофигурации развивается новый тип культуры – префигуративный. *«Мировая электронная сеть, – писала М.Мид в конце 70-х годов XX века, – формирует у современных детей и молодежи общность опыта, которого никогда не было у старших. Этот разрыв между поколениями нов, глобален и всеобщ. <...> Человеческая цивилизация переживает период, когда дети и молодежь с их префигуративным схватыванием еще неизвестного будущего наделяются новыми правами: встречной передачи знаний взрослым и участия в процессах управления»* [4]. В изданной в России в 1988 году книге трудов М.Мид «Культура и

мир детства» глава «Префигуративные культуры будущего» не была опубликована. Составитель и переводчик сочли нецелесообразным включать в книгу материал, в котором, по их мнению, *«исследовательница выступает не столько в качестве строгого аналитика, сколько в несвойственной ей роли “пророчицы” будущего»* [4, с. 393]. Можно предположить, что неопубликованные «пророчества» указывают на опасность угрозы существованию человечества в условиях бесконтрольного, неуправляемого развития общества и применения достижений его гения, о чем М.Мид писала в статье «Духовная атмосфера и наука об эволюции». Если это так, то пророчества ее оправдались.

Стремление к переменам, само по себе являющееся предпосылкой эволюционных изменений в жизни общества, в условиях бездумной ломки старой культуры, прежде всего духовной, не просто превратило «человека разумного» в «Ивана, родства не помнящего», но привело его к кризису разума. Человек с неполноценным фрагментарным сознанием не вписывается в процесс космической эволюции, идеалом которой является всеединство. Кризис разума повлек за собой кризис во всех сферах жизни общества: политической, экономической, социальной, культурной. Индивидуальный и коллективный разум, утратившие духовный стержень, направлены на разрушение и саморазрушение. В этих условиях посредством разного рода кризисов и природных катаклизмов Космос посылает нам аварийный сигнал; ученые предупреждают о возможном генетическом «дефолте», о наличии реальной угрозы летального исхода для человеческой цивилизации. Об этом говорят представители как естественных, так и гуманитарных наук. Например, доктор культурологии П.Ю.Черносвитов, рассматривая эволюцию жизни как информационный процесс и принимая за основу закон сохранения информации, отмечает: *«Сегодня перераспределение информации в системе “планета Земля” идет в пользу мира Социального (мира Культуры) за счет ее “перекачки” из мира Природы, а распределение энтропии – в обратном направлении. <...> Это значит, что рано или поздно начнется процесс обратного перетекания информации и энтропии. Если он плавно придет к точке равновесия – получится ноосфера Вернадского. Если же по инерции перескочит много дальше – мир Культуры как связанная система может не уцелеть вообще. В этой связи актуальной задачей человечества на сегодня можно считать сознательное и целенаправленное выравнивание распределения уровня информации и энтропии между миром Культуры и миром Природы»* [9, с. 20].

Опыт традиционных культур свидетельствует: для того чтобы это равновесие состоялось, сознание людей должно стать целостным. У сегодняшнего человечества целостное коллективное сознание отсутствует. Что ждет нас – глобальная катастрофа? Несмотря на критическую катастрофичность положения, полное разрушение человеческой цивилизации не входит в план космической эволюции. В этих условиях Природа дает людям уникальный шанс: в мир приходят дети нового, целостного, духовного сознания. Как объяснить этот феномен? П.Ю.Черносвитов в статье «Эволюция жизни как информационный процесс» приводит свидетельства того, что эволюция жизни на Земле сопровождается притоком информации извне. Приток осуществляется довольно сложным образом, ему предшествуют глобальные трансформации катастрофического характера, сопровождающиеся оттоком информации (исчезновением старых видов). При этом временное упрощение организации сменяется увеличением сложности, превышающей предыдущий уровень. *«Последним, известным нам на сегодня проявлением притока извне структурной информации в локус “планета Земля” было, – по мнению П.Черносвитова, – появление Человека Разумного с колоссальной по сложности и потенциальным возможностям программой выживания, которая лежит в основе всей собственно человеческой деятельности»* [9]. Если принять эту гипотезу, то можно предположить, что в ходе эволюции после Человека Разумного новый приток информации извне являет миру детей нового сознания – носителей новой космической программы. Впрочем, это всего лишь предположение. Ответ – за наукой.

Кто же они, дети нового сознания? Американские исследователи Ли Кэрролл и Джен Тубер пишут: *«Эти дети – подлинны творцы нового мира, мудрые древние души и самая большая надежда на лучшее будущее нашей планеты»* [3, с. 170]. И так, сегодня речь идет не просто о новых правах детей и молодежи, но об их новой эволюционной миссии, выраженной доктором философии М.М.

Тоненковой словами: *«Дети и внуки приходят спасать нас. За ними пойдет Россия. Надо уберечь их, пока они еще маленькие»* [6, с. 79].

Анализируя данные о качественных изменениях человека в процессе эволюции, сибирские ученые указывают: *«В нынешней социально-духовной депрессии количество гениальных и одаренных людей, людей с проявленными уникальными*

возможностями нарастает, и при этом некая интеллектуально-космическая пассионарность у новорожденных детей увеличивается. Ученые приводят мысль Л.Н.Гумилева (который ввел в науку термин «пассионарность», выражающий специфическое для каждого этноса и отдельных его представителей внутренне присущее ему стремление к обновлению и развитию, осуществляемое независимо от внешних обстоятельств) о том, что эта пассионарность связана с «микромутацией, когда возникают неизвестные новые черты и человек становится неодолимым в своем стремлении». Объясняя причину существующей в реальности «пессимильности», ученые акцентируют внимание на том, что «общество пока не полностью востребует уникальные таланты и возможности. Стремительно трансформируясь и приспособливаясь к рыночной экономике, оно запускает эти таланты в те социально-экономические каналы, по которым общество уже движется и выживает» [1, с. 57], укрепляя тем самым позиции старой системы. Между тем, именно востребование талантов эти ученые считают главным в профилактике катастроф.

Приведенный учеными факт говорит о том, что современный социум реально не осознаёт ни сам факт прихода в мир новых детей, ни их миссии. Эволюционная миссия детей нового сознания имеет два аспекта: первое – дети реализуют в мире собственные, дарованные Природой мудрость и неординарные способности, и второе – несут нам информацию о заложенных в нас возможностях, побуждая к преобразению.

Итак, мы наблюдаем, как в ходе истории культуры трансформируется традиционный тип передачи информации о мире, а также перераспределяются субъекты и объекты этого процесса. Если исходить из того, что эволюция есть процесс совершенствования, то в чем преимущества трансмиссии космической информации в современных условиях через детей, а не взрослых? Отвечая на этот вопрос, можно сказать, что взрослые, в чьих функциях была передача информации и управление миром, сами привели к положению, когда они уже фактически не способны быть полноценными субъектами передачи знания без угрозы для самого существования современной человеческой цивилизации. Механизм перераспределения ролей в передаче информации наука пока не объяснила, однако мы реально наблюдаем, как в мир приходят Дети нового сознания, выявляя качества Человека будущего. Поистине космическая задача взрослых сегодня в том, чтобы понять и защитить этих детей, воспринять ту информацию, которую они несут, и преобразовать себя, подняв на уровень задач управления новым миром.

Фактор появления в нашем мире большого количества одаренных детей с новым сознанием – предвестник новых глобальных социокультурных перемен, осуществляющихся в контексте общих космофизических процессов, свидетельствующих о наступлении новой, более высокой фазы космической эволюции. Комплекс этих процессов неизбежно приведет к трансформации нынешней и созданию новой Культуры.

Сейчас, когда мир охвачен всеобщим процессом глобализации, возникает вопрос: какой будет Культура нового мира – глобальной или составленной множеством национальных культур. В связи с этим можно подчеркнуть, что проблемы глобализации являются производными проблемы отсутствия целостности сознания. Глобализация культуры с потерей «национального» – это катастрофа, связанная с массовой потерей уникальных форм, обеспечивающих условия жизнеспособности человека и народов. Может ли быть жизнеспособным дерево без ветвей или большая река, питаемая не многими родниками, а одним? Да, у всех культур есть общее – их духовная суть, но носителем духовности может быть только национальная культура. Объединяющим же моментом в Культуре нового мира может стать духовно-практический эволюционный опыт, накопленный во всех исторических типах культур. Сегодня мы являемся свидетелями разворачивающегося широкого диалога между разными типами культур, сопровождающегося серьезными исследованиями в этой области. При этом особый интерес современников, как исследователей, так и потребителей массовой культуры, вызывает архаика, хранящая тайны гармоничного взаимодействия человека и природы, тайны космического равновесия. Что ж, «зреть в корень» – это мудро. С реализацией такого диалога многие исследователи связывают возрождение России. М.Тоненкова пишет в этой связи: «...*стать на путь стабильного возрождения России можно только лишь учитывая ее исторические духовно-нравственные корни, ее древнее прошлое, традиции ее культуры, этнические особенности и уклад жизни, формировавшиеся в веках*» [6, с. 24].

Новая Культура будущего формируется на прочном основании всеединства, на понимании взаимосвязи и взаимообусловленности прошлого, настоящего и будущего, на диалоге традиций и инноваций, на синтезе всех известных форм мировосприятия: рациональной, иррациональной и художественной. Формирование новой Культуры требует новых парадигм в понимании происходящего. Академик В.П.Казначеев предлагает ученым «*обратиться к вселенской парадигме, т.е. связи нашего интеллекта с вселенским миром и через эту связь сохранить и усовершенствовать (о чем говорил В.И.Вернадский) жизнь на Земле...*» [1, с. 13]. Возможно, дети

нового сознания обладают ключами к этой связи, и потому они являются проводниками человечества в новый мир. Наша задача – позаботиться о том, чтобы дети не потеряли эти ключи и смогли ими воспользоваться.

Новая космопланетарная и социально-культурная роль детей требует и новой концепции детства, в которой должны найти отражение суть и динамика перехода от простого восприятия и усвоения детьми опыта жизни в условиях сложившейся культуры к активному творческому освоению пространства жизни, к участию наряду со взрослыми в проектировании, строительстве и управлении миром. Действуя в рамках этой концепции, необходимо изменить парадигмы образования и воспитания детей, убирая из них все догматическое и внедряя творческое. В российской системе образования нужны такие реформы, чтобы она могла комплексно решать и образовательные, и воспитательные задачи с учетом осознания новой человеческой природы современных детей. Эта комплексная система должна быть направлена на формирование целостного индивидуального и коллективного сознания, а также индивидуального и коллективного образа действия по восстановлению духовной составляющей жизни и развитию творческого созидания. Путь развития системы образования связан с гуманной педагогикой, педагогикой безусловной любви и возвышающей душу свободы, когда учитель не просто передает ученику знания, но учит мудрости. В системе новой педагогики особо важное внимание должно быть уделено приобщению детей к искусству и творчеству, способствующим эстетическому познанию, формированию мировоззрения, духовно-нравственному развитию. Художественно-эстетическая деятельность играет незаменимую роль в развитии у детей качеств креативности, от которых зависит их способность к творческому созиданию. Это прежде всего такие качества личности, как глубина восприятия, интенсивность воображения, склонность к импровизации, гибкость и самостоятельность мышления, способность к вариативности, тяга к исследовательской деятельности, отсутствие предубеждений, живость и общительность – все то, что помогает генерировать идеи и создавать новые ценности. Кроме того, приобщение к искусству и творчеству оказывает на детей психотерапевтическое и компенсаторное влияние, снижая напряжение, агрессивность, ожесточенность, ибо художественно-эстетическая деятельность – наиболее доступное средство создания положительных эмоций. Результатом художественно-эстетического воспитания является постепенное духовное обогащение внутреннего мира детей. Базовым принципом педагогики должен стать принцип синтеза рациональной, иррациональной и художественной форм познания мира.

Аспект важности восстановления и развития духовной составляющей жизни подтверждают современные исследования ученых. Так, упомянутые выше сибирские ученые под руководством В.П.Казначеева, ссылаясь на исследования И.А.Гундарева, указывают, что процессы жизненной устойчивости на 84% зависят от духовного состояния общества, определяющего качество жизни, и только на 16% от материальных условий (уровня жизни). Поэтому культуру, духовность, образование и воспитание они считают резервами восстановления российских народов [1, с. 61]. Философ М.М.Тоненкова, исследуя социально-культурные и духовно-сущностные ценности развивающейся России, возрождение нашего отечества ставит в непреложную зависимость от реализации *«вектора духовного развития, который мы должны поддерживать своей волей и работой духовно-творческого направления во всех сферах жизни»*. Кроме того, она указывает на необходимость формирования в индивидуальном и коллективном общественном сознании *«доминанты творческого созидания в противовес доминанте потребления»* [6, с. 84]. При этом она ссылается на мнение профессора В.В.Бугровского, который, исследуя экологические корни культуры, приходит к выводу, что доминанта общественного сознания «взять», «присвоить», «урвать» для народа губительна. Народ может длительно существовать и процветать при противоположной доминанте: «дать», «вложить», «создать» [6, с. 297].

А русские ученые-космисты еще в начале XX столетия говорили о том, что на более высокую ступень эволюции поднимется «*Homo sapiens explorans*» (человек разумный исследующий), главный девиз которого – «твори и создай».

Самый обобщенный анализ вопросов концепции детства в разных типах культур позволяет сделать вывод о непреходящей ценности системы взглядов традиционных культур в формировании опыта выживания как отдельного человека, так и целых народов на основе их целостного индивидуального и коллективного сознания с выраженной нравственно-духовной составляющей. Новый виток эволюции вновь возвращает человечество к необходимости формирования целостного сознания на более сложной основе, чем это было в традиционной культуре, предполагающей синтез опыта прошлого и настоящего. В связи с этим новая система образования и воспитания должна представлять синтез современных педагогических технологий и технологий прошлого, в т.ч. и традиционных культур, которые отнюдь не ограничиваются опытом семейного воспитания. Стране и народу, переживающим не просто демографический кризис, но катастрофу, необходимо осознать: ключом

к возрождению и процветанию нации может стать творческое научное преломление опыта всех предыдущих культур – древних цивилизаций, архаической и народной. Таким образом, перед педагогикой нашего времени стоят архисложные задачи. Может ли она одна справиться с ними? Учитывая исключительную важность комплексного исследования и решения проблем детства: адаптации, здоровья, образования, воспитания детей и других, возникает вопрос о формировании новой научной дисциплины – экологии детства, которая может обеспечить комплексный междисциплинарный, системный подход в решении обозначенных проблем.

Все сказанное нашло отражение в концептуальной платформе Музея детского изобразительного искусства народов Сибири и Дальнего Востока. Этот музей, открытый в г. Юрге Кемеровской области в 1981 году, был первым из ныне существующих в Российской Федерации детских художественных музеев. В статье «Музей как современная форма существования детского искусства в культуре Кузбасса» искусствовед Л.В. Оленич писала: *«На фоне усилившихся постмодернистских тенденций в отечественной культуре Юргинский детский музей предстает осуществившейся “связью времен”, импульсы к развитию которой были получены не только в активных поисках возможности преодоления культурного кризиса 70-х годов XX столетия, но и раньше, из эпохи Серебряного века, от русского модерна. <...> Юргинский музей детского изобразительного искусства народов Сибири и Дальнего Востока можно сравнить с островком радости и надежды среди многого другого в наступившей вместе с третьим тысячелетием зре человеческой истории».*

Относительно целесообразности создания музеев детского творчества нет единого мнения. Некоторые специалисты считают, что произведения детского искусства – не материал для музейфикации, что хороши лишь детские блицвыставки, обосновывая свое мнение тем, что для детей важнее процесс творчества, чем результат, а о ценности своих произведений дети узнают только от взрослых. Не пытаясь оппонировать этой точке зрения, скажу: хорошо, что во второй половине XX столетия были в нашей стране мудрые взрослые, которые не просто поняли и высоко оценили детские, не осознанные самими авторами, шедевры, но впервые заявили о равных правах детей в искусстве наряду с мастерами. Эти взрослые закладывали камни в основание новой культуры творческого созидания, где дети могут быть не только равными, но лидерами в силу своей природной целостности и нравственной чистоты.

По-видимому, изобразительное искусство стало одной из первых «культурных площадок» в нашей стране, с которой дети начали свою эволюционную миссию «спасателей». Ибо именно специфика изобразительной деятельности, выраженная в ее полифункциональности, а также доступности для детей, создает условия для массовой творческой самореализации и формирует у детей основы художественного мировосприятия – важного условия обеспечения целостности человеческого сознания. При организующей поддержке взрослых дети своим активным творчеством стратегически защищали «территорию» духовной целостности, а заодно компенсировали потери российского искусства от охватившего его в 70-е годы XX века глубокого кризиса, связанного с чрезмерной идеологизацией и потерей художниками свободы творчества. Акцентируя внимание социума на вопросах детского искусства, мы интуитивно стремились к восстановлению устойчивого равновесия в искусстве и в жизни через спасительную устойчивость человеческой души. Сейчас уже можно сказать, что появление музеев детского искусства было обусловлено необходимостью создания условий для активизации и реализации творческого потенциала детей в связи с изменением их эволюционной социокультурной роли. Музей детского творчества стал общественным институтом, который на практике:

– утверждает право детей на роль источника (субъекта) информации;

– выявляет и поддерживает одаренных детей;

– целенаправленно формирует культурный потенциал нации, сконцентрированный в художественно одаренных детях и их творчестве;

– преобразует стихийный процесс творчества детей в серьезный конструктивный элемент современной художественной культуры и тем самым обеспечивает возможность его позитивного влияния на развитие социокультурных процессов и формирование социокультурной среды.

Представляя собой своеобразную форму жизни детского искусства, музей детского творчества является «плацдармом» для реализации детьми их миссии творческого преобразования мира. Другое стратегическое направление работы Юргинского музея связано с активизацией через управление процессами детского творчества резервов поддержки традиционных уникальных культур народов Сибири, которые Н.К.Рерих считал сокровищем нашей великой страны. Ведь они являются источниками бесценного человеческого опыта и многообразия Красоты. Ибо идеал единой мировой Культуры – не унифицированный стандарт глобализации, а живое разнообразие форм, объединенных духовной сутью.

Одна из главных характеризующих черт Юргинского музея в том, что он представляет искусство детей в контексте общей региональной художественной культуры, в его тесной взаимосвязи и взаимообусловленности с традициями и современными процессами ее развития. Именно целостный взгляд на развитие культуры во времени и пространстве лежит в основе общей концепции формирования музея и организации основных направлений его деятельности: фондовой, экспозиционно-выставочной и научно-просветительной. Не будет преувеличением сказать, что сверхзадачей музея в работе с детьми является формирование у них качеств нового сознания: целостности, духовности, креативности. Этому способствует сознательно выстраиваемая система музейной коммуникации, в основание которой положены принципы:

- гуманизма;
- творческой направленности всех форм деятельности;
- широкой интеграции, проецируемой как на методологическую базу деятельности (синтез методов искусства, педагогики и культурно-просветительной работы, синтез рациональной, иррациональной и художественной форм мировосприятия, синтез искусств), так и на пространственно-временные отношения (объединение регионов, народов, центров детского творчества, талантливых детей, являющихся носителями развивающейся во времени культурной традиции).

Интеграционный принцип музейной работы позволяет ему вносить вклад в решение проблемы развития не только индивидуального, но и коллективного целостного сознания, а также индивидуального и коллективного образа действий, направленных на конструктивное творческое созидание. Важность коллективных согласованных действий состоит в том, что, являясь проявлением разумной человеческой воли к преобразению мира, они становятся серьезной созидательной эволюционной силой.

Юргинский музей располагает опытом масштабного подключения детей к созидательной творческой деятельности и влияния на формирование их сознания через систему экспозиционно-выставочной и научно-просветительной работы. Особое значение в реализации обозначенных задач имеют всесибирские конкурсные выставки детского изобразительного искусства, организуемые в условиях тесного сотрудничества с сибирскими центрами детского творчества. Сами названия выставочных проектов, организованных в последние годы, отражают конструктивные идеи связи времен и объединения пространства в единое духовное поле: «Сибирь – мост культуры», «Эхо веков», «Россия. XX век», «Мир моей души», «2000 лет от Рождества Христова», «Мир рубежа тысячелетий: детский взгляд». В положении о конкурсной выставке музеев в доступной для детей форме ставит перед ними познавательные и творческие задачи, в процессе решения которых дети расширяют границы сознания, развивают духовные качества и творческие способности. Музей при этом выявляет, активизирует творческий потенциал детей, направляет его в русло конструктивной творческой самореализации, а также способствует формированию у юных художников духовных мотиваций и навыков созидательной художественной деятельности. Эта деятельность включает детей в активный процесс освоения историко-культурного пространства, специфику которого определяет тема выставки.

Рассмотрим этот процесс на примере одной из выставок – «Эхо веков», формальная задача которой состояла в том, чтобы представить в экспозиции произведения детей, отображающие древние пласты культуры народов Сибири. Но цель выставки была иная: организуя и направляя процессы художественного творчества и восприятия, сформировать у детей познавательный интерес к истории и традициям культуры народов Сибири, чувство патриотизма и любовь к родной земле. Уже на уровне формулирования цели и задач ясно, что выставка организуется во имя формирования позитивных черт сознания, а искусство – это метод достижения цели. Ключевым моментом в достижении поставленной цели является осознание детьми связи времен и личной причастности к культуре своего края. Освоение детьми-художниками историко-культурного пространства в рамках заданной темы можно схематично представить как двухактное действие. Первый акт связан с усвоением детьми знания о древних культурах, в том числе о мировоззрении людей. Второй – с творческой образной интерпретацией этого знания, т. е. преобразованием его в ходе сложного психического процесса в осознание связи времен. Психический процесс, о котором идет речь, задействует, по всей вероятности, резервы и свойства человеческого подсознания, которое, являясь специфической информационно-энергетической структурой историко-культурной памяти человека, все «знает» и все «помнит». Методы искусства и художественного творчества выполняют в данном случае роль эффективных механизмов названного психического процесса, оживляющего связь времен.

Таким образом, в процессе работы по заданной теме тысячи юных художников, приобретая черты целостного мировосприятия, не просто раздвигают горизонты своего сознания, но изменяют его качественную характеристику, которая по определению духовна и является базой

для формирования духовных мотиваций: проявления любви и бережного отношения к родной земле, стремления узнать и сохранить культурные ценности, а также облагородить и усовершенствовать среду жизни.

Выставляя детские произведения в экспозиции, музей на доступном детям языке вводит детское искусство в сферу коммуникации, эмоционального информационно-художественного обмена и тем самым включает его в познавательный-развивающий процесс, в процесс формирования сознания сотен и тысяч других детей. Если дети-художники осознают связь времен в процессе творческого самовыражения, то дети-зрители – в процессе творческого восприятия произведений детского творчества, организуемого музеем в системе его научно-просветительной работы. Продолжая работу по широкому вовлечению детей в созидательную творческую деятельность, Юргинский детский художественный музей включил в план 2007 года организацию очередной всесибирской конкурсной выставки «Радуга нового мира», которая по замыслу автора проекта может активно включить талантливых детей в процесс проектирования мира, будущего мира для себя. Цель этой выставки – создать условия для реализации детьми их созидательной миссии через включение в конструктивный творческий процесс (по сути – процесс управления миром). Важнейшая задача – сформировать интегрированный потенциал детской творческой мысли и яркий коллективный художественный образ обновленного мира. А это – мощные эгрегоры, оказывающие невидимое влияние на процессы формирования реалий Нового мира и Новой культуры. Не случайно история нашей цивилизации таит в себе любопытную формулу: будущее таково, каковы мечты детей в настоящем. Ефим Честняков, самобытный художник, сказочник, мудрый учитель, говорил: *«Фантазия – она реальна, когда фантазия сказку рисует — это уже действительность и потом она войдет в обиход жизни так же, как ковш для питья. И жизнь будет именно такой, какой рисует ее наша фантазия.<...> Гляди вперед и покажи свои грезы и по красоте твоих грез займешь свое место...»* [10, с. 68–69]. Таким образом, выставка детского творчества «Радуга нового мира» направлена на решение проблем востребованности одаренностей и включения их в созидательные процессы управления, а также на решение задачи коллективных согласованных действий, устремленных к единой высокой цели.

Целенаправленная работа музея, связанная с организацией масштабного вовлечения детей в процесс художественного творчества и аккумуляцией креативного потенциала детей, является могучим фактором развития искусства будущего, фактором эволюционного совершенствования человека и пространства жизни. В системе просветительной работы музея с детьми приоритетным является духовно-нравственное направление. Задача духовно-нравственного развития детей является обязательной в организации любой просветительской формы: экскурсии, интегрированного занятия, урока, встречи, познавательно-развлекательной программы или музейного праздника. В практике музея есть и особые формы этой работы: нравственные уроки и тематические программы. Одна из таких программ – «Уроки красоты» – представляет собой цикл интегрированных занятий для дошкольников. Другая – «Музей и дети: путь к духовному развитию» – направлена на работу по формированию целостного сознания подростков и молодежи. Эта программа является инновационной и выходит за рамки чисто музейной деятельности. В ее основу положен принцип синтеза всех известных форм мировосприятия: рациональной, иррациональной, художественной. Это означает, что каждая из восьми тем цикла рассматривается с позиций науки, искусства, религий и философских учений. Темы программы: «Материальное и духовное», «Добро и зло», «Страдание», «Любовь», «Окно в мир духовности», «Ты рядом с другими», «Жизнь и творчество», «Избери свою судьбу». Шестилетний опыт работы по этой программе дает основание сказать, что она обеспечивает хорошие результаты по гармонизации внутреннего мира детей, развитию качеств духовности и целостности их сознания, установке нравственных ориентиров и формированию у подростков духовных мотиваций. В анкетах дети указывают, что занятия по программе в музее помогают им сделать «правильный» (нравственный) выбор в сложных жизненных ситуациях и противостоять различным формам зла.

Анкета – не единственная форма обратной связи при работе с детьми. Сотрудники музея предлагают им разнообразные задания, в том числе творческие: рисование, сочинение, «проживание» ситуаций с последующим обсуждением. Например, на одном из нравственных уроков третьеклассникам предложили закончить фразу: «Если бы я был самым добрым человеком на свете, то...», и один из мальчиков написал: «Я бы стремился угодить Богу и стать святым». Этот ответ он дополнил символическим рисунком, показывающим устремленность к святости. Что это, одно из проявлений качеств нового сознания?

Каким образом дети в своих рисунках выражают качества нового сознания? Через сюжет? Да, но не только. Важнее способ самовыражения, отраженный в композиции, цвете, гармонии содержания и формы. А если помнить о том, что в основе специфики детского сознания образ – сложный,

но цельный, то триединство сложности, цельности и одухотворенности художественного образа и составит ту характерную особенность, через которую дети полноценно выражают новое сознание в творческих произведениях. Не эту ли ценную особенность образной целостности сознания имел в виду Великий Учитель, говоря: «Будьте как дети»?

Литература




1. *Казначеев В.П., Акулов А.И., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф.* Выживание населения России. Проблемы Сфинкса XX века. 2-е изд. (под общей ред. акад. В.П.Казначеева). Новосибирск: изд-во Новосибирского университета, 2002.
2. *Казначеев В.П., Спирин Е.А.* Космопланетарный феномен человека: проблемы комплексного изучения. Новосибирск: Наука, 1991.
3. *Кэрролл Л., Тобер Д.* Дети Индиго. М.: София, 2006.
4. *Мид М.* Культура и мир детства: Избранные произведения / Пер. с англ. Ю.А.Асеева; ред. перевода и коммент. В.И.Беликова; сост., авт. послесл. и отв. ред. И.С.Кон. – М.: Наука, 1988.
5. *Палагина Н.Н.* Развитие воображения ребенка в русской народной педагогике // Вопросы психологии. 1989. № 6.
6. *Тоненкова М.М.* Духовные крылья России. М.: Амрита-Русь, 2004.
7. *Тулъвисте П.Э.* Типы мышления и традиционные занятия // Культура народностей Севера: традиции и современность. Новосибирск: Наука, 1986.
8. *Хачатурян В.М.* Диалог с архаикой // Человек. 2006. № 3.
9. *Черносвитов П.Ю.* Эволюция жизни как информационный процесс // Человек. 2006. № 3.
10. Цит. по.: *Игнатъев В.Я.* Ефим Васильевич Честняков. Кострома, 1995.

[← Детство, проходящее испытания](#) [К началу](#)
[главы](#)

[Педагогические основы школы будущего](#) →

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

[Дети Нового Сознания: Материалы](#)
[Международной научно-](#)

общественной конференции. 2006

- ☞ СОДЕРЖАНИЕ
- ☞ ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- ☞ Огненное творчество космической эволюции
- ☞ Дети Нового сознания: современное состояние проблемы
- ☞ Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство
- ☞ Детство и юность Павла Александровича Флоренского
- ☞ «Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов
- ☞ Энергетика наших детей
- ☞ Дети Света, учителя Света
- ☞ Гуманная педагогика и дети Нового Сознания
- ☞ Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»
- ☞ Встреча с Сашенькой
- ☞ Детство, проходящее испытания
- ☞ Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей
- ☞ Педагогические основы школы будущего
- ☞ О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- ☞ Дети нового поколения: семя нового сознания
- ☞ О книге «С востока на запад Крыма»
- ☞ Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе
- ☞ Резолюция



Педагогические основы школы будущего

А.А.Лебеденко,

кандидат педагогических наук,

заместитель руководителя научно-просветительского отдела МЦР,

ответственный секретарь

Севастопольского городского фонда Рерихов,

заместитель руководителя

Севастопольской Творческой лаборатории

гуманной педагогики Шалвы Амонашвили

В последние десятилетия в мир приходят дети высокого уровня сознания. Приход новых детей есть очевидный факт и свидетельство сознательного творчества космической эволюции, одухотворенного Космоса. Дети нового сознания несут синтетическое мироощущение, демонстрируют обществу необычные способности, помогающие уяснить структуру Мироздания, место в нем человека, проявляют сознательное отношение и готовность к сотворчеству с космической эволюцией. Этот уникальный процесс описан в Живой Этике – философии космической реальности.

Феномен появления таких детей требует принципиальных изменений в педагогической системе, системе здравоохранения, государственных и общественных структурах общества. Необходимо организовать их защиту, имея в виду общее тяжелое положение большинства детей не только в России, но и во всем мире.

Систематизация и изучение многогранного наследия семьи Рерихов, дальнейшее развитие их педагогических идей позволит использовать заложенную в этом наследии мудрость на нынешнем этапе эволюции, когда каждый из нас в отдельности и все мы вместе должны искать пути к воспитанию более совершенного человека.

Академик Николай Константинович Рерих, директор Школы общества поощрения художеств, самого крупного в свое время художественного среднего учебного заведения России, считал, что в педагогике Школы Будущего должны быть ярко выражены три основы воспитательного строения, или три сферы единой педагогической деятельности *всех участников образовательного процесса*. Это:

– осознание постоянного присутствия в бытии высочайшего;

– кооперативное мирное строение жизни;

– доброжелательность, дружелюбие и благоволение сердца.

Н.К.Рерих писал: *«Без этих трех основ строение невозможно. <...> Только благоволение! Только доброжелательство и дружелюбие! К кому же? Да к таким же людям. К тем же самым, с которыми положен урок пройти это жизненное поле»* [11, с. 74].

«...Воспитание детей может быть поручаемо лишь человеку, действительно образованному, имеющему в своих предметах основательные познания и вполне обеспеченному, чтобы не рассеиваться в отыскании побочной работы. <...> Нужно воспитать народное сознание в истинном понимании, что такое труд во всеобщее благо» [11, с. 123].

«Именно учителя, в стремлении к миру всего мира – к Культуре – могут совершить завоевание, мирное и великолепное» [11, с. 143].

«Основы Этики и Культуры всюду нужны. Без этих целительных оснований угрожает возвращение в звериность и хаос. <...> Все это не отвлеченность, но великая основная реальность. <...> Дума о Культуре есть Врата в Будущее» [11, с. 225].

На этих основах, без которых «строение невозможно», в образовательном пространстве создается наилучшее будущее, и предпосылать их следует не отвлеченно, а в полном соответствии с жизненными реальностями.

Рассмотрим наиболее значительную из названных Н.К.Рерихом основ – осознание в бытии *высочайшего*.

Этнопедагогика народов мира, история отечественной педагогики говорят нам именно о приоритетном хранении, бережении и утверждении этой основы

в сознании всех участников образовательного пространства. Каждый народ оберегает свои святыни. В основе любой национальной культуры всегда лежат эти нравственные, жизнеутверждающие Идеалы, являющиеся цементирующими скрепами духовной общности и единства народа. Такие святыни сподвигают живущее и последующие поколения на свободное творческое устремление к духовным вершинам. Поэтому можно утверждать, что Идеалы являются основой в царстве ценностей, нравственными маяками в океане культуры и фундаментом Школы Будущего. Наличие в обществе Идеалов и их почитание дает возможность проявлению высочайшей формы одухотворения – высшим и будущим, без чего не может состояться не только прогрессивное общество в целом, но и просто культурный человек. Идеалы привлекают носителей духовных ценностей, в сознании потомков сохраняющихся в духовных и материальных свидетельствах своего творчества – учениях, сказаниях, литературных трудах, картинах, архитектурных памятниках и технических творениях и т.д. Живы они в памяти народа и по воспоминаниям и отзывам современников, творчеству ближайших учеников, педагогическому воздействию на национальную и мировую культуру созданными ими искусствами, ремеслами и иными видами творчества.

Идеал – это символический луч Эволюции, пробуждающий в нас ту духовную силу, в которой мы можем усмотреть свет высших и вечных ценностей.

Философы А.В.Иванов и В.В.Мионов пишут: *«Идеал есть воистину закуска мировой культуры; ее живая и содержательная ценностная матрица, стимулирующая индивидуальное аксиологическое творчество и выступающая средством конструктивной оркестровки других ценностных содержаний и их материальных носителей»* [6, с. 639]. В народной педагогике подражание Идеалу практикуется интуитивно и является одним из самых главных и эффективных способов воспитания и самовоспитания. В этих случаях Идеалы реализуются в соответствии с характером, особенностями и устремлениями нации. В сфере народных ценностей Идеалы Учителей, Героев, Подвижников никоим образом не уменьшаются ни из-за отсутствия исторических данных о них, ни из-за несовершенства доказательств подлинности манускриптов. Многие из рассказываемых историй могут не иметь подтверждений в истории, однако они правдивы этически и нравственно.

Поклонение и подражание духовным святыням философ И.А.Ильин называл «созерцающим вчувствованием» и писал, что идеальное содержание *«мыслится, или желается, или воспринимается чувственно, или видится в мечте, или же рисуется, лепится, поется, строится, выговаривается в слове, или совершается в виде поступка. Созерцающее вчувствование может предаться любому жизненному содержанию или любому предмету, – воспринять его и культурно-творчески претворить его. При этом оно всегда обращено к реальностям, которые избираются и воспринимаются силою духовной любви»* [7, с. 474]. Таким образом, «силою духовной любви» к Идеалу люди *нацеливаются* на внутреннее культивирование и аккумуляцию в себе особой психической энергии, которая проявляется в социуме в форме нравственных качеств человека: преданности Родине, трудолюбию, человечности, доброжелательности, дружелюбии, искренности, подвижничестве и др. В повседневной жизни эта сила любви *ободряет, дает духовную опору и нарацивает иммунитет добра* через деятельное утверждение этических норм заповеданной народной мудрости: «Достойное поведение выше всякого богатства» (*балкар.*); «Прощающий – благороден», «Прощение от могущества» (*осет.*); «Снисходительность дополняет щедрость», «Будь милостив к тем, кто ниже, слабей тебя» (*кабард.*). Народной традицией особенно рекомендуется *подготовка человека к высшему предназначению* через овладение духовной силой Идеала. Народные воспитательные традиции проповедают идею долготерпения как достойную черту характера каждого человека. Особенно она рекомендуется младшим в общении со старшими. У всех народов обычай уважать старших – один из древнейших. Генетически он связан с культом предков и проявляется в искреннем и глубоком почитании Учителя, Героя, Подвижника, Наставника или просто старших по возрасту или опыту людей, родителей. В народном афористическом творчестве Идеал иерархии мудрости предстает как источник Справедливости, Знания, Добродетели, как Светоч Истины. Народы заповедают: «В семье, где нет пожилого человека, нет нравственности», «В доме, где нет старших, много плача», «Молодого наставляют, а старого разве поучают?», «Где нет хороших стариков, там нет и хорошей молодежи», «Молодые дерутся, старшие советуются», «Старшего не окликают, его догоняют» (*адыг.*); «Где нет старшего, нет и младшего» (*абазин.*); «Пусть слаб старик и беспомощен, но держи его при себе как советчика», «Много живший – много знает», «Не станет сам старшим не слушающий старшего», «Очаг не светит в той семье, где нет старшего» (*балкар.*); «Кто старшего не слушается, в большую яму упадет (*чечен.*); «У старика вытри нос и спроси у него совета» (*осет.*); «Старый человек стоит четверых» (*чуваш.*); «Хочешь в чем-нибудь добиться успеха – посоветуйся с тремя стариками» (*ким.*); «Не поступающий по словам стариков – до старости не будет удачливым» (*крым. татар.*). Как видим, у всех народов в преемственности поколений был заложен глубокий смысл, именно таким путем герои приобщались к духовным святыням, и можно только сожалеть, что нравственные Идеалы в отечественном образовательном пространстве сегодня востребованы лишь педагогами-интуитивистами.

Достоин внимания опыт народов Юго-Восточной Азии, отличающихся альтруизмом и стремлением действовать во благо человека, страны, мира, будущего. Культивируемые ими тысячелетние традиции и нравственные ценности одухотворяют современную цивилизацию Востока, где в школах наряду со специальными детям дают знания о традиционных нравственных ценностях. К примеру, в Южной Корее изучают «26 добродетелей» – квинтэссенцию этнопедагогических основ культуры корейского народа, а в старших классах ученики осваивают курс «Национальной

этики». Аналогичные ориентации, культивируемые и в Индии, Китае, Японии, Сингапуре, на Тайване, корнями связаны с народной системой этических норм, воспитывающих верность долгу, честность, почитание старших, бережность, смирение, человечность. Общеизвестно, что в течение многих веков Восток привык оценивать значение и реальность того или иного мировоззрения по степени претворения в жизнь его Идеалов последователями.

Выдающийся художник, философ, ученый-естествоиспытатель, исследователь культуры Индии, всемирно известный педагог и общественный деятель С.Н.Рерих, принимавший самое активное участие в становлении одной из ведущих школ Индии (создана в 1967 г. на основе идей индийского мыслителя Ауробиндо Гхоша и расположена в Бангалоре), говорил о ней так: *«На опыте нашей школы я вижу: то, что дается в самом начале жизни, запечатлевается в человеке навсегда. <...> Чем мы отличаемся от других школ? Даем нравственное обучение, закладываем этические принципы. Мы стараемся с самого начала вести молодое поколение по тропе восхождения»* [14, с. 87]. Святослав Николаевич считал, что *«жизнь – это служение, надо уметь выбрать из нее то, что помогает нам продвинуться к совершенству»* [14, с. 92].



Святослав Николаевич Рерих с преподавателями и учениками
второго класса Художественной школы-интерната им. Ауробиндо Гхоша
Бангалор, 1984

Из архива Эстонского общества Рериха (фото М.Брина)

В бангалорской школе важнейшая роль отводится эстетическому развитию учащихся, пониманию красоты во всех ее аспектах, внесению Прекрасного во все проявления жизни. Преподаватели максимально ориентируют учащихся на самовоспитание и самообразование, чтобы дети могли открыть и реализовать свой путь достижения Идеалов красоты. Эта школа – настоящий храм красоты, утопающий в зелени, наполненный благоуханием цветочных ароматов. На первом этаже, во внутреннем дворике, – настоящий сад, в котором много роз. В саду стоят две древние каменные скульптуры из индийского храма. По всем этажам на стенах репродукции картин Н.К. и С.Н. Рерихов и других художников. Там есть изображения красивых видов природы, звездного неба, цветов, детей и животных. Есть специальный стенд, на котором вывешивают вырезки из журналов и газет со статьями о последних научных открытиях и достижениях. На первом этаже около приемной хранятся подарки со всего мира. Тут же стоит небольшой столик, на нем ваза с цветами, книга, бумага и карандаши. Здесь в свободное время можно позаниматься. Такая

естественная, свободная и полная доверия атмосфера сближает людей.

Во всех коридорах и классах есть доски, на которых цветными мелками раз в неделю пишутся изречения этически-философского содержания, например: «Чем выше цель человека, тем лучше его деяния, тем лучше человек», «Главное – не стать лучше других, а стать лучше себя вчерашнего», «Переделайте себя, если вы хотите переделать весь мир», «Вы должны воздержаться думать о тех, о ком вы не можете думать хорошо», «Побеждай любя – и ты победишь все», «Ищи радость – и все ответит тебе», «Есть предел словам – но нет границ чувствам и вместимости сердца», «Молчание – это великое искусство вести беседу», «Мы всегда окружены тем, о чем помышляем», «Истина – единственный источник мужества», «Будем всегда стремиться к Прекрасному» [15, с. 22–32]. Читая эти высказывания великих людей, дети имеют возможность самостоятельно или вместе с учителем подумать и обогатить сознание мудрыми мыслями. Кроме того дети ведут дневники, в которых есть страница для записи как понравившихся, так и собственных изречений. С ребятами регулярно проводят нравственные беседы. Они пишут домашние задания, в которых размышляют о жизни и смерти, добре и зле, мужестве и малодушии... Всем детям советуют в течение дня проводить один час в молчании.

Дети обучаются в школе с трех лет. Принимают всех желающих, причем директор беседует с каждым поступающим и записывает свои наблюдения, которые ведет до окончания ребенком школы. В настоящее время в школе учится около 3000 человек. Школа размещается в двух зданиях, которые называются «Прогресс» и «Гармония». Классы по 30–35 человек. День начинается с поднятия школьного флага, когда все собираются во внутреннем дворе школы на спортивной площадке для пятиминутной молитвы. В Индии все дети приучены к молитвам.

Малыши много занимаются рукоделием, рисованием для развития моторики кистей рук. Рисуют не только кисточкой или карандашом, но и просто пальцами. Много поют и танцуют. Языки начинают учить с трех лет. Изучают природу. С малышами проводят специальные занятия, на которых они учатся говорить, пересказывая истории и сказки. Раз в неделю каждый ребенок должен провести определенное время в читальной комнате библиотеки, где он самостоятельно учится работать с книгами, конспектирует, занимается самообразованием.

Особое внимание в бангалорской школе уделяется развитию трудовых и художественных навыков. Дети с раннего возраста работают на земле, выращивают цветы, сельскохозяйственные культуры и очень много трудятся в различных мастерских. Они расшивают ткани, занимаются мозаикой, дизайном, учатся танцам, музыке, декламации, игре на музыкальных инструментах. У них есть самодеятельный театр, хор: они выпускают журнал, радиогазету; устраивают большие спортивные и музыкально-танцевальные праздники. В школе действует система патронажа старших над младшими. Малышами фактически занимаются старшеклассники, а учителя руководят этим процессом и помогают при возникновении затруднений. По субботам директор и учителя проводят встречи с родителями и дают им рекомендации по воспитанию. Преподавателей в школу подбирают по двум критериям: они должны любить детей и иметь широкое мировоззрение, т.к. с начала обучения в школе в детях воспитывается веротерпимость. Также в детях с самого раннего возраста в очень простой и доступной форме воспитывают безбоязненное отношение к смерти. Например, пожилой учитель может так объяснять маленькому ученику: «Я уйду, но скоро снова вернусь и буду маленьким мальчиком, и мы будем вместе с тобой играть».

Учитывая высокий уровень подготовки выпускников бангалорской школы и осуществляя принцип преемственности начальной, средней и высшей школ, в Бангалорском университете открыт колледж для учеников, окончивших школу имени Ауробиндо Гхоша. Этот колледж готовит преподавателей, способных продолжить распространение интегрального образования в других школах. *«Почему так важны поиски и культивирование красоты?»* – пишет С.Н.Рерих. – *Потому что это поиски чего-то более совершенного, чего-то такого, что выше нас, что выходит за пределы повседневности. Подобный лаборатории духа, великий поиск более совершенной жизни, высокого идеала, которому можно следовать и к которому можно стремиться.*

Если мы ставим перед собой высокий идеал и тянемся к нему или через молитву, или в эстетическом устремлении, то мы притягиваемся к качествам этого идеала и наша внутренняя творческая энергия преображает нас в более совершенного, более возвышенного человека. Красота – это гармония, через красоту мы вносим гармонию в нашу жизнь и совершаем свое восхождение» [13, с. 106–107]. По воспоминаниям директора Школы имени Ауробиндо Гхоша, госпожи Адити Васиштха, доктор Святослав Рерих любил приходить к ним и всегда подчеркивал значимость именно внутреннего качества жизни. Он говорил о важности образования, особенно – образования детей. Его присутствие вносило благодать в атмосферу учебного процесса.

В 1972 г. С.Н.Рерих основал в Бангалоре Культурно-просветительский центр искусств «Читракала Паришад», ставший отделением местного университета. Школа имени Ауробиндо Гхоша также была включена в состав университета. С.Н.Рерих был президентом этого центра до последних лет жизни, оказывал постоянную финансовую поддержку школе. К 1989 г. завершилось строительство основных зданий Центра. В него вошли выставочные залы, художественная галерея Н.К.Рериха и пр. Святослав Николаевич финансировал это строительство и передал Центру картины отца и свои. Центр стал его детищем, и он внимательно следил за методикой и содержанием преподавания.

В беседе с преподавателями из Новосибирска и Свердловска, состоявшейся в Москве 24 октября 1984 г., С.Н.Рерих сформулировал главные задачи педагогики настоящего и будущего: *«Вы знаете, что воспитание человека – самое трудное. Наша главная задача – формировать человека Будущего. Ко мне очень много приезжает специалистов из разных стран. Но я заметил, что у очень немногих педагогов есть представление о том, как, куда стремиться. Как вы знаете, в древности*

большинство было неграмотным, но люди воспитывались на примере героев своего народного эпоса. Так что былины были для них живым контактом с чем-то более совершенным. И нам, **воспитателям нового поколения, нужно сначала ясно себе представить тот идеал человека, к которому стремиться** (здесь и далее выделено мной. – А. Л.). И вот я спрашиваю их, как вы себе представляете, каким должен быть новый человек. В общих-то чертах все о нем думают, но практически нет четкого представления.

Самое главное в воспитании – **надо представлять этого будущего более совершенного человека. В своей педагогической работе в Бангалоре мы именно и стараемся с самого начала вести новое поколение по тропам восхождения, даем мысли, идеи больших философов с самых ранних лет. Они принимаются и входят в жизнь. И уже дети часто учат своих родителей, и получается общий подъем. В школе широко цитируются мысли Николая Константиновича и Елены Ивановны.**

Мы должны думать, чтобы дать нечто более совершенное. И тогда в жизнь будут приходить новые люди и они будут влиять на окружающую среду. <...>

*Наше воспитание должно быть таким, чтобы, выйдя за пределы школы, человек был сильным, умел противостоять злу, несовершенству. <...> Добро должно быть активное. Как можно развить в себе мускулы? Сопротивлением! Это необходимость. Преодолевая трудности, мы растем и только так растем! **Наша эволюция должна возрастить сильное поколение. И это главная задача. Будем же начинать с малого и ждать, чтобы расцвело прекрасное дерево. <...> Если что-то посажено правильно, оно будет расти и развиваться. Если дело жизненно, оно всегда разрастается. Лучше этой работы нет, и не найдете! Потому что лучший подарок, который человек может дать своим ближним, – это стать лучшим человеком**» [14, с. 89–91].*

Английский теософ А.Безант (1847–1933) считала, что Идеал есть положительная ментальная концепция возвышенного вдохновляющего свойства, предназначенная для руководства поведением [3, с. 200]. Создание такого Идеала является одним из самых эффективных способов воспитания и самовоспитания.

Идеал может получить различные реализации в соответствии с характером и личными особенностями человека. Ценность Идеала сильно зависит от притягательности нашего сердца: ведь то, что привлекает один характер, совершенно не обязательно является притягательным для другого. Абстрактный Идеал и Идеал, воплощенный в личности, одинаково хороши, если рассматривать их с позиций Общего Блага. Интеллектуальная личность скорее всего предпочтет абстрактный Идеал, тогда как личность эмоциональная будет требовать конкретного воплощения своих мыслей. Сердце человека определяет форму Идеала и либо сохраняет его как жизнеутверждающую устремляющую абстракцию, либо реализует в конкретной личности, коллективе, сообществе. Человек должен обдумать предназначение своей жизни, цель, к которой он стремится, и, руководствуясь этим в своем выборе, выделить необходимые для достижения поставленной цели качества, которые должны составить единую концепцию, т.е. он должен ясно представлять этого более совершенного человека. Он должен постоянно думать о новом человеке, о тех прекрасных качествах, которые этот новый человек несет в себе и являет другим. Делать это нужно до тех пор, пока человек не сможет четко представить Идеал, наделенный всей красотой высокой мысли и благородного характера. Такой созидательный посев есть потребность духовной структуры сердца. Человек интеллектуального склада сохранит Идеал как чистую абстракцию, а эмоциональный воплотит в какой-либо конкретной личности, такой, например, как Кришна, Будда, Моисей, Христос, Мухаммед или некий другой Учитель Жизни. В этом последнем случае человек будет изучать Его жизнь, Его учение, Его деяния; и Идеал будет становиться все более и более живым, реальным для человека-мыслителя. В его сердце возникает любовь к этому Идеалу и стремление воспитать в себе качества Идеала. Если в человеке оживают низменные инстинкты, толкающие его на недостойные действия, то оборонительная сила притягательного Идеала заявит о себе активным сопротивлением, и тогда возвышенное преодолевает, дух побеждает, воля кристаллизуется, а сердце очищается. Таким образом, воин-мыслитель, устремленный к Идеалу, пробуждает в собственном сердце духовный иммунитет. В свое время Серафим Саровский, «горячий молитвенник за весь мир», православный святой отец, чудотворец, пояснил: *«Когда человек примет что-либо Божественное, то в сердце радуется»* [17]. Поэтому герой духа, принявший Прекрасное в сердце, защищен силой духовной любви к Идеалу от эгоистических поступков, недостойных желаний и мыслей: стыдно оказаться недостойным Прекрасного. Сердечное стремление иметь сходство с тем, к чему человек-мыслитель устремляется, а также общая установка и склонность к благородным размышлениям фокусируют сознание на избранной идее. В нужный момент в памяти всплывает: «Воздерживайся от низменного», «Достигай героического». Низменные желания становятся более и более неуместны и, как сорняки, естественным образом вытесняются из возделываемого сада сознания, потому что не могут дышать этим чистым и ясным воздухом. Таким образом, мысль-магнит, напитанная сердечной любовью, притягивает положительные возможности и, как щит, отрицательные лишает доступа.

Е.И.Рерих, чуткий философ сердца, создатель фундаментального труда Живая Этика, в котором рассудочность сознания уступает место *«всесознанию-сердцу»* [1], пишет: *«Все высокие системы йоги заботятся и имеют дело лишь с внутренним*

человеком, сфера которого лежит в мире мысли. Потому ни один раджа-йог или агни-йог не нуждается ни в каких механических приемах и т.д. И единая концентрация, допускаемая им, есть концентрация на избранном Высшем Идеале, в неуклонном и непрестанном стремлении подняться до Него. И такая концентрация, именно, продолжается безостановочно; что бы ни делал такой йог, мысль его неотступно держится около его Идеала, все делается им во имя этого Идеала, и он постоянно чувствует в сердце своем любовь и присутствие избранного Образа. Это и есть истинная концентрация, указуемая в Эзотерической Философии. Так же и молитва, произносимая йогом, есть непрестанное сердечное устремление и предстояние перед Обликом Избранным» [9, с. 117–118]. И еще: «Устремление к Идеалу, созданному в Огненном Мире, уявляется сильнейшим притяжением к Огненной Сфере, где живут эти Магниты – Представления и Идеалы» [10, с. 253]. Все мыслители рассматривали предназначение человека в утверждении его подобия Силе Высшей. В чем же проявляется это подобие? Лишь в совершенствовании духа человек может уподобиться Высшей Силе. Назначение его не может рассматриваться как нечто случайное. Также необходимо рассматривать проявленные формы во всем их разнообразии, ибо во всех сферах существуют свои, соответствующие им формы. То, что Творец создал человека по «образу и подобию Своему», – истина, которая прошла испытание временем. Будучи этим образом и подобием, «человек, – по словам В.С.Соловьева, – является естественным посредником между Богом и материальным бытием, проводником всеединяющего божественного начала в стихийную множественность, устройтелем и организатором вселенной» [16, с. 140].

Закон жизни прост и непреложен: человек «дальней перспективы» стремится познать беспредельную глубину собственного микрокосма и непременно должен:

- быть готовым вдохновиться Идеалом;
- быть способным утверждать принятую концепцию Идеала в повседневной жизни;
- сознательно допустить со стороны Идеала руководство собственным поведением;
- быть готовым принять терновый венец, которым отмечает невественная толпа своих благодетелей.

В Гуманной педагогике, созданной Ш.А.Амонашвили, этот закон является основой образования сердца. Закон суров и строг, но он есть пища сердца героев духа. «Коллеги, только жизнь героя духа приличествует нам!» [2, с. 63], – считает Ш.А.Амонашвили. А вот что писала о значении идеала Е.П.Блаватская: «У человека нет более ценной собственности, чем возвышенный идеал, к которому он непрерывно восходит и в соответствии с которым он формирует свои мысли и чувства и строит, – а это лучшее, что он может делать, – свою жизнь. И если он будет стараться не столько выглядеть, сколько стать, он непременно будет мало-помалу приближаться к своей цели. Однако цели этой не достичь без борьбы; также и реальный прогресс, осознаваемый им, не породит в нем сомнений или самодовольства; ибо если его идеал высок, и если он действительно приближается к нему, то он скорее будет чувствовать незначительность своего “я”, нежели его разбухание» [4, с. 13]. Эту же мысль мы встречаем и в Новом завете: «Ученик не бывает выше своего учителя; но, и усовершенствовавшись, будет всякий, как учитель его» [8, 6:40].

В статье «Моя педагогическая вера» В.А.Сухомлинский пишет: «Видение самого себя, сопоставление и сравнение себя с нравственным идеалом – тончайшие движения души. Ювелирное мастерство воспитания, в сущности, и заключается в том, чтобы умело руководить этим процессом. Конечная цель педагогического руководства – воспитать человека-патриота, борца, преданного коммунистическим идеалам, человека чистой и благородной души. Чтобы в человеке утвердилась высокая идея, нужно дать ему азбуку человеческой культуры. Ведь идейная жизнь – это жизнь мысли, разума, на страже которого стоит чуткое сердце. Вот одна из истин моей педагогической веры: в юном сердце и разуме надо воспитывать тонкую чуткость к человеку» [18, с. 119].

Закономерное возникновение в жизни учеников нравственных идеалов подтверждается и мыслью А.М.Горького о том, что высокохудожественное литературное слово способно материально насыщать плоть, кровь и сердца людей высокими идеями до предельной плотности. На наш взгляд, ученики, просветленные высоким искусством, способны оставлять на всем индивидуальную характеристику, насыщая духовной энергией пространство, место, каждый предмет и каждое подходящее сердце. Ф.М.Достоевский говорил: «Красота спасет мир».

По мысли Н.К.Рериха, в наше время следует утверждать – осуществление Красоты в нашей жизни должно быть нашей основой. Нужны светлые мысли и реальные конкретные дела. Только объединением сотрудников, мыслящих о Высоком, сложатся пути в лучшее будущее [12, с. 182].

По завету мудрых, останемся вечными учениками и будем всегда стремиться к Прекрасному! Следует идти тем путем, который так замечательно запечатлен в Высочайших Обликах, ведущих человечество.

Будем помнить пророческие слова одного восточного мудреца:

«Ваши дети – это не ваши дети.»

*Они – сыновья и дочери тоски Жизни по самой себе.
Они приходят через вас, но не от вас.
И хотя они с вами, они все же не принадлежат вам.
Вы можете дать им вашу любовь, но не ваши мысли,
Ибо у них свои собственные мысли.
Вы можете дать пристанище их телам, но не их душам,
Ибо их души обитают в доме завтрашнего дня,
Куда вы не можете прийти, даже в своих мечтах.
Вы можете стараться быть как они, но не старайтесь сделать их как вы.
Ведь жизнь не идет вспять и не задерживается во вчерашнем дне.
Вы – луки, из которых ваши дети, как живые стрелы, посланы вперед.
Стрелок видит знаки на пути бесконечности, и Он сгибает вас
Своею мощью, чтобы Его стрелы могли лететь быстро и далеко.
Пусть ваша податливость руке Стрелка будет ради счастья.
Ибо так же, как Он любит стрелу, которая летит,
Он любит и лук, который недвижим» [5, с. 101].*

Да будет!

Литература

1. *Алексеев П.В.* Философы России XIX–XX столетий: Биографии, идеи, труды. М.: Академический Проект, 1999.
2. *Амонашвили Ш.А.* Почему не прожить нам жизнь героями духа? М.: ИД Шалвы Амонашвили, 2003.
3. *Безант А.* Изучение сознания. М.: Алетейа, 1997.
4. *Блаватская Е.П.* Практическое сокровенное Учение и другие труды. Рига: Издание Дома журналистов Латвии, 1991.
5. *Джебран Х.* Мудрость Халиля Джебрана. Пророк. Сад Пророка. Голос Мастера. М.: София, 1999.
6. *Иванов А.В., Миронов В.В.* Университетские лекции по метафизике. М.: Современные тетради, 2004.
7. *Ильин И.А.* Родина и мы. Смоленск: Посох, 1995.
8. Новый завет. Евангелие от Луки.
9. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР; Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003.
10. *Рерих Е.И.* У порога Нового мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
11. *Рерих Н.* Врата в будущее. Рига: Виеда, 1991.
12. *Рерих Н.К.* Гималаи – Обитель Света. Адамант. Самара: Агни, 1996.
13. *Рерих С.Н.* Искусство и Жизнь. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2004.
14. *Рерих С.Н.* Стремиться к Прекрасному. М.: МЦР, 1993.
15. Святослав Николаевич Рерих – вестник Красоты // Пособие для педагогов по проведению уроков-бесед, посвященных 100-летию со дня рождения С. Н.Рериха. Симферополь, 2004.
16. *Соловьев В.С.* Сочинения. М., 1994.
17. *Спирин Н.Д.* Отблески // Сборник докладов, выступлений. Новосибирск, 1992.
18. *Сухомлинский В.А.* Не только разумом, но и сердцем... М.: Молодая гвардия, 1990.

« Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей К началу О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами: Принципы организации т
главы

📖. КАТАЛОГ КНИГ

📖. Малая Рериховская библиотека

📖. Рериховская научно-популярная библиотека

📖. Книги в защиту Рерихов

📄. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно- общественной конференции. 2006

📖. СОДЕРЖАНИЕ

📖. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

📖. Огненное творчество космической эволюции

📄. Дети Нового сознания: современное состояние
проблемы

📄. Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание.
Детство

📖. Детство и юность Павла Александровича Флоренского

📖. «Что движет Солнце и светила?» Детство
выдающихся космистов

📖. Энергетика наших детей

📖. Дети Света, учителя Света

📖. Гуманная педагогика и дети Нового Сознания

📖. Ценности современных старшеклассников и понятие
«Дети Индиго»

📄. Встреча с Сашенькой

📄. Детство, проходящее испытания

📖. Концепция детства на материале этнографии: черты
нового сознания в творчестве детей

📖. Педагогические основы школы будущего

📖. О подготовке открытия детских садов для детей с
новыми качествами. Принципы организации

📖. Дети нового поколения: семья нового сознания

📖. О книге «С востока на запад Крыма»

📖. Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе

📄. Резолюция



О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации

И.С.Култашева,

педагог-психолог Института экологии человека,

руководитель проекта «Сад Индиго»,

Москва

Интерес к феномену детей индиго, детей нового сознания растет с каждым днем, однако на сегодня данные о психологии и физиологии таких детей очень разрознены, необходима их систематизация и детальное изучение. Мы должны обобщить имеющиеся у нас знания и совместными усилиями найти наиболее эффективные способы помощи им в сложившейся сегодня ситуации.

В силу возрастающей популярности этой темы возникает немало мифов и ничем не подкрепленных гипотез, которые благодаря стараниям СМИ оседают в умах большинства, тем самым причиняя много боли и неудобств самим детям и их родителям. Остановлюсь коротко на некоторых из мифов, с которыми мне довелось столкнуться.

Сейчас много спорят о том, когда же стали появляться новые дети. Называют разные годы XX века: одни указывают на конец 70-х, другие – на начало 80-х, третьи уверены, что ближе к середине 90-х. Сейчас, пожалуй, точное время не установить. В своей практике я встречалась с рожденными в указанные периоды детьми – носителями нового сознания. И первое, что хочу отметить, – между ними есть немало общего, как-то: наличие разной степени выраженности экстрасенсорных способностей, глубокое внутреннее стремление ко всему духовному, независимость мышления и полное отрицание стяжательства и блеска славы. Но есть и некоторые отличия, на которые я обратила внимание. Например, чем младше дети, тем сильнее в них выражена внутренняя цельность и самодостаточность, словно бы у них нет лишнего времени на движение по ложному Пути. Второй момент, с которым также пришлось столкнуться, – это определение приблизительного количества детей нового сознания среди ныне живущих. Во многих источниках говорится, что сейчас практически все дети – это дети нового сознания, однако практика показывает, что это не совсем так. Если бы все дети обладали чертами нового поколения, то и проблем бы не было, а для того чтобы точно назвать число таких детей, нужно провести диагностическое исследование, для которого еще нет объективных критериев. Такие дети, безусловно, есть, но то ли в силу того, что семейное воспитание подавляет развитие их необычных дарований, то ли потому, что они сами не стремятся открыто демонстрировать качества, которыми обладают, пока таких детей выявлено не очень много.

Новые дети имеют необычные способности; например, нередко отмечалось, что многие из них помнят свои прошлые жизни. Кто-то вспоминает Древние Цивилизации, есть такие, кто рассказывает о своем предыдущем воплощении. А один ребенок в свои три с небольшим года может подробно рассказать о том, как устроен автомобиль и что надо сделать, чтобы его угнать... Но можно ли отнести такого ребенка к числу детей нового сознания?! Ведь важен не факт *воспоминания* ребенком своей прошлой жизни, этим сейчас мало кого удивишь. Имеет значение, *что именно* ребенок помнит о себе, какие Дары Духа он готов перенести из прошлой жизни в настоящую. Возвращаясь к юному угонщику, могу добавить, что не стоит относить таких детей к обладающим новым сознанием.

Есть также гипотеза, что *дети индиго* – это красивая обертка детей с *синдромом дефицита внимания и гиперактивности*, который называют *СДВГ*. Эту гипотезу пришлось проверять долго и кропотливо и, разумеется, не по книгам, т.к. западные авторы дают весьма невразумительный ответ, постоянно подменяя одно понятие другим. Мои наблюдения показали: индиго и СДВГ – это разные дети. Дети

СДВГ действительно неспособны долго концентрировать внимание, они раскоординированы, причем врачи называют эту особенность их визитной карточкой. Если ребенок сидит, но при этом его руки, ноги и тело совершают непрерывные движения, которые ребенок не *не хочет*, а *не может* контролировать, то будьте уверены, что перед вами СДВГ. Кроме того, эти дети обладают очень низкой чувствительностью, в то время как у детей индиго это качество экстремально сильно выражено.

Проблема и счастье детей индиго – в их чувствительности. Она дает основу многим их способностям и одновременно усложняет общение с внешним миром, который для них является слишком травмирующим фактором. Их реакция на сильный раздражитель может быть чем-то похожа на реакцию ребенка с аутизмом (именно этот диагноз, кстати, с большой вероятностью, врачи поставят задумчивому ребенку индиго).

Также сопутствующими диагнозами могут быть алалия или мутизм, причем ребенок может совершенно нормально говорить дома, но в саду или в других присутственных местах на него нападает немота.

Так почему же таких детей путают?! Мои наблюдения показали, что новые дети часто ведут себя довольно-таки активно, но это происходит в силу того, что они не знают, как научиться управлять теми потоками энергии, которые в них бурлят. Им просто не хватает знания элементарных упражнений по саморегуляции, и как только такие упражнения становятся частью их повседневной жизни, симптомы повышенной двигательной активности моментально уходят.

Дети Индиго – это трудные дети

Сейчас найдется немало людей, кто понаслышке знает о новых детях, но не особенно вникал в суть вопроса, поэтому легко причисляет всех неудобных детей к индиго. Этот ярлык будет выдан и детям из неблагополучных семей, которые чаще являются просто педагогически запущенными, и детям с психическими отклонениями, и просто агрессивным детям. В результате у родителей складывается именно такой стереотип: индиго и трудный ребенок – это одно и то же. Мы не будем сейчас обсуждать, откуда берутся трудные дети, об этом написано немало книг, но я как психолог твердо знаю одно: если в семье трудные дети, значит, там серьезные проблемы, а ребенок – это только их отражение.

Очень много споров ведется о том, какое из полушарий мозга является ведущим у детей нового сознания. В некоторых источниках говорится, что большинство этих детей должно иметь доминанту правого полушария над левым. По другим исследованиям и из непосредственного общения с самими детьми можно сделать вывод, что у них в равной степени задействованы оба полушария, мозг работает как бы с удвоенной силой, но главная особенность в том, что у них ведущим каналом восприятия является зрительный. От многих детей, с кем мне довелось общаться, я слышала о том, что они воспринимают информацию образами, и если она не складывается в образ, то просто не запоминается.

В книгах, посвященных новым детям, часто фигурируют классификации детей по четырем подгруппам. Л.Кэрролл и Д.Тоубер новых детей разделяют на группы по внешним признакам и при этом делают предположения об их профессиональных склонностях: З.Войтинас дает классификацию иного рода, которая больше описывает внутренний мир ребенка, но не отвечает на вопрос, *почему* они именно такие. Я постаралась найти ответ на этот вопрос и построила свою классификацию, основанную на тех внутренних задачах, которые стремятся реализовать новые дети. Моя классификация состоит из трех групп.

- 1) *Наблюдатели или Пророки*. В эту группу входят дети, которые имеют видение будущего и прошлого и открыто делятся с нами информацией о том, как следует себя вести, чтобы прийти к миру и гармонии. Но при кажущейся активности эти дети сами не делают ничего, они своего рода маяки, которые лишь указывают Путь, пройти который мы должны сами.
- 2) *Воины Духа*. Эти дети не отличаются воинственностью, но внутреннее чувство справедливости не дает им смолчать, когда они видят и чувствуют проявление какой-либо несправедливости или агрессии. Они стоят на страже Нового мира, не позволяя в него проникнуть ничему дурному. Многие из них точно знают, что и когда они должны начать делать в будущем, но пока это время не наступило, они будут находиться в напряженном ожидании.
- 3) *Целители*. Эти дети с раннего возраста начинают на полевом уровне воздействовать на близких, помогая им стать более гармоничными и здоровыми. Они стремятся помогать и готовы бескорыстно отдать свою энергию нуждающимся. Они чрезвычайно сострадательны и скромны, тонко чувствуют природу, могут сами составлять травяные сборы, нигде не учась этому. Им подсказывает сама Земля, и они тонко чувствуют ее советы.

Внутренний мир детей Нового Сознания

Каждый ребенок нового сознания ощущает некоторую раздвоенность: с одной стороны, он страдает от того, что ему трудно найти человека, который понимал бы его переживания, разделял мысли и чаяния; но с другой стороны, он уверен, что такие люди, как он, непременно есть. Общение с этими детьми убеждает, что их сознание можно было бы назвать групповым, так как они хорошо ощущают себя не как индивидуумы, а как некую группу, объединенную общими задачами. Дети нового сознания тянутся друг к другу, и не правы те, кто считает, что таким детям трудно общаться между собой или просто находиться рядом. Их общение внешне может быть никак не выражено, но при этом между ними будет происходить напряженный внутренний диалог. По словам уже взрослых индиго, при встрече у них сразу возникает ощущение родства, некоей духовной близости. Каждый такой человек воспринимает другого как своего брата или сестру, а дальнейшие отношения напоминают общение по-настоящему близких людей. Жизненные истории людей индиго во многом необъяснимо похожи: та же тоска по своему настоящему дому и настоящим отношениям с людьми, то же отсутствие интереса к забавам сверстников и нежелание приспособливаться, то же безукоризненное распознавание фальши в отношениях и частое непонимание внутри своей семьи. Практически каждый из взрослых людей нового сознания признается, что в детстве обладал и экстрасенсорными, и многими другими способностями, которые, не получив развития, ушли и только спустя годы стали возвращаться. Новые дети часто знают свое будущее и свою роль в этом вселенском процессе. Кто-то знает, как пройдет его жизнь, а кто-то – когда наступит смерть. У них нет нашей привязки к земной форме, поскольку они помнят о том, что тело – это не более чем оболочка, а тот, кто ее населяет, вечен. Новые дети знают и помнят Бога, для них он не Господь, а Отец, в этом основа их Духовности. Они равны Ему, они столь же всемогущи и едины, как Он, и они умеют читать знаки, которые поступают из Пространства. Новые дети настроены на прием информации. Иногда они готовы открыться и передать что-то миру, но сделают это только при получении согласия Сил Света. В целом эти дети свою внутреннюю жизнь выстраивают в соответствии со своей задачей на эту жизнь. Они очень цельные натуры, и как бы их ни уводили в сторону, все равно найдут свой Путь и уже не сойдут с него.

В моменты, когда уникальные качества новых детей проявляются очень ярко, дети могут быть наиболее уязвимы. К сожалению, нередко случается, что, увидев «странности» в поведении своего ребенка, родители немедленно тащат его к психиатру или впадают в другую крайность, стремясь из способностей своего чада извлечь выгоду для себя. К сожалению, никому из взрослых совершенно не ясно, что делать и как вести себя с детьми, которые могут дать ответ прежде сформулированного вопроса или выложить человеку всю его подноготную в самый неподходящий для этого момент.

По моим наблюдениям, у новых детей пики проявления способностей часто практически полностью совпадают с периодами наибольшей невротизации, следовательно, эти моменты для самих детей оказываются достаточно болезненными. И если к ребенку в это время отнестись грубо, не деликатно, то его способности могут снова погрузиться в глубины подсознания. Иногда в такие моменты ребята ощущают себя «неправильными» и, по рассказам некоторых из взрослых индиго, могут своими же способностями сознательно причинять себе вред.

Об образовании и детском саде

Дети, проявляющие необычные дарования с раннего возраста, стали встречаться все чаще и чаще, но в садах и школах они, по словам многих родителей, оказываются «неудобными». Родителей фактически вынуждают переводить ребенка на домашнее воспитание, не предоставляя никаких адекватных альтернатив. Следовательно, мы, педагоги и психологи, не можем не учитывать так называемых «неформатных» учеников, обладающих ярко выраженным творческим мышлением и часто – высоким показателем коэффициента IQ, но при этом по своим индивидуальным характеристикам способных к усвоению лишь части материала обучающей программы системы образования ввиду ограниченной эффективности многих распространенных педагогических методик. Таким ученикам (их в любом детском учреждении становится все больше), имеющим по закону не только право на образование, но и на индивидуальный подход к личностному развитию, реально можно помочь только создав соответствующие условия психофизического комфорта. В условиях же постоянного стресса, испытываемого в школе или саду детьми с высоким уровнем чувствительности, и, соответственно, неизбежно возникающих проблем пресловутой неуспеваемости учителя

и воспитатели нередко забывают о важности обоюдной с родителями ответственности (!) перед ребенком за его будущее. В силу раннего личностного становления, но из-за недостатка опыта и из-за внутреннего конфликта между формирующимся чувством собственной идентичности и недопониманием со стороны взрослых и сверстников Новые дети сегодня чаще сталкиваются с проблемами, чем находят их решение. Чтобы изменить такое положение дел, необходимо выработать принципиально новый подход, основанный на богатом опыте отечественного образования и последних научных достижениях в области педагогики, психологии и психотерапии.

Существующая система образования ориентирована на старую парадигму: ребенок – чистый лист, что на нем запишешь, то и получишь.

Обучение строилось на аксиоме: ребенок не может знать, что для него лучше; поэтому в каком направлении он будет обучаться, определял взрослый. Упор делался на развитие интеллектуальных способностей, т.е. логического мышления и памяти. Считали, что другие способности развивать не нужно. И первому поколению новых детей было очень тяжело жить и учиться при такой системе. Эти умные,мышсленные дети не могли раскрыть свои способности даже наполовину – к таким выводам ученые пришли после проведенного в школах исследования детей на одаренность. Так как обучение не соответствовало природным способностям и склонностям детей, им было скучно учиться, поэтому их нередко считали умными, но ленивыми. Каждый такой ребенок считал, что образование должно быть иным. Но поскольку их было мало и они были разрознены, их мнение так и не было услышано. Однако время шло, изменился социальный строй, и пришли новые дети – дети с новой ментальностью, новым отношением к жизни.

В последние годы качество нашего образования сильно снизилось, а потребности в новых образовательных подходах возросли. Родители стремятся отдать своих детей в какие-либо детские клубы, центры, кружки, интуитивно чувствуя, что даваемого государственными образовательными учреждениями не достаточно.

Поскольку детей нового сознания становится все больше и проблема их обучения стоит достаточно остро, у ряда психологов и педагогов Москвы и Санкт-Петербурга возникла идея создания специализированных детских садов, клубов и школ для таких детей. Двигаясь интуитивно, шаг за шагом, собирая по крупицам данные исследований о проблемах новых детей, мы разработали программу для детского сада, ориентированную на психологические особенности этих детей.

Детский сад Индиго

Это принципиально новая образовательная среда, направленная на воспитание целостной гармоничной личности. Такой подход учитывает необходимость поддержки и развития всех сторон личности, не только интеллектуального уровня. Простое расширение программы путем включения в нее дополнительных занятий не решает данной задачи. Принципиально новый подход заключается в том, что мы не занимаемся развитием в ребенке отдельно интеллектуальных, эмоциональных, физических и даже духовных составляющих. Мы хотим организовать пространство, в котором дети учатся не запоминать информацию, а прежде всего познают разнообразные способы работы с нею. Обучение не разделяется на отдельные занятия. На определенное время задается тема, которая детьми совместно с педагогом обыгрывается и развивается с помощью разнообразных методов, затрагивающих развитие всех сторон личности. Учитывая все многообразие способностей ребенка, в воспитании нужно применять целостный подход, а также совершенствовать способы общения ребенка с окружающим миром.

Программа включает в себя многоступенчатую работу не только с детьми, но с родителями таких детей, чтобы создать в семье гармоничную обстановку, где ребенок смог бы чувствовать себя легко и свободно. Учебная программа сада строится на принципе: внутри каждого ребенка нового сознания заложен огромный духовный потенциал, и ребенку нужно лишь помочь активизировать его. Если ребенок пережил душевную травму, связанную с непризнанием его необычных качеств, то наша программа включает в себя мягкие терапевтические методы, помогающие детям восстановить душевное равновесие, обрести уверенность в том, что обладать теми качествами, которые у них развиты с рождения, – нормально. Поскольку новые дети обладают экстрасенсорными способностями, в нашей программе есть методы по развитию этих качеств. Мы собираемся обучить детей методам саморегуляции, что направлено на преодоление типичной для них гиперактивности.

Важным аспектом программы является целостный подход к обучению и развитию ребенка. Мы предлагаем детям возможность творить, не ограничивая себя рамками какой-то определенной сферы деятельности. Взрослый показывает, какое многообразие инструментов и методов

занятия вплетаются в жизнь и игру ребенка. Мы постарались так составить программу, чтобы она отвечала сезонности и корректировала особенности поведения детей в разное время года. Очень важно, чтобы занятия доставляли радость, а это бывает, если они отвечают интересам ребенка, дают ему возможность самому найти решение вопроса, а не принять какой-то готовый образец. Дети нового сознания не приемлют жить по указке. Наша задача – показать детям способы самовыражения, а выбирать они будут сами.

Большой акцент делается на духовно-нравственном развитии детей, умении ладить с окружающими, помогать им. Новые дети – это духовно одаренные люди. При отсутствии в образовании духовно-нравственного фундамента оно становится для них лишенным смысла, и если они оказываются в среде стандартизованного образования, то ощущают себя словно рыбы, выброшенные на берег. Кстати, формируя детский коллектив, мы во время набора, проводя тестирование, уже можем понять, кто пришел в коллектив. Мы не предполагаем проводить отсев, так как не считаем возможным отказывать кому-либо в приеме (кроме детей с выраженным агрессивным поведением), поскольку одной из основных воспитательных задач является воспитание толерантности и уважения к окружающим. Кроме того, мы считаем, что новые дети не смогут реализовать свою жизненную программу, если будут находиться только среди себе подобных.

Мы также считаем очень важной организацию питания детей индиго. Многие специалисты отмечают значение правильно подобранного рациона питания для предотвращения возможности проявления симптомов гиперактивности у этих детей. Поскольку новые дети – крайне чувствительные натуры, мы пришли к выводу, что и атмосфера, в которой будут проходить занятия, должна быть энергетически очищенной.

В результате реализации нашей программы ребенок должен научиться:

- понимать себя, уметь называть свои чувства и управлять проявлением эмоций;
- разумно использовать внутренние ресурсы, соизмерять собственные силы и возможности;
- взаимодействовать с окружающими людьми на основе доверия и взаимного расположения;
- уметь ориентироваться в потоках информации, «отфильтровывать» стереотипы, навязываемые СМИ, избегать оценочного формального мышления и пр.;
- бережно относиться к природе, понимать важность заботы о среде обитания;
- достигать взаимопонимания с членами семьи;
- пребывать в гармонии с самим собой и окружающим миром, ощущать спокойствие и уверенность в своих действиях.

Кроме того, наша программа должна помочь родителям лучше понимать особенности своих детей – ведь процесс обучения двусторонен, не только мы на детей, но и они на нас оказывают влияние.

Прежде чем ответить на вопрос, как воспитывать нового человека, мы должны сказать себе, что сами стремимся стать такими, какими хотим видеть своих учеников. Во все времена это было самым эффективным способом. И еще. Конфуций говорил: «Покажи мне – и я вспомню». Поможем детям вспомнить самих себя. Наш главный постулат, с которым мы идем к ним, – вспомни, что все это ты уже знаешь, все в тебе уже есть. Ты – Вселенная.

▼ . КАТАЛОГ КНИГ

↗ Малая Рериховская библиотека

↗ Рериховская научно-популярная библиотека

↗ Книги в защиту Рерихов

✕ . КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно- общественной конференции. 2006

↗ . СОДЕРЖАНИЕ

✕ . ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

✕ . Огненное творчество космической эволюции

✕ . Дети Нового сознания: современное состояние
проблемы

↗ . Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание.
Детство

↗ . Детство и юность Павла Александровича Флоренского

↗ . «Что движет Солнце и светила?» Детство
выдающихся космистов

✕ . Энергетика наших детей

✕ . Дети Света, учителя Света

✕ . Гуманная педагогика и дети Нового Сознания

↗ . Ценности современных старшеклассников и понятие
«Дети Индиго»

↗ . Встреча с Сашенькой

↗ . Детство, проходящее испытания

↗ . Концепция детства на материале этнографии: черты
нового сознания в творчестве детей

↗ . Педагогические основы школы будущего

- . О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- 📖. [Дети нового поколения: семья нового сознания](#)
- 📖. [О книге «С востока на запад Крыма»](#)
- 🗣️. [Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе](#)
- 📄. [Резолюция](#)



Дети нового поколения: семья нового сознания

Франческа Барбагли,

доктор психологии научно-исследовательского центра

нового воспитания,

Милан, Италия

Дети, носители нового сознания, приходят в мир с необыкновенным багажом, насыщенным тысячами возможностей: многие из них, словно философы, с пеленок задумываются над смыслом жизни или о том, как спасти планету. Иногда они – ученые, изобретатели или артисты с врожденным талантом. Однако наше общество, все еще опираясь на старые модели, стремится принизить достоинства таких детей, которые могут привести к кризису широко используемых методов воспитания. Эти особенные дети имеют энергетику и жизненную силу более высокого уровня по сравнению с теми, которыми обладают другие дети. Кроме того, они испытывают больше сложностей в создании отношений с окружающим миром. Многих из одаренных детей даже могут принимать за детей с «отклонениями в обучении», потому что их чувствительность, их интеллект, не по годам развитое стремление найти во всем смысл плохо адаптируются с ныне существующими системами образования, предлагаемыми школами и другими образовательными учреждениями. Совсем не обязательно все дети такого типа успешны в школе. Напротив, школа может представлять для них экстремально тяжелое испытание. Жесткие воспитательные рамки слишком «узки» для психики таких детей. Поэтому некоторые из них могут замкнуться в себе, даже превратиться в асоциальных или, наоборот, могут, в конечном счете, пожертвовать своими творческими способностями, чтобы быть частью группы. Некоторые исследователи, изучающие особо одаренных детей, приводят характерные для них поведенческие модели. Например:

- Они приходят в этот мир с ощущением собственного достоинства (и часто ведут себя соответствующим образом).
- С самого раннего возраста они хотят познать мир, познакомиться с другими странами, другими культурами, с радостью открывая, что в мире нет ничего абсолютного, а каждое жизненное правило или социальная норма – плод культурной относительности. Осознание этого им очень важно, потому что они чувствуют себя частью этого мира.
- Они имеют развитую способность понимать других и сострадать и, несмотря на свой юный возраст, стремятся чувствовать себя полезными и служить, любят учиться и сотрудничать.
- Они ощущают контрасты между добром и злом, светом и тьмой, т.к. обладают повышенной чувствительностью.
- Они имеют дар «содержательного» (инклюзивного) сознания, превосходящий их интеллект, и в то же время являются особенно одаренными умственно.
- Они часто, если не всегда, с самого раннего детства проявляют необыкновенные способности и склонности, могут демонстрировать предпочтительные модальности обучения, особенно в чтении и математике.
- У них нет абсолютных авторитетов, они не считают нужным объяснять свои поступки и признают только свободу выбора. С другой стороны, они находятся в состоянии фрустрации, если вынуждены интегрироваться в системы, ориентирующиеся на рутину и не требующие применения творческой мысли. Не могут легко и спокойно усидеть, если не поглощены чем-то интересным.
- Как дома, так и в школе они часто видят более рациональный способ сделать что-то, поэтому могут казаться «нарушителями правил», индивидуальностями, которые не желают приспосабливаться к существующей системе. Могут казаться асоциальными, если не

окружены людьми, подобными им, а если не имеют рядом кого-то с таким же менталитетом, часто замыкаются в себе, чувствуя, что никто в этом мире не понимает их. Легко входят в состояние фрустрации, потому что имеют великие идеи, но им не хватает собственных сил или кого-то, кто бы поддержал реализацию этих идей.

– Так как им легко дается учеба, начинают сильно скучать, и, как ни парадоксально, может показаться, что они обладают пониженным уровнем внимания.

– В своем окружении нуждаются в эмоционально стабильных и уверенных взрослых.

Писательница и терапевт Нэнси Энн Тэпп предложила интереснейшую классификацию, базирующуюся на характеристиках и индивидуальностях таких детей [1, с. 29–31]. Четыре различных типа, каждый с определенной жизненной целью. Рассмотрим их основные характеристики.

– Первый тип – *гуманисты*. Они проявляют способности, благодаря которым в будущем смогут организовать свою работу, контактируя с массами. Дети этого типа могут стать медиками, адвокатами, учителями, коммерсантами, бизнесменами, политиками завтрашнего дня.

Экстремально общительны, часто даже гиперактивны. Беседуют со всеми, в любой ситуации чрезвычайно приветливы. Не умеют играть только с одной игрушкой, хотят иметь перед собой все, даже если потом не трогают их. Этих детей не достаточно один раз просить привести в порядок их комнату, напоминать об этом приходится неоднократно, потому что они очень рассеяны. Они начинают наводить порядок, но, увидев, например, книгу, погружаются в чтение.

– Второй тип – *концептуалисты*. Они имеют больший интерес к планам, проектам, идеям, чем все остальные. Могут стать инженерами, архитекторами, астронавтами, пилотами и военными завтрашнего дня. Очень часто они атлетичны с раннего возраста. Они хотят управлять, и чаще всего объектом управления становятся их матери, если это мальчики. А если девочки, то под управлением у них обычно оказываются отцы.

– Третий тип – *художники*. Эти дети гораздо более чувствительны, чем представители других категорий индиго, и часто внешне более миниатюрны, хотя бывают и исключения. Любую задачу они решают творчески. Если занимаются медициной, могут избрать профессию хирурга или исследователя. Они могут стать учителями или художниками. В мире изобразительных искусств они – изумительные артисты. В возрасте 4–10 лет могут перепробовать себя в полутора десятках видов творческой деятельности, недолго позанимавшись одним делом и затем забросив его. Дети этого типа могут работать с пятью-шестью различными инструментами, но, повзрослев, останавливаются на каком-то одном и становятся мастерами в избранной области.

– Четвертый тип – *живущие во всех измерениях*. Дети этого типа крупнее, чем дети остальных типов. Это люди, которые несут в мир новые философии и новые религии. Они могут быть задирами и забияками, потому что они значительно крупнее и потому что не умеют приспосабливаться, как остальные три типа.

* * *

Необходимо подчеркнуть, что для изучения нового сознания необходимо сфокусировать внимание на новом видении человека: в этой связи важен разговор о психоэнергетике – новом рубеже в психологии, которая занимается также тонкими энергиями и энергетической структурой сознания. Психоэнергетическое представление о человеке базируется на гипотезе, согласно которой жизнь – это проявление сил и энергий, которые обычными органами чувств мы не воспринимаем. Человек уже признан частью Единого – нераздельного, вечного и бесконечного. Поэтому сознание рассматривается как энергетическое поле различных уровней вибрации, соответствующих, с одной стороны, трем уровням, составляющим личность (то есть физическому, эмоциональному и ментально-конкретно-логическому), с другой – иным, более высоким уровням, которые проявляются, когда сознание достигает определенной степени зрелости.

Человек сравнивается с энергетическим полем, в центре которого – магнит, или центр, сам по себе трансперсональный и духовный. Эта высшая сторона присутствует в каждом из нас и рассматривается как первичная причина существования человека. Она выходит за рамки индивидуальной программы развития посредством жизненного опыта.

Каждый ребенок рождается и развивается соответственно цели, скрывающейся в глубинах его сознания. Некоторые дети, как уже было сказано, являются носителями сознания чрезвычайно зрелого, готового раскрыться для более высоких эволюционных возможностей и проявиться в особенных качествах. В этих детях, возможно, с самого раннего детства очень активны уровни абстрактного, или интуитивного, ума, восприимчивого

к более высоким идеалам, всегда сопутствующим человеку в разных культурах; им присущи ценности Прекрасного, Истины, Добра; концепция эволюции, понимаемая как восхождение от темноты к свету; модели прямых связей, групповой деятельности, братства, единодушия; служение как деятельность направлено у них на демонстрацию этих магнитов в повседневной жизни с целью принести максимальное добро наибольшему количеству людей.

Очевидно, что применяемое в столь широкой перспективе воспитание таких детей не может свестись только к совокупности мер и наставлений, направленных на содействие внедрению в социальный мир. Это, безусловно, одна из целей, но не единственная и не самая главная. Фундаментальной же целью является развитие сознания и более глубокое проявление способностей и качеств, носителями которых являются эти дети. С воспитательной точки зрения очень важно, чтобы они получили помощь для гармоничного развития различных психических функций, составляющих личность. Некоторые качества важно развивать у всех детей, но особенно необходима поддержка тем, кто имеет сознание более зрелое и «содержательное», то есть инклюзивное. К примеру, самоконтроль – достаточно сложное качество, включающее в себя мужество, терпение и сострадание.

Кроме того, пока восприятие таких детей является особым качеством сознания и не зависит ни от интеллекта, ни от окружающей среды, ни от полученного воспитания и образования, то есть принадлежит к области психической энергии, нужно помочь им развивать наблюдательные способности. Огромное значение имеет также воспитание мышления и разума. Разум, в глобальном смысле, и абстрактен и конкретен, поэтому, приобретая знания, ребенок может получить великие идеи, способствующие эволюции, и, повзрослев, применить их в конкретных, полезных для мира проектах. Вокруг этих детей нужно создать защищенное с точки зрения психики пространство, дающее возможность для самовыражения и получения опыта с целью высвобождения потенциала личности. В этом воспитательном пространстве необходимо создать атмосферу любви, взаимопонимания, терпения и порядка.

Проиллюстрирую все сказанное несколькими примерами.

Эти дети часто ощущают связь между невидимым и видимым мирами, знают собственное будущее и не боятся смерти. Вот одно из стихотворений маленькой итальянки семи лет, написанное ею за три года до гибели в результате несчастного случая:

МАЛЕНЬКАЯ ДЕВОЧКА

*Маленькая девочка
Летает в небе,
Парит в бескрайней голубизне.
Девочка веселая рождается в саду
И расцветает, как цветок абрикоса.
Маленькая девочка, наполненная
Светом и радостью.*

А стихотворение другой, восьмилетней девочки кажется синтезом хроники реинкарнации:

НЕОБЫЧНОЕ ВОСПОМИНАНИЕ

*Когда я растворилась в небытии,
Одно только необыкновенное ощущение
Обволакивало мое безмолвное тело
И, как невесомое перышко,
Вело меня к завершению
Моей невидимой жизни.*

Нередко эти дети имеют очень точное представление о душе. Вот что пишет десятилетний мальчик:

«Рисунок чайки мне внушает чувство уверенности, потому что чайки – птицы, стойкие к любой непогоде. И только обладая этим даром, можно попробовать прикоснуться к чему-то более высокому. Пишу и представляю себя летящим, ощущаю, что поднимаюсь все выше, в направлении мира, который можно увидеть только в воображении. Самые высокие стены можно преодолеть лишь с божественной способностью другого, Высшего существа, в некотором роде живущего внутри нас. Это и есть Душа – сила, господствующая над телом в Высшем мире, освобождающая и открывающая двери фантазии».

Другие дети уже в очень раннем возрасте свой талант, выражаемый посредством особенных качеств, казалось бы, более присущих взрослым, проявляют в искусстве.

В заключение подведем итог: все дети, и особенно дети – носители нового сознания, должны развиваться под руководством вдохновенного воспитателя, обладающего тонким чувством меры; они нуждаются в любви, взаимопонимании и свободе; при этом им необходима поддержка; особенно они стремятся быть признанными.




Литература

1. Кэрролл Л., Тоубер Д. Дети Индиго. М., 2006.

[О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации](#) — [К началу](#) — [О книге «С востока на запад Крыма»](#)
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

[Дети Нового Сознания: Материалы](#)

Международной научно-общественной конференции. 2006

- ☞ СОДЕРЖАНИЕ
- ☞ ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- ☞ Огненное творчество космической эволюции
- ☞ Дети Нового сознания: современное состояние проблемы
- ☞ Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство
- ☞ Детство и юность Павла Александровича Флоренского
- ☞ «Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов
- ☞ Энергетика наших детей
- ☞ Дети Света, учителя Света
- ☞ Гуманная педагогика и дети Нового Сознания
- ☞ Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»
- ☞ Встреча с Сашенькой
- ☞ Детство, проходящее испытания
- ☞ Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей
- ☞ Педагогические основы школы будущего
- ☞ О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- ☞ Дети нового поколения: семя нового сознания
- ☞ О книге «С востока на запад Крыма»
- ☞ Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе
- ☞ Резолюция



О книге «С востока на запад Крыма»

Бондарев Лев,

10 лет,

Феодосия, Крым

Я расскажу о только что изданной третьей моей книге. Это задачник-путеводитель по Крыму «С востока на запад». Моя первая книга называлась «Задачник по математике для детей», вторая – «Ничего страшного. Сказка-задачник для больших и маленьких».

Прежде всего я хочу выразить огромную благодарность Фонду имени Елены Ивановны Рерих за содействие в выпуске книги. Хотелось бы, чтобы было больше фондов, которые помогают детям. Мои одноклассники такие выдумщики, но не пишут книжки, потому что у них просто не получается сдать написанное в издательство – либо оно очень далеко, либо такого, какое бы подошло, вообще не существует.

Я считаю, что творчество должно быть востребовано. Все, что человек делает, он делает для других. Ведь даже если кто-то пишет «в стол», он все равно надеется, что придет время, люди достанут его рукопись и прочитают. Поэтому буквально все пишут для людей. А если искусство никому не будет интересно, то творческие люди станут искать себе другое занятие. Кроме того, каждый человек за свое творчество должен получать деньги, иначе он не сможет содержать семью и также вынужден будет заниматься не своим делом, например, работать грузчиком или продавцом на рынке. Мне очень нравится, как издана моя книжка, она выпущена очень красочно. Даже если бы не я ее написал, а мне бы ее просто купили, я бы непременно прочитал ее. Но для меня эта книжка уже, так сказать, маленькая. И сейчас из моей уже написанной четвертой книжки, которая называется «Легенды Крыма», я хочу прочесть легенду «Бананы из Никитского ботанического сада»: «Когда экскурсоводы ведут экскурсию по Ботаническому саду, они говорят так: “Вот дерево с розовой корой, вы видите, что кора на нем красная – это потому, что ее ободрали посетители. На этом дереве растут большие красивые цветы, но сейчас цветов на нем нет, потому что их оборвали посетители. А на этом дереве растут очень красивые, но и очень ядовитые ягоды, но сейчас их тоже нет, их все съели посетители”. В конце экскурсии экскурсовод показывает бананы и говорит: “У нас в саду бананы не вызревают, потому что крымский климат для них слишком холодный”. А бананы слушают и смеются про себя. Вовсе не потому они не вызревают, что им холодно, а потому что с первых дней своей жизни в саду они очень внимательно слушали экскурсовода. Им было жалко все растения, которые обижали злые и жестокие посетители. Поэтому и решили бананы не вызревать. Стоят такие зеленые, развесистые, и никто их не трогает».

А теперь я расскажу о путеводителе по Крыму.

В нем есть такая задача:

Я нашел на Чумке¹ 4 камня с дыркой и пять ракушек. Сколько в море сухих ракушек и сколько камней?

Ответ на нее такой: ноль!

Вот еще:

Один мальчик катался на электромобиле до тех пор, пока у его папы не закончились все-все деньги – 21 раз. Он катался на электромотоциклах, закрытых электромобилях и открытых. Сколько раз он катался на электромотоциклах, если известно, что на закрытых электромобилях он катался в 10 раз меньше, чем на открытых?

Решаем эту задачу так: допустим, на закрытом электромобиле он прокатился один раз. На открытых электромобилях он катался в 10 раз больше, т. е.

10 раз. Значит, он прокатился 11 раз. И тогда получается, что на электромотоциклах он катался $21 - 11 = 10$ раз. Это очень простая задача, ее может решить любой ребенок, даже самый маленький.

В Путеводителе есть глава про музеи. Я не хотел писать эту главу, потому что про музеи пишут во всех взрослых путеводителях. Но потом пошел в наш краеведческий музей и решил все-таки про музеи написать. Краеведческий музей еще называют «музей древностей». Он находится на набережной, но вход в него со двора, с улицы Галерейной. Во дворе этого музея стоят каменные львы. Они сделаны еще до нашей эры. У них очень худые и гладкие спины. Это потому, что родители сажают на них своих детей и фотографируют. Спины у львов от этого совсем стерлись. На первом этаже музея есть крымские камни, диорамы пейзажей с чучелами животных, кость мамонта, орудия древнего человека. В другом зале есть древние украшения, огромные сосуды, инвентарь алхимиков. А еще в краеведческом музее есть «Арифметика» Магницкого 1703 года выпуска. Она хранится в специальном сейфе. Если очень-очень попросить, то ее принесут и покажут. В этом старинном учебнике есть геометрия, география, оптика! И я придумал такую задачку:

Так как «Арифметику» Магницкого не выставляли напоказ, а держали в сейфе, решать из нее задачи могли только домовые. Без задач, которые решил домовой Вася, они решили 42 задачи. Без задач, которые решил домовой Евстафий, – 34 задачи, а без задач, которые решила домовиха Августина, – 26. Сколько решил каждый?

Решение здесь такое: надо просуммировать все эти цифры, $42 + 34 + 26$, получается 102 – это удвоенная сумма всех задач, которые они решили.

А дальше все очень просто, думайте сами.

Е.Черноземова: Вчера на Круглом столе ты говорил, что мечтаешь об идеальном обществе, в котором деньги просто аннулируются. Что же будет служить стимулом для тех, кто пишет книги?

Л.Бондарев: Наградой будет то, что люди станут их читать, значит, им нравится то, что автор сочинил.

Е.Черноземова: Для тебя награда, что твоя книга нравится кому-то?

Л.Бондарев: Да.

1. Пляж в Феодосии.


[Дети нового поколения: семья нового сознания](#) [К началу главы](#)

[Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ КНИГ](#)

 [Малая Рериховская библиотека](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

📖 Книги в защиту Рерихов

📖 КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно- общественной конференции. 2006

📖 СОДЕРЖАНИЕ

📖 ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

📖 Огненное творчество космической эволюции

📖 Дети Нового сознания: современное состояние
проблемы

📖 Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание.
Детство

📖 Детство и юность Павла Александровича Флоренского

📖 «Что движет Солнце и светила?» Детство
выдающихся космистов

📖 Энергетика наших детей

📖 Дети Света, учителя Света

📖 Гуманная педагогика и дети Нового Сознания

📖 Ценности современных старшеклассников и понятие
«Дети Индиго»

📖 Встреча с Сашенькой

📖 Детство, проходящее испытания

📖 Концепция детства на материале этнографии: черты
нового сознания в творчестве детей

📖 Педагогические основы школы будущего

📖 О подготовке открытия детских садов для детей с
новыми качествами. Принципы организации

📖 Дети нового поколения: семя нового сознания

[📖](#). О книге «С востока на запад Крыма»

[🗣️](#). Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе

[📄](#). Резолюция



Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе

Дорогие друзья, уважаемые гости!

В 2000 году конференцию, на которой был поставлен вопрос нового человека, новой расы, нового энергетического вида людей нашей планеты, завершил Круглый стол. Но, к сожалению, присутствующие на конференции (я уже об этом говорила) не осознали важности момента и не поняли, в чем дело. Вспоминая тот Круглый стол, я каждый раз испытываю горькое чувство разочарования – проблему детей нового сознания люди свели к обсуждению вопросов: нужно ли воспитывать талант, что такое талант, что такое одаренность и т.д. Короче говоря, все было сведено к обычным вещам.

Сегодня у меня есть надежда, что направление нашего разговора определится осознанием важности и пониманием проблем, о которых говорилось в прозвучавших докладах. Как получится, мы посмотрим.

Я хочу сказать, что наша конференция в конечном счете удалась, потому что было много интересных и самых разнообразных докладов. Были люди, которые высказали очень интересные и важные мысли и соображения. Полученный в результате конференции материал будет иметь также и большое научное значение.

Однако были доклады, в которых ощущалась путаница, авторы опять не отличали детей обычных от детей высокого сознания. Было высказывание о том, что никакого феномена детей нового сознания нет, что это просто одаренные дети, такие, из которых вырастают великие ученые, деятели искусства и т.д. Такое высказывание, свидетельствующее о непонимании того, что речь идет о новом СОЗНАНИИ (не об одаренности, не об умении – **о новом сознании!**), и приводит к неверным выводам.

Автор одного из докладов пыталась соотнести качества, присущие эпическим героям, с особенностями, которые свойственны детям с новым сознанием, в чем также проявилось непонимание того, что такое сознание, потому что автор этого доклада остановилась на всякого рода качествах, поступках и поведенческих нормах. К сознанию это прямого отношения не имеет.

Поэтому я надеюсь, что главной из обсуждаемых сегодня на Круглом столе проблем будет следующая: что такое сознание и что такое люди нового, более высокого сознания. Русский язык помогает понять многие слова, смысл которых забыт. В первую очередь, это слово «сознание». Со-знание. Если человек знает русский язык, то, говоря *сознание*, он имеет в виду *знание*, которое *соответствует* еще чьему-то знанию, т.е. это не просто знание, это – со-знание. Сознание заключает в себе прежде всего сумму знаний. И если это сознание новое, то дети, приходящие в наш мир, несут новое знание для нас. Поэтому раскрытие смысла понятия *сознание* объясняет выражение *люди нового сознания*.

Второй момент, на который я хотела бы обратить ваше внимание, – это проблема энергетика. И дети нового сознания, и обычные дети бывают одаренными. Они могут стать музыкантами и художниками, писателями и поэтами – кем угодно. Но писатель или художник может быть с высоким уровнем энергетика, а может и с обычным. Дети, которых мы называем индиго, дети Света – это дети нового сознания, у них *новая энергетика*, потому что ничего нового без новой энергетика и нового сознания возникнуть не может. И когда утверждают, что в этом мире ничего феноменального не произошло, а есть новая педагогика, то я хотела бы спросить: откуда же взялась новая педагогика, у которой нет никакого фундамента – ни энергетического, ни духовного? У детей нового сознания энергетика более высокого уровня (в своем докладе я говорила о новой энергетике, но не уверена, что на это обратили внимание), она заключает в себе более высокую вибрацию, более высокую напряженность. Эта более высокая энергетика и есть причина всего того, что мы наблюдаем в детях нового сознания. Только она. И если мы, исследуя этих детей, не будем учитывать уровень их энергетика, то не получим ничего, кроме каких-то более или менее интересных выводов.

Еще один момент, который можно отметить как исключительный и который отличает детей нового сознания от остальных. В очень хорошем

докладе кандидата химических наук С.Ю. Богословского говорилось о роли сердца. Что такое сердце? Это не просто какой-то отличительный знак, сердце – это место, пространство *сознания*. Наше сознание находится не в мозгу, как утверждают некоторые педагоги, наше сознание – в сердце. А раз оно находится в сердце, то сердце является вместе с тем еще и инструментом познания. По-другому не получается. И как инструмент познания сердце играет очень важную роль в деятельности организма новых детей. Но следует отметить, что единого признака, отличающего детей нового сознания от обычных, нет, существует комплекс признаков. Назову некоторые из них.

Когда говорят, что дети нового сознания мудры, то это относится к сердцу, к тому открытому сердцу, о котором говорил С. Богословский. Ибо мудрость познания – не в интеллекте. Интеллект работает, как компьютер – программу задали, и он работает (хотя это тоже важно). А вот объемное, более высокого измерения сознание и познание – это, конечно, сердце. Этот признак, который мы отмечаем у детей нового сознания, очень важен и необходим. Сердце, конечно, есть и у обычных детей. Есть сердечные дети, но у них эта возможность открытого сердца еще не реализована. Она в потенциале, и от воспитания зависит, будет она развита или нет. А у детей с новым сознанием эта реализация уже произошла. Поэтому роль сердца как инструмента познания, роль сердца как одной из важнейших структур внутреннего мира, откуда это знание и идет, – очевидна.

Еще один момент – мозг, о чем также говорилось. Проблема, которая ставилась на конференции, заключалась в том, чтобы определить, какое из полушарий мозга (правое или левое) доминирует. Правое полушарие – образное, многомерное. Оно дает нам возможность творчества – художественного, литературного, любого. Левое полушарие отвечает за логические операции, математические действия, оно более абстрактное. Высказываются разные мнения: одни говорят, что доминирует абстрактное полушарие, другие – что образное. Но такая постановка вопроса неправильна, потому что приемлема для детей обычных, а у детей нового сознания полушария взаимодействуют в гармонии, дополняют друг друга. Нет того, что мы называем доминантой, а есть гармоничная работа двух полушарий мозга. В чем это проявляется? Дети нового сознания несут в себе синтез, но они несут его не в коробочке, а в гармонии двух полушарий мозга, и такая гармония дает им возможность целостного подхода к миру, что крайне важно. Это отмечается и в их поведении, и в знаниях, и в действиях. Но проблема пока остается. Не думаю, что убедить можно сразу, но мы могли бы подумать об этом, поспорить, так как взаимодействие двух полушарий связано с творчеством человека. А творчество детей с более высоким сознанием, новым сознанием, другим сознанием отличается от творчества детей обычных. По результатам творчества всегда можно определить, где какой ребенок. Делать это необходимо, но не для того, чтобы механически отделить одних от других, а чтобы понимать, с кем мы имеем дело, и четко уяснить, что собой представляет ребенок с новым сознанием и как с ним нужно обращаться. Известно, что аура человека является магнитным энергетическим полем, и по этой тематике уже идут исследования. Об этом говорили в своем докладе В.П. и Е.И. Ануфриевы. Они показали, что аура детей с новым сознанием отличается от ауры детей обычных. А измерение уровня и качества энергетики человека доступно физическому исследованию.

И еще одно. Я опять обращаюсь к русскому языку. Когда мы говорим о процессе обучения, воспитания, мы употребляем два интересных слова: «образование» и «просвещение», и считаем, что это синонимы. Мы можем сказать: Министерство просвещения, Министерство образования, вкладывая в эти названия одинаковый смысл. На самом деле смысловая нагрузка слов совершенно разная. Когда мы говорим «образование», мы подразумеваем процесс, который заставляет человека мыслить образами. Это очень важный процесс, творческий – образ. Одно время я довольно много интересовалась индийской философией (и древней в частности), которая считает, что в мозгу есть центр, на древнем санскрите называемый «ахамататва». Это центр, который аккумулирует образы, полученные человеком на основании жизненного опыта, в результате его деятельности. И если у человека в этом центре нет какого-то образа (например, образа ножниц – так получилось, что не знает человек, что такое ножницы), значит, он эти ножницы *не увидит*. Так вот, образование помогает накапливать в «ахамататве» образы, нужные для творчества, труда и жизни человека. И чем больше накоплено образов, тем больше во внешнем мире человек замечает нужных вещей, необходимых процессов, явлений и т.д. Образование – это не просто обучение, это широкий, многомерный процесс. И только такое понимание образования может быть использовано применительно к детям высокого, нового сознания. Корень слова «просвещение» – свет, т.е. человека нужно *просветить*. Мало сказать ему: «Дважды два – четыре», нужно, чтобы он понял, что там, где он живет, есть Свет, который несет очень многое и важное для его жизни, творчества, деятельности.

Нужно сказать, что такой смысл эти слова имеют только в русском языке, русский язык вообще явление особое. Поэтому когда мы говорим о

до этого любые реформы, любые добрые намерения будут бесполезны, так как не дадут необходимых реальных результатов.

Нужно также подчеркнуть роль Учения Живой Этики в исследовании детей с новым сознанием – это методологическая основа исследования, потому что, во-первых, Живая Этика возникла несколько раньше, чем пришли эти дети. Произошло это в 20-е годы XX века, а первые дети нового сознания, согласно Живой Этике, начали появляться с 1944 года. Значит, за 20 лет до их появления Живая Этика уже говорила об этом. Во-вторых, все связанное с детьми нового сознания находится в пространстве нового космического мышления, а Живая Этика – это новая система нового космического мышления. Поэтому те, кто думает, что Живая Этика должна быть отвергнута (к сожалению, если традиционная наука чего-то не понимает, то отвергает), не правы. Повторю – Живая Этика есть *основа* исследования детей нового сознания. Живая Этика – не только логика, которую я изложила по части нового космического мышления, но это еще непосредственная связь с теми знаниями, которые дети нового сознания приносят в мир. Знания эти – один к одному то, что написано в Живой Этике. Это все сплетено в единый узел, и развязывать его ни в коем случае нельзя. Иначе никаких достижений и успехов по части исследования проблем Живой Этики не будет.

Еще одно, о чем я хотела бы сказать и что тоже является проблемой, связанной с детьми нового сознания. В прозвучавших докладах очень мало и редко говорилось о проблеме культуры. А ведь культура – это основа всего, о чем мы сейчас говорим, потому что она есть энергетическое фундаментальное поле и главный устой культурно-духовной, космической эволюции человечества. Если не будет культуры, мы ничего не сможем сделать. Мы даже не сможем сохранить этих детей, детей с новым сознанием, потому что не поймем это явление. К сожалению, уже не один десяток лет, а сейчас особенно, культуру топчут грязными сапогами. Поэтому проблема культуры, с моей точки зрения, очень тесно связана с проблемой охраны детей нового сознания. Это надо понять, и хотелось бы, чтобы эти проблемы в какой-то мере также были рассмотрены на нашем Круглом столе.

Надо отметить, что организаторы детской части нашей конференции очень хорошо поработали. Мы видели выступления ребят и, в записи, «детский» Круглый стол. Но детьми с новым сознанием можно назвать от силы четырех из приглашенных детей. Это, конечно, Лев Бондарев. Он, безусловно, впереди всех. Смотрите, как он активно себя ведет на «взрослом» Круглом столе. Что касается выступавших молодых египтологов и астрономов, то, конечно, это талантливые ребята, с хорошим культурным запасом, много читавшие. У них хорошо развит интеллект, они могут предположить, почему пирамиду строили 20 лет или что такое черная дыра и т.д. Все это интересно, и хорошо, что у нас есть такие дети, потому что в России сейчас очень мало детей с хорошей интеллектуальной и духовной подготовкой. Просто не знают, как это делать. Интерес к нынешнему Круглому столу у нас большой. Для общей пользы, а не во имя интереса самого выступающего я призываю всех, кто хочет выступить, говорить о названных мною проблемах, а не рассказывать о том, что в том или ином городе делает рериховское общество. Иначе Круглый стол не принесет тех результатов, на которые мы надеемся, и, значит, не станет завершающим этапом конференции. А завершающий этап очень важен: когда мы в живом обмене мнениями отрицаем или подтверждаем что-то, спорим, соглашаемся или нет, мы таким образом вносим определенный вклад в нашу конференцию.

Спасибо за внимание.

« О книге «С востока на запад Крыма» К началу
главы

Резолюция »

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖 Малая Рериховская библиотека
- 📖 Рериховская научно-популярная библиотека
- 📖 Книги в защиту Рерихов

📖. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

Дети Нового Сознания: Материалы Международной научно- общественной конференции. 2006

📖. СОДЕРЖАНИЕ

📖. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

📖. Огненное творчество космической эволюции

📖. Дети Нового сознания: современное состояние
проблемы

📖. Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание.
Детство

📖. Детство и юность Павла Александровича Флоренского

📖. «Что движет Солнце и светила?» Детство
выдающихся космистов

📖. Энергетика наших детей

📖. Дети Света, учителя Света

📖. Гуманная педагогика и дети Нового Сознания

📖. Ценности современных старшеклассников и понятие
«Дети Индиго»

📖. Встреча с Сашенькой

📖. Детство, проходящее испытания

📖. Концепция детства на материале этнографии: черты
нового сознания в творчестве детей

📖. Педагогические основы школы будущего

- ⌚. О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- ⌚. Дети нового поколения: семья нового сознания
- ⌚. О книге «С востока на запад Крыма»
- ⌚. Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе
- ⌚. Резолюция



Резолюция

Международной научно-общественной конференции

«Дети нового сознания»

8–11 октября 2006 г.

С 8 по 11 октября 2006 года в Москве в Центре-Музее имени Н.К.Рериха состоялась очередная Международная научно-общественная конференция «Дети нового сознания». Организатор конференции – Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, при участии Объединенного Научного Центра проблем космического мышления, Международной Лиги защиты Культуры, Международной ассоциации Фондов Мира, Российской академии образования, Российской академии естественных наук, Российской академии космонавтики имени К.Э. Циолковского, Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих. Конференция прошла при поддержке Информационного центра ООН в Москве и ЮНИСЕФ.

Среди участников конференции 6 академиков, 15 докторов наук, 14 кандидатов наук, наряду с российскими учеными были представлены ученые из Украины, Белоруссии, Киргизии, Латвии, Литвы, Эстонии, Израиля, Финляндии, Италии, Австрии, Болгарии, Германии, США, Канады.

С приветствиями на открытии конференции выступили директор Информационного центра ООН в Москве А.С.Горелик, координатор программы «Защита детей» ЮНИСЕФ О.В.Ременец, президент Мирового Артийского комитета и представитель Общественной палаты РФ В.М.Тарбоков, вице-президент Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского Б.Н.Кантемиров, представитель общественного экспертного совета при комитете Государственной Думы РФ по культуре Ю.А.Агешин.

В адрес конференции поступили приветствия от научного руководителя Института мозга РАН академика Н.П.Бехтеревой, Министерства культуры республики Татарстан, австрийского общества Рерихов, членов рериховского общества г. Ванино (Хабаровский край), Комитета общественных связей Правительства Москвы.

С докладами выступили Генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха, академик Российской академии естественных наук и Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского Л.В.Шапошников, академик Российской академии образования Ш.А.Амонашвили, академик Российской академии естественных наук А.Е.Акимов, профессор Московского педагогического государственного университета Е.Н.Чернозёмов, директор Института педагогики и психологии Дагестанского государственного педагогического университета профессор Д.М.Маллаев, заведующая кафедрой психологии и психофизиологии ребенка Института детства Российского государственного педагогического университета имени А.И.Герцена профессор В.Г.Каменская, председатель Российского детского фонда А.А.Лиханов, а также другие ученые и общественные деятели. Международная научно-общественная конференция «Дети нового сознания» продемонстрировала высокий научный уровень докладов и сообщений и собрала значительное число педагогов, философов, психологов, медиков, а также представителей государственных и общественных организаций, занимающихся вопросами обучения и воспитания детей.

Большинство докладов были посвящены важным проблемам космической эволюции, результатом творчества которой явилось рождение детей с новым сознанием и новой энергетикой. С 80-х годов прошлого века это явление получило массовый характер. Дети нового сознания обладают более высокими качествами, как интеллектуальными, так и духовными, которые проявляются одновременно в самых разных сферах деятельности: художественной, научной, общественной. Они пришли не только с новым сознанием, но и с новыми знаниями, значительная часть которых связана с историей и проблемами Вселенной. Этот феномен, не обращать внимания на который нельзя, подтверждает многие положения

неизбежности появления на Земле в данный переходной период человека нового энергетического вида. На смену Homo sapiens – Человеку разумному – идет Homo spiritus – Человек Духовный.

Являя собой новый энергетический вид человечества, эти дети требуют особого отношения не только в сфере образования и воспитания, но и во всех социальных сферах, к чему человечество, к сожалению, пока не готово.

Лейтмотивом конференции стала мысль о том, что приход детей нового сознания требует коренной перестройки мировоззренческих устоев человечества и в первую очередь – устаревшей системы образования и воспитания. Крайне актуальной проблемой является защита этих детей в жестких условиях современной цивилизации. Особенно остро эта проблема стоит в современной России, где положение детей крайне критическое. Научная часть конференции завершилась Круглым столом, на котором выступили многие ее участники.

Так же как и в 2000-м году, когда проблема детей нового сознания была поставлена впервые, на сегодняшнюю конференцию были приглашены дети – «виновники торжества». Для них была подготовлена специальная программа, включавшая в себя выставку детского рисунка «Мы – дети Света», в которой ярко проявился космический настрой юных художников, а также знакомство с Оптическим театром школы № 906 (руководитель В.Г.Акимова) и Оптическим театром МЦР (руководитель С.М.Зорин), Круглый стол с учеными и космонавтами, мастер-класс в театре Ф.В.Сухова, Урок доброты в театре Ю.Д.Куклачева и экскурсии в Музей им. Н.К.Рериха, Музей изобразительных искусств им. А.С.Пушкина, обзорную экскурсию по Москве. На конференции был продемонстрирован полнометражный документальный фильм Валерия Шатина «Дети Света», который явился еще одним шагом в осмыслении творчества космической эволюции.

Конференция постановила:




1. Рекомендовать всем заинтересованным лицам, организациям, социальным институтам продолжить работу по осмыслению феномена детей нового сознания с привлечением средств массовой информации и организацией различного рода семинаров и симпозиумов.
2. Считать появление детей нового сознания практическим подтверждением идей и положений Живой Этики – философии космической реальности и системы познания нового космического мышления, которая начинает постепенно входить в научный оборот.
3. При Объединенном Научном Центре проблем космического мышления организовать в сотрудничестве с Международным Центром гуманной педагогики при МЦР (руководитель Ш.А.Амонашвили) научную секцию «Дети нового сознания».
4. Международному Центру гуманной педагогики при МЦР составить план работы, связанный с исследованием феномена детей нового сознания и решением проблем, поднятых на настоящей конференции.
5. Международному Центру гуманной педагогики совместно с научным отделом МЦР и Объединенным Научным Центром проблем космического мышления продумать цикл программ по работе с детьми, проводимых в форме дискуссий, Круглых столов, конференций, встреч, в ходе которых могла бы раскрыться новизна их сознания.
6. Рекомендовать Международному Центру Рерихов и рериховским культурным организациям проводить сольные концерты и персональные выставки детей нового сознания.
7. Публикаторскому отделу МЦР и рериховским организациям, имеющим свои издания, подготовить проект всероссийского издательства, выпускающего работы по разным областям детского творчества (по примеру книг-задачников Льва Бондарева из Феодосии, Украина).
8. В журнале Международного Центра Рерихов «Культура и время» ввести новую рубрику «Дети нового сознания».
9. Рекомендовать регулярным изданиям рериховских обществ обратить самое пристальное внимание на эту проблему.
10. Оказать газете «Содружество», выпускаемой Международным Советом Рериховских организаций имени С.Н.Рериха, материальную и иную помощь в разработке и освещении проблемы детей нового сознания.
11. Предложить Международному Совету Рериховских организаций имени С.Н.Рериха в сотрудничестве с соответствующими местными организациями и рериховскими обществами разработать практический план по решению проблем детей нового сознания. Рекомендовать Совету создать группу из активистов рериховского культурного движения, которая будет заниматься общими проблемами детей, в том числе и детей нового сознания.
12. Рекомендовать Международному Центру Рерихов создать специальное приложение к журналу «Культура и время», которое будет полезно и взрослым, и детям.

13. Создать при Международном Совете Рериховских организаций имени С.Н.Рериха информационный центр по сбору материалов, освещающих проблемы детей нового сознания.
14. Обратить внимание общественности на то, что дети в современном мире не защищены от шарлатанов и корыстных лиц, стремящихся под видом помощи детям вести бесчестную коммерческую деятельность. Призвать рериховские организации и общественность включиться в дело защиты детей.
15. Международному Центру Рерихов, Международному Совету Рериховских организаций имени С.Н.Рериха и в том числе самим рериховским обществам наладить сотрудничество с Российским детским фондом (президент А.А.Лиханов) и другими организациями, занимающимися воспитанием, образованием и защитой детей.
16. Рекомендовать рериховским организациям активно популяризировать полнометражный документальный фильм «Дети Света» режиссера В.В.Шатина.
17. Поручить Международному Центру гуманной педагогики при МЦР направить материалы конференции в Министерство образования и науки РФ, Министерство здравоохранения РФ с предложением разработать программы по изучению проблем, поднятых на конференции.
18. Международному Совету Рериховских организаций имени С.Н.Рериха, рериховским организациям принять участие в работе общественно-государственного проекта Комиссии по вопросам интеллектуального потенциала нации Общественной палаты РФ «Система выявления, отбора и поддержки талантов».
19. Возложить ответственность за выполнение данной резолюции на Международный Центр Рерихов, Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н.Рериха и Объединенный Научный Центр проблем космического мышления.

[← Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе](#) [К началу главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

**Дети Нового Сознания: Материалы
Международной научно-**

общественной конференции. 2006

- » СОДЕРЖАНИЕ
- » ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- » Огненное творчество космической эволюции
- » Дети Нового сознания: современное состояние проблемы
- » Феномен детей Нового Сознания. Новизна. Сознание. Детство
- » Детство и юность Павла Александровича Флоренского
- » «Что движет Солнце и светила?» Детство выдающихся космистов
- » Энергетика наших детей
- » Дети Света, учителя Света
- » Гуманная педагогика и дети Нового Сознания
- » Ценности современных старшеклассников и понятие «Дети Индиго»
- » Встреча с Сашенькой
- » Детство, проходящее испытания
- » Концепция детства на материале этнографии: черты нового сознания в творчестве детей
- » Педагогические основы школы будущего
- » О подготовке открытия детских садов для детей с новыми качествами. Принципы организации
- » Дети нового поколения: семья нового сознания
- » О книге «С востока на запад Крыма»
- » Выступление Л.В.Шапошниковой на круглом столе
- » Резолюция



Содержание

Фотохроника конференции

Торжественное открытие конференции

Воронцов Ю.М.

Драпеко Е.Г.

Лиллеорг Кристина

Афанасьев В.М.

Зайлер Лора

Кокс Кора

Штробль Лейла

Ганц Валентина

Прохорычев Г.Л.

Приветственные письма и телеграммы

Соколов А.С.

Гнедовский Ю.П.

Илишев И.Г.

Танюк Лесь

Гончар П.И.

Матвеева Е.Б.

Старовойтова Ольга

Чуков В.С.

Ванинская районная общественная организация «Мир через культуру»

Сивак Г.К.

Доклады

Шапошникова Л.В.

Актуальность Пакта Рериха в современном мире

Чандра Локеш.

Пакт Рериха

Дарузе Г.В.

Общественный музей как феномен культуры

Шашибала

Знамя Мира

Фурсей Г.Н.

Поиск пути

Маланичева Г.И.

Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия

Зайцева Г.А.

Будущее общественных музеев в России

Тютюгина Н.В.

«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.

Козар В.А.

Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры

Иванов А.В.

Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты

Книжник Т.О.

Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира

Лавренова О.А.

Конференция Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.

Сергеева Т.П.

«Держатели равновесия мира»: культурные деятели в защиту культуры

Чирятьев М.Н.

Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира

Куцарова Марга

Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и ее будущее

Аксенова А.И., Тенеткина А.А.

Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви

Аливанцева Е.В.

Музейный центр Е.П.Блаватской и ее семьи

Умрихина Т.В.

Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества

Чернявский И.М.

Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь

Гончар П.И.

Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции

Баркова А.Л.

Символика Знамени Мира Рериха

Фролов В.В.

Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры

Менкович Мирьяна.

Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии

Таперджи Фауст

Итальянская культура: прошлое и современность

Олазабал Леонардо Амарал

Картины Николая Рериха в контексте энергетического мировоззрения

Гомес Иниго Сарриугарте

Николай Рерих: эстетика от Ренессанса до Авангарда

Бернарди Марина

Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры

Родригес Алисия

Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике

Назаров А.Г.

Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества

Кондратьева К.Л.

Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи

Тиникова Ю.К.


Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира


Резолюция


← 70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2005 — К началу — ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ —>
главы

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ КНИГ](#)

 [Малая Рериховская библиотека](#)


















 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

 [Книги в защиту Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

-  [Содержание](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
-  [Пакт Рериха](#)
-  [Общественный музей как феномен культуры](#)
-  [Знамя Мира](#)
-  [Поиск Пути](#)
-  [Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия](#)
-  [Будущее общественных музеев в России](#)
-  [«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.](#)
-  [Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры](#)
-  [Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты](#)
-  [Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира](#)
-  [Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.](#)
-  [«Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры](#)
-  [Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени](#)

Мира

- ☞ Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- ☞ Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- ☞ Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- ☞ Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- ☞ Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- ☞ Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- ☞ Символика Знамени Мира Рериха
- ☞ Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- ☞ Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- ☞ Итальянская культура: прошлое и современность
- ☞ Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- ☞ Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- ☞ Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- ☞ Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- ☞ Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- ☞ Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- ☞ РЕЗОЛЮЦИЯ



ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Ю.М.ВОРОНЦОВ,

*президент Международного Центра Рерихов,
Специальный представитель Генерального секретаря ООН,
Чрезвычайный и Полномочный Посол*

Дорогие друзья!

Начинает работу конференция, посвященная 70-летию Пакта Рериха. Но прежде всего я хочу сказать, что рад приветствовать гостей, приехавших из разных городов нашей страны, а также из многих стран мира, для того чтобы участвовать в нашей конференции. Особое удовольствие мне доставляет приветствовать Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Чили в Российской Федерации Марио Сильбермана Гуровича. Значение Пакта Рериха велико. Оно велико в силу своего гуманистического содержания. Это Пакт, который был предложен миру нашим соотечественником, замечательным ученым, философом, художником Николаем Константиновичем Рерихом. Он продвигал эту идею с 1905 года. Пройдя через несколько международных конференций, она воплотилась в Пакт Рериха, а в дальнейшем и в Конвенцию по защите культурных ценностей, принятую Организацией Объединенных Наций. Мы гордимся тем, что идея этого в высшей степени гуманного Пакта родилась у нас, в России, и что предложена она была замечательным человеком. Он отлично провел эту идею в жизнь. -Думаю, что нет другого такого международного документа, который родился бы в голове одного человека. Есть огромное количество международных договоров, конвенций и т.д., но они – результат коллективного творчества. А инициатором данного Пакта был прекрасный российский патриот и гражданин. Поэтому, думаю, наша конференция, отмечающая 70-летие этого события, носит особый характер. Я объявляю Международную научно-общественную конференцию, посвященную 70-летию Пакта Рериха, открытой.

Е.Г.ДРАПЕКО,

*заместитель председателя Комитета Государственной Думы РФ
по культуре и туризму*

Уважаемый Юлий Михайлович, уважаемая Людмила Васильевна, дорогие друзья!

От всего сердца приветствую вас и хочу передать наилучшие пожелания и приветствия от имени Комитета Государственной Думы Российской Федерации по культуре и от имени международной организации – Межпарламентской Ассамблеи стран -Содружества Независимых Государств (МПА). В общем Парламенте СНГ существует Комиссия по культуре, информации, спорту и туризму, которая на последней сессии МПА вынесла на обсуждение рекомендацию о подтверждении ратификации Гаагской конвенции, которая является прямым продолжением Пакта Рериха. Сегодня, в условиях обострившихся локальных конфликтов, когда в результате невежества, злоумышления или равнодушия чиновников продолжают разрушаться памятники истории и культуры, это особенно важно. Председатель нашей Комиссии Петр Ираклиевич Метревели, депутат парламента Грузии, на Межпарламентской ассамблее выступил с инициативой создать специальную комиссию по отслеживанию исполнения Гаагской конвенции нашими странами, аналогичную той, которую имеет ЮНЕСКО. Мы надеемся, что эта идея найдет свое воплощение.

Идеи, высказанные сто лет назад нашим великим соотечественником Николаем Константиновичем Рерихом, привели к тому, что мировое сообщество выработало правила, которым должны следовать все. Эти идеи найдут продолжение в сегодняшней жизни наших государств. Пакт Рериха важен для нас как великий -гуманистический документ своего времени, как поворотный пункт, с которого началось новое развитие отношений к памятникам истории и культуры.

Еще раз от всего сердца приветствую всех собравшихся. Надеюсь, что доклады, выступления и настрой участников конференции повлияют на общую гуманистическую ситуацию в нашем государстве. Сегодня консолидация усилий по охране культурных ценностей – наше общее дело, дело интеллигенции и всего народа.

КРИСТИНА ЛИЛЛЕОРГ,

представитель Информационного центра ООН в Москве

Позвольте мне приветствовать вас от имени главы Информцентра ООН Александра Семеновича Горелика, который, к сожалению, не может быть сегодня здесь. Он поручил мне зачитать его обращение к вам, что я с удовольствием и сделаю.

«Уважаемые Дамы и Господа!

Мне доставляет искреннее удовольствие приветствовать всех собравшихся в этом зале. Традиционное участие Информцентра ООН в ежегодно проводимых Международным Центром-Музеем имени Рериха конференциях вполне закономерно, ведь творчество уникальной семьи Рерихов зиждется на идеях и убеждениях, полностью созвучных основополагающим принципам Организации Объединенных Наций.

“Культурные ценности украшают и возвышают всю жизнь от мала до велика. И потому деятельная забота о них должна быть проявлена всеми.

Сколько бы стран ни подписало Пакт сегодня, все равно этот день сохранится в истории как памятное культурное достижение”¹, – так написал

Николай Рерих 70 лет назад, 15 апреля 1935 года, когда в Вашингтоне в Белом доме представители 21 страны подписали Пакт Рериха. В дальнейшем принципы этого документа легли в основу заключенной в 1954 году Гаагской конвенции “О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта”, которую в настоящее время ратифицировало большинство стран мира. Вместе с Пактом Николай Рерих предложил Знамя Мира – международный флаг для обозначения и -охраны объектов культуры, искусства и науки.

Сегодня Пакт Рериха полностью сохраняет свою актуальность. В самом деле, в результате многочисленных региональных конфликтов, вспыхивающих в различных частях нашей планеты, под угрозой оказываются уникальные исторические и культурные ценности.

Что противопоставить ненависти и разрушению? История мира полна примеров, когда лишения, трудности, почти гибель преодолевались народом, если он умел сохранить свои культурные и духовные традиции. Николай Константинович Рерих говорил, что Культура есть почитание Света. Она несет в себе самые высокие понятия, прежде всего духовную любовь к человеку. Но в то же время культура – это духовное оружие человека в борьбе с невежеством. Это двигатель человека на пути эволюции.

Проповедуемый ООН, несмотря на розни и фобии, диалог между цивилизациями, исходит из сходных посылок. Он строится на понимании того, что мы представляем множественность культур, а не на убеждении в том, что все части человечества -одинаковы и всегда согласны друг с другом. Разнообразие является реальностью.

Ныне глобализация расширяет контакты между людьми, -делает беспрецедентным по масштабу и глубине обмен ценностями, идеями, элементами образа жизни. Люди все больше путешествуют, и все обширнее становятся маршруты их передвижений. Многие пользуются благами информационного общества.

По логике, это новое многообразие – источник вдохновения и энергии, но некоторых оно тревожит и обескураживает. Они опасаются, что многообразие приведет к расколу в странах и социумах, к размыванию традиционных ценностей. Политические манипуляции идентичностью, которые противопоставляют народы и группы людей друг другу, создают пропасть между “своими” и “чужими”. К глубокому сожалению, начало XXI века принесло немало свидетельств того, что такие тенденции угрожают миру, развитию и человеческим свободам. За последние годы нас потрясли новости из Ирака, Дарфура, Испании, Косова, Индонезии, Индии и многих других мест о террористических актах, насилии на этнической почве, расправе над гражданским населением. Россия, увы, в этом же ряду.

Государствам предстоит найти ответ на вопрос, каким образом можно достичь мирного сожительства в пределах собственных границ и на международной арене. Ибо несмотря на простоту сообщения и передвижения, сделавшую мир меньше, изменившую весь цивилизационный пейзаж, острота проблемы остается.

Вот почему так важно в наши дни внимательнее изучить наследие Рерихов, ища в нем ключи к пониманию непростых процессов, происходящих в развитии человечества.

Желаю полного успеха в работе предстоящей конференции».

В.М.АФАНАСЬЕВ,

президент Международной Лиги защиты Культуры,

летчик-космонавт СССР, Герой Советского Союза

Дорогие друзья!

В двух из четырех полетов нам пришлось видеть войну из космоса. От этого было очень тяжело на душе. В Персидском заливе мы наблюдали техногенную катастрофу, в 1999 году – бомбардировки в Югославии, где, мы знали, гибнет мирное население, гибнут культурные ценности. Война в Ираке показала, что, к сожалению, Гаагская конвенция имеет пока еще два значения: первое – для сильных мира сего, второе – для всех остальных. Многие музеи в Ираке разграблены и разгромлены. Николай Константинович Рерих писал: «Придет час, когда вновь сознательно обратятся к заботе об охране культурных ценностей...»² Верю, что это случится – Пакт Рериха и -Гаагская конвенция станут реальными договорами.

ЛОРА ЗАЙЛЕР,

член президиума Этического общества «Мировая Спираль»,

Германия

Уважаемый президиум, уважаемая Генеральный директор Людмила Шапошникова, дамы и господа, дорогие друзья!

Со времени нашей последней встречи прошло несколько лет, и снова нас встречают с большой любовью. Мы очень рады возможности быть с вами.

Хочу передать вам самый сердечный привет от всех друзей и сотрудников Этического общества «Мировая спираль», а также от нашего президента Герхарда Гавела, который 10 лет назад сам принимал участие в конференции Международного Центра Рерихов. Они все сейчас мысленно с вами и желают успешного проведения столь важного для развития мировой культуры конгресса.

В Агни Йоге в книге «Иерархия» сказано: «Не может быть международного соглашения и взаимного понимания без культуры. <...> Не может человечество процветать без знания величия культуры»³. Руководствуясь этим принципом, Николай Константинович Рерих предложил международный пакт по защите культурного достояния народов. Пакт Рериха, которому уже 70 лет, чрезвычайно актуален и сегодня, ибо из нашего общего культурного наследия должны расцвести новое будущее и новая культура человечества. Только стремление к красоте и гармонии во всех их проявлениях приведет человечество к лучшему, более счастливому миру, в котором будет царить основанный на доверии и сотрудничестве народов порядок. Николай Рерих видел в культуре важное связующее звено для примирения человечества и для достижения мира во всем мире. Труды этого великого гения культуры еще многие десятилетия и даже столетия своим воздействием будут вносить ценный вклад во взаимопонимание народов. Главной движущей силой мирового процесса разрядки является творческая воля, или психическая энергия, ведущих духовных и культурных деятелей человечества, в том числе и Николая Константиновича Рериха и его замечательной супруги Елены Ивановны. В мудром предвидении она писала о великом будущем России, которая, очищенная и возрожденная на основе новых принципов широкого сотрудничества и свободного культурного строительства, станет опорой мира. И именно в этом направлении Международный Центр Рерихов, который под энергичным руководством госпожи Людмилы Шапошниковой делает все возможное для распространения и претворения в жизнь великого художественного и духовного наследия семьи Рерихов, проводит важную для будущего России и мира работу.

Дорогие друзья, своим присутствием здесь мы хотим выразить вам чувство братской дружбы, а также нашу глубокую приверженность

высоким культурным принципам и идеалам Николая и Елены Рерихов, передавших нам Учение Агни Йоги. Преисполненные духа этой высокой мудрости, мы смогли расставить открывающие широкие горизонты акценты в практиче-ской политике разрядки и мира, что позволило обеспечить мир в Европе. Уже на протяжении нескольких десятилетий мы интенсивно работаем под рериховским Знаменем Мира. Будем же и впредь совместно выступать за подлинную культуру, ибо духовное единство – это непобедимая сила. Желаю вам от всего сердца счастья и жизни в красоте и радо-сти. Благодарю за внимание.

КОРА КОКС,

*президент общества Агни Йоги и общества Николая Рериха,
Нидерланды*

Уважаемый президент, дорогие друзья!

Участие в этой юбилейной конференции еще больше вдохновляет нас на развитие и распространение идей Рерихов в нашей стране, а также на организацию выставки картин Н.К.Рериха и С.Н.Рериха в Нидерландах. Красота музея и то количество полотен Рерихов, которое здесь собрано, оставляют огромное и сильное впечатление!

Мы поражены той красотой, которую почувствовали и встретили здесь, теми людьми, с которыми нам приходилось общаться. Эта конференция подобна грандиозному научному эксперименту. Мы счастливы тем, что приглашены для участия в ее работе, и хотим поблагодарить всех, кто подготовил ее проведение.

ЛЕЙЛА ШТРОБЛЬ,

*директор рериховского общества,
Австрия*

Уважаемые друзья, уважаемая Людмила Васильевна!

Для Австрийского общества Рерихов приглашение на эту замечательную конференцию – очень большая честь. Мои коллеги, которые посещают наше общество (а это как граждане Австрии, так и наши соотечественники, живущие за рубежом), передают вам огромный привет, самые теплые пожелания, сердечные приветствия в успешном проведении данной конференции. 70-летие Пакта Рериха – это событие большой важности для Австрии.

В этом году наша страна отмечает 60-летие освобождения от фашистских захватчиков и 50-летие своей независимости. Хочу отметить, что после Второй мировой войны независимость Ав-стрии поддержал Советский Союз. Пакт о независимости был подписан здесь, в Москве. По инициативе советской стороны была восстановлена Венская опера и подписана Гаагская конвенция, один из первых документов австрийского правительства. И сегодня в Авст-рии буквально на каждом шагу можно увидеть этот бело-голубой знак защиты культурных ценностей, а под ним надпись на четырех языках, в том числе на русском: «Здание охраняется госуда-рст-вом». Хочу также сказать, что Австрия помнит о вкладе Советского Союза в дело миротворчества, помнит, благодарит.

В этом году в Вене была проведена выставка репродукций картин Н.К.Рериха и С.Н.Рериха, очень тепло принятая австрийским обществом.

Вам огромный привет и еще раз спасибо Людмиле Васильевне за проведение такой важной работы. Самые лучшие пожелания.

И последние два слова, которые просили меня передать коллеги: Австрия помнит и благодарит.

ВАЛЕНТИНА ГАНЦ,

*член правления общества Живой Этики,
Италия*

Наша организация существует 22 года. Ее главные задачи – распространение и практическое применение идеалов и ценно-стей Живой Этики в

разных сферах: образовании, науке, искусстве. Каждый год мы принимаем участие в конференциях Международного Центра Рерихов. Члены организации считают важным поддерживать отношения с Россией, где начиналась творческая и общественная деятельность семьи Рерихов. Мы рады быть с вами и каждый год встречать здесь старых друзей и приобретать новых.

Г.Л.ПРОХОРЫЧЕВ,

*специалист отдела по проблемам семьи,
женщин и детей комитета по социальной политике
администрации Владимирской области*

Уважаемый Юлий Михайлович! Уважаемая Людмила Васильевна! Уважаемые участники Международной научно-общественной конференции «70 лет Пакту Рериха»!

Разрешите зачитать приветственный адрес от Законодательного собрания Владимирской области.

«Приветствуем Вас и поздравляем с началом работы Международной научно-общественной конференции, посвященной подписанию Договора по охране художественных и научных -учреждений и исторических памятников. Перед Второй мировой войной всемирно известный русский художник, ученый, путешественник и общественный деятель Николай Константинович Рерих выступил с инициативой договора, который имел своей целью защитить культурное наследие человечества от неурядиц мирного времени и разрушений надвигающейся войны. Подписание 15 апреля 1935 года договора, который впоследствии был назван Пактом Рериха, явилось важной вехой в истории мировой культуры. Необходимость оградить от опасности благородное наследие прошлого для славного будущего сегодня актуально так же, как и 70 лет назад. Нравственные принципы Николая Константиновича Рериха в отношении культурного наследия народов Земли стали руководящими в жизни уже не одного поколения людей, которым небезразлична судьба человечества и его -культуры.

Выражаем коллективу Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха глубокую признательность за сохранение, изучение и популяризацию творческого наследия семьи Рерихов.

Разрешите от имени Законодательного собрания Владимирской области пожелать участникам конференции продуктивной творческой работы, конструктивных диалогов и выработки верных решений. Всех Вам благ и успехов в нелегком, но благородном труде по сохранению и укреплению основ российской культуры.

С уважением и наилучшими пожеланиями,

Председатель Законодательного собрания Владимирской области Анатолий Владимирович Бобров».

От Законодательного собрания Владимирской области и общества культуры передаю Людмиле Васильевне Шапошниковой и Музею Николая Константиновича Рериха наш скромный дар – издание, приуроченное к 60-летию образования Владимирской области, – «Наследие земли Владимирской. Монументальная живопись». В нем рассказано о фресках и росписях владимирских храмов за девять веков их существования.

-
1. Рерих Николай. Нерушимое. Рига: Виеда, 1991. С. 101
 2. Рерих Николай. Листы дневника. В 3 т. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002. Т. 3. С. 169.
 3. Иерархия, 331

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖. [Малая Рериховская библиотека](#)
- 📖. [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- 📖. [Книги в защиту Рерихов](#)

📄. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

- 📖. [Содержание](#)
- 📄. [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
- 📄. [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
- 📄. [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
- 📄. [Пакт Рериха](#)
- 📄. [Общественный музей как феномен культуры](#)
- 📄. [Знамя Мира](#)
- 📄. [Поиск Пути](#)
- 📄. [Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия](#)
- 📄. [Будущее общественных музеев в России](#)
- 📄. [«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.](#)
- 📄. [Открытие, сохранение и будущее старины.](#)

Рериховская концепция сохранения пространства культуры

- ⌘. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- ⌘. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- ⌘. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- ⌘. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- ⌘. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- ⌘. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- ⌘. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- ⌘. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- ⌘. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- ⌘. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- ⌘. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- ⌘. Символика Знамени Мира Рериха
- ⌘. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- ⌘. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- ⌘. Итальянская культура: прошлое и современность
- ⌘. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- ⌘. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- ⌘. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике

- ⌘. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- ⌘. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- ⌘. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- ⌘. РЕЗОЛЮЦИЯ



ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ

Уважаемые организаторы и участники конференции!

Благодарю за любезное приглашение принять участие в Международной научно-общественной конференции «70 лет Пакту Рериха». Ее своевременность и актуальность подтверждает впечатляющий международный состав участников. Без Рериха, нашего соотечественника, великого ученого, художника, в работах которого кроется космическая тайна, мы не можем представить современной культуры. Его голос, его благородные идеи о сохранении истинных ценностей всего человечества будут звучать для грядущих поколений. Искренне сожалею, что неотложные дела не позволяют мне принять участие в конференции. Уверен, что ее работа послужит импульсом к дальнейшему изучению творчества Рериха и сохранению культурного наследия народов мира. Желаю всем участникам конференции плодотворной и успешной работы.

**Министр культуры и массовых коммуникаций
Российской Федерации
А.С.Соколов**

Союз архитекторов России приветствует участников Международной конференции, посвященной 70-летию Пакта Рериха и актуальным вопросам защиты культуры.

Поддерживая и разделяя положения Договора о защите художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха), Союз архитекторов постоянно занимается вопросами сохранения и реставрации памятников архитектуры, считая архитектурное наследие неотъемлемой частью национальной культуры.

Исторические города, их уникальные центры – олицетворение каменной летописи развития человечества, – как и все культурное наследие, в наше время особенно нуждаются в бережном отношении, защите и возрождении своих уникальных особенностей.

Успехов всем участникам конференции в поддержании знамени защиты памятников культурного наследия народов.

**Председатель Союза архитекторов России
Ю.П.Гнедовский**

Уважаемые участники конференции!

В 2005 году мировая культурная общественность празднует 70-летие первого в истории международного договора «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников». Это событие находит широкий отклик и поддержку в сердцах деятелей науки и искусства, в общественных организациях России и за рубежом. В связи с этим в Уфе 10 июня 2005 года была проведена научно-практическая конференция «Духовность и Красота как явление Культуры в образовательном процессе», на которой поднимались проблемы духовно-нравственного, культурного совершенствования человека и отмечалась актуальность использования в этом процессе философских и творческих достижений Рерихов.

Концепция культуры и ее защиты имеет высокую значимость для жизни современного общества. Понимание культуры как синтеза науки,

искусства, духовности предполагает высокие требования к человеческим качествам, гармонию человека с миром, ответственность за свои мысли, слова, поступки, устремление к добру и красоте. В достижении этих высоких целей особую роль играет выдвинутая Н.К.Рерихом идея Знамени Мира как символа сохранения культурных ценностей, духовного здоровья человека. В Башкортостане эти высокие идеи также находят интерес и поддержку. Для продолжения просветительской деятельности в этом направлении в Уфе в феврале 2006 года планируется проведение выставки картин Н.К.Рериха из фондов Музея имени Н.К.Рериха в Москве.

Приветствуя участников конференции, я желаю Международному Центру Рерихов и всем участникам конференции больших успехов в деле созидания высокой Культуры.

**Заместитель Премьер-министра правительства,
министр культуры и национальной политики
Республики Башкортостан
И.Г.Илишев**

Дорогие друзья!

Поздравляем Вас с открытием юбилейной конференции, по-священной 70-летию Пакта Рериха. Сегодня Вы вновь с благородной целью собрались в Международном Центре-Музее имени Н.К.Рериха, где живут и имеют свое продолжение идеи, возможно, самые необходимые всему человечеству, и не менее необходимые, чем 70 лет назад, в преддверии Второй мировой войны, когда создавался и был подписан десятками стран мира Пакт Рериха. В наше время, когда ценностные ориентиры людей упали до самых извращенных, циничных форм, когда утвердились тенденции лукавого подхода к охране старины, когда она сохраняется обезображенной, фальшивой, поддельной, – все это делается под прикрытием благородной цели возрождения духовности и культуры. Не менее опасны тенденции «легкомысленного хладно-кровия» при восстановлении утраченных мемориальных мест выдающихся культурных деятелей. В Украине так были уничтожены мемориальные дома таких светочей культуры, как Г. С.Сковорода, Т.Г.Шевченко, И.Я.Франко и других. Особую тревогу вызывают попытки «восстановления» памятника X века – Десятиной церк-ви на Старокиев-ской горе. Люди, преследующие свои специфические цели, игнорируют мнение специалистов и опыт мировой практики и науки. В таких условиях Пакт Рериха обретает особое значение и требует переосмысления в живом и практическом аспекте, начиная с осмысления Рериховской концепции Культуры как Духовной Реальности, в которой как малейшая часть старины несет свой неповторимый свет Красоты той эпохи, которая ее создала, так и целые пространства дышат Красотой Космической.

Сегодня мы можем более широко оценить феномен Рериха и его идею Пакта Культуры и духовности, найти те ценностные ориентиры, те простые практические механизмы защиты жизни на Земле в ее энергетическом понимании – как единого одухо-творенного пространства. Такое понимание входит теперь в жизнь благодаря последовательной работе Международного Центра Рерихов – подлинного продолжателя идей Рерихов и того духовного средоточия, к которому притянулись настоящие ученые, художники, писатели, музыканты, философы – словом, многочисленные подвижники культуры и духовности.

Желаем успешной работы конференции, здоровья и энергии всем ее участникам.

С уважением,

**Председатель Комитета Верховной Рады Украины
по вопросам культуры и духовности
Лесь Танюк**

Многоуважаемая Людмила Васильевна!

Многоуважаемый Юлий Михайлович!

Уважаемые коллеги, участники и гости конференции!

и возвышенные мысли обращены к наиболее насущному – охранению национальной культуры каждого народа, к незабываемому имени Николая Константиновича Рериха, инициатора подписания Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакта -Рериха).

Подписанный 70 лет назад, этот первый международный охранительный Договор не только не утратил своей актуальности, но с каждым днем становится все насущнее.

Многолетняя подвижническая деятельность основателя нашего музея Ивана Макаровича Гончара в годы преследований и практически полного уничтожения традиционной народной культуры Украины является ярким примером самоотверженного служения Культуре как духовной основе жизни любого народа.

Осознание и утверждение всей своей жизнью ведущей роли культуры и духовности роднит Ивана Гончара и Николая Рериха. Оба они понимали, что легче сохранить каждое неповторимое явление человеческого Духа, национального гения, чем возродить его, «уничтоженное человеческим заблуждением» (Н.К.Рерих).

Коллектив УЦНК «Музей Ивана Гончара» многие годы тесно и плодотворно сотрудничает с Международным Центром Рерихов и поддерживает все его начинания. Именно такой общественный Центр охранения и развития культуры вне ведомственных ограничений не только является блестящим примером воплощения в жизнь концепции его основателя С.Н.Рериха, но и имеет большое будущее.

Желаю Вам и всем участникам научно-общественной конференции «Пакту Рериха – 70 лет» творческой и плодотворной работы, новых открытий и свершений.

**Директор Украинского центра народной культуры
«Музей Ивана Гончара»
Петр Гончар**

Глубокоуважаемые Юлий Михайлович и Людмила Васильевна! Уважаемые участники и гости конференции!

Пакт Рериха, 70-летие которого мы отмечаем в нынешнем году, – одно из важнейших явлений современной истории. В этом документе сформулированы ключевые принципы достижения мира и согласия на нашей планете. Осознание красоты и величия мира, стремление к культурному созиданию, гармонии в международных отношениях, защите культурных и исторических ценностей, принадлежащих человечеству, – эти идеи, заключенные в Пакте Рериха, становятся особенно актуальными в наше непростое время. Сегодня мы видим, как разрушаются и исчезают с лица Земли памятники истории и культуры, свидетельствующие о великих достижениях наших предшественников, отдавших свои лучшие годы, а порою и жизнь, изучению Арктики. Это прошедшие по Крайнему Северу отряды Великой Северной экспедиции XVIII века, экспедиции Э.Толля, Ф.Врангеля, А.Колчака и многих-многих других. Очень часто не военные конфликты и не глобальные природные катаклизмы становятся причиной исчезновения памятников истории и культуры. Чиновничье равнодушие порою наносит не меньший вред. И наш долг – стоять на защите культурных и исторических ценностей, будь то или здание Манежа, или Большого театра в Москве, или полуистлевшая изба на берегу Ледовитого океана, сложенная руками участников Великой Северной экспедиции, по Указу Петра I наносивших на карту северные границы Российской Империи.

Сохранить свою культуру для будущих поколений мы сможем лишь тогда, когда идеи Пакта Рериха будут подняты на новую, -более достойную высоту.

**Вице-президент Международной Лиги защиты Культуры,
исполнительный директор Международного
общественно-культурного космического проекта «Знамя Мира»
Е.Б.Матвеева**

Международный культурный фонд «Soleil» сердечно поздравляет всех участников столь представительной конференции, собравшихся во

имя Культуры, и желает им здоровья, радости и плодотворной работы.

Сообщаем, что память об огромном вкладе Николая Кон-стантиновича Рериха в дело сохранения культурного достояния человечества почтут и в городе, с которым связаны его лучшие воспоминания. 16 октября 2005 года в Париже в рамках культурного проекта Европейского Союза «Культура и вера» состоится торжественное мероприятие, посвященное Пакту Рериха как первому международно-правовому документу в истории человечества, поднявшему вопросы защиты культурного наследия на должную высоту. Поскольку, чтобы защищать, важно понимать ценность охраняемого, встреча участников проекта из стран ЕС закончится в Шартре, в соборе Нотр Дам де Шартр, хранящем, как и все готические соборы, знания об энергетической концепции -Мироздания.

**По поручению коллег из Франции, Австрии, Германии, Болгарии, Украины
Президент Международного культурного фонда «Soleil»
Ольга Старовойтова**

Уважаемые господа!

Наш Экспедиционный центр «Арктика», доставивший во время своих экспедиций Знамя Мира Рерихов на Северный и Южный полюса нашей планеты, готовит новую масштабную арктическую экспедицию, которая пройдет по северной кромке всех континентов северного полушария и соединит Россию и Канаду маршрутом через Северный полюс. Мы вновь намерены работать в тесном сотрудничестве с Международным Центром Рерихов, а сегодняшняя конференция – это мощный стимул к движению вперед.

Желаю всем участникам конференции больших успехов и новых свершений в деле культурного строительства общества.

**Президент Экспедиционного центра «Арктика»,
действительный член Русского Географического общества,
заслуженный мастер спорта
В.С.Чуков**

Уважаемая Людмила Васильевна, уважаемые участники конференции!

От всей души приветствуем и поздравляем вас с открытием конференции, посвященной 70-летию Пакта Рериха. Желаем -успешной и плодотворной деятельности, творческих успехов.




Сердцем с вами.

**Ванинская районная общественная организация
«Мир через культуру»,
пос. Ванино, Хабаровский край**

Поздравляем Л.В.Шапошникову, всех участников Международной научно-общественной конференции, посвященной 70-летию Пакта Н.К.Рериха, с ее открытием. Желаем успешной творческой работы. Уверены, что резолюция, принятая на конференции, станет программным документом для работы рерихов-ских обществ.

**Председатель Елизовского рериховского общества (Камчатка)
Г.К.Сивак**












КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

-  [Содержание](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
-  [Пакт Рериха](#)
-  [Общественный музей как феномен культуры](#)
-  [Знамя Мира](#)
-  [Поиск Пути](#)
-  [Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия](#)
-  [Будущее общественных музеев в России](#)
-  [«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.](#)

- 10. Открытие, сохранение и будущее старины.
Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- 11. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- 12. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- 13. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- 14. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- 15. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- 16. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- 17. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- 18. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- 19. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- 20. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- 21. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- 22. Символика Знамени Мира Рериха
- 23. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- 24. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- 25. Итальянская культура: прошлое и современность
- 26. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- 27. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- 28. Развитие движения Знамени Мира и новая культура

мира в Мексике

- 15. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- 16. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- 17. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- 18. РЕЗОЛЮЦИЯ



Актуальность Пакта Рериха в современном мире

Л.В.ШАПОШНИКОВА,

первый вице-президент Международного Центра Рерихов,

Генеральный директор Центра-Музея имени Н.К.Рериха,

академик РАЕН и РАКЦ

Что такое Культура? Даже среди людей хорошо образованных найдутся лишь единицы, которые смогут дать ответ на этот вопрос. Великий художник, выдающийся ученый, известный путешественник и замечательный общественный деятель Николай Константинович Рерих так определял Культуру: *«Культура есть почитание Света, Культура есть любовь к человеку. Культура есть благоухание, сочетание жизни и Красоты. Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие Света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть сердце. Если соберем все определения Культуры, мы найдем синтез действенного Блага, очаг просвещения и созидательной -Красоты»* [9, с. 93].

Крупнейший философ Серебряного века Н.А.Бердяев отметил главные особенности культуры. *«Древнейшая из культур – культура Египта, – писал он, – началась в храме, и первыми ее творцами были жрецы. Культура связана с культом предков, с преданием и традицией. Она полна священной символики, в ней даны знания и подвиги иной, духовной действительности. Всякая культура (даже материальная культура) есть культура духа; всякая культура имеет духовную основу – она есть продукт творческой работы духа над природными стихиями»* [1, с. 166].

Оба эти фрагмента, в которых мы находим суть истинной Культуры, определяемой Н.К.Рерихом как «оружие Света» и «синтез действенного Блага», а Бердяевым как «знания и подвиги иной, духовной действительности», свидетельствуют об ином подходе к культуре как таковой, и о связи ее с более высоким состоянием материи и ее измерением. Эта связь, идущая через внутренний мир человека, обуславливает истинное творчество в пространстве культуры, то творчество, которое носит, вне всякого сомнения, эволюционный характер. *«Через культуру, – отмечал Н.А.Бердяев, – лежит путь вверх и вперед, а не назад, не к докультурному состоянию. Это путь претворения самой культуры в новое бытие, в новую жизнь, в новое небо и новую землю. Лишь на этом пути ворвавшиеся в культуру варварские звуки и варварские жесты могут быть соподчинены новому космическому ладу и новому космическому ритму. Не только искусство, но и творчество человеко-ское безвозвратно погибнет и погрузится в изначальную тьму, если не станет творчеством жизни, творчеством нового человека и его духовным путем»* [2, с. 418]. Эволюционную роль культуры отмечал не только Бердяев, о ней писали и другие крупные философы -Серебряного века, выдающиеся ученые, знаменитые художники начала XX века. Эта роль заключалась, прежде всего, в том, что культура является, как сказал Н.А.Бердяев, духовным путем нового человека, без которого невозможно совершенствование человека, расширение его сознания и одоление им более высокой ступени космической эволюции. Уровень культуры человека, народа, страны в конечном счете решает их эволюционную судьбу, определяет процесс совершенствования их жизни. В Живой -Этике, философии Космической реальности, созданной Н.К. и Е.И. Рерихами в сотрудничестве с анонимной группой Учителей, вполне убедительно доказано, что именно культура является одним из важнейших устоев эволюции человечества. Эта идея пронизывала все творчество, художественное и философское, -Николая Константиновича Рериха. Именно он стремился привести путаницу взглядов,

к умалению Культуры как таковой, что, вне всякого сомнения, обуславливало крупнейшие кризисы в жизни целых стран и народов. Любое земное явление, его суть, его влияние на бытие человечества определяется взаимодействием в его пространстве духа и материи. Человечество существует в двух формах бытия – Культура и цивилизация. Оба этих явления охватывают все проявления его жизни, и за их пределами уже ничего нет. Двукрылая структура существования человечества требует глубокого понимания этого феномена и строгого соблюдения необходимой гармонии между крыльями эволюционного полета самого человечества. Если Культура, условно говоря, есть дух человеческого бытия, то цивилизация является его обустройством, или материей этого бытия. Однако, как ни странно это выглядит, до сих пор происходит смешение двух понятий – Культуры и цивилизации. Одно часто подменяется другим. *«Многозначительно приходится повторять понятие о Culture и цивилизации, – писал Н.К.Рерих. – К удивлению, приходится замечать, что и эти понятия, казалось бы, так уточненные корнями своими, уже подвержены перетолкованиям и извращению. Например, до сих пор множество людей полагает вполне возможным замену слова “Culture” цивилизацией. При этом совершенно упускается, что сам латинский корень “Cult” имеет очень глубокое духовное значение, тогда как “цивилизация” в корне своем имеет гражданственное, общественное строение жизни»* [9, с. 4].

Оба эти вида деятельности, казалось бы, так тесно связанные между собой, имеют различные источники возникновения и различное содержание и назначение. отождествление цивилизации и Культуры приводит к путанице основных понятий, к недооценке духовного фактора в истории человечества. Подмена одного понятия другим, что случается часто, дает возможность навязывать Culture несвойственные ей функции, а цивилизации приписывать то, что совсем не было для нее характерным. В результате возникали мифы о «тысячелетних царствах», «вечно живых учениях», «пролетарских» и «буржуазных» культурах.

К области Culture мы можем отнести те проявления человеческого духа, которые как бы сами изливаются из таинственных глубин человека, носят природный характер и естественны для него. Песня и музыка, художественное творчество во всех его проявлениях, различные культы, этические моменты, поэзия и многое другое, кажется, появились вместе с человеком, росли и развивались параллельно с его сознанием. Culture, в отличие от цивилизации, является самоорганизующейся системой духа, творящей согласно уровню и качеству энергетики этого духа. Иными словами, самоорганизация духа есть форма существования Culture.

Творчество Иерархов, представляющих одухотворенный Космос и участвующих в эволюции человечества, проявляется в первую очередь в области Culture, которая как самоорганизующаяся система духа является энергетическим сердцем эволюции.

Воздействие подобного рода на эволюцию человечества можно проследить в истории человечества с древнейших времен и по сегодняшний день. Культурные герои мифов и легенд, мудрецы, Учителя, анонимные и исторические религиозные наставники и, наконец, создатели духовно-этических учений – все они были связаны с космическими Иерархами и сами в ряде случаев являлись субъектами космической эволюции, то есть теми, кто сознательно воздействовал на ход этой эволюции. Culture *«есть глубочайший устой жизни, скрепленный высшими серебряными нитями с Иерархией Эволюции»*, – писал Рерих [9, с. 77]. *«Culture покоится на красоте и знании. Растет она осознанием благословения Иерархии Света. Значит, к познанию механическому нужно добавить огонь сердца. В этом будет уже первое отличие Culture от цивилизации»* [6, с. 207].

«Огонь сердца» не только отличает Culture от цивилизации, но есть важнейшая и необходимая особенность Culture как таковой.

Отсутствие подобной энергетики в пространстве Culture приводит к ее разрушению и гибели. Рерих часто употребляет слова «сердечность», «язык сердца», «понимание сердца». Именно в Culture с древнейших времен понималась и ощущалась роль сердца. Рериховское определение, что «Culture есть сердце», многого стоит. *«... Сердце следует понимать не как символ, но как великую лабораторию, где происходит трансмутация нашего сознания, следовательно, всего нашего существа, – писала Елена Ивановна Рерих. – <...> Без развития и утончения сердца невозможно никакое продвижение, никакой прогресс, потому в основу каждого строительства должен быть положен великий магнит сердца. Так представители новой расы будут отличаться утонченностью сердца, этого ключа ко всем достижениям»* [5, с. 289]. В Живой Этике мы находим ценнейшую книгу, по-священную эволюционной роли сердца, которая так и называется «Сердце». Из нее мы узнаем, что именно сердце является пространством, где помещается и развивается наше сознание. Сердце есть мост связи между Землей и Высшими мирами. В сердце

заклучен ум и мышление более высокого качества, нежели в интеллекте. Этот ум называется мудростью, которая постигает окружающую действительность более качественно и более глубоко, чем сам интеллект. Учитывая эти особенности сердца, -Авторы Живой Этики ставят эволюционную задачу синтеза сердца и интеллекта в дальнейшем познании окружающего мира. Сейчас ученые различных специальностей обратили внимание на проблемы сердца. В США уже существует Институт математики сердца, исследования которого подтвердили многое из того, что мы знаем из Живой Этики. Ученые института, применявшие новые подходы к изучению сердца, обнаружили, что сердце обладает, если можно так сказать, своим внутренним мозгом и нервной системой, и оно способно самостоятельно мыслить. Если между сердцем и мозгом достигается определенное равновесие или гармония, у человека расширяется сознание, что приводит к более точному и ясному восприятию окружающей действительности. Известно, что мудрость была знакома еще с древности. Живая Этика, выдвигая новую систему познания космического мышления, ставит проблему мудрости как более эффективного метода познания, нежели познание интеллектом. «Множество случаев, – отмечают информаторы Института математики сердца, – проиллюстрировали эффективность мудрости сердца в действии». Обнаружено, что эта «мудрость сердца» непосредственно связана с нравственными моментами человека. Ряд интереснейших статей ученых Института математики сердца был опубликован в таких медицинских журналах, как «Американский журнал по кардиологии», «Медицина стресса», «Наука целостности физиологии и -поведения».

Живая Этика говорит о том, что Новый Мир, сужденный нашей планете космической эволюцией, явится Эпохой сердца, где сердце будет играть основную роль в познании, расширении сознания и в духовном совершенствовании. Рериховские слова «Культура есть сердце» дают нам возможность прийти к выводу о том, что главным двигателем Культуры и ее духовным центром является сердце. И поэтому наступающая эпоха неизбежно будет и Эпохой культуры. Исходя из всего этого, можно сказать, что Культура – не только эволюционно-исторический устой человеческого общества, но и его сердце. В то же время цивилизация есть интеллект этого общества. Разрушая Культуру, мы раним сердце общества, что может привести и нередко приводит к его параличу. Тоталитаризм дает нам немало примеров бессердечных обществ. И Россия – одно из них.

Называя Культуру «Садом Прекрасным», Рерих ставит в ней на первое место Красоту как энергетический закон гармонии духа. «Осознание Красоты спасет мир», – повторил он с небольшой поправкой слова Достоевского. В этой формуле заключен практически весь смысл космической эволюции, которая идет от хаоса к порядку, от простого к сложному, от элементарной системы к Красоте. Красота как категория духа утончает материю жизни и энергетику человека. Созерцание Красоты формирует в человеке философское и утонченное созерцание мира. Культура, как таковая, не существует без творчества, ибо именно творчество и есть та энергетическая сердцевина, без которой самоорганизующаяся система духа не может продвигаться от простого к сложному, от плотного состояния к утонченному. Творчество роднит земного человека с Богом-Творцом и указывает ему, человеку, тем самым эволюционный путь в звездных пространствах Космоса. Именно творчество как явление Культуры в самом его широком смысле дает возможность сотрудничества с Высокой космической Иерархией. Энергетически усиленное «языком сердца», оно рождает для человека-творца возможность прорыва в неизведанное, в Беспредельность. *«Язык творчества и есть тот общечеловеческий язык, понимаемый сердцем. А что же может быть более светоносно, более взаимопонятно, нежели язык сердца, перед которым все звуковые наречия являются скудными и примитивными? Только творчество во всем его многообразии вносит мирную объединяющую струю во все жизнестроение. И тот, кто, несмотря на окружающие затруднения, стремится по этому пути Света, тот выполняет насущную задачу эволюции»* [6, с. 140].

Такие высокоэнергетические проявления человеческого духа, как сердечность и любовь, есть неотъемлемая часть Культуры как таковой. Без этих качеств, справедливо утверждал Рерих, нет культурного человека. В рериховской богатой и многоцветной палитре Культуры нет места бездуховным, сухим «образованцам», тем, кто знает, какой вилкой есть рыбу, но не имеет представления о тех высших силах, которые заключены в них самих. Культура не может существовать без естественной связи с Высшим. Ее самоорганизующаяся система формируется под непосредственным влиянием контактов с мирами более высокого состояния материи, более высоких измерений. Как писал Н.А.Бердяев, в ней «даны знания и подобия иной духовной действительности». Эта «иная духовная действительность» вошла в человека с первыми искрами его сознания, с первыми формами его творчества. XX век дал нам огромный материал различного рода связей с этой «иной духовной действительностью».

Энергии, которые в результате сложнейших энергообменных процессов, идущих в Космосе, приближаются к Земле, могут выполнить свою

позитивную роль, лишь пройдя поле Культуры, где сосредоточен высокий духовный потенциал, необходимый для принятия такого рода энергий. Энергии, приблизившиеся к Земле, но не встретившие на своем пути смягчающих духовно-энергетических структур, способных снизить их напряжение, могут обрести разрушительный характер.

Цивилизация, как уже было сказано, есть обустройство жизни, организация ее плотной материи. В истории человечества возникали и складывались различные типы цивилизаций. Их характер определялся в первую очередь уровнем взаимодействия с Культурой, ибо сама цивилизация возникает в энергетическом поле Культуры. Процесс этот еще не изучен, так же как еще не осмыслен характер самой Культуры. Можно только сказать, что во многих случаях ранние цивилизации создавались и развивались вместе с Культурой и активно взаимодействовали с ней. На начальных этапах цивилизация была своего рода оправой драгоценного камня Культуры, и соответствие этой оправы самому камню, или степень их гармонии, определяло качество того или иного периода человеческой истории, его духовность и культурность. Иногда оправа изнашивалась, распадалась в силу разных обстоятельств, и тогда сам камень отдавался во власть стихий, часто разрушительных. Иногда цивилизация отдалялась от Культуры или приближалась к ней, но никогда на протяжении последних двух тысячелетий, да и ранее, не существовала отдельно от нее. Полный отход цивилизации от Культуры – особенность XX века, века, стоявшего на пороге новых эволюционных изменений в жизни планеты. Представляя, в отличие от Культуры, тленную, переходящую материю человеческой жизни, цивилизации приходили и уходили, возникали и разрушались, в то время как вечный дух Культуры, носителем которой всегда было человечество в целом, оставался, проходил свои циклы развития через многие поколения, укрепляя дух и расширяя энергетические возможности их дальнейшей эволюции.

Рерих обращает наше внимание на то, что во взаимодействии Культуры и цивилизации приоритет должен принадлежать культуре, что избавит цивилизацию от многих искажений, ей свойственных. *«Будем помнить завет Света, – пишет он, – что, прежде всего, самое важное для нас будет дух и творчество, затем идет здоровье и лишь на третьем месте – богатство»* [6, с. 88].

В энергетически цельной структуре, управляемой Великими законами Космоса, пульсируют дух и материя и, стремясь к сужденному им эволюцией синтезу, то приближаются, то удаляются от него. Поэтому возникают то эпохи расцвета Культуры, и цивилизация становится культурной, то берет верх материальная цивилизация, и Культура отходит на второй план, подчас будучи не в состоянии влиять на цивилизацию.

Буржуазные революции, носившие прагматический и материалистический характер, укрепили и развили разрыв, образовавшийся в целостном теле явления «Культура – цивилизация». Началась эпоха Великого Отчуждения Культуры от цивилизации. Дух отошел от материи. Материя стала претендовать на власть над духовными ценностями. Оторванная от Культуры цивилизация стала формировать однобокое материалистическое мышление, в котором верх взял голый прагматизм, уничтоживший последние остатки идеализма XIX века. Сам человек, его душа, чувства, его сложная внутренняя жизнь были оторгнуты от общества, его новых ценностей и новых материалистических задач. Материя, как никогда ранее, завладела господствующими позициями, агрессивно и бесцеремонно потеснила дух и лишила общество людей необходимой ему коллективной энергии. Она разорвала связи с Высшим, усомнилась в существовании космического творчества и присвоила себе функции Бога-Творца, будучи уверенной в возможности создавать все своими руками и интеллектом. *«В цивилизации, – писал Н.А.Бердяев, – иссякает духовная энергия, угашается дух – источник культуры. Тогда начинается гос-подство над человеческими душами не природных сил, сил варварских в благородном смысле этого слова, а магического царства машинно-сти и механичности, подменяющей подлинное бытие»* [1, с. 172].

Машинная, техногенная цивилизация XX века перестает нуждаться в философии, истинном искусстве, религии в действительном смысле этого слова. Она подменяет Культуру развлекательной индустрией, на базе которой возникает «массовая культура», призванная обслуживать материю общества, а отнюдь не питать его дух. Она потакает низким чувствам и инстинктам человеческого тела, убивает его энергетику, мешает развитию гармонии духа и материи, затрудняя человеку дальнейшее эволюционное восхождение. Когда мы говорим, что человечество зашло в тупик, наводнив планету машинами, подчинив человека этой машине, нанеся непоправимый вред природе Земли, а соответственно и самому человеку, мы должны понять причину всего этого. Она же, эта причина, состоит в расхождении Культуры и цивилизации, в умалении Культуры и вознесении материальной цивилизации. -Когда-то, в силу ряда конкретных причин, нарушилось равновесие, державшее планету, как два крыла. Сдвинулось – и все пошло не по тому пути. Не по руслу эволюции, которую регулируют Великие законы Космоса, а по ухабистой и

пыльной дороге, ведущей в тупик, грозящей энергетическими катастрофами.

Искажения во взаимодействии Культуры и цивилизации, которые мы сейчас наблюдаем, определили еще одно негативное явление. Пожалуй, впервые в истории человечества на границе XX и XXI веков техногенная цивилизация стала влиять на Культуру, умаляя, а часто и сводя на нет ее роль, отведенную ей космической эволюцией и историей человечества. Именно влияние техногенной цивилизации на искусство привело в некоторых его направлениях к забвению красоты, потере ее чувства и к формированию различного рода предметов безобразия. И конечно, самое страшное в этом, когда подобные творения становятся модой, обретая широкую популярность. В искусство вошли машинные формы, а музыка стала повторять примитивные ритмы работающих агрегатов. Сейчас мы наблюдаем новый процесс, когда разросшаяся цивилизация, завладевшая душами людей в полном смысле этого слова, начинает уничтожать Красоту, тонкую энергетику творчества и заменяет знание невежеством, основанным на безграничном потребительстве современного общества.

Каждое явление, утверждал Рерих, имеет свои циклы развития, свои взлеты и падения. В XX веке Культура и цивилизация достигли кульминационной точки в дифференциации, в разъединенности. И только синтез может привести систему «Культура – цивилизация» в то состояние, которое будет соответствовать магистральному направлению космической эволюции. В конце концов, цель эволюции в нашем плотном мире – сближение духа и материи, достижение между ними гармонии на определенном этапе и, наконец, их синтез, который приведет к созданию одухотворенной материи и повысит ее энергетический уровень. Этот синтез, как утверждал Рерих, изменит смысл цивилизации, одухотворит ее и превратит Культуру и цивилизацию в целостное явление, действующее уже на более высоком качественном уровне, нежели в его изначальном варианте. *«Благодетельный Синтез, – писал Рерих, – поможет и ввести в обиход жизни оздо-ровляющие высокие понятия, и научит вмещать то многое, что еще вчера казалось или пустою отвлеченностью, или неприменимою неуклю-жестью, или просто смешным с точки зрения условных привычек, предрассудков и суеверий»* [9, с. 45].

Николая Константиновича Рериха отличало замечательное свойство. Его мысль, философски глубокая, всегда переходила в действие. Когда он осознал эволюционное значение Культуры как опоры эволюции, то понял, что Культуру надо не только развивать как устой космической эволюции человечества, но надо и защищать. В XX веке ситуация с Культурой сложилась не лучшим образом. Первая и Вторая мировые войны, всякого рода военные стычки, революции, пренебрежение к Культуре в мирное время – все это приводило к разрушительным процессам в ее пространстве, что, вне всякого сомнения, замедляло ее развитие, а вместе с этим и влияло самым негативным образом на эволюцию человечества в целом. Во время военных столкновений рушились храмы, библиотеки, галереи и другие бесценные объекты культуры. Человеческое невежество уничтожало накопленные в течение веков культурные ценности, сжигало уникальные рукописи, губило мысль, заключенную в письменах, истребляло произведения – хранилища ценнейшей энергетики. Иными словами, искореняло вехи эволюционного пути человечества, что сказывалось, естественно, на всех областях его жизни. XX век проходил через самые острые кризисные явления, в основе которых, так или иначе, лежал кризис духовной культуры на планете Земля. XXI век является свидетелем уже глобальных кризисов, справиться с которыми человечество еще не может. Невежество и низкий уровень сознания подрывают основы Культуры. Знание же и Красота, нередко отрицаемые и разрушаемые, находятся в пространстве Культуры и представляют собой, по определению Елены Ивановны Рерих, «венец космической эволюции». *«Мы оплакивали библиотеку Лувена, – с болью писал в 1930 году Николай Константинович Рерих, – и незаменимые красоты соборов Реймса и Ипра. Мы помним множества сокровищ частных собраний, погибших во время мировых смятений, но мы не хотим вписывать слова враждебности. Скажем просто – “Разрушено человеческим заблуждением и восстановлено человеческой надеждою”. Но все же пагубные заблуждения в той или иной степени могут быть повторены, и новые множества памятников человеческих подвигов могут быть опять разрушены»* [3, с. 103].

Его предчувствие оправдалось. Вторая мировая война снесла с лица Земли ценнейшие памятники культуры, уничтожила огромное количество бесценных художественных произведений, разрушила древнейшие носители духовной энергетики. Н.К.Рерих оказался прав в своем предчувствии, и не только в предчувствии, но и в своем глобальном действии, которое он предпринял за несколько лет до начала Второй мировой войны. Это был известный на весь мир Пакт Рериха по защите культурных ценностей в период военных действий и в мирное время. Николай Константинович считал, что этот Пакт налагал обязательства не только на государства, его подписавшие, но и на общество в целом. Пакт Рериха имел широкую направленность и был рассчитан в какой-то мере на массовое движение в защиту культуры. *«Не устанем твердить, – писал он, – что, кроме государственного признания, нужно деятельное участие общественности. Культурные ценности*

украшают и возвышают всю жизнь от мала до велика. И потому деятельная забота о них должна быть проявлена всеми» [3, с. 142]. Рерих утверждал, что общественное начало *«должно лежать в основе общего дела»* [7, с. 131]. Трудно переоценить важность этой мысли. Только общество в целом может реально сделать что-либо для культуры, ибо оно, а не власти предрержащие, является ее носителем, оно, а не государственные чиновники, может реально организовать защиту культуры. Сама культура, будучи пространством свободного творчества, имеет -общественные и народные корни. Культура создается обществом и для общества.

«Кроме правительственных распоряжений, – писал Н.К.Рерих в связи с Пактом, – именно общественное мнение является первым охранителем национальных сокровищ, имеющих всемирное значение» [3, с. 163].

Особое внимание он уделил такой деятельности в среде рус-ского народа, обладавшего богатым культурным наследием. *«Русский народ, – отмечал художник, – как наследник славного будущего должен стать особым защитником Культуры»* [3, с. 170]. Что значили слова «особый защитник Культуры»? Известно, что в СССР в 1930-е годы шел разрушительный процесс под названием «культурная революция». В это страшное время разрушались бессмысленно и бездушно, по указанию властей, тысячи и тысячи памятников культуры. Рерих выступил с протестом против этого.

Уничтожение храма Христа Спасителя в Москве вызвало у него самую негативную реакцию, о которой он не смог смолчать. *«Власть имущие! Скажите твердо и решительно, что подобные разрушения недопустимы. <...> Власть имущие! Скажите еще и еще громче о том, что разрушение культурных сокровищ недопустимо и навсегда оставит на позорном листе разрушителя»* [3, с. 141]. Но власти его Родины молчали, не обращая внимания ни на его призывы, ни на Международный Пакт защиты культурных ценностей, который они отказались подписать. Елена Ивановна Рерих, выдающийся философ и общественный деятель, вторила Николаю Константиновичу. Она писала о новой эпохе, где будет главенствовать Культура, указывала на крайнюю необходимость ее защиты там, где ее не только нарушали, но и разрушали. *«Всеми силами боритесь, отстаивайте ваши права во имя общего блага, во имя культуры! Полумеры везде губительны, требуйте полной победы, полного освобождения, чтобы все средства обратить на расширение культуры страны! Сейчас нужны действия, самые широкие действия»* [5, с. 93]. Обращение, написанное Еленой Ивановной еще в 1931 году, не утратило своей актуальности и сейчас. Давно в России сменились «власть имущие», и многое изменилось в ней за прошедшие годы. Но по-прежнему значение Культуры мало понимается, по-прежнему предпринимаются действия, наносящие Culture урон, по-прежнему актуальна проблема ее защиты. Пакт Рериха остается не только злободневным, но и обретает сегодня более острый характер, требующий решения и на уровне «власть имущих», и на уровне самой общественности. «Власть имущие» России не вникают и не осмыс-ливают процессы, происходящие в пространстве Культуры, и безвольно следуют сложившимся в нем тенденциям. В культурной политике этих «власть имущих» достаточно ярко проявляется то господство цивилизации, о котором уже было сказано. Российские власти, в силу своей ограниченности и зачастую попросту невежества, а также непонимания роли культуры и ее значения для общего развития страны, ставят в качестве приоритетных направлений не культуру как таковую, но моменты цивилизации, оторванные от нее. Поэтому общая политика наших «власть имущих» направлена в первую очередь на материальные и социально-экономические проблемы. Они не сознают, что сегодняшняя неуспешность этой политики связана с отношением к культуре по «остаточному принципу». В то же время и общественное мнение, формирующееся сейчас в России, не всегда обращает внимание на положение в культуре. -Историческая ситуация так сложилась, что осознание сути Культуры и крайней необходимости ее защиты понимается лишь немногими. Нет ясного представления о том, что возрождение России связано прежде всего с защитой и развитием культуры. Правительст-венные игры с так называемой «национальной идеей» потрясают своей безграмотностью, а временами и абсурдностью. Для ее формирования выдвигаются самые разные явления, вплоть до спорта, в частности футбола. О культуре в этом отношении еще никто из «власть имущих» не упоминал. Национальная идея не создается за три месяца, как в свое время потребовал бывший Президент России Б.Н.Ельцин. Она нарабатывается веками и только в таком виде может служить объединяющим стабильным фактором. Что, кроме Культуры, может быть такой идеей? Ее мощная духовная энергетика, как магнит, собирает национальные интересы страны, формирующие ее будущее.

«Сейчас наш стан среди пустыни, – писал Н.К.Рерих в экспедиционном дневнике. – Кто-то когда-то по неведению уничтожил обширные леса, остатки которых мы видели. За лесами ушли и травы. И воды скрылись под землю.

Пустыня! Так же точно по невежеству и по злобе можно все разрушить. И кому же нужна будет эта пустыня, вещественная или духовная. <...> Власть имущие, скажите решительно! Повторите и твердите о мире и созидании» [3, с. 141–142].

Удивительно точный образ культуры – лес, держащий пространство в равновесии и обеспечивающий его жизнедеятельность всем необходимым. Вырубили лес – и все превратилось в бесплодную пустыню. То же самое значение для общества имеет и «вырубка», или разрушение, культуры. Есть созидатели Культуры, и есть ее разрушители. В последнее время в России число последних все более увеличивается. В число этих разрушителей входят и чиновники разных видов и положений, на счету которых немало уничтожений, обретающие объекты культуры для целей, к культуре не имеющих отношения, представители «власть имущих», дающие разрешения на ликвидацию памятников культуры, депутаты Государственной Думы, принимающие законы против культуры, и многие другие, не задумывающиеся над последствиями своих невежественных действий. В этом ряду нужно упомянуть и иерархов Православной церкви, выступавших против Рерихов как созидателей Культуры. Символом Пакта Рериха стало Знамя Мира. Три малых круга в большом, знаменующие единство прошлого, настоящего и будущего в пространстве Вечности и символизирующие космический закон культурной преемственности. Знамена Мира, между-народный знак эволюции, вывешены по всему миру там, где защища-ется Культура. Знамя Мира облетело нашу планету на космическом корабле, развевалось на Северном и Южном полюсах, участвовало во многих культурных мероприятиях.

В 1930 году, еще до подписания Пакта о защите культуры, Н.К.Рерих писал: *«Этот план (Пакт о защите культуры. – Л.Ш.) предусматривает особый флаг, который будет почитаем, как международная нейтральная территория; это знамя должно быть поднято над музеями, соборами, библиотеками, университетами и прочими культурными центрами» [3, с. 103].*

Хотелось бы привести несколько высказываний космонавтов, которые подняли над планетой Земля Знамя Мира и которые имели к этому Знамени самое непосредственное отношение.

А.Баландин: *«Я думаю, чем чаще люди будут соприкасаться со Знаменем Мира, тем чаще они, прежде чем что-то сделать, что-то сказать, подумают, стоит ли это делать. Наверное, из этого и возродятся и наша духовность, и просто добро» [4].*

А.Соловьев: *«Мы убеждены, что только на основе партнер-ства и сотрудничества может быть построено прекрасное будущее в XXI веке. <...> Культура – это основа построения общего земного дома человечества. Ради этой цели российские и международные общественные организации начали культурный космический проект “Знамя Мира”» [4].*

Майкл Фозл, американский астронавт: *«Мы подняли это -Знамя Мира в космос, чтобы еще раз напомнить всем людям о нашей -глобальной ответственности за судьбу человечества и планеты. <...> Полеты человека в космос <...> это первые шаги новой, единой космической культуры, символом которой является Знамя Мира» [4].*

П.Виноградов: *«Мы подняли над планетой Знамя Мира, чтобы пространство Культуры навсегда вытеснило с нашей планеты пространство войны и вражды. Мы призываем к строительству нового духовного, научного и художественного сотрудничества всех людей и народов Земли» [4].*

Когда слушаешь или читаешь эти выступления, то хорошо начинаешь понимать, что те, кто побывали в космосе, лучше, чем кто-либо, осознали суть Знамени – строительство Нового Мира, созидание новой Культуры. Живая Этика, которая содержит в себе систему познания нового космического мышления, также идет под Знаменем Мира и его символами. *«...Будем устремленно строить, – писала Елена Ивановна Рерих, – оплоты культуры – знание “Живой Этики” и Красоту. Знание и Красота – основа и венец космической эволюции» [5, с. 59].*

К сожалению, в противоречивой обстановке нашего существования далеко не многие понимают значение «венца космической эволюции» и не осознают наступления эпохи нового космического мышления.

«Будет время, – предсказывала Елена Ивановна, – когда Знамя Мира, Знамя Культуры покроет весь мир» [5, с. 102]. Уже немало, как известно, сделано для этого. И немало еще остается сделать. Процесс этот нелегок. Не всеми Знамя Мира осознается как символ Культуры

и космической эволюции.

«История Пакта, – отмечала Е.И.Рерих, – явится очень по-учительной книгой, в которой ярко будут обозначены стороны света и тьмы, и народы убедятся, что все строительное, все имевшее перед собою будущее, было за ратификацию Пакта и принятие Знамени. Истинно, Знамя Мира есть великий пробный камень для сознания человечества» [5, с. 351].

Государственная Дума Федерального собрания России оказалась не в состоянии пройти через этот пробный камень. Знамя Мира висело в Думе с 1995 года и внушало определенную надежду на то, что этот важный государственный орган не только постигнет смысл этого символа, но и обратит внимание на необходимость защищать культуру. Почти 10 лет депутаты Думы созерцали это Знамя, слушали лекции о культуре и Пакте Рериха. Особого действия все это на Думу не произвело. В 2004 году Знамя Мира было снято. С таким требованием выступил депутат Думы – журналист Крутов. Но дело не в том, кто выступил. Подобных крутовых еще немало на Земле. Это они олицетворяют темные ряды противников культуры, это они не выдерживают испытания на достойный уровень нравственности. Безответственными и невежественными оказались те, кто поспешно снял это Знамя даже без формального решения Думы. Безответственными оказались и те, кто против этого не протестовал. Безответственными были и те, кто не выступил против Крутова, назвавшего Знамя Мира «сатанинским знаком». Депутаты опозорили себя и Думу, сняв Знамя Мира. Так совпало, что осенью этого же года во время празднования юбилея выдающегося художника и философа Святослава Николаевича Рериха Знамя Мира было вручено в Дели космонавтом В.М.Афанасьевым вице-спикеру индийского парламента и находится теперь в парламенте Индии. Именно Индия, в которой много лет работали и творили наши соотечественники Рерихи, выдержала испытание на культуру в отличие от Государственной Думы России. Во время торжеств, посвященных юбилею С.Н.Рериха, два человека из МЦР – президент МЦР Ю.М.Воронцов и Л.В.Шапошникова – были приняты премьер-министром Индии Монмаханом Сингхом и министром иностранных дел Натваром Сингхом. Оба они, говоря о Рерихах, считали их мостом, соединяющим культуры Индии и России. Свойственно ли нашим высоким чиновникам такое глубокое проникновение в суть культурной деятельности Рерихов? Боюсь, что нет. Отношение к Знамени Мира в нашей Думе вскрыло еще одно обстоятельство. Дума и ее депутаты мало интересуются тем, что происходит за ее стенами, не обращают внимания на то, что говорят и пишут вне ее пространства. Если бы оказалось иначе, тогда вряд ли Знамя Мира – символ мировой Культуры было бы снято в Думе. И только заместитель председателя Комитета по культуре Елена Григорьевна Драпеко направила письмо спикеру Государственной Думы Б.В.Грызлову. Протестуя против бюрократического самоуправства и коснувшись истории Пакта Рериха и Знамени Мира, Елена Григорьевна писала: «Значение Знамени Мира заключается в том, что путем охраны человеческого творчества в сознание масс и подрастающего поколения закладывается уважение именно к духовным ценностям, которыми живо человечество. <...> Считаю уместным заметить, что, несмотря на частное мнение депутата Крутова А.Н., изложенное в его выступлении по поводу Знамени Мира, значение последнего в глазах мировой общественности нисколько не уменьшилось. В Комитет по культуре <...> приходят многочисленные обращения общественных организаций и граждан, оскорбленных словами вышеназванного депутата и тем фактом, что Знамя Мира под видом ремонта или изменения экспозиции убрали из фойе зала заседаний в канун 70-летнего юбилея Пакта Мира.

20 февраля 2005 года в Московском Доме журналистов состоялась конференция общественности на тему «Культура против терроризма», на которой была обсуждена ситуация со Знаменем Мира и принято обращение к Государственной Думе о необходимости сохранения этого символа гуманности, нравственности и защиты культурных ценностей в здании российского парламента. Присутствие Знамени в Думе, несомненно, создает необходимую почву и атмосферу для развития и укрепления великой идеи охраны культурных ценностей, столь очевидно необходимой для физического и духовного здоровья человечества».

Прошло более полугодия после совершения позорного антикультурного действия в Государственной Думе России, но ничего не изменилось. Знамени Мира там по-прежнему нет. Думать, что это письмо не попало в руки Б.В.Грызлова, не приходится. Скорее, можно поразмышлять о другом – об отчуждении спикера парламента от вопросов культуры, полной глухоте в этом отношении и непонимании роли культуры в нашем обществе. Вот это, пожалуй, самое скверное. И пока «власть имущие» с грызловским уровнем сознания будут позволять крутовым и кураевым проводить в жизнь свои антикультурные идеи, до тех пор мы не сможем отстоять и защитить сердце нашего бытия – Культуру.

«Умейте с достоинством отвечать всем невеждам и разрушителям Культуры! Сейчас нужно <...> понять Знамя Мира и Культуры, как величайший символ», – писала Е.И.Рерих [5, с. 85].

15 апреля 1935 года, когда Пакт Рериха о защите Культуры был подписан главами ряда государств, Н.К.Рерих еще раз напомнил всем о значении и эволюционной сути Знамени Мира, символа этого Пакта. *«Пусть Знамя развевается и над очагами Света, над святынями и твердынями прекрасного. Пусть оно развевается над всеми пустынями, над одинокими тайниками Красоты, чтобы от этого зерна священного процвели и пустыни.*

Знамя поднято. В духе и в сердце оно не будет опущено. Светлым огнем сердца процветет Знамя Культуры.

Да будет!» [8, с. 347].

«Да будет», – повторим и мы вслед за великим нашим соотечественником, принесшим на нашу планету столь необходимое нам знание о Культуре и космической эволюции. И пусть Знамя Мира – символ Культуры и нового космического мышления – ведет вперед к Новому Миру высокой духовности, расширенного сознания и процветающей Культуры.

Литература




1. Бердяев Н.А. Смысл истории. М., 1900.
2. Бердяев Н.А. Философия творчества, культуры, искусства. Т. 2. М., 1994.
3. Знамя Мира. М.: МЦР; фирма «Бисан-Оазис», 1995.
4. Из архива МЦР.
5. Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 1. Минск, 1992.
6. Рерих Николай. Держава Света. Southbury: Alatas, 1931.
7. Рерих Н.К. Культура и цивилизация. М.: МЦР; фирма «Бисан-Оазис», 1994.
8. Рерих Николай. Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999.
9. Рерих Николай. Твердыня Пламенная. Нью-Йорк, [1933].

[← ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#) [К началу главы](#)

[Пакт Рериха →](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

- ☞. Содержание
- ☞. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- ☞. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- ☞. Актуальность Пакта Рериха в современном мире
- ☞. Пакт Рериха
- ☞. Общественный музей как феномен культуры
- ☞. Знамя Мира
- ☞. Поиск Пути
- ☞. Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия
- ☞. Будущее общественных музеев в России
- ☞. «Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.
- ☞. Открытие, сохранение и будущее старины.
Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- ☞. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- ☞. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- ☞. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- ☞. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- ☞. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- ☞. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- ☞. Защита культурного наследия: проблема

взаимодействия музея и церкви

- 25. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- 25. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- 35. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- 35. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- 25. Символика Знамени Мира Рериха
- 25. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- 25. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- 35. Итальянская культура: прошлое и современность
- 35. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- 35. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- 25. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- 25. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- 35. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- 25. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- 25. РЕЗОЛЮЦИЯ



Пакт Рериха

ЛОКЕШ ЧАНДРА,

доктор философии, профессор,

директор Международной академии индийской культуры,

Дели, Индия

Профессор Николай Рерих напоминает мне легендарного эпического поэта Индии, adi-kavi Вальмики [1], чья поэма была создана под впечатлением горестного зрелища смерти птицы, -покинутой своей парой, которую подстрелил охотник. Упавшая за смертью стала soka – скорбью Вальмики, выражаемой в sloka [2] – поэтической форме индийской литературы, раскрывшей духовный мир целой нации. Разрушение вековых храмов и естественная реакция человека, изображающего красоту несовершенства, гибнущую под «топором» марксизма, пробудили чуткую мысль Николая Рериха и его любимой супруги Елены. В загубленной, прошедшей через муки, израненной, изломанной, обесцвеченной разрушительными тисками догмы и искаженной утопией совершенствования России он поднял вопрос о достойной оценке свершений человеческой культуры. Леонард Корен говорит: «Старые, близкие к разрушению вещи более прекрасны, так как имеют свою историю» [3]. А Николай Рерих полностью использовал словесные способы выражения, которые нуждались в обновлении из-за лингвистической пустоты материализма.

Тысячелетиями на земле Волги-матушки превозносилась красота, богатство жизни и почиталась природа, реальность. Но изначальное стремление к красоте, как земной, так и возвышенной, внезапно стало преступлением. В напряженной жизни эстетические ценности оказались перед фактом растворения в совершенно абстрактной структуре. Для культуры игра «вечность – мгновение, совершенство – обычное существование» стала саваном. По-японски фейерверк – hanabi, что значит «огненный цветок». Но в стране Рериха этот термин соответствует пожару. Хаос и разорение, вытеснение одухотворенных космологических мертвыми концепциями, торжество материалистической реальности и умение увидеть живые картины прошлого, зародившиеся тысячелетия назад, первозданные ландшафты привели Рериха к волнующим словам из платоновского «Симпозиума» [4]: *«Так что же было бы, если бы кому-нибудь довелось увидеть прекрасное само по себе прозрачным, чистым, беспримесным, не обремененным человеческой плотью, красками <...> Неужели <...> человек, устремивший к нему взор, подобающим образом его созерцающий и с ним неразлучный, может жить жалкой жизнью?»* [5, с. 122].

Рерих хотел, чтобы мир раскрыл себя через неисчерпаемую возможность символов – знаками выражать взаимосвязь людей. Но марксизм привел к тому, что символы выскользнули из наших рук и упали, оставив разбитые черепки там, где некогда были цельные сосуды. Человек, по Рериху, Homo symbolicus [6], то есть сам есть символ. Исследование духовной структуры и воспитание высших качеств, космичность просветленного сознания, в которой разнообразие человеческих культур выходит за пределы временной вселенной, – вот где истоки подобного набуху Пакта Рериха. <...> Как живописец и поэт, исследователь и археолог, мистик и философ Рерих в 1930-е годы находился в зените мировой славы. Его идеи об обетованной земле Шамбале, где торжествует Добродетель, нашли отражение в Пакте Рериха по охране культурного наследия человечества. К этому документу апеллировал профессор Гарвардского университета Рейшауэр [7], чтобы спасти Киото от ядерного холокоста в 1945 году. И современные и древние ценности Японии избежали уничтожения.

После всех разрушений прошлого столетия матушка Россия стремится обрести уважение к своим корням, найти в них источник вдохновения и добиться подлинного признания со стороны остальных государств. Пакт Рериха – это пространство надежды всех культур в сложном переплетении многих взаимопересекающихся традиций.

Литература и примечания

1. Вальмики – полубогендарный автор древнеиндийской эпической поэмы «Рамаяна», называемый «ади-кави» – первопоэт. В последующих редакциях «Рамаяны» Вальмики сам становится ее персонажем.
2. Шлока (санскр.) – строфа из двух стихов, простейшая и древнейшая из строфических форм.
3. Корен Л. Ваби-саби для художников, дизайнеров, поэтов и философов. Беркли, 1994.
Ваби-саби – красота простоты плюс красота естественности – представляет собой обширную часть японского мировоззрения или эстетики. Ваби-саби трудно объяснить, используя западные понятия, но эту эстетику порой описывают как красоту того, что несовершенно, мимолетно или незаконченно.
4. В России это произведение известно под названием «Пир».
5. Перевод чит. по: Платон. Пир / Платон. Сочинения. В 4 т. Т. 2. М., 1993.
6. Homo symbolicus (лат.) – человек символический.
7. Рейшауэр (Reischauer) Эдвин Олдфазер (р. 15.10.1910, Токио), американский историк-японец, дипломат, переводчик и исследователь памятников средневековой японской культуры, автор учебных пособий и работ по истории Японии и международным отношениям на Дальнем Востоке.

[← Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)


[К началу](#)

[Общественный музей как феномен культуры](#)

[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

 [Малая Рериховская библиотека](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

 [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

- ☞. Содержание
- ☞. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- ☞. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- ☞. Актуальность Пакта Рериха в современном мире
- ☞. Пакт Рериха
- ☞. Общественный музей как феномен культуры
- ☞. Знамя Мира
- ☞. Поиск Пути
- ☞. Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия
- ☞. Будущее общественных музеев в России
- ☞. «Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.
- ☞. Открытие, сохранение и будущее старины.
Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- ☞. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- ☞. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- ☞. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- ☞. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- ☞. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- ☞. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- ☞. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви

- Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- ⌘. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- ⌘. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- ⌘. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- ⌘. Символика Знамени Мира Рериха
- ⌘. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- ⌘. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- ⌘. Итальянская культура: прошлое и современность
- ⌘. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- ⌘. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- ⌘. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- ⌘. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- ⌘. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- ⌘. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- ⌘. РЕЗОЛЮЦИЯ



Общественный музей как феномен культуры

Г.В.ДАРУЗЕ,

член Международного совета музеев при ЮНЕСКО,

Москва

*Чем дальше, тем больше должно требоваться
в деле охраны культурных сокровищ общественное
и частное начало.*

*Дело культуры никогда не может быть лишь
делом только правительства страны. Культура
есть выражение всего народа, вернее, всех на-родов.*

Н.К.Рерих

Термин «общественный музей» вы не найдете в Большой Советской Энциклопедии, хотя том, в котором это словосочетание могло бы быть разъяснено, вышел в 70-х годах XX века. Именно тогда общественные музеи заявили о себе как самой динамичной самоорганизующейся системе выявления и отбора истинных культурных исторических и нравственных ценностей и об их внесении в реальную жизнь путем восстановления памятных мест, создания музеев, посвященных творческим людям, героям войны и труда, историческим событиям.

К концу 1970-х общественные музеи становятся, по определению Российской музейной энциклопедии, вышедшей в 2001 г., «определенным феноменом культурной жизни» и занимают заметное место в музейной сети страны. Более того, в тот период государ-ственные музеи на 2/3 формируются из музеев, созданных общественной инициативой. Так, общественный музей становится важнейшим системообразующим фактором при формировании сети музеев страны, тончайшим инструментом отбора и сохранения культурного наследия и его актуализации.

Российская музейная энциклопедия так поясняет термин «общественный музей»: *«Общественные музеи, – гласит она, – создаются по инициативе общественности и действуют на общественных началах, по принципу самоуправления».*

В 1974–1975 гг. мне довелось обследовать свыше 200 таких музеев: на заводах и фабриках, в научных институтах, техникумах и школах Москвы.

Они назывались музеями «истории боевой и трудовой славы».

Знакомство с этими музеями оставило неизгладимое впечатление и, может быть, заложило во мне, уже взрослому человеку, чувство глубокого и до сих пор не иссякнущего восхищения перед трудом Энтузиастов Культуры и Знания.

Люди, с которыми я тогда встречалась, – организаторы, исследователи-собиратели, общественные хранители музеев – были первопроходцами, хотя вряд ли оценивали себя столь высоко. Они творили дело, которое до них там, где они это делали, раньше никто не делал: создавали с помощью документов, реликвий, художественных образов и особой атмосферы летопись духовных подвигов обычных людей – тружеников заводов, фабрик, выпускников школ и их учителей, сплотившихся в едином строю труда и обороны Родины, когда настал грозный час испытаний.

В этих музеях я впервые прочувствовала историю становления героя труда, героя войны не по титулам и званиям, а через обычные человеческие судьбы, через тот подвиг жизни и смерти – творчество жизни, который по духовной красоте делает рядового солдата или токаря

равным великим полководцам и ге-роям древности.

Создатели и помощники общественных музеев были очень простыми, скромными работниками фабрик, заводов, иногда это были уставшие после уроков учителя и их неугомонные ученики. Поверх личной заинтересованности их всех объединяло что-то еще, и это что-то, оставшееся в памяти моего сердца навсегда, была их внутренняя принадлежность к Культуре. А Культура, говорил и писал Н.К.Рерих, это то понятие, которым можно назвать *«всесокровенницу самого лучшего, самого духу нашему драгоценного»* [1, с. 145]. Культура выражалась в том, как эти люди относились к своему музею и общественной работе, к героям, о которых рассказывала экспозиция, к самой идее сохранения памяти о самых лучших и прекрасных явлениях жизни. В них горел огонь энтузиазма и сердечной любви к делу.

Именно работники общественных музеев явились моими первыми учителями в музейной профессии, через них я познала истинность утверждения Николая Константиновича о том, что *«Культура не может цвести без энтузиазма. Культура окаменеет без огня, верности и преданности»* [1, с. 170].

Позже, изучая историю возникновения мемориальных музеев, т.е. музеев, посвященных выдающимся деятелям науки, культуры, искусства, я отчетливо осознала уникальную роль общественных музеев в этом процессе. Эти музеи на добровольных началах стали делать то, чего не делало государство, – *«отмечать и находить место в жизни уходящим героям, – как писал Н.К.Рерих, – помня, что имя их уже не является личным со всеми свойствами ограниченного эго, но оно является достоянием всемирной культуры и должно быть обережено и прочно возвращено в наиболее благодатных условиях»* [1, с. 30].

Так, благодаря деятельности общественных музеев и их лидеров ландшафт отечественной культуры обогатился первыми музеями – Достоевского, Серова, Левитана, декабристов Бестужевых, маршала Жукова, музеями Цветаевой, Гумилева, Хлебникова и многих-многих иных представителей Пантеона русской -культуры.

Возникновение традиции общественных музеев относят к XIX – началу XX века и справедливо связывают с общественной и частной инициативами, с деятельностью научных и художественных обществ.

История музейного дела России, как и история самых крупных музеев, позднее ставших государственными и вошедшими в число объектов национального достояния, таких, как Третьяковская галерея, Государственный центральный театральный музей им. А.А.Бахрушина, Музей музыкальной культуры, Российская государственная библиотека, Русский музей, подтверждают этот вывод. Факты свидетельствуют, что частное коллекционирование, деятельность объединений любителей древностей, литературы и искусства, приводили к созданию крупнейших национальных собраний и музеев.

Так, появление в Российской империи в первой половине XIX века археологических музеев и музеев древностей всецело связано с Русским археологическим обществом, основанным в Санкт-Петербурге в 1846 году, а идея и концепция первого Российского исторического музея впервые были сформулированы в 1821 году членами Румянцевского кружка. Его руководитель дал жизнь знаменитому Румянцевскому публичному музею, учрежденному в Санкт-Петербурге в 1828 году (открыт для обозрения в 1831 году). Из-за плохого содержания музей в 1861 году был переведен в Москву (открыт для посещения в 1862 году), а после революции на его базе была создана Государственная публичная библиотека им. Ленина.

Появление первых мемориальных музеев А.С.Пушкина связано с Пушкинским обществом и Обществом любителей русской словесности. Приобретение и сохранение домика Лермонтова в Пятигорске в 1911 году и создание в нем музея Лермонтова также связано с общественной инициативой, а отнюдь не с императорскими Указами. Такова же история возникновения музеев Л.Н.Толстого в Москве и Ясной Поляне.

Феномен общественного музея – важнейший факт формирования нового сознания. Анализируя опыт работы Музея Николая Рериха в Нью-Йорке в период, когда его почетным Президентом был Н.К.Рерих (1923–1935), и деятельность Международного Цент-ра-Музея имени Н.К.Рериха в Москве, созданного С.Н.Рерихом в 1989 году, можно говорить об уникальной роли этих учреждений в формировании целостного синтетиче-ского подхода к охранению как новейшего искусства, коим является творчество Н.К.Рериха, так и древнего искусства, в частности -искусства буддийской цивилизации, Востока и долины Кулу.

Концепция музея как места синтеза универсальных ценно-стей Культуры, Знания и Красоты, родившаяся у Н.К.Рериха в начале 1920-х годов, воплотилась в создание нью-йоркского музея и -учреждений, при нем организованных и успешно функционировавших. Это стало не

только культурным событием в жизни страны, но и явило в мировой музейной практике совершенно новый тип музея, заложило основы нового образа музейного работника, новую этику и задачи.

Инициатива подписания Пакта Рериха о защите культурных и научных учреждений и памятников истории, выдвинутая в начале 1930-х годов Нью-Йоркским Музеем Николая Рериха [2, с. 513], до сих пор является беспрецедентным фактом общественной инициативы, а его подписание в Белом Доме 21 государством американского континента свидетельствует о ее неисчерпаемых возможностях.

Оценивая десятилетний опыт Нью-Йоркского музея, общественного по своей сути и форме существования, Н.К.Рерих так сформулировал его кредо: *«Музейон, Музей не есть мертвое хранилище, не сокровище скупца, Музей неразрывен с понятием Культурного Центра. Музей это уже и есть Обитель Лиги Культуры»* [3, с. 202]. Можно с уверенностью сказать, что эта формула остается самой глубокой и точной и сегодня, в начале XXI века, когда в мировом музейном сообществе развернулась дискуссия о новых определениях понятия музей.

Пятнадцатилетний опыт работы Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха, опыт Культурного центра – Музея Марины Цветаевой, созданного, как и МЦР, при поддержке академика Д.С.Лихачева и Советского фонда культуры, убедительно подтверждает жизнеспособность концепции музея – культурного центра и возможность независимого от государства финансового существования таких центров.

Опыт этих музеев свидетельствует, что общественный музей как форма синтеза Культуры и Энтузиазма есть не только эффективный способ охраны культурного наследия, но и источник возникновения нового общественного сознания, профессиональной этики и горизонтов музейного будущего. Российская музейная энциклопедия, изданная в 2001 году, не дает ответа на многие вопросы: что за энергия содержится в самом явлении общественного музея; почему этот тип музея оказался наиболее востребованным как в деле сохранения ценностей культуры, так и в способе их отбора и формировании общественной потребности в таком музее; почему он мог существовать как в период российского царизма, так и в период «современного демократизма» и, наконец, что дает основание рассматривать его как возможную модель будущей организации общественной Культуры. Общественные музеи как объекты культурного наследия и носители культурных ценностей, понимаемых в контексте культурологических взглядов Н.К.Рериха, все еще не достаточно оценены и нередко подвергаются дискриминации и со стороны общества, и со стороны судебных и правоохранительных органов -государства. Разносторонняя и полезная деятельность таких музеев не изучается музейоведами, не осмысливается и не поддерживается СМИ, редко интересует профессиональное музейное сообщество и его институты.

Однако уже в начале XXI века жизнь сама властно потребовала обратиться к этому феномену, чтобы в глубинах его источников найти исцеление от удушающих стандартов техногенной цивилизации и ее грубоматериальной сущности. О том, что это время -наступило, свидетельствует принятие документа чрезвычайной важности, не только сравнимого с Пактом Рериха, но и развивающего его. Я имею в виду Международную конвенцию ЮНЕСКО «Об охране нематериального культурного наследия», принятую в октябре 2003 года в Париже. Вопросы, затронутые в этом документе, нашли отражение в решениях и дискуссиях XX Генеральной конференции Международного совета музеев (ИКОМ) «Музеи и нематериальное наследие», состоявшейся в 2004 году в Сеуле.

Значение Конвенции для укрепления культурной и социальной роли общественных музеев во всем мире видится мне в том, что в ней впервые на уровне международного права сформулирована и признана важность Незримых Ценностей, в русском языке и Н.К.Рерихом называемых духовными, и признана необходимость их охраны. Именно этим занимается все 15 лет общественный Музей имени Н.К.Рериха и МЦР, охраняя идеи великой семьи от посягательств невежественных издателей, толкователей и приватизаторов. Понятие охраны нематериального наследия четко раскрыто в следующих словах Конвенции: *«...принятие мер с целью обеспечения жизнеспособности нематериального культурного наследия, включая его идентификацию, документирование, исследование, сохранение, защиту, популяризацию, повышение его роли, его передачу, <...> а также возрождение такого наследия»* [4, ст. 2, п. 3].

Именно этим под руководством Ю.Н.Рериха занимался Институт Гималайских исследований «Урусвати», созданный как филиал Музея Николая Рериха в Нью-Йорке, а сейчас – Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, возрождая традиции великой семьи в изучении культуры, знаний и научных представлений Древнего мира в свете учения Живой Этики и ценностей Знамени Мира.

О высокой международной оценке общественного музея свидетельствует преамбула Конвенции, где впервые в юридической форме признается, что *«сообщества, <...> группы и, в некоторых случаях, отдельные лица играют важную роль в создании,*

охране, сохранении и воссоздании нематериального культурного наследия, обогащая тем самым культурное разнообразие и способствуя творчеству человека» [4]. Хотелось бы, чтобы это признание было осознано общественными и частными музеями, их сотрудниками и активно вносилось в общество с целью продвижения и укрепления в нем непреходящих ценностей, «которые в духе». Ценностей, неподвластных политической или идеологической конъюнктуре, рынку услуг и конформизму государственных установок. Считаю необходимым еще раз подчеркнуть значение общественного музея, каким является Музей имени Н.К.Рериха в Москве, который в XXI веке становится не только носителем, охранителем и строителем самой идеи Культуры, но и ее прекрасным материальным воплощением.

Литература




1. Рерих Николай. Держава Света. Священный Дозор. Рига: Виеда, 1992.
2. См.: Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха) // Знамя Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
3. Рерих Николай. Твердыня Пламенная. Рига: Виеда, 1991.
4. Конвенция 2003 г. об охране нематериального культурного наследия // Использована электронная версия: <http://www.un.org>.

← Пакт Рериха К началу
главы

Знамя Мира →

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)


КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы
Международной научно-
общественной конференции. 2005

 [Содержание](#)

- 57. [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
- 57. [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
- 67. [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
- 67. [Пакт Рериха](#)
- 75. [Общественный музей как феномен культуры](#)
- 75. [Знамя Мира](#)
- 75. [Поиск Пути](#)
- 75. [Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия](#)
- 75. [Будущее общественных музеев в России](#)
- 75. [«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.](#)
- 75. [Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры](#)
- 75. [Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты](#)
- 75. [Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира](#)
- 75. [Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.](#)
- 67. [«Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры](#)
- 75. [Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира](#)
- 75. [Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее](#)
- 75. [Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви](#)
- 67. [Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи](#)
- 67. [Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества](#)
- 75. [Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь](#)

- 5С. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- 6С. Символика Знамени Мира Рериха
- 6С. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- 2С. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- 2С. Итальянская культура: прошлое и современность
- 5С. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- 5С. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- 6С. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- 2С. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- 2С. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- 5С. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- 6С. РЕЗОЛЮЦИЯ



Знамя Мира

ШАШИБАЛА,

доктор философии,

профессор Международной академии индийской культуры,

Дели, Индия

Представление Знамени Мира и Пакта по защите культурных, духовных, художественных, исторических и научных памятников во время разрушительных войн является исторически значимым благодеянием для прошлых, настоящих и будущих поколений. Выдающаяся идея мира во всем мире, инициатором которой выступил профессор Николай Рерих, восходит к временам индоевропейцев, когда великие славянские племена пользовались -общим языком. Веды призывают к миру на небе и миру в воздухе, миру на земле и миру в струящихся водах, миру в жизни трав и растений – к миру ради прошлого, настоящего и будущего. Мир – -величайшая цель, к которой должен стремиться человек, исполняя свое естественное предназначение.

Мир внутренний и мир внешний – это конечная, основная цель, императив человечества на пути всеобъемлющего развития. Мир – это цель, к которой стремились все, потому что без него тускнела надежда на восхождение; это совершенствование радости, подразумевающее не просто отрицание, т.е. отсутствие тревожащих страстей и желаний, но главным образом правильную их направленность. Мир – это не только отсутствие войны и волнений, мир может означать и благополучие, и выполнение задач религиозной и общественной жизни. Древнееврейское понятие shalom (мир) означает также и благополучие, материальное и духовное одновременно. Мир как социальная концепция очевиден, так как создает гармоничные отношения в семье, обществе и между народами. В религиозной жизни мир, с одной стороны, -понимается как душевный покой, а с другой – как социальное и политическое примирение и установление справедливого -порядка. Примером положительных усилий для сохранения мира на социальном уровне являются слова и действия известного индий-ского правителя императора Ашоки, который отказался от войн во имя благополучия народа.

Ни в коем случае нельзя допускать, чтобы политические обстоятельства угрожали культурному наследию, поэтому вопрос о природе войны заботил профессора Николая Рериха, стремившегося уберечь человечество от гибели. Испанский теолог иезуит Франсиско Суарес [1] полагал, что для возникновения войны должна быть справедливая причина. Подобного взгляда придерживался Гуго де Грот [2], который доказывал, что войну можно вести только в рамках закона и имея честные намерения. Эта концепция, объявляющая справедливыми только войны, которые ведутся во имя международных интересов (например, борьба за мир во всем мире), до сих пор лежит в основе деятельности таких международных организаций XX столетия, как Лига Наций и пришедшая ей на смену Организация Объединенных Наций.

Но профессор Николай Рерих придерживался мнения, что «человек рожден не для разрушения, а для любви, дружбы и служения ближнему», как писал в 1510 году в трактате «Anti-polemus, or the Plea of Reason, Religion and Humanity Against War» великий гуманист Эразм Роттердамский [3].

Рерихи решительно выступали за сохранение мира во всем мире. Профессор Николай Рерих был великим пророком и проповедником, выдающимся гурю. Будучи патриотом, свою первую исследовательскую работу он посвятил археологии, поиску истоков России. Его перу принадлежат

Будучи выдающейся личностью, вобравшей в себя величайшие идеи и высочайшие устремления человечества, Николай Рерих прикладывал огромные усилия к достижению мира во всем мире. Он обратил свои поиски к непокоренным высотам Гималаев, символизирующим более великое и глубокое значение духовной жизни, чистоту помыслов и устремление к совершенству. Будучи гуманистом, профессор Рерих задумывался о судьбе всего человечества, всегда стремясь подняться выше того, что доступно человеку. Благодаря жизни и работам Николая Рериха люди получили блестящие идеи и философию высочайшего уровня, поскольку пробудившийся и осознавший себя разум стремится видеть человечество на пути поиска гармонии и мира.

Знамя Мира – это дар человечеству. На портрете, написанном Святославом Рерихом, Николай Рерих изображен со старинной резной шкатулкой в руках, символом его дара людям. На другом портрете восточные одежды раскрывают его как человека, стремящегося к духовности. Творения великих мастеров переживают их самих; то же произошло и со Знаменем Мира, которое защитило культурное наследие, хранимое в святых местах, подобных монастырям Киото и Нары – этим плодам неустанного тяжелого тысячелетнего труда, многолетней преданности и самоотверженности. Рерихи были тесно связаны с Пактом Мира, действовавшим в историческом контексте, который объединял несколько взаимно пересекающихся традиций. Идея, заключавшаяся в Знамени Мира, бесконечно глубока и выражает самую суть размышлений Николая Рериха, направленных на благо народов. Это символизируют три драгоценных камня, обведенных кругом. Эти Три Драгоценности [4] – буддийский символ божественной триады, в котором находит прибежище каждый буддист, ежедневно произносящий: «Я принимаю прибежище в Будде, Дхарме и Сангхе». Будда – проповедник нового пути, руководящий дух новой идеологии; Дхарма – учение Будды, новая философия; Сангха, которая первоначально означала предписание Будды монахам, обычно интерпретируется как монашеская община. Сангха означает стать единым с другими: стать единым – значит достичь гармонии, а это означает силу. В подобной интерпретации понятия «Знамя Мира» профессор Рерих – руководящий дух, его идеи – дающая защиту Дхарма, а Сангха – это те, кто присоединяется к нему в его великом устремлении. Профессор Николай Рерих предложил Знамя Мира в качестве символа, воплощающего его мечту о защите исторических памятников. Три круга на Знамени подобны этим трем драгоценным камням – высшей степени проявления чинтамани, в буддизме – исполняющего любые желания драгоценного камня. Чинтамани символизирует добродетель и могущество Будды и священных -писаний; Будды, раскрывшего тайну бессмертия (разрушение мира его не затрагивает).

Профессора Николая Рериха огорчали разрушающие и разъединяющие силы, из-за которых постепенно исчезали религиозные связи, объединяющие народы. Его взгляд мрачнел из-за принявшей угрожающие размеры утраты языковых и информационных связей и наполнялся болью, причиняемой разрушениями, разногласиями и разобщением. Он описал город Ургу и его мона-стыри и памятники такими, какими он их увидел. Во время своего пребывания в Монголии (с сентября 1926-го по апрель 1927 года) он был свидетелем политически сложной ситуации, когда существовала угроза уничтожения культуры, изоляции страны. Он устремлялся к новой эре, эре Шамбалы, хотя видел, что исчезают символические и сокровенные предметы поклонения и монахи становятся солдатами. Его опыт, полученный во время Центрально-Азиатской экспедиции, и серьезное изучение ламаистского буддизма, оставившего глубокий след в его сознании, усилили его стремление к миру. <...>

Генри Уоллес, министр сельского хозяйства США (1933–1940), вдохновился идеей Николая Рериха, выступавшего за создание Пакта Мира. Он с энтузиазмом воспринял планы Рериха по защите и охране во время войны культурных сокровищ и памятников.

Рерих говорил, что истинные учения предполагают активные действия и напряженный труд, а не пассивность и замкнутость и пагубное смирение. Святые обители хранят истинный внутренний дух народа; приходящих сюда из пустынь и с гор людей влечет скрытый источник силы. Рерих утверждал, что буддийские учения фактически стали предвестником современной науки, что они были в высшей степени современны, что, безусловно, они приемлемы, в них нет суеверия и отсутствует нелогичность и антинаучность. Буддизм включает в себе физические и духовные ценности, отказываясь от которых мы подвергаем себя риску. Духовные учения – это то, чему должны следовать все и всюду, они воплощают универсальные истины, и не может быть разносторонним человек, не изучающий и не воплощающий их в жизнь.

Рерихи считали ламаизм [5] комплексной и многогранной культурой, сберегающей обычаи общества, эстетику, дающей удовлетворение и разнообразие и облегчающей повседневное трудное существование. Они находили в современной науке большое количество элементов традиционного буддизма:

«...основ-ные стороны буддийского философского учения <...> обнаруживают замечательную близость как раз к самым последним, самым -новейшим достижениям в области нашего научного мирозерцания» [6, с. 140].




В Синьцзяне Николай Рерих отмечал, что *«места, подобные Хотану, изжили свои старые соки и могут обновиться лишь -коренным потрясением. <...> Запылилась жизнь, запылились -мозги. Нужна иск-ра сильной молнии»* [7, с. 166].

Поскольку Николай Рерих искал Шамбалу, в 1926 году он подарил монголам картину и записал: *«Когда изображение Ригден-Джапо достигнет Урги, тогда вспыхнет первый свет нового века – истины»* [7, с. 143].

Человечество многим обязано сейчас и останется обязанным в будущем профессору Николаю Рериху за то, что он впервые выдвинул идею, ставшую поворотным моментом в истории культуры, сохранившую памятники от разрушений, вызванных атомной войной и вандализмом, которые могут оставить от центров духовности лишь пепел и груды камней или навсегда засыпать их песком. Его так долго вынашиваемое желание исполнилось во время Второй мировой войны, когда были спасены японские монастыри в Наре и Киото. Духовные обители вынашивают идею Шамбалы, земли обетованной, грядущего Царствия Небесного, где будет править совершенство и восторжествует добродетель. Это – истинная сила, которая есть установление мира.

Литература и примечания
















1. Суарес Франсиско (1548–1617), испанский теолог и философ; родоначальник суаресизма.
2. Гуго де Грот (Гроций) (1583–1645), голландский юрист, социолог и -государственный деятель, один из основателей теории естественного права и науки международного права. Один из основных трудов – «О праве войны и мира» (1625).
3. Эразм Роттердамский, Дезидерий (1469–1536), гуманист эпохи Возрождения, философ-богослов, филолог, писатель, автор работ «Похвала Глупости» (1510), «Жалоба мира» (1516) и др., в которых обличал пороки современного ему общества. Враг религиозного фанатизма.
4. Три Драгоценности (санскр. Триратна) буддизма – Будда, Учение (Дхарма) и Община (Сангха). На картинах символом Триратны являются три драгоценных камня, часто объятые пламенем.
5. Ламаизм – тибето-монгольская форма буддизма. – Ред.
6. В подтверждение своей мысли автор приводит слова известного ученого, о лекции которого в Петрограде упоминает Е.И.Рерих в книге «Основы буддизма». Перевод чит. по: Рокотова Н. Основы буддизма. Рига – Москва: Угунс, 2002.
7. Перевод чит. по: Рерих Николай. Алтай – Гималаи. Рига: Виеда, 1992.

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

-  [Содержание](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
-  [Пакт Рериха](#)
-  [Общественный музей как феномен культуры](#)
-  [Знамя Мира](#)
-  [Поиск Пути](#)
-  [Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия](#)
-  [Будущее общественных музеев в России](#)
-  [«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.](#)
-  [Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры](#)
-  [Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты](#)
-  [Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира](#)
-  [Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.](#)

- ☞. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- ☞. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- ☞. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- ☞. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- ☞. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- ☞. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- ☞. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- ☞. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- ☞. Символика Знамени Мира Рериха
- ☞. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- ☞. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- ☞. Итальянская культура: прошлое и современность
- ☞. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- ☞. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- ☞. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- ☞. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- ☞. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- ☞. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- ☞. РЕЗОЛЮЦИЯ



Поиск Пути

Г.Н.ФУРСЕЙ,

академик РАЕН, вице-президент РАЕН,

Санкт-Петербург

*Я видел истину, я видел и знаю, что люди
могут быть прекрасны и счастливы,
не потеряв способности жить на земле.*

Ф.М.Достоевский*

ПРЕДИСЛОВИЕ

Сейчас человечество переживает серьезный системный кризис. Идеи, которые, казалось бы, обещали людям достойное и стабильное существование: с одной стороны, частный капитал, экономика, основанная на частной собственности и в некоторой мере ограниченная социальной заботой, и, с другой стороны, идеи социалистические и коммунистические, базирующиеся на общей, а на самом деле псевдогосударственной собственности, – это все различные модификации социал-большевизма, практически себя дискредитировавшие и приведшие к тупиковому состоянию. Конечно же, в целом богатство общества возросло, особенно в наиболее развитых странах Европы и Америки; неизмеримо увеличилась энерговооруженность человечества; накопились и продолжают экспоненциально увеличиваться знания об окружающем мире, физиологической и биологической структуре человеческого тела; фантастически, даже по отношению к ближайшему прошлому, развилась информационная сфера; человечество вышло в космос. Все это несомненные цивилизационные успехи, но, как ни грустно это констатировать, устойчивость жизни, устойчивость человечества при этом не только не возросла, но, скорее, значительно снизилась, поскольку возникла угроза новых техногенных и экологических катастроф, локальных и глобальных военных конфликтов, могущих привести к полному разрушению жизни на Земле и гибели планеты. При неумеренном стремлении к повышению благосостояния и накоплению материальных ценностей в обществе в значительной мере утрачено понимание и ответственность за нравственное здоровье как отдельной личности, так и общества в целом. Предельный эгоцентризм, алчность, всевозможные излишества представителей наиболее богатой части общества распространяются, пропагандируются и искушают всех и каждого. Все более опасные тенденции проявляются в отравляющем воздействии средств массовой информации. С полным основанием можно утверждать, что очень серьезно нарушена «экология информационного пространства».

Либерализм, провозгласивший свободу без ответственности и, стало быть, без нравственного ограничения, практически пропагандирует вседозволенность. Поэтому вновь и вновь люди, которые в сложившейся ситуации не могут оставаться равнодушными, бьют тревогу и ищут пути и средства выхода из этого состояния, подобного наркотическому опьянению. Выдающимися представителями человечества эти пути неоднократно раскрывались, их указывают практически все мировые религиозные учения. То есть можно сказать, что для следования по пути восхождения абсолютно необходимо развиваться в соответствии с фундаментальными нравственными законами, которые так же непреложны, как и фундаментальные объективные законы материального мира (например, симметрии, сохранения энергии и т.п.). Эти законы

выдающимися мыслителями были выявлены и в великих религиях, но проблема заключается в том, что человечеству нужно быстро и безоговорочно осознать необходимость их безусловного -соблюдения.

«Только то, что нравственно, полезно обществу!» Перефразируя этот лозунг по отношению к экономике, которую совершенно ошибочно поставили во главу угла в современном мире, выдающийся экономист нашего времени Николай Шмелев заметил: «Все, что безнравственно – неэкономично!», поскольку любые безнравственные накопления благ в конечном счете приводят к разрушению человека и общества.

Особенно гипертрофированы эти проблемы в России, где социальные различия между богатыми и бедными, властью и народом достигли фантастического масштаба. И поэтому именно в России, как в мощном вселенском котле, «варятся» сейчас идеи, позволяющие найти пути выхода из создавшейся критической -ситуации [2]. Снова и снова, на очередном витке мы -возвращаемся к забытому опыту прошлого.

Поэтому сейчас, как никогда, чрезвычайно важно понять, как можно добиться успехов на пути восхождения и, преодолевая эгоцентризм, достичь высокого уровня расположения друг к другу, творческого сотрудничества, радости созидания и способно-сти к подвигу преодоления. Необходимо понять, что нужно сделать для этого и вспомнить забытые примеры удачных решений в прошлом.

Со времен Адама и Евы люди мечтают об утраченном Рае – идеале высочайшего качества жизни. Своего рода «генетическая память» об этом состоянии живет в нас, и мы, раз за разом выдвигая различные идеи и воплощая их, пытаемся это состояние воссоздать. Счастливая и справедливая жизнь на Земле, противостояние Добра Злу – об этом неоднократно писали в утопических и фантастических произведениях: Томмазо Кампанелла в «Городе Солнца» (1623) и Томас Мор в «Утопии» (1516), описывал сны Веры Павловны Н.Г.Чернышевский в «Что делать?» (1863), мечтал о совершенном обществе И.А.Ефремов в «Туманности Андромеды» (1957), и во многих-многих других произведениях, философских нравственных рассуждениях и даже в сказках – «Маленьком Принце» (А.Экзюпери), «Хранителях» (Джона Р.Р. Толкиена), «Гарри Поттере» (Д.К.Роулинг), легенде о «Граде Китеже» и т.д. Из-за своих сочинений многие авторы расстались со свободой, а порой и с жизнью, как, например, Кампанелла и Томас Мор. -Лозунг: «Свобода, равенство, братство», отражающий светлые идеи о счастье, был начертан на знаменах потрясших мир французских революций. Миллионы людей погибли в результате искажения очень привлекательной идеи коммунизма. Постепенно, шаг за шагом, вырвалось понимание, что на обломках строить невозможно, война и разрушение дотла не приведут к созданию той жизни, о которой мечталось, а построение может быть основано только на глубинном внутреннем преобразовании – отдельного человека, группы людей, всего общества. Иногда приходило осознание того, что такое строительство могло бы быть осуществлено в случае появления выдающегося, яркого, обнадеживающего примера, так как решение проблемы лежит не в материальной сфере и не достигается простейшим способом – поделить и распределить более справедливо, а целиком сосредоточено в области духа, в отношении к себе, к окружающим, к природе и высшим принципам. Многие указания относительно отношения к жизни, несомненно, содержатся во всех Великих Религиях и выдающихся нравственных учениях [3; 4]. В конце XIX века было предпринято немало попыток локально создать некую приемлемую, более счастливую форму жизни [5]. Эти попытки были связаны с уходом от реальных пороков общества того времени, некоторым уединением в приятном окружении, «хождением в народ», обращением к простой, более близкой к природе жизни, и т.п. Они носили характер мирного выражения несогласия с существующим, некоего социального протеста, сродни протесту молодежи (появление хиппи, клошаров середины XX века). Большинство этих попыток были несерьезны, не основывались на духовной, культурной основе, не были продуманы организационно и не имели экономического базиса.

Особо выдающимся образовательным экспериментом являлась толстовская школа в Ясной Поляне [4, Толстой].

Практически единственным и удачным во всех отношениях социальным опытом был опыт создания Трудового Братства Н.Н.Неплюева [1; 2; 6].

Успех этого начинания был предопределен совершенно четким пониманием Неплюевым главных принципов и главных целей создания принципиально новых отношений и базирующегося на этих отношениях принципиально нового сообщества, опирающихся на глубокие нравственные корни, -заложенные в христианстве, и обширные научные знания:

- определяющее значение имела духовная составляющая, базирующаяся на христианском фундаментальном понимании Любви;
- важнейшим компонентом являлись воспитание и образование, основывающиеся на высоких достижениях культуры, научных знаниях как неотъемлемой части культуры и передовых формах организации труда и отношения к нему как к процессу творческому и приносящему радость;
- мощная экономическая база основывалась на личном богатстве Неплюева и глубочайшем понимании, как использовать его во благо – не подаяние, не дарение, а создание системы, позволяющей устойчиво создавать и воспроизводить жизненно необходимые материальные блага.

И, конечно же, в основе всего лежала выдающаяся личность самого Н.Н.Неплюева, христианского философа, юриста и выдающегося

организатора, обладающего глубокими экономическими знаниями того времени.

Н.Н.Неплюев (1851–1908) происходил из древнего выдающегося, просвещеннейшего рода боярина Андрея Кобылы, давшего России многие боярские и дворянские фамилии, среди которых такие, как Романовы, Шереметевы, Колычевы... Замечательными представителями этого рода по линии Неплюева были св. Филипп (1507–1569) – митрополит Всея Руси, смело порицавший деспотизм и жестокость Ивана Грозного, за что по его приказу был казнен, и Иван Иванович Неплюев, ставший при Екатерине II первоприсутствующим в Сенате. Он известен также как основатель Оренбургского края. Его потомки были губернаторами, дипломатами, известными государственными деятелями.

Отец Николая Николаевича Неплюева – Николай Иванович (1825–1890), предводитель дворянства Черниговской губернии, мать – Александра Николаевна, урожденная баронесса Шлиппенбах, родная внучка шведского полковника Вальдемара Антона Шлиппенбаха, сподвижника Петра I. Сестры Николая Николаевича: баронесса Мария Николаевна Уманец – художница и Ольга Николаевна Неплюева – одаренный музыкант. Обе они посвятили все свои таланты детям Братства.

На семейном портрете ближайших предков Н.Н.Неплюева можно видеть Ивана Ивановича Неплюева с женой и детьми (мальчик, изображенный на портрете, – в будущем дед Николая Николаевича Неплюева) [7].



Николай Николаевич Неплюев



Шарль Бенуа-Митруар.
Семейный портрет И.И.Неплюева. Ок. 1830 г.

ИСТОКИ, ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ И ИДЕИ

*Я увидел себя в родном селе, окруженным
крестьянскими детьми. Лица их были преображенные,
просветленные гармоничным сочетанием света,
разума и вдохновения любви.*

Н.Н.Неплюев

Николай Николаевич Неплюев, дворянин, получил блестящее образование. В 1875 году он окончил юридический факультет Санкт-Петербургского университета и был направлен на дипломатическую службу. Молодой дипломат служил советником при русском посольстве в

Мюнхене (Германия), вел велико-светскую жизнь и имел блестящие перспективы развития своей карьеры. Эта жизнь, однако, его совершенно не устраивала, тяготила. -Однажды во сне он увидел себя в родном имении, среди крестьянских детей, и почувствовал, что его призвание в том, чтобы сделать этих детей счастливыми. И тогда без колебаний в 1877 году он оставил свою блистательную дипломатическую карьеру. -

Следующие четыре года он специально готовил себя к решению этой задачи, усвершенствуя свое образование и нащупывая основные принципы, пути достижения этой цели. Для этого по-ступил вольнослушателем в Петровскую земледельческую академию и получил фундаментальные экономические знания. Одновременно обстоятельно знакомился с православной литературой.

В 1880 году Неплюев возвращается в имение отца – хутор Воздвиженск (рядом с местечком Ямполь, ныне город Ямполь Сумской области) и начинает с того, что создает там детский приют (пансионат) для одаренных крестьянских детей-сирот. В основу своей деятельности он заложил следующие принципы и идеи.

1. Неплюев понял, что добиться успеха можно, лишь начиная с воспитания детей, так как только детское чистое, «незамутненное» сознание способно воспринять новые, «продвинутые» идеи о более совершенном качестве жизни.
2. Он считал, что в основе воспитания и устоев жизни нового сообщества должны лежать фундаментальные нравственные принципы, базирующиеся на христианских ценностях, а в России того времени, как в стране в основе своей православной, – на православных. При этом он всячески проповедовал глубочайшее уважение ко всем конфессиям, утверждая универсальность нравственных постулатов, провозглашаемых христианством.
3. Главным, определяющим качеством, состоянием, основополагающей парадигмой Неплюев провозглашал Любовь, вкладывая в это понятие самый высокий, священный смысл: любовь к Творцу, любовь к человеку, любовь к природе. Он считал, что это чувство требует особой заботы, специального воспитания, большой силы воли и дисциплины для его устойчивого проявления и удержания. Он утверждал:

«Для самоотверженного служения на дело осуществления добра необходима любовь...»

«Для согласия, мира, единения и гармонии умов, сердец и жизни необходимо не понимать только, а желать, и так крепко желать, чтобы желание это пересилило даже личное и семейное себялюбие <...>»

«Это самоотверженное желание не может дать ни разум, ни наука, его может породить только любовь, святая, чудодейственная любовь, двигающая горами, способная сделать естественным для любящих то, что очевидно неестественно для нелюбящих, как бы умны и ученые они ни были».

«Главной целью всех друзей человечества в деле воспитания и должно быть – высвободить любовь из цепей себялюбия, гордости, лени, корысти и рабского страха, сделать любовь устойчивой, логичной, последовательной, торжествующей над всеми препятствиями, дисциплинировать волю любовью, сделать способными на добровольную дисциплину любви <...>»

«Воспитайте человека в привычках любви, дав ему разумное понимание жизненного значения любви и... все, чего желают друзья человечества, будет достигнуто в отношении к данной лично-сти <...>»

«...Он будет дисциплинирован любовью, с тем вместе станет способным пользоваться свободой, не злоупотребляя ею <...>»

«Без любви не может быть внутренней, естественной дисциплины» [цит. по: 1, с. 54].

«Для меня нет сомнения в том, что любовь первопричина бытия и конечная цель творения – что любовь – совокупность совершенства, что верность любви – верность Богу, а измена любви – измена Ему, что спасение человечества в вере, действующей любовью. Для меня нет сомнения в том, что любовь должна быть основой воспитания, дисциплины, мудрости, святости, всей жизни, всех отношений, -организации всех родов труда <...>» [цит. по: 1, с. 51].
4. Неплюев полагал, что образование, воспитание, организация жизни и труда должны иметь в основе своей высокую культуру (науку, музыку, живопись, поэзию, осознание прекрасного). Впо-следствии, создав Братство, он всеми силами способствовал осуществлению этого. Он приглашал выдающихся педагогов, создал первоклассную библиотеку, организовывал выставки, театральные представления, поэтические встречи и т. п. Члены Братства обстоятельно изучали научные достижения в области сельского хозяйства, организации труда, привлечении передовых по

тому времени технологий.

5. Одной из важнейших предпосылок счастливой жизни -Неплюев считал творчество, творческое, радостное отношение к труду.
6. Он считал, что высокое качество отношений возможно только при высоком уровне социальной ответственности всех членов сообщества друг перед другом.
7. Самым эффективным и простым Неплюев считал равенство в распределении благ и оплаты труда.
8. С самого начала в уставе Братства декларировалась свобода вхождения и выхода из него. При выходе из Братства каждый полностью получал свою долю накопленного дохода.

ОСНОВАНИЕ ВОЗДВИЖЕНСКОГО ТРУДОВОГО БРАТСТВА

*Гораздо более значимо не просто дать подаяние,
а создать инструмент для постоянной -помощи.*

Н.Н.Неплюев

Н.Н.Неплюев видел, в каком тяжелейшем положении находится крестьянство, особенно крестьянские дети, и понимал, что только материальная поддержка, одноразовые вложения, даже достаточно крупные, являются недостаточно эффективными и в конечном счете приводят к распылению экономических возможностей. Он глубоко чувствовал, что необходимо создать системный механизм изменения этой дремучей жизни и что начать нужно именно с детей. В то время у него не было, по-видимому, идеи создания братства как новой формы труда, но он отчетливо понимал, что нужно делать решительные практические шаги.

Таким первым шагом было создание в 1881 году детского приюта. Сначала туда было принято шесть крестьянских детей. Дети принимались с 13 лет. В 1885 году он открывает в Воздвиженске мужскую сельскохозяйственную школу. В 1889 году состоялся первый выпуск этой школы, и трое из ее учеников, среди которых был и мой дед, Андрей Иванович Фурсей, захотели остаться со своим учителем. Неплюев понимал, что если таких детей поместить в обычную, достаточно грубую среду, то они едва ли смогут к ней адаптироваться. И он ставит перед собой задачу создать для них особую среду жизни и труда, некую общину, назвав ее «Первое Трудовое Братство». Он к этому тщательно готовился внутренне, вместе со своим учеником Андреем Фурсеем в 1889 году ездил для получения благословения к знаменитому старцу Троице-Сергиевой лавры Варнаве. *«Уважаемый старец Варнава благословил на создание Трудового Братства меня и А.И.Фурсей, сказав ему: “Ты носишь имя Андрея, будь же правою рукою Николеньке и первозванным в деле Трудового Братства”»* [8, с. 90].



Николай Николаевич Неплюев
со своим учеником Андреем Фурсеем

Дело Трудового Братства было поддержано Иоанном Кронштадтским. Он называл Неплюева *«истинно русским дворянином, занимающимся истинно дворянским делом»* [1].

В 1891 году в Воздвиженске была создана женская школа, получившая название Преображенской. Затем, в 1893 году, был открыт и освящен храм.



Церковь Трудового Братства

16 сентября 1894 года указом императора Александра III был утвержден Устав Православного Крестовоздвиженского Трудового Братства.

22 июля 1895 года состоялось официальное торжественное открытие Братства.

Становление Братства сопровождалось чрезвычайными трудностями. Если бы не исключительная энергия и настойчивость Н.Н.Неплюева и не поддержка представителей царской фамилии России и некоторых монархических династий Европы, это начинание никогда бы не было реализовано.

И высшему духовенству, и многим из окружения Неплюева его идеи представлялись слишком радикальными и поэтому опасными. Особенно жестко против них выступал обер-прокурор Синода К.П.Победоносцев, при Александре III обладавший исключительно большой властью. Он запретил издание сочинений Неплюева в России. Тем не менее благодаря поддержке императрицы Марии Федоровны, графа М.Люттихау, великого герцога Саксен-Веймарского Карла-Александра, герцогини Ангальт-Бернбургской, принцессы Е.М.Ольденбургской удалось преодолеть этот запрет и опубликовать в России ряд фундаментальных трудов Неплюева [см. 1]. Принцесса Е.М.Ольденбургская, всегда симпатизировавшая идеям Братства, впоследствии стала его почетным членом (1908).

В среде русской интеллигенции и в духовенстве идеи Неплюева поддерживали Владимир Соловьев, религиозный философ и поэт Алексей Хомяков, Лев Толстой, Иоанн Кронштадтский и другие, а также ряд международных организаций. Братство начало прогрессивно развиваться, и к 1908 году его численность достигла 500 человек.

УСТРОЙСТВО БРАТСТВА

*Молитва – это корабль, плывущий сквозь наготу,
молитвенная луна и солнце из поцелуя.*

*Молитва – это корабль с младенцами на борту,
когда он плывет в любовь, кормой океан целуя...*

К.Кедров

1. Воспитание и образование

1. Неплюевское Трудовое Братство было по сути светским сообществом людей, в то же время в основе жизни и воспитания имевшее

нравственные христианские ценности. Одним из важных элементов очищения сознания и общения с Высшим началом служила ежедневная молитва.

2. Успехи в образовании и воспитании детей в первую очередь определялись высочайшим образовательным, культурным и нравственным уровнем педагогов. Первыми учителями в Братстве были сам Николай Николаевич Неплюев, его матушка, А.Н.Неплюева, и две его сестры, имевшие блестящее образование, даваемое высшему дворянству того времени. Кроме них в педагогический процесс были вовлечены выдающиеся музыканты и замечательные представители других творческих профессий.

Дети принимались в школы с восьми лет и получали там начальное и специальное сельскохозяйственное образование. Даваемый школами Братства общеобразовательный уровень соответствовал уровню среднего образования того времени и существенно его превосходил по профессиональному образованию, культурному базису и нравственному воспитанию. Наиболее одаренные дети могли продолжить свое образование в крупных городах и даже получить высшее образование.

3. Воспитание и развитие детей осуществлялось на примере высоких образцов произведений культуры. В Братстве устраивались регулярные выставки, проводились литературные вечера, театральные представления, существовал свой детский театр, имелась обширная библиотека. Дети приобщались к рисованию, живописи, классической музыке. Погружение в музыкальный мир производилось в непринужденной, неформальной обстановке. Вот как описывается процесс знакомства детей с серьезной музыкой:

«Часто Николай Николаевич приглашал учеников к себе на дом, где играл на фортепиано избранные музыкальные произведения Бетховена, Моцарта, Шуберта, а также свои произведения, которых впоследствии писал очень много. Вначале, помню, отсутствие музыкального чутья делало эту музыку не только непонятной, но и скучной, так как детский слух, доселе искусившийся только на несложной музыке во время сельских свадеб, не мог вместить в себе это море звуков, и чудная музыка казалась нам просто грохотом, под который многие и засыпали. Но Николая Николаевича это несколько не смущало, он добродушно смеялся над сонями и продолжал играть. Он знал, что делал и как под его материнской лаской любви постепенно таял холод души, так и тут – постепенно воспитывалось музыкальное чутье в детях. И действительно, с течением времени ученики так полюбили музыку, что заслушивались ею и стали не только понимать вышеназванных композиторов, но и положительно увлеклись ими. Несомненно, в деле воспитания хорошая музыка имеет очень большое значение» [9].

4. В детях уважительное и радостное отношение к труду воспитывалось тем, что любой труд считался достойным, в любой трудовой деятельности всячески приветствовалось творчество и поощрялась жажда преодоления. Любой труд в Братстве считался равноценным, независимо от того, труд ли это учителя, работника в поле или прачки. При этом делалось все возможное, чтобы облегчить тяжелый труд человека. Для этого использовались машины, приспособления, изобретения. Поощрялось любое предложение в этом направлении.



Александра Николаевна Неплюева с детьми Братства
(первый слева в верхнем ряду Коля Фурсей)

5. Очень важным нравственным принципом был девиз «ничего лишнего». Все необходимое для жизни в Братстве существовало и предоставлялось всем его членам в равной степени: хорошее здоровое питание, в случае необходимости – лечение, комфортное благоустроенное жилище и т.д. Одежда детей и взрослых членов Братства была изящной и удобной, даже в какой-то степени праздничной, но не принимались никакие излишества. Неплюев исповедовал принцип – опрятная, здоровая и изящная простота. Дети были одеты удобно, чисто и функционально. Это можно видеть на фотографии, где дети окружают свою учительницу, Александру Николаевну Неплюеву, мать Николая Николаевича. Как говорили очевидцы, было удивительно радостно видеть обычно замызганных крестьянских детишек в чистой удобной одежде с карманчиками на перевязи, в которых помещался носовой платок.

2. Организация жизни

1. В основе организационной структуры Братства лежал Устав Православного Крестовоздвиженского Трудового Братства.

Устав являлся основой юридической и экономической самостоятельности Братства. Он определял также его устойчивость по отношению к любым попыткам ликвидировать Братство или исказить принципы его жизни. Именно поэтому Николай Николаевич Неплюев добивался и, в конце концов, добился высочайшего соизволения на утверждение Устава самим императором. 16 сентября 1894 года указом Александра III Устав был утвержден.

2. Братство, согласно Уставу, состояло из двух основных групп: так называемых полноправных братьев, избираемых из числа выпускников братских школ и воспитанников Н.Н.Неплюева, и приемных братьев.

Полноправные братья составляли высший орган Братства – Думу. Впоследствии они стали хозяевами всего Братского имения. Приемные братья имели все права и на равных участвовали в распределении доходов, но не принимали участия в выборах и решении стратегических вопросов.

Кроме этого существовала особая категория членов Братства – братья-соревнователи. Это были люди, которые жили самостоятельно, отдельно, но целиком поддерживали основные принципы жизни Братства [1; 6].

Председателем Думы пожизненно был избран Н.Н.Неплюев. Председатель практически имел статус президента и назывался Блюстителем.

Блюститель стратегически определял духовную, организационную и хозяйственную жизнь Братства.

Управление хозяйственной и педагогической жизнью осуществлялось Хозяйственным и Педагогическим советами.

3. Н.Н.Неплюев добился исключительного права назначать учителями в школах Братства своих воспитанников. Это обстоятельство было замечательно тем, что на протяжении десятков лет оказалось возможным сохранять преемственность основных идей. Это право было предоставлено ему в 1888 году и в 1895 подтверждено Николаем II.
4. Уникальной находкой Н.Н.Неплюева была самоорганизация в воспитательном и образовательном процессах. Он подметил, что старшие дети с большим желанием передают свои знания и очень позитивное видение жизни в Братстве младшим, а младшие с большой охотой тянутся за советом к старшим, что психологически было чрезвычайно важно. На этой основе был создан старший кружок, включавший наиболее «продвинутых» детей старших классов, которые занимались с младшими. Обычно за одним таким учеником-куратором закреплялось 3–4 ученика младших классов.
5. Все члены Братства были разбиты по профессиональным склонностям на так называемые братские семьи, своего рода гильдии, – семьи учителей, хлебопашцев, молочников и т.д.
6. Мужчины и женщины в Братстве имели абсолютно равные права, всячески поощрялись личные семьи. Дети членов Братства воспитывались в яслях и детских садах. В Братстве существовали общественные столовые (в каждой «братской семье»). Культурные мероприятия проводились в специальном клубе.
7. Важнейшим принципом распределения доходов в Братстве было равенство. Все, вне зависимости от занимаемой должности и специализации, получали равную долю дохода на свои личные счета. Это было общеизвестно, и, несмотря на то что некоторые считали такой подход неправильным, он исключал зависть и карьеризм. Движущим стимулом являлось гораздо более высокое чувство стремления к процветанию и успеху всего сообщества.
8. Принципиальным моментом являлась свобода. Каждый добровольно, по собственному призванию, вступал в Братство и так же свободно мог выйти из него. При этом он получал всю свою заработанную долю дохода. Следует отметить, что к моменту становления Братства доходы его были весьма значительны, и каждый член Братства был вполне состоятельным человеком. Но главное, и в частности благодаря равной оплате труда, – оказалось возможным реализовать другую, более высокую форму свободы, избавленную от корысти, и наметить новые подходы к труду. Говоря коротко, это позволило осуществить принцип перехода от традиционного труда к творческому [2].

УСПЕХИ

1. К 1929 году число членов Братства возросло с трех, в момент основания, до 530. Братство явилось своего рода мощным генератором выдающихся личностей: ученых, поэтов, художников, писателей, музыкантов. Оно стало выдающимся примером создания высоконравственной, высокоорганизованной, гуманной социальной структуры.
2. Хозяйственная жизнь Братства была организована на высокой научной и технологической базе, на десятки лет опередившей организацию сельского хозяйства в России. Братство располагало мощной электростанцией, телефонной сетью, имело семь тракторов, обладало высочайшей по тем временам агрокультурой, вобравшей последние научные достижения (использовалась, в частности, десятипольная система севооборота по Докучаеву. Такой подход обеспечивал урожайность почти в 2,5 раза более высокую, чем в среднем по Черниговской губернии). В 1901 году, к моменту, когда Братство по-настоящему встало на ноги, Н.Н.Неплюев передал ему в дар практически все свое громадное состояние, состоящее из 18 тыс. га земли с лесом, по-стройками и заводами, на общую сумму 1,8 млн. золотых рублей, что по нынешнему курсу составляет несколько миллиардов долларов. К 1929 году Братство имело около 1000 га полевых земель, 160 га земель под луговое хозяйство, 330 га под лесное хозяйство, ряд мощных заводов и производств и т.п. [1; 10].
3. Братство использовало новейшие достижения экономики, что обеспечивало высокую эффективность хозяйства. Использовался грамотный менеджмент, анализ рынка, привлечение дополнительной рабочей силы в период «пиковой» нагрузки. Производственная деятельность тщательно планировалась, анализировался бюджет Братства и наиболее эффективные вложения в будущее производства и т.д.
4. Братство достигло высокой степени устойчивости. Воспитанное в его школах отношение к труду и умение эффективно трудиться позволяло Братству адаптироваться практически в любых сложных условиях. Это особенно проявилось после 1917 года, когда произошло полное изменение производственных отношений и экономика России пришла в удручающее состояние. Даже в этих условиях, можно сказать, военного коммунизма Братство продолжало высокопроизводительно трудиться.

5. До революции международный интерес к Братству был настолько велик, что число визитеров год от года возрастало в геометрической прогрессии, и Неплюев вынужден был специально ограничивать число посетителей.

Опыт Неплюева изучали: Краковский университет, Сорбонна и Академия моральных и политических наук во Франции.

Трудовое Братство входило в состав международных гуманитарных ассоциаций: Лигу Мира, Союз Единения, Англо-Русский союз, Детскую Лигу. В 1915 году его принял под свою эгиду Международный Красный Крест.

Неплюев был одним из ведущих организаторов Конгресса единого человечества (Париж, 1900 г.). Задачей Конгресса была демонстрация единения представителей самых различных религий, философских и политических взглядов накануне нового столетия [1; 11]. Неплюев был избран почетным президентом Всемирного конгресса спиритуалистов (Париж, 1900 г.). Он был чрезвычайно признателен Обществу спиритуалистов за поддержку его инициатив с Братством и за честь, которую ему оказали. Следует, однако, заметить, что сам он никогда не занимался оккультными науками и никогда не участвовал в спиритических сеансах. Свое избрание он выразил таким образом:

«Многие представители спиритуализма и оккультизма заслужили с моей стороны чувство уважения, любви и благодарности за их сердечное отношение ко мне лично, и что для меня еще более ценно, к делу Трудового Братства. Они простерли свою любовь ко мне за дело Братства до того, что избрали меня почетным президентом своих конгрессов, почетным членом своих обществ... Однако громко заявляю, что сам никогда спиритическими и оккультными занятиями не увлекался».

РАЗРУШЕНИЕ

*Злые завидуют и ненавидят —
это их способ выразить восхищение.*

В.Гюго

После революции 1917 года продолжатели дела Неплюева пытались приспособиться к новым условиям. Поначалу пример Братства импонировал новой власти, так как оно представляло собой практически готовую, почти идеальную, фантастическую коммуны. Об опыте Братства писала ранняя советская пресса, давались очень высокие оценки ее деятельности. В 1919 году Братст-во стало называться Первой украинской советской коммуной. Однако очень скоро стало ясно, что Братство является своего рода белой вороной, оазисом в море ужасающей бедности, нищеты, голода, в окружении малоспособного к производительному труду, практически «пролетарского» крестьянства, озлобленного и желающего немедленного передела собственности. Посыпались доносы, заработали комиссии...

Вот страшная хронология уничтожения Братства:

- 1923 год: статус Братства понижен до сельскохозяйственной артели. Н.Н.Неплюев к тому времени уже умер. Его сестры, Мария и Ольга, по настоянию атеистических властей, увлеченных поисками врагов из «бывших», исключены из рядов Братства как бывшие помещицы;
- 1924 год: Братство преобразовано в колхоз. Начался страшный период коллективизации, и все Братчики рассматривались не иначе как кулаки;
- 1925 год: руководители Братства арестованы с конфискацией имущества. Началось разграбление Братства;
- 1929 год: все Братчики выселены из Воздвиженка, многие из них репрессированы, сосланы, некоторые погибли. Крестовоздвиженская церковь снесена, настоятель убит [12], на месте Братства «воздвигнута» уголовная колония для особо опасных преступников – убийц и насильников. Так был загублен этот выдающийся социальный эксперимент. Братство было предано забвению, длившемуся более 60 лет.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПУТИ

Катаклизм революции разрушил Братство, часть членов этого трудового союза была репрессирована, других выселили. Братчики оказались разбросаны по городам и селам Советского Союза. Но несмотря на это, они продолжали служить России и добились выдающихся результатов.

В условиях сталинских репрессий и связанных с этим опасностей члены Братства сохраняли верность -основным заветам Н.Н.Неплюева,

всесторонне поддерживали друг друга, оказывали помощь людям, оказавшимся в тяжелом положении, вели переписку.

Известнейший ученый-селекционер, Герой Социалистического Труда, лауреат Сталинской премии **Семен Федорович Черненко** (1877–1974) создал 45 новых сортов яблонь и груш, обладающих особо высокой морозостойкостью. К счастью, он избежал репрессий. Я и моя семья очень благодарны Семёну Федоровичу за материальную помощь, которую он, рискуя карьерой (так как в то время мой отец, Фурсей Николай Андреевич, был репрессирован), оказал моей бабушке и мне в критической ситуации.

Его дочь, **Екатерина Семеновна Черненко** (р. 1919), тоже стала ученым-селекционером, она доктор биологических наук, профессор.

Павел Иванович Сеница (1879–1960) – один из выдающихся украинских композиторов XX века, автор ряда опер, симфоний, хоровых, вокальных и камерных произведений.

Павел Константинович Федоренко (1880–1962), один из ближайших учеников Неплюева, – известный украинский историк. Его судьба сложилась трагично: 15 лет он провел в тюрьмах, в ссылках. В 1959 году был полностью реабилитирован и вернулся на Украину.

Василий Яковлевич Басок (1906–1940) – самоучка украинский поэт, обучался в школе Братства, уже именовавшейся «Советской коммуной Трудового Братства». После Воздвиженска В.Я.Басок работал журналистом, активно сотрудничал в новых литературных объединениях. Он принадлежал послереволюционному поколению, глубоко принимавшему идеи коммунизма. В 1937 году поэт был репрессирован, его жизнь оборвалась в колымских лагерях. Сейчас наследие поэта возвращается – в Киеве вышла книга его стихотворений.

Среди известных людей, выходцев из Братства, – лауреат Государственной премии СССР селекционер **П.И.Терлецкий**, профессор **П.**

П.Дорофеев, авиаинженер **М.В.Бондаренко**, ученый-вулканолог **Софья Набока**, профессор **А.М.Столяренко** и многие другие [1].

В этом ряду стоит и судьба моего отца, **Фурсея Николая Андреевича** (1897–1942). Судьба его была прекрасна, поскольку он посвятил свою жизнь творчеству, и одновременно чрезвычайно трагична. Ему удалось реализовать себя как художника, музыканта и литератора, хотя из-за своего происхождения и принадлежности к Трудовому Братству он подвергался репрессиям. Он погиб в -ГУЛАГе в расцвете творческих сил.



Анастасия Ивановна
и Андрей Иванович Фурсей

Когда на допросах спрашивали, какое у него образование, он, шутя, отвечал – домашнее, что было совершенно правильно, так как все основы воспитания и образования он получил именно в Братстве.

Крестным отцом Коли Фурсея был Николай Николаевич -Неплюев, который его чрезвычайно любил.

ХУДОЖНИК НИКОЛАЙ ФУРСЕЙ

Фурсей Николай Андреевич (10.07.1897–12.09.1942), художник-график, музыкант, родился и вырос в селе Воздвиженском Сумской области. Его отец, Андрей Иванович, был главным -управ-ляющим хозяйством Крестовоздвиженского Трудового Брат-ства, основанного философом-бо-гословом и социальным практиком, помещиком Н.Н.Неп-люевым на землях своего имени. Мать, Анастасия Ивановна, учительница Преображенской школы Братства.

С раннего возраста Коля Фурсей проходил индивидуальный домашний курс музыкального и художественного образования. Изобразительному искусству учился под руководством ученицы А.И.Мещерского (1854–1902) Марии Уманец, работавшей в жанрах античной вазописи и миниатюры.

Уроки музыки вела Ольга Неплюева, ученица Репетто, класс скрипки препода-вала артистка Миттельштед--Голлас.

В 1913 году на выставке художников-любителей в Киеве были представлены первые силуэтные работы Н.Фурсея. В 1916 году он окончил Глуховскую гимназию и поступил на эконо-миче-ский факультет Киевского коммерческого института. Гражданская война, порожденная революцией 1917 года, прервала обучение. В 1919 го-ду Николай Фурсей был мобилизован в армию А.И.Деникина квартирмей-стером. В боях он не участвовал, едва ли не сразу заболел возвратным тифом и вместе с эшелонем раненых был эвакуирован в Египет, в Каир.

Поверив в обещанную новой властью полную амнистию для всех служивших в Белой армии и добровольно оставивших ее, возвратился в Россию.

С весны 1922 года жил в Москве, сотрудничал в различных художественных журналах.



Н.Н.Неплюев с крестным сыном
Колей Фурсеем



Мария Николаевна Уманец
(Неплюева) и Коля Фурсей



Николай Фурсей

24 июня 1927 года Н.Фурсей как бывшего белого офицера арестовали. Уже настало время «помрачения умов», время большевистского террора и страшного социального эксперимента, в который была вовлечена вся Россия. Как уже упоминалось, Братство разгромили, а на его месте сначала была коммуна, потом – колхоз. Все, что было наработано, исчезло, потому что исчез и сам тип просвещенного труженика, который был сформирован за четыре десятилетия существования Братства, большинство участников которого были арестованы. Отца осудили по статье 58, пункт 11. Приговор суда – три года лагерей с последующей трехлетней ссылкой. Срок он отбывал на Соловках, куда большевистские власти отправляли в заключение интеллектуальную и духовную элиту общества. Здесь шла насыщенная культурная жизнь, и отец принимал в ней активное участие. Его графические работы и были обнаружены мной в апрельском номере журнала «Соловецкие острова» за 1930 год. Там же, на Соловках, Николай Андреевич Фурсей встретил свою будущую жену – Веру Петровну Герман.



Николай Фурсей,
выпускник гимназии

Вера Герман (Фурсей)
по окончании школы

Вера Герман (1902–1942) была старшей дочерью Петра Андреевича Германа, выдающегося российского педагога, основателя и директора одной из лучших петербургских школ первой трети XX века – Выборгского восьмиклассного коммерческого училища в Финском переулке. Вера окончила это училище в 1919 году и осталась преподавать там русский язык в младших классах. Вместе со своим отцом она работала в детском приемнике-распределителе и в детских домах. Позже служила делопроизводителем в Комитете по делам изобретений.

В 1923 году, будучи еще студенткой историко-филологического факультета университета, Вера Герман вступила в религиозно-философский кружок Александра Александровича Мейера (1875–1939) «Воскресение». Вместе с ней в этом обществе состоял выдающийся краевед и знаток Петербурга Николай Павлович Анциферов (1889–1958). В его воспоминаниях написано: *«Сильная, умная, обаятельная Вера Герман»*. В дневниках матери я нашел стихотворение. Мне кажется, это стихотворение было программой жизни в то «странное» время, впрочем, это справедливо и сейчас.

*Душой примите современность,
Отбросивши воспоминания.
И в настоящем есть нетленность,
И в каждом дне – очарованье.*

*Читать старинные романы,
Сидеть в тюрьме и пить вино –
Не одинаково ли странно,
Не одинаково ль смешно?*

*Но если ваш трусливый разум
Не в силах сущее принять,
Не лучше ль удалиться сразу
И поле битвы опростать?*

*И, укротив свои желанья,
На ясный свет набросив тень,
Следить в унылом ожиданье,
Как близится последний день.*

В 1929 году ГПУ разгромило религиозно-философский кружок «Воскресение», инкриминировав ему «воскресение старого режима». Двадцать восемь его участников были арестованы.

За Верой Герман пришли 9 января в их квартиру на проспекте Карла Маркса. В протоколе допроса Вера Петровна названа *«бывшей дворянкой г. Ленинграда»*. Ей было предъявлено обвинение в том, что она осуществляла *«связь “Воскресенья” с белыми эми-грантами»* и что у ее отца *«до революции была земля в Пензенской губернии»*.

После окончания срока Веру Герман и Николая Фурсея отправили в ссылку в Архангельск. Венчались они в архангельском соборе.

После ада Соловков наступила относительно спокойная жизнь. В 1933 году родился я, в 1937-м – моя сестра Марина. Отец, чтобы содержать семью, работал экономистом в геологоразведочном центре, одновременно возглавлял правление архангельского -«Товарищества художников»,

играл партию первой скрипки в театральном оркестре, иллюстрировал книги, выступал в печати с обзорами культурной жизни города. Мама преподавала литературу и историю в архангельском театральном училище, где была завучем. Квартира Фурсеев была одним из тех мест, где собиралась местная интеллигенция.

К 1935 году отец почти целиком посвящает себя творческой работе, становится директором радиотеатра и профессиональным художником «Госиздата».

Первая краевая выставка «Союза северных художников», состоявшаяся в 1936 году в Архангельске, принесла Николаю Фурсею большой успех и признание. Картины, выполненные им в жанре художественной графики (силуэты – ножницами), получили высокое признание и были отмечены специальными премиями. В те годы ряд его работ публикует литературно-художественный журнал «Звезда Севера».

Для Н. Фурсея наступает период плодотворной работы в «Гос-издате». Он изучает художественный промысел, характер, быт, традиции и обычаи северных народов, коми и ненцев, чтобы с любовью запечатлеть их жизнь в своих картинах. Его вдохновляла прекрасная, суровая природа Севера. Он пишет пейзажи, силуэтные портреты, иллюстрации к сказкам: создает большую серию замечательных, разносюжетных произведений: 138 иллюстраций к книге «Фольклор народа Коми. Том 1. Предания и сказки», 58 рисунков к книге «Ненецкие сказки», декоративно оформляет, воссоздает орнаменты здешнего края для сборника «Песни Лешуконья».

В 1938 году Николая Фурсея избрали председателем правления Архангельского товарищества «Художник». На выставке произведений художников Севера 1940 года о нем говорят, как об одном из лучших графиков северного края.

28 февраля 1941 года по доносу одного из известных архангельских писателей отца снова арестовали. Архангельский областной суд осудил его «за антисоветские высказывания по поводу союза СССР с гитлеровской Германией и за ложные измышления о бедственном состоянии советской культуры» на 10 лет лагерей. Отправили его на лесоповал в Архангельскую область (в Концегорское отделение КУЛОЙЛАГа). Однако Военный трибунал войск НКВД в июле 1942 года изменил ему меру пресечения и приговорил его к расстрелу. В обвинительном заключении этот приговор мотивирован тем, что Николай Фурсей «восхвалял вражескую культуру, немецких композиторов Баха, Бетховена и Моцарта называл гениями». 12 сентября 1942 года приговор был приведен в исполнение.

Вера Герман не узнала о гибели мужа. В начале 1942 года мама, сестра и я заразились от эвакуированных знакомых ленинградцев сыпным тифом. Меня и сестру выходила бабушка, Анастасия Ивановна Фурсей, а мама умерла. О судьбе родителей я узнал только в 1990-х годах, с началом демократических преобразований в нашей стране, так как бабушка строжайшим образом хранила тайну о смерти отца. По существу, только это позволило мне закончить военно-техническую школу и поступить в Ленинградский университет.

В период преследования родственников и детей репрессированных нас с бабушкой спасли друзья по Братству. Это была братская семья Шут. В то время они жили в Сибири, в Иркутской области.

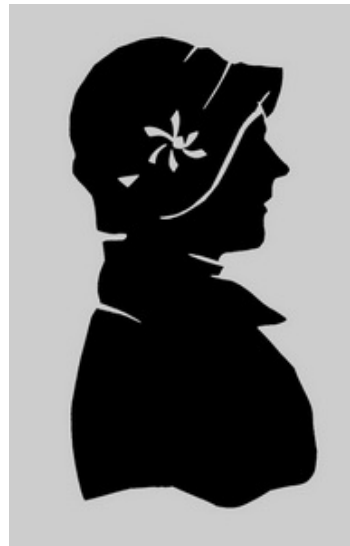
Сестру Марину удочерили и увезли в Тбилиси. Мы с ней -нашли друг друга лишь в середине 1950-х годов.

Справки о реабилитации отца и матери я получил только в 1993–1994 годах. Тогда же меня и сестру признали пострадавшими от политических репрессий.

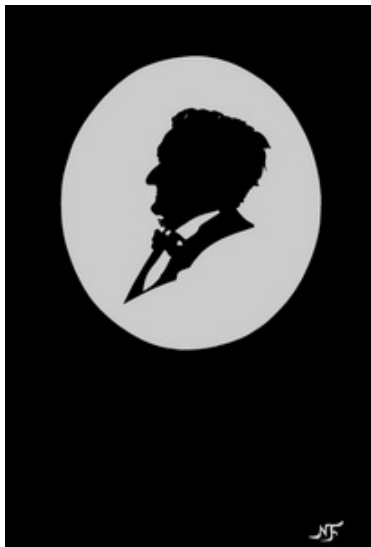
Для иллюстрации своего рассказа об отце приведу несколько его работ.



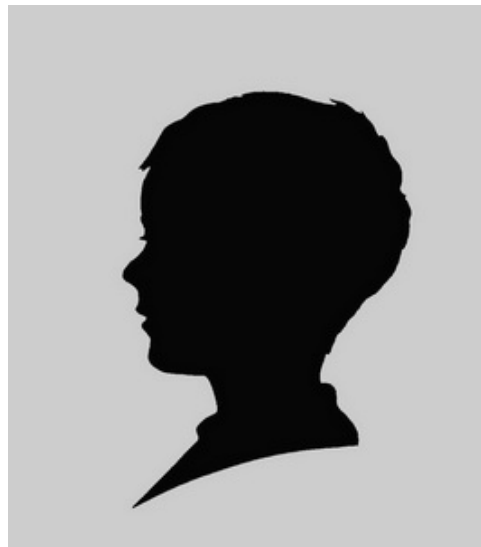
Автопортрет
Николая Фурсея, 1913



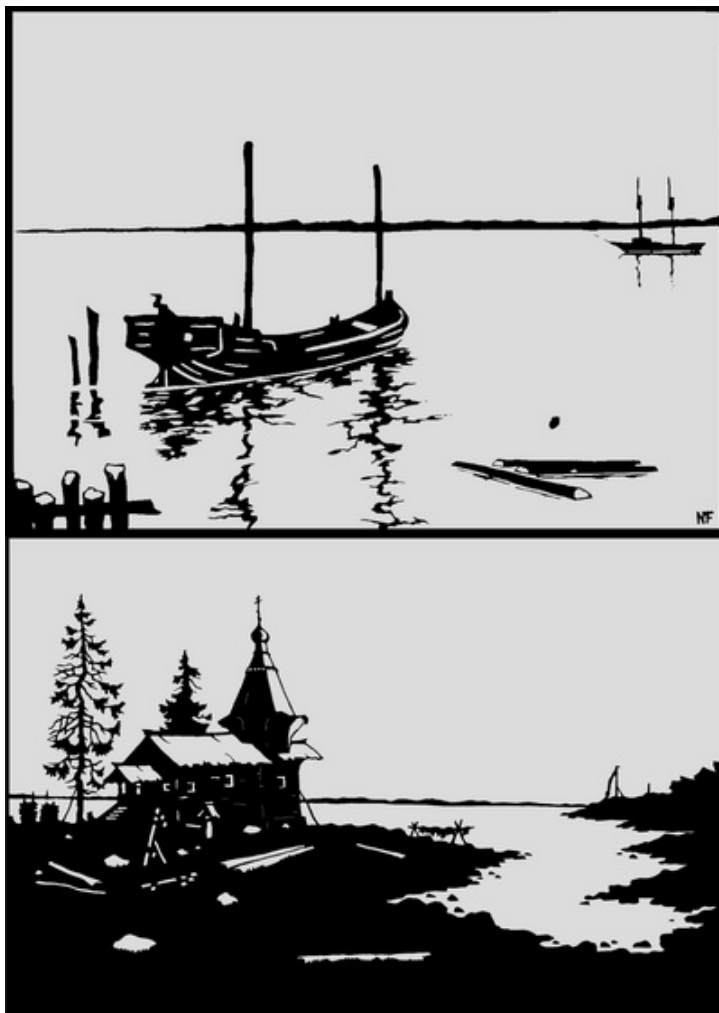
Силуэт Веры Герман (Фурсей)



Силуэт Рихарда Вагнера



Силуэт Юры Фурсея, 1939 г.

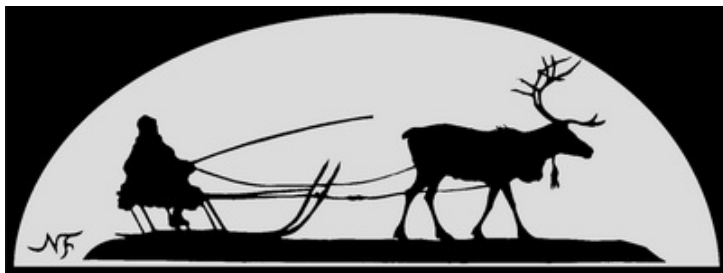




Пейзажи из цикла «Старый Север», 1939 г.



Ели на Двине, 1939 г.



Олени в нартах, 1939 г.



На краю тундры, 1940 г.



ПОСЛЕСЛОВИЕ

Не бывает напрасно прекрасное.

Юнна Мориц

Мысль, отправленная в пространство, может быть забыта, но если она настоящая, то, путешествуя в пространстве и времени и попадая на благодатную почву, она возрождается в «нужном» месте и в «нужный» момент.

Из опыта Неплюевского Братства можно сделать следующие выводы:

- высоко нравственная достойная жизнь очень высокого качества вполне достижима, что было на практике доказано прямым успешным экспериментом Братства, подкрепленным научным подходом и эффективной экономикой;
- школы и образ жизни Братства позволили сформировать «особую популяцию» творческих людей, воспринимающих труд как радостный творческий процесс;
- создание сообщества социально ответственных людей, относящихся друг к другу с уважением и любовью, и определенной «технологии», методики воспитания и образования таких людей, опирающейся на христианские ценности и высокую культуру, возможно.

Этот опыт вызывал исключительный интерес в конце XIX века. После событий 1917-го года и особенно в 1920-е этот опыт был растоптан, предан забвению. Сейчас он вновь востребован. В России постепенно начинается осознание того, что определяющим, важнейшим элементом развития страны и человека, ее гражданина, является духовность – нравственные начала и высокая культура духа. Этот вопрос неоднократно ставили выдающиеся деятели культуры, такие, как Дмитрий Сергеевич Лихачев, столетний юбилей которого отмечается в 2006 году, Михаил Константинович Аникушин, Борис Викторович Раушенбах, Борис Борисович Пиотровский, Фазиль Искандер и другие. Культурные ценности всегда были главной доминантой в деятельности Международного Центра Рерихов. В самое последнее время вопрос духовности был широко поднят Собором Русской Православной церкви [13].

В настоящее время опыт Братства возвращается из небытия. Появляются публикации трудов Неплюева, создаются кинофильмы. В Воздвиженском, благодаря подвижническим усилиям Валерия Николаевича Авдасева, создан народный музей Трудового Братства. Открытие расширенной выставки музея состоялось в 2001 году, в дни празднования 150-летия со дня рождения Н.Н.Неплюева. Митрополит Украины Владимир лично поддержал идею установить обелиск в честь Николая Николаевича -Неплюева и выделил для этого специальные средства. Международная Лига защиты Культуры, Межпарламентская Ассамблея стран СНГ, Российская академия естественных наук и ряд выдающихся людей России: академик Н.П.Бехтерева, академик Б.В.Раушенбах, уполномоченный по правам человека в РФ Ю.А.Рыбаков (СПб.), известный украинский экономист, академик РАЕН Л.Г.Мельник и другие поддержали идею создания в Воздвиженском национального музея и национального парка и возрождение сельскохозяйственной школы.

На практике идею возрождения дела Воздвиженского Братства поддержали Святофиларетовский институт в Москве и Святопетровский институт в Санкт-Петербурге. От Святофиларетовского института в 2003–2005 гг. на восстановлении музея работала большая группа паломников.

Идеи возрождения Рериховского Братства поддержаны Сумским издательством РИО «АС-Медиа», издательством «Родной край» (генеральный директор Виталий Константинович Шейко).

По поручению Международной Лиги защиты Культуры и Российской академии естественных наук в 2003 году я выступил с докладами и предложениями в различных общественных организациях Украины, перед руководством г. Сумы и в Министерстве культуры и экологии Украины о

восстановлении культурного наследия Неплюевского Братства. Культурная и научная общественность России и Украины надеется, что эти инициативы получат развитие в ближайшем будущем.

В самое последнее время интерес к Неплюевскому Братству проявился со стороны целого ряда регионов России. Большие выставки,

[КАТАЛОГ КНИГ](#)

[Идеи возрождения Рериховского Братства](#)

[Рериховская научно-популярная библиотека](#)

[Книги в защиту Рерихов](#)

[КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)

посвященные Трудовому Братству Неплюева и наследию художника Николая Фурсей, прошли в доме-музее Ахматовой (2002), в Музее изобразительных искусств Архангельска (2003) и в центральной библиотеке украинского города Сумы (2003).

БЛАГОДАРНОСТИ

70 лет Пакту Рериха. Материалы

Международной научно-

общественной конференции. 2005

Реакция на мое личное письмо с самой большой благодарностью директору Народного музея «Крестовоздвиженское Трудовое Братство им. Н.Н. Неплюева» Авдасеву Валерию Николаевичу за его титанический подвижнический труд по сохранению наследия Неплюева, созданию музея и за предоставление в мое распоряжение целого ряда исторических материалов и всесторонние консультации.

☞ **Содержание** благодарности Музею изобразительных искусств Архангельска за сохранение и организацию в 2003 году выставки работ моего отца и, конкретно, директору музея Миткевич Майе Владимировне и хранителю музея Ружниковой Елене Иосифовне.

☞ **ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ**

Я чрезвычайно признателен Половой Нине Ивановне, директору Музея Анны Ахматовой в Фонтанном Доме, за проведение в музее большой

☞ **ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ**

выставки «Художник Николай Фурсей».

☞ **Приветствие от Пакта Рериха в адрес** главному директору издательства «Родной край» Шейко Виталию Константиновичу за организацию

в городе Сумы выставки работ моего отца и всестороннюю поддержку и помощь в продвижении идей по созданию национального музея и национального парка в Воздвиженском, а также академику РАЕН, профессору Мельнику Леониду Григорьевичу за его прекрасные публикации

☞ **Общественный музей как феномен культуры**

и многостороннюю поддержку Неплюевского Братства. Я благодарен всем тем, кто принимал и принимает участие в восстановлении

памяти замечательного дела Николая Николаевича Неплюева.

☞ **Поиск Пути**

Валерий Николаевич Авдасев, совершивший подвиг возрождения памяти о Трудовом Братстве Н.Н.Неплюева, использовал эти слова Ф.

☞ **Дословно в общественно-научном журнале «Трудовое Братство Н.Н.Неплюева» [1]. Я счёл возможным также употребить эти слова, поскольку**

они **наблюдение России, гражданского общества** бы выразить в этой статье.

☞ **Будущее общественных музеев в России**

Литература и примечания

☞ **«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества**

1. **Авдасев В. К Трудовому Братству** Н.Н.Неплюева. Его история и наследие. Сумы: РИО «АС-Медиа», 2003.

2. Мельник Л.Г. Состоявшаяся утопия, или Машина времени Н.Н.Неплюева: Экономическое эссе. Сумы: ИТД «Университетская книга», 2004.

☞ **Открытие, сохранение и будущее старины.**

3. Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Община (Рига).

☞ **Рериховская концепция сохранения пространства**

4. Иисус Христос. М., 1996; Ломоносов. М., 1996; Толстой. М., 1997; Живая Этика. М., 1999 (книги серии «Антология гуманной педагогики», ИД культуры Шалвы Амонашвили).

☞ **Годовая святиня жизни народа: необходимость** России последней четверти XIX – начала XX в. // Материалы международной

научно-задающей конференции. Сумы: РИО «АС-Медиа», 2001.

6. Соподовник Н.С. Воздвиженское Трудовое Братство. М., 1994 // Из фондов московского общества «Мемориал».

☞ **Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира**

7. Этот портрет был приобретен Архангельским музеем изобразительных искусств в одном из киевских собраний картин, реставрирован

☞ **Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне**

замечательным московским реставратором Сергеем Леваевым (ВХНРЦ им. И.И.Габаря). В настоящее время входит в основную экспозицию музея (см. **1931-1933 гг.**

☞ Неплюев Н.Н. Полное собрание сочинений. В 5 т. Т. 5. СПб., 1901–1908.

☞ **«Держатели равновесия мира». Культурные деятели**

9. Это воспоминания нескольких воспитанников Неплюева из некролога «Н.Н.Неплюев – подвижник Земли Русской» за подписью «Член Братства», опубликованного в журнале «Христианин» № 4 в 1908 году.

☞ **Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени**

10. Сомин Н.В. Хозяйственный строй Крестовоздвиженского Трудового Братства // Механизм регулирования экономики. 2003. № 4. С. 163–170.

11. Конгресс единого человечества. СПб., 1900.

12. **Настоящее Братство** между народными братствами Александр Александрович. Сейчас поставлен вопрос о его канонизации.

13. Речь илет о Х.Всемирном русском народном соборе «Вера. Человек. -Земля. Миссия России в XXI веке». Доклад митрополита Кирилла

☞ **системы защиты ценностей культуры и ее будущее**

«Права человека и нравственная ответственность» и Декларацию о правах и достоинствах человека X Всемирного русского собора см. на сайте:

13. [Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви](http://www.mospat.ru/index.php?page=30703)
http://www.mospat.ru/index.php?page=30703.
14. Трудовое Братство и школы его. СПб., 1900.
15. [Музейный центр Е. П. Блаватской и её семьи](#)
15. Историческое призвание русского помещика. М., 1880.
16. [Приоритеты культуры на другом полюсе развития современного общества](#)
17. Хлеб Насыщенный. М., 1883.
18. «Что есть истина?» Лейпциг, 1893.
17. [Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь](#)
19. Христианское мировоззрение. Берлин, 1894.
20. Воздвиженская школа – колыбель Трудового Братства. СПб., 1895.
21. [Музей Ивана Гомеоя в Берлине на родной земле](#)
22. [Частичная традиция](#) по Н.Н.Неплюева на письмо священника Ива-нова. СПб., 1903.
23. Война или мир? Боевой или мирный прогресс? / Публичная лекция для неверующих. СПб., 1904.
18. [Символика Знамени Мира Рериха](#)
24. 19 февраля и крестьянская община. СПб., 1905.
19. [Защита творческого наследия семьи Рерихов есть наша обязанность](#)
25. Вера и жизнь. СПб., 1905.
26. [Защита и развитие трудовых братств, церковное, государственное и общественное.](#) СПб., 1905.
27. [Партия мирного прогресса.](#) Киев, 1905.
17. [Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии](#)
28. Письмо к духовенству. Киев, 1905.
29. Голос верующего мирянина по поводу предстоящего Собора. Киев, 1906.
16. [Итальянская культура: прошлое и современность](#)
30. Открытое письмо к учащейся молодежи. СПб., 1906.
21. [Виктори Рерих: от великой Рериховки до авангарда](#)
32. Всероссийское Братство. СПб., 1907.
15. [Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры](#)
33. Путь веры. Сергиев Посад, 1907.
34. Вера, милосердие, благотворительность, вооружение и самозащита. Сергиев Посад, 1908.
18. [Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике](#)
— Знамя мира — К началу Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия —
15. [Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества](#)
16. [Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи](#)
15. [Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира](#)
18. [РЕЗОЛЮЦИЯ](#)

© 2008-2009 Международный Центр Рерихов



Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия

Г.И.МАЛАНИЧЕВА,

заслуженный работник культуры РФ,

председатель Центрального совета

Всероссийской общественной организации

«Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры»,

член комиссии Общественной палаты по вопросам

сохранения культурного и духовного наследия,

Москва

В 2006 году Всероссийскому обществу охраны памятников истории и культуры исполняется 40 лет. Я считаю, что создание нашей организации стало естественным порождением Пакта Рериха – этого своеобразного колокола для всех культурных людей мира. Общество призвано содействовать государству в обеспечении охраны и использовании объектов культурного наследия. Поэтому закономерным является наше стремление делать все необходимое для тесного взаимодействия с государственными структурами в этой области. К сожалению, это стремление к взаимодействию большей частью остается пока односторонним: ВООПИиК и другие общественные институты охраны наследия нередко сталкиваются с непониманием и нежеланием сотрудничать, неумением слушать и слышать мнение специалистов, а уж слова «общественный контроль» вызывают у чиновников не только раздражение, но и дружное корпоративное сопротивление -общественному влиянию.

Надо отметить, что инициативы Президента Российской Федерации В.В.Путина, направленные на создание гражданского общества, и его личные обращения к общественности создают благоприятную обстановку для укрепления общественных институтов в сфере защиты историко-культурного наследия. -ВООПИиК заключил договоры о сотрудничестве с Росохранкультурой – главным государственным органом охраны памятников. Формируется корпус общественных инспекторов, которые получают полномочия от Росохранкультуры и ВООПИиК по осуществлению общественного контроля в этой сфере. Есть соглашение о взаимодействии с Министерством образования, расширяется практическая работа по организации студенческих реставрационных отрядов. ВООПИиК и другие общественные организации работают в тесном контакте с институтами Министерства культуры и массовых коммуникаций (Институт культурного и природного наследия им. Д.С.Лихачева; Институт искусствознания; Институт «Спецпроектреставрация»; Центральные научно-реставрационные проектные мастерские и др.).

Взаимодействие и сотрудничество государства и общества в деле защиты культурного наследия – вопрос безотлагательной необходимости, об этом свидетельствует простой перечень угроз памятникам истории и культуры. Среди наиболее тревожных факторов – и необоснованный и во многих случаях незаконный снос исторической застройки, и новое строительство на исторической территории, и аварийное состояние более половины недвижимых объектов культурного наследия в исторических городах – все это приобрело массовый характер. Особая беда – замена подлинников новоделами. Лозунг некоторых крупных чиновников и строителей – «Мы сделаем лучше» – становится все более опасным. Те, кто настаивает на реконструкции вместо научной реставрации, собираются оставить нашим потомкам муляж, подделку под историю вместо подлинника. Пренебрежением к истории продиктованы и новации в других областях культуры, например в театральной практике: МХТ вместо МХАТа (театр уже не академический), а Большой театр избавляется от исторической части – северного фасада для удобства новых

постановок, подобных спектаклю «Дети Розенталя» и ради прочих технических ново-введений, имеющих мало общего с лучшими традициями главного театра России. Отсутствие комплексного подхода к сохранению памятников, сохранению традиционной среды и застройки приводит постепенно к утрате исторического облика целых регионов, особенно это касается малых городов и заповедных территорий крупных мегаполисов. Продолжается расхищение археологического наследия, несмотря на то, что в июне 2003 года в Петербурге этот вопрос обсуждали на заседании Госсовета. Ухудшается состояние памятников деревянного зодчества. В крайне запущенном или аварийном состоянии находятся усадебные комплексы, особенно в сельской местности, а отсутствие Положения о музеях-заповедниках, а также Положения об отнесении земель объектов культурного наследия к землям историко-культурного назначения приводит к острейшим конфликтам. Разве не нелепость, что земли Полей боевой русской славы – Бородинского, Куликова, Прохоровского – считаются землями сельхозназначения, а не историко-культурными? Подчас кажется, что сражения на этих полях не прекратились, музеи-заповедники вынуждены держать оборону против коттеджного строительства, возведения хозяйственных объектов с вырубками лесов и т.д.

Перечисленные проблемы особенно опасны потому, что они существуют на фоне все более доминирующего отношения к памятникам истории и культуры исключительно как к объектам собственности. О том, что историческое наследие – это общенациональное достояние, сохраненное для нас нашими предками, и что принадлежит оно не только нынешнему, но, главным образом, будущим поколениям, чиновники думать не хотят. Стало практикой принимать решения о застройке территории памятников, возведении рядом с ними диссонансирующих построек единолично или узким кругом лиц, игнорируя при этом профессиональное общественное мнение. Чтобы удобнее было принимать подобные решения, при разработке Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» было исключено действующее ранее положение о согласовании с ВООПИиК проектной документации, затрагивающей интересы памятников истории и культуры. Между тем именно это право давало Обществу возможность уже на ранних стадиях проектирования защищать интересы культурного наследия. В результате многие памятники были сохранены, а проекты, осуществление которых могло пагубно сказаться на наследии, отклонены (проект переброски стока северных рек, проект строительства Ржевского гидроузла и др.).

Мы неоднократно обращались в Министерство культуры с просьбой создать правовую основу, сформировать действенные механизмы для тесного сотрудничества правительственных и неправительственных организаций. Надо внести необходимые изменения в нормативные акты, особенно в Положение об историко-культурной экспертизе. Работа над подзаконными документами продолжается уже не один год, и ответа от Министерства культуры по нашим предложениям мы так и не получили.

Мы убеждены, что ВООПИиК, где на общественных началах в президиуме, секциях и комиссиях работают историки, архитекторы, реставраторы, искусствоведы, может качественно участвовать в государственной историко-культурной экспертизе. Наше Общество имеет опыт координации деятельности с другими общественными объединениями и творческими союзами, имеет свои структурные подразделения в большинстве субъектов Российской Федерации. Это позволяет оказывать помощь государственным органам и в проведении мониторинга, и в обеспечении общественного контроля за состоянием и использованием объектов культурного наследия, в том числе за использованием средств федерального бюджета на сохранение памятников.

Несколько слов о системе управления наследием.

Во-первых, в Российской Федерации отсутствует специально уполномоченный орган исполнительной власти, ответственный за государственную охрану памятников, как этого требует статья 10 Федерального закона «Об охране культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». В настоящее время функции этого федерального органа поделены между Минкультом, Росохранкультурой и Федеральным агентством по культуре и кинематографии (Роскультура).

Во-вторых, не создана единая структура защищающих культуру органов государственной власти и подведомственных организаций. Комитеты по охране культурного наследия существуют лишь в пяти регионах Российской Федерации.

Особого внимания требует реставрация, играющая главную роль в практическом сохранении наследия. Российская реставрационная школа складывалась десятилетиями, это одно из главных достижений государственной и общественной охраны памятников. Ведущие проектные и реставрационные организации, их кадры стали моральным и материальным воплощением этой школы. Прежде всего, это Центральные научно-реставрационные проектные мастерские, Институт «Спецпроектреставрация», Межобластное научно-реставрационное художественное

управление. Необходимо сохранить статус этих ведущих государственных предприятий, исключить их из перечня подлежащих приватизации, поскольку акционирование приведет к распылению кадров, потере архивов, и тогда об уникальном опыте отечественной реставрации можно забыть навсегда.

Центральный совет нашего Общества, его региональные отделения имеют четкую позицию и по отношению к приватизации памятников истории и культуры. Мнение о том, что наследие может спасти лишь приватизация, глубоко ошибочно. Мы рассматриваем передачу памятников в частные руки как возможную, но не единственную форму вовлечения объектов культурного наследия в хозяйственный оборот. Надо совершенствовать арендные отношения, надо изучить опыт других государств, которые используют разные формы собственности на объекты культурного наследия, в том числе доверительное управление. Осуществлять приватизацию памятников следует только после того, как будет выработан механизм защиты наследия от возможных негативных последствий приватизации. У нас же на сегодняшний день даже Реестра нет! Особое беспокойство вызывает и судьба организаций культуры, находящихся сейчас в зданиях-памятниках.

Два примера. Приватизация Межобластного научно-реставрационного художественного управления Министерства культуры и массовых коммуникаций несомненно приведет к разрушению целой отрасли, оберегающей культурное наследие. По мнению его директора, художника-реставратора высшей категории С.Филатова, это вызвано стремлением прибрать к рукам занимаемое Управлением здание на Кадашевской набережной. В подобном положении оказались и Центральные научно-проектные реставрационные мастерские, «выгодно расположенные» на Школьной улице в Москве. Мы убеждены, что работа по сохранению культурного наследия России не должна зависеть от сиюминутных коммерческих интересов чиновников. Важно, чтобы средства от использования и приватизации памятников расходовались исключительно на их сохранение. Для этого необходимо наконец создать целевые бюджетные фонды, как это предусмотрено бюджетным законодательством.




Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры – одно из самых крупных и авторитетных всероссийских общественных объединений, сохранивших свою структуру. Его отделения действуют в 65 субъектах РФ, многие из них работают в тесном контакте с государственными органами, преодолевая все несовершенства нашей законодательной политики. Именно от взаимодействия государства и общества зависит судьба наследия, переданного нам из прошлого. Мы обязаны его сохранить и умножить, это важнейший стратегический ресурс государства, опора его политики, экономики, нравственности. Именно культура – залог непрерывной связи времен.

[Поиск Пути](#) [К началу](#)
[главы](#)

[Будущее общественных музеев в России](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

- ⌵. Содержание
- ⌵. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- ⌵. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- ⌵. Актуальность Пакта Рериха в современном мире
- ⌵. Пакт Рериха
- ⌵. Общественный музей как феномен культуры
- ⌵. Знамя Мира
- ⌵. Поиск Пути
- ⌵. Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия
- ⌵. Будущее общественных музеев в России
- ⌵. «Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.
- ⌵. Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- ⌵. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- ⌵. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- ⌵. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- ⌵. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- ⌵. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- ⌵. Пакт Рериха – основа международной правовой

системы защиты ценностей культуры и её будущее

- ☞. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- ☞. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- ☞. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- ☞. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- ☞. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- ☞. Символика Знамени Мира Рериха
- ☞. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- ☞. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- ☞. Итальянская культура: прошлое и современность
- ☞. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- ☞. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- ☞. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- ☞. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- ☞. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- ☞. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- ☞. РЕЗОЛЮЦИЯ



Будущее общественных музеев в России

Г.А.ЗАЙЦЕВА,

кандидат биологических наук,

руководитель Центра экологических проблем сохранения наследия

и экспертизы региональных программ и проектов

Института Наследия им. Д.С.Лихачева,

Москва

Общественный музей – неотъемлемая часть нашей сегодняшней культуры. Однако вокруг этого явления много правовых недоговорок и казусов, что существенно осложняет ему жизнь и даже ставит под вопрос перспективы его развития. Довольно грустным курьезом в правовом поле является то, что в большинстве случаев общественный музей, согласно существующему законодательству, вовсе не является музеем.

Словарь Даля определяет музей как «*собрание редкостей или замечательных предметов по какой-либо отрасли науки*

или искусства; здание для этого; хранилище, сокранище» [1, с. 357], подразумевая три необходимые его части: экспонаты,

помещение, музейные фонды. Современное российское и международное законодательство требуют от музеев не просто соответствия их

изначальной сущности, но выдвигают также ряд юридических и функциональных критериев. Федеральный закон «О Музейном фонде

Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (№ 54 ФЗ от 26 мая 1996 года) гласит: «Музей – некоммерческое *учреждение*

культуры (выделено мной. – Г.З.), созданное собственником для хранения, изучения и публичного представления музейных предметов и

музейных коллекций». Устав Международного совета музеев (ИКОМ) при ЮНЕСКО тоже определяет музей как «постоянное

некоммерческое *учреждение* (выделено мной. – Г.З.), призванное служить обществу и способствовать его развитию, доступное широкой

публике, занимающееся приобретением, хранением, использованием, популяризацией и экспонированием материальных свидетельств о человеке

и среде его обитания в целях изучения, образования, а также для удовлетворения духовных потребностей».

Но парадокс в том, что практически все общественные музеи *не являются учреждениями*, поскольку не прошли необходимые

юридические формальности по закреплению собственного статуса и, следовательно, не представляют собой самостоятельных юридических лиц и

не отвечают определениям основного закона Российской Федерации о музеях и Устава ИКОМ. Кроме того, в большинстве общественных

музеев коллекции не прошли процедуру включения в негосударственную часть Музейного фонда (так как она до сих пор не внедрена в

практику). *Вследствие этого в настоящее время многие общественные музеи отсутствуют в правовом поле,*

их деятельность никак не регламентируется.

В основу многочисленных общественных музеев в нашей стране, созданных группами энтузиастов при школах, ведомствах и организациях,

положены коллекции подлинных предметов – свидетелей общественной и естественной истории. Те, кто собирают и экспонируют эти

коллекции, включают таким образом исторические ценности в культурный оборот общества. -Музеи, даже малые, играют в обществе

беспрецедентную роль – они являются неотъемлемой составляющей процесса культурной преемственности. Музей – это всегда культурный диалог

– между прошлым и настоящим, между вечными ценностями и современным мировосприятием. Это культурная коммуникация в контексте

исторического времени, это место, где мы ощущаем, что пространство культуры – категория вневременная. Русский философ Н.Ф.Федоров,

который более четверти века проработал в библиотечке Московского публичного Румянцевского музея, определял музей как «институт

социальной памяти, способ воплощения прошедшего в настоящем, с функцией образования душ». Приоритетное направление в работе

практически каждого музея – музейная педагогика. Но далеко не каждый общественный музей может позволить себе изучение и

детальную каталогизацию своего фондового собрания, не говоря уже о публикациях, о серьезной научно-просветительской работе, что тоже входит

в комплекс функций, вменяемых музеям законом.

Н.К.Рерих, в 1920-е годы создавший в Нью-Йорке свой музей как акционерное общество, в котором участвовали и очень богатые люди, и

представители «среднего класса», полагал, что «*общественность, народ должны всемерно сочувствовать*

культурным построениям. Если благотворительность является священной обязанностью людей, то тем более просвещение как основание здоровых поколений, всей земной эволюции, является ближайшим и священнейшим долгом каждого обитателя Земли. Культура не есть удел -богатых, культура есть достояние всего народа. -Решительно каждый в своей мере, в своем добром желании может и должен вносить свое зерно в общую житницу» [2, с. 224].

У общественных музеев в России есть своя история.

До революции музеи в нашей стране создавались государ-ством, меценатами, были и музеи, возникавшие по инициативе групп граждан, как, например, Общество любителей старины, опять же при поддержке меценатов, государства, муниципальных властей. После революции 1917 года большинство музеев создавались централизованно. По долгу службы музеями занимались Коллегия по охране памятников искусства и старины Нарком-проса и ВЦИК, они принимали решения о музеефикации бывших дворянских усадеб, о дальнейшей судьбе реквизированных ценностей и частных коллекций, о создании новых музеев и о сохранении статуса дореволюционных музеев. «Музейный бум» 1920-х годов стал результатом повышенного интереса Страны Советов к искусству и культуре и сопровождался бурной музейной деятельностью, проведением самых различных культурных акций, чему способствовала деятельность Государственной академии худо-же-ст-венных наук (ГАХН) [3].

Организация тематических выставок и творческих встреч завершалась созданием специализированных музеев, которые представляли новое слово в музейном деле. Позже, в 1930-х годах, когда остро встала проблема противоречия свободного созидательного творчества и тоталитарной политики государства, деятельность академии была прекращена, закрыты многие созданные ею музеи, музейное дело перешло под жесткий контроль госчиновников, а культура была загнана в прокрустово ложе социалистического реализма.

Общественность стала играть заметную роль в советской культуре в 1960-е годы. В российской музейной практике 60–80-х годов прошлого столетия синонимами традиционному понятию «общественный» музей были «народный музей» и «местный музей». Народные музеи – это культурно-просветительные учреждения, создаваемые по инициативе и при непосредственном участии населения на общественных началах. В Положении о народном музее, которое было утверждено Министерством культуры СССР в 1965 году, говорится, что «задачами народных музеев являются сбор, хранение, изучение и экспонирование памятников материальной и духовной культуры советского народа, а также памятников естественной истории. <...> Они имеют различные профили: краеведческие, исторические, художественные, технические, литературные и т.д. и создаются при промышленных предприятиях, колхозах, совхозах, сельсоветах, школах и др. орга-низациях по решению -Исполкома местного Совета депутатов трудящихся и регистрируются в краевом (областном) управлении культуры, а в республиках, не имеющих областного деления, – в министерствах культуры союзной или автономной республики. Работой народного музея руководит общественный совет музея. Методическое руководство деятельностью осуществляет ближайший к нему государственный музей соответствующего профиля».

Политика государственной поддержки общественных музеев привела к осязаемым результатам – *к началу 1973 года в нашей стране насчитывалось около трех тысяч народных музеев* (главным образом в УССР и РСФСР). Для сравнения: сегодня, по данным на 2003 год, общее количество всех музеев системы Федерального агентства по культуре и кинематографии РФ – 2142 (из них 650 – филиалы).

Уникальность большинства российских общественных музеев в том, что они создавались силами «народных масс». В этом случае уместно вспомнить, что музей – особый феномен культуры и одновременно тот социальный заказ, который общество ему -предъявляет.

Народному, местному музею отводились ответственные регио-нальные функции. Иногда вокруг него сосредоточивалась культурная жизнь города и региона. Но практически все это время в истории становления общественных музеев наблюдался процесс усиления влияния на них государственных структур, что не всегда способствовало их нормальному становлению и функционированию. В результате они сразу же после своего рождения оказывались в тисках различного рода политических директив и ведом-ственных инструкций.

За последние 15 лет ситуация существенно изменилась. Государство практически полностью перестало поддерживать музеи общественного типа, однако не прекратило попыток регламен-тировать их жизнь.

В последние 5 лет в Московской области наблюдается быст-рый рост количества муниципальных музеев, который связан как с переходом общественных музеев в подчинение городской администрации, так и с юридическим оформлением в установленном порядке уже действующих музеев. Эти музеи управляются и финансируются городскими или поселковыми властями в рамках закона о местном самоуправлении. По данным Министер-ства культуры Московской области, сеть муниципальных музеев неуклонно расширяется: в 2000 году их было 10, в 2001-м – 13, в 2002-м – 23, в 2003-м – уже 57, в 2004-м – 78. В современных экономических условиях этот процесс, хотя и сокращает поле «независимой» культуры, помогает сохранить полезные начинания, оградить общественные музеи от возможного их разрушения и утраты коллекций, дать им, пусть и в минимальной степени, -финансовую стабильность.

Большинство музеев, создаваемых в эти годы, – это общественные инициативы, поддержанные муниципальными администрациями. Например, в Луховицком музее в 1986–1997 годах на общественных началах работало несколько человек. С 1997 года музей стал районным, было введено 8 штатных единиц. В настоя-щее время у музея появился филиал – Историко-краеведческий музей в селе Дединово, расположенный в бывшем

жилом доме конца XVII века. Так распространяется энергия подвижничества и взаимной поддержки. В 2001 году в Московской области созданы Музей истории г. Бронницы и Наро-Фоминская художественная галерея, Музей истории танка Т-34 (д. Шолохово Мытищинского района). В 2002 году образован Музей платка в Павловском -Посаде. В последние годы появились такие новые музеи и галереи, как Мемориальный дом-музей С. Н.Дурылина в г. Королеве, -Выставочный зал города Дедовска, Историко-краеведческий музей в г. Протвино и многие другие.

Вокруг Москвы сосредоточены традиционные места бытования народных художественных промыслов (Гжель, Федоскино, Жостово, Богородское и другие). Это – серьезный потенциал для развития музейного дела. В настоящее время разрабатываются планы государственной и муниципальной поддержки ассортиментных кабинетов художественных промыслов. Музеефикация ассортиментных кабинетов позволит создать музеи нового типа, отражающие взаимосвязь окружающей среды, личности мастеров и коллекций, созданных поколениями народных мастеров. В Подмоскovie расположены различные исследовательские учреждения оборонного профиля, которые имеют значительные коллекции истории военной техники.

Интересен пример Народного этнографического музея города Мыш-кина, ставшего важным региональным культурным центром. Сейчас Мышкинский музейный комплекс – это три музея: историко-бытовой, этнографический и знаменитый музей Мыши. -Театр Мыши тоже относится к «мышинному» музею, хотя имеет особенность – там выступает не только детский «мышинный» театр, но и взрослые фольклорные коллективы. О роли музея в воспитании исторической памяти, уважения и любви к своей малой родине размышляет основатель музея, председатель музейного совета В.А.Гречухин:

«С чего начинается в провинции музей? Обычно отвечают, что с находки костей мамонта! Ошибка это. Музеи начинаются с обретения чувства обиды за родной город. Какой обиды? А такой, что город, не имеющий музея, оказывается как бы чем-то обделенным, ой как обделенным! Не чем иным, а памятью, знанием самого себя, своего прошлого и... даже настоящего. Эту горькую обиду я испытал еще в юности и со своими школьными друзьями решил положить конец несправедливости. Сделали школьный музей... Я понял, что, коли город не может пока сам сохранить музей, значит, надо не только создать его, но и стать его хозяевами. Пока он не наберет своей непобедимой силы» [4].

Представления о музеях негосударственной сети сейчас крайне размыты, хотя на музейной карте Москвы наряду с пока сохранившимися общественными музеями появились давно забытые в России частные музеи (в основном это художественные галереи).

Современные негосударственные музеи – это пример высокого осмысления обществом своей роли в деле сохранения культуры.

Нередко основополагающие документы общественных музеев – по уровню проработки и по осмыслению роли музея – достойны быть самыми высокими образцами музейной философии и этики. Достаточно процитировать Мировоззренческие основы деятельности музея из концепции общественного музея «Мира и Согласия» (Санкт-Петербург):

«Музей будет существовать и функционировать в системе отечественной и мировой культуры. Он – светское учреждение в светском государстве. Основами его деятельности являются:

- 1. Реализация конституционных принципов свободы совести, равно уважительные позиции в отношении всех религий и традиций свободомыслия, рассмотрение их как равных, но в принципе равноценных способов ориентации человека в культуре и мироздании.*
- 2. Понимание мира и согласия как одной из фундаментальных доминант в истории развития человеческой культуры, исторического, духовного бытия народов, наций, государств, человека как сложной духовно-социальной системы, необходимой для функционирования и развития общества с учетом исторического изменения человека, общества, религии, культуры, взглядов на мир.*
- 3. Признание принципов мира и согласия как формы поиска человечеством ответов на основные вопросы человеческого существования, стремления преобразовать себя, общество и, возможно, окружающий мир.*
- 4. Отношение ко всем религиям, культурам, верованиям, религиозным организациям, объединениям, течениям и т.д. в прошлом и настоящем как к объективно существующим явлениям в России и за рубежом.*
- 5. Признание исторической правомерности существования многообразия религиозных убеждений, направленных на решение проблем мира с помощью принципов мира и согласия...»* – и еще 10 таких же блестящих пунктов [5].

Сегодня все музеи – и большие и маленькие, и государственные и общественные – находятся в нелегком положении. -Необходимы новое осмысление обществом их значимости, новые концепции вхождения музеев в новую реальность. Государственные музеи имеют для этого неизмеримо большие возможности. -Однако в результате проводимых реформ по структуризации бюджетных учреждений существует реальная угроза перевода части музеев федерального и регионального уровня в муниципальное подчинение, что для многих из них окажется губительным, так как провинциальный город зачастую оказывается неспособным достойно содержать большие музейные собрания, финансировать

полноценную музейную деятельность – научную, реставрационную, просветительскую. Вместе с тем продолжают выживать и нередко набирают силу музеи негосударственные. В российском обществе постепенно возрождаются традиции меценатства, -которые позволяют развивать культурные инициативы на местном уровне.

Разнообразие музеев формирует активное профессиональное сознание: значимость и популярность музея начинает обуславливаться не формальными признаками подчиненности, а деловыми качествами его коллектива, способностью создавать уникальную среду, где на основе подлинных свидетельств материальной культуры восстанавливаются страницы человеческой истории.

Кто сегодня ходит в музей? Туристы, школьники, специали-сты, местная культурная элита – на вечера, презентации и вернисажи. Одни приходят за знанием, другие – за развлечением. Тема музеев сегодня будоражит общество – некоторые деятели культуры полагают, что для того, чтобы соответствовать вея-ниям времени, современный музей должен превратиться в подобие Дисней-лэнда, другие вполне справедливо считают, что музей не может равняться на масс-культуру – напротив, он обязан помогать обществу дорасти до тех ценностей, которые хранятся в его стенах, возвращать потребность в культуре.

В условиях всеобщей коммерциализации социальных ин-ститутов мы не должны забывать, что у музея есть замечательный продукт, который выше всякой конкуренции, – это истинные ценности культуры. При этом интерпретация историко-культурного наследия зависит напрямую от профессионализма музейных работников. Музеям удастся составить достойную конкуренцию массовой культуре в борьбе за свободное время общества, если они сумеют наладить эффективный менеджмент и маркетинг своего продукта, используя профессионализм своих сотрудников. Таким образом, традиционная по содержанию и инновационная по форме работа любого музея – основа его выживания и укрепления. Именно поэтому общественным музеям так важно освоить все виды институциональной музейной деятельности.

Рыночная экономика и реформы выдвигают необходимость документального оформления перспектив развития музея в виде концепции (а еще лучше – в виде программы с экономическими выкладками), в которой определено, каким образом он может стать уважаемым участником рынка интеллектуальных -услуг и реальным субъектом формирования культурной и духовной самобытности населения.

В настоящий момент, когда под ударами массовой культуры иерархия культурных ценностей нарушилась, а культурные явления все больше теряют функцию культурного богатства, остро стоит проблема самоидентификации нации, в особенности молодежи. Этот процесс тесно связан с социальной и культурно-исторической памятью. Социальный заказ общества, которое хочет развиваться, а не деградировать, – сохранение наследия перед лицом усиливающейся глобализации. Наши общественные музеи – как отечественная форма сохранения культурного и природного наследия – бесценный опыт для человечества и явление, нуждающееся в осмыслении и поддержке общества.

Необходимо приложить все возможные усилия для поддержки и сохранения общественных музеев России.

Медлить нельзя!

1 Автор благодарит за консультации О.Л.Фирсову, Н.Н.Фризина, О.А.Лаврену, заведующую отделом музеев Федерального агентства по культуре и кинематографии Т.А.Полякову, заведующую отделом музеев Министерства культуры Московской области Е.В.Куценко. Их экспертная оценка ситуации, а также заинтересованное и компетентное мнение директора Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошниковой во многом помогли выстроить логику данного доклада.

Литература

1. Даль В.И. Толковый словарь. В 4 т. Т. 2. М., 1989.
2. Рерих Николай. Врата в будущее. Рига: Виеда, 1991.
3. См.: Алексеева Л.К. Фрагменты «музейного бума» двадцатых годов. Музейно-выс-тавочная деятельность Государственной академии художественных наук в 1921–1930 гг. // Магический кристалл литературы. Исследования, находки, публикации. М., 2004.
4. См.: <http://www.myshkin.ru>.
5. См.: <http://ceo.spb.ru/rus/politics/nikiforov.o.n./museum.shtm>.

☰ КАТАЛОГ КНИГ

🔍 ○ [Малая Рериховская библиотека](#)

🔍 ○ [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

🔍 ○ [Книги в защиту Рерихов](#)

🔍 ○ КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

- 🔍 ○ [Содержание](#)
- [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
- 🔍 ○ [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
- 🔍 ○ [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
- 🔍 ○ [Пакт Рериха](#)
- [Общественный музей как феномен культуры](#)
- [Знамя Мира](#)
- [Поиск Пути](#)
- [Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия](#)
- [Будущее общественных музеев в России](#)
- 🔍 ○ [«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.](#)
- [Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры](#)
- [Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты](#)
- [Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира](#)
- [Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.](#)
- [«Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры](#)

- Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- Символика Знамени Мира Рериха
- Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- Итальянская культура: прошлое и современность
- Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- Дом Рерихов в «Кружети»: возрождение центра духовности и культуры
- Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- РЕЗОЛЮЦИЯ



«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.

Н.В.ТЮТЮГИНА,

кандидат искусствоведения,

ст. научный сотрудник Башкирского государственного

художественного музея им. М.В.Нестерова,

Уфа

«А вот Бенуа писал...» – эту фразу я впервые услышала на рубеже 80–90-х годов прошлого века, будучи студенткой Академии художеств в Санкт-Петербурге и защищая дипломную работу по творчеству Николая Константиновича Рериха. Имелась в виду негативная оценка зарубежного периода творчества Рериха критиком, историком искусства и художником А.Н.Бенуа, которая была высказана им публично в 1939 году [1]. При анализе литературы по проблемам русского искусства рубежа XIX–XX веков за два последних десятилетия мне также пришлось столкнуться с отголосками статьи Бенуа. Так, в каталоге «Художники русского театра. 1880–1930» (1994), авторами которого являются известный зарубежный исследователь русского искусства Джон Боулт и коллекционер Н.Д.Лобанов-Ростовский, можно прочитать следующее: *«Рерих, несмотря на то уважение, которым он пользуется как живописец, театральный художник, антрополог и поэт, особенно среди современных советских ученых, занимает шаткое положение в истории развития русской культуры XX в.<...> искусство Рериха следует рассматривать скорее как проявление модных увлечений»* своего времени [2, с. 225]. В книге о русском символизме (1995, 2003) крупный исследователь русского искусства рубежа веков А.А.Русакова относительно работ Рериха зарубежного периода также резюмирует: *«...по своей конкретности и овеществленности (они. – Н.Т.) дальше от подлинного, “чистого” символизма, чем его ранние работы»*. При этом Рериху как художнику символистского направления исследовательница отводит более чем скромное место – лишь в общем ряду мирискусников [3, с. 13; 174–475]. Затем, при работе над диссертацией в Уральском университете (Екатеринбург) я вновь услышала безапелляционное «А вот Бенуа писал...» из уст одного из корифеев современного искусствознания уже в начале века XXI. Естественно, существуют и альтернативные точки зрения, высказанные в последнее десятилетие солидными авторами [4], но в данном случае нас интересует та сторона проблемы, в которой мнение Бенуа продолжает играть свою негативную роль и которую мы позволили себе определить как «комплекс Бенуа».

В советском искусствознании статья Бенуа 1939 года широко известной стала в 1968 году, когда увидела свет книга под названием «Александр Бенуа размышляет...»¹. В ней впервые были опубликованы письма и работы критика, написанные им после 1917 года, в основном в Париже, и среди них статья «Книга о Н.К.Рерихе». Задуманная как рецензия на монографию 1939 года о Рерихе [5] статья вышла далеко за рамки собственно рецензии, ибо основное внимание Бенуа сосредоточено на характеристике личности художника, которого критик обвиняет в тщеславии, в гордыне, в «мессианстве», имея в виду, в том числе, его подвижническую деятельность по организации Пакта Культуры. *«И мне сдается, что “мессианство” Рериха явилось, пожалуй, помехой заложенному в нем творческому началу, – писал тогда Бенуа. – Живет ли в нем еще и ныне опаснейший дух гордыни или нет, мне трудно судить. Может быть, в “умудренном жизнью старце” он и не живет, но когда складывалась творческая личность Рериха, этот дух в него вселился, и он же в дальнейшем сплелся с его более чистыми и простыми побуждениями. Это он его натолкнул на мировую проповедь, это благодаря ему получилось то метание, которое не дает сосредоточиться и которое так вредно для художественного созревания»*. И далее: *«О, если бы вместо всех этих циклов, вместо этих тысяч картин Рериха,*

мы бы имели “нормальное” количество их, но при этом каждая такая картина была бы чем-то исчерпывающим, если бы в нее можно было “войти” и в ней “пожить”, – как иначе сложилась бы и самая миссия Рериха!» [1, с. 239]. По поводу возможности «войти» и «пожить» в картину можно лишь заметить, что это сугубо лично-стное, свойственное именно Бенуа восприятие искусства, которое не позволяло ему проникнуть в глубинную суть полотен Рериха.

В связи с данными высказываниями критика гораздо более печальным фактом представляется то, что на склоне лет Бенуа вдруг изменил своей активной позиции в отношении к проблеме защиты искусства и просвещения народа, которой придерживался еще в начале XX века. Напомним, что в свое время А.Н.Бенуа был вице-председателем «Общества защиты памятников искусства» (1912–1917), членом Коллегии по делам музеев при Народном Комиссариате (1918–1926), заведующим картинной галереей в Государственном Эрмитаже (1918–1926). Но в 1939 году он, видимо, уже считал иначе, утверждая, что *«искусство совершает само по себе свою миссию, – и это тем сильнее, чем менее о нем заботятся»* [1, с. 238].

Немалый вклад в утверждение оценки Бенуа в среде советского искусствознания внесли составители сборника «Александр Бенуа размышляет...». Одним из них, И.С.Зильбер-штейну, в 1958 году Бенуа, в возрасте 88 лет, писал: *«С Вашей оценкой искусства Рериха я совершенно согласен: и я ценю только его период творчества, когда им двигало искреннее увлечение какими-то видениями древнего прошлого, когда ему удавалось это прошлое передавать с большой убедительностью. Эти же “Гималаи” последнего времени являются показателями все той же мании величия, которая толкает Рериха на роль какого-то пророка, чуть ли не Мессии, и которая его заставляет заниматься оккультизмом и, наконец, привела его к тому, что он поселился у подошвы “самых высоких гор” нашей планеты, откуда он взирал на них не без чувства известного равенства...»* [1, с. 669]. Таким образом, спустя десятилетия, незадолго до своей кончины, Бенуа оставался при том же мнении, поддержанном и советскими искусствоведами.

Возвращаясь к статье 1939 года, опубликованной в Париже, необходимо сказать, что она явилась своеобразным результатом переписки Рериха и Бенуа, которая продолжалась с 1936 по 1939 год. В этой переписке наглядно проявилось то духовное омрачение, с которым Бенуа шаг за шагом разрушал свою веру в разумность Высших Начал (возможно, у критика она никогда и не была особенно искренней и глубокой), веру в будущее своей собственной Родины, в созидательную силу творчества, в необходимость реальных действий по защите духовных ценностей. Если статья Бенуа исследователям широко известна и уже более шестидесяти лет оказывает свое негативное влияние, то переписка 1930-х годов двух художников-современников остается пока достоянием архива. На ней мы и хотели бы остановиться, так как, на наш взгляд, она многое проясняет в личности Бенуа и Рериха, в различии их нравственной и жизненной позиции в период творчества за рубежом, которая и предопределила окончательное расхождение их путей в 1939 году.

После долгого, длившегося с 1918 года, перерыва в общении Рерих первым, в 1936 году, обратился с письмом к Бенуа. Деятельность Николая Константиновича по продвижению Пакта Культуры в пространстве надвигающейся Второй мировой войны требовала привлечения авторитетных сил за рубежом, среди которых Бенуа мог быть одной из значимых фигур и как художественный критик, и как историк искусства, и как художник, и как деятель по защите русской культуры в среде русской эмиграции в Европе. *«И действительно на пашне искусства и просвещения все идущие в одном направлении уже не враги, – писал Рерих Бенуа. – А чем длиннее этот общий путь, тем дружественнее должны быть сердца путников. В каждом обходе много всяких загромождений, но именно радость об искусстве всегда является тем общим языком, который взаимно открывает сердца»* [6, л. 1]. Письмо Рериха явилось своеобразным зовом к сотрудничеству. Высоко оценивая культурную деятельность Бенуа и всей его семьи в прошлом, особо отмечая способность Александра Николаевича в своих исследованиях проявлять «настоящий синтез культур», Рерих в своих очерках, публиковавшихся в 1930-е годы за рубежом, всячески подчеркивал его роль в русском искусстве, приводя обширные цитаты из его трудов, отмечая его деятельность как театрального художника [7].

Без малого в течение трех лет Николай Константинович пытался возобновить отношения сотрудничества с бывшим своим соотечественником и соратником по объединению «Мир искусства»². *«Скорбно звучат слова Твои о том, что часто приходится говорить “как в подушку”, – отвечал он Бенуа. – Родной мой Александр Николаевич, эти же слова могут быть повторены всюду. Не забуду, как Леонид Андреев писал мне: “Говорят, есть у меня где-то читатели, но ведь я-то их не вижу и не знаю”. Против такой сердечной скорби может быть лишь одна панацея – единение»* [8, л. 2–2об.]. Рерих отправлял Бенуа

свои памятные статьи об ушедших в иной мир художниках, с которыми Бенуа был непосредственно связан в Париже, свои книги, всячески стараясь удержать его от той грани сначала отчаяния, а затем раздражения и неверия в будущее, переступив которую Бенуа оказался во власти жгучей зависти. Отметим, что в противовес восьми письмам Бенуа Рерих написал ему за три года семнадцать.

Тот результат, к которому привела переписка Бенуа с Рерихом, во многом был предсказуем. Надо отдать должное Бенуа – до определенного момента он был искренен с Рерихом, не скрывая своего упаднического состояния души, в которое все более погружался. *«Я уже, кажется, писал, что завидую Тебе, но, прочтя “Врата в будущее”, я еще больше преисполнился зависти – ибо вот Тебе³ дано творить там в необычайно крупных размерах, руководя же развитием этого дела. Ты сам живешь вроде как бы -отшельником, -вдали от всякой несносной изматывающей шумихи... Что ж касается меня, то Ты себе представить не можешь, до чего я устал от всякой суе-ты, от какого-то бессмысленного топтания на месте, ставшего окончательно бессмысленным в условиях эмигрантского существования! Я должен делать непрестанные усилия не поддаваться отчаянию, чтобы не отказаться от веры в какую-то осмысленность нашего бытия, не почувствовать за “вратами в будущее” темную пустую дыру!..»* – писал Бенуа в том же 1936 году [17 9, л. 6 об.]. И если еще в начале переписки Бенуа мог сказать, что он *«всей душой сочувствует» «благороднейшим начинаниям»* Рериха, имея в виду его учреждения культуры в Америке, то уже в 1938 году он откровенно писал: *«Не буду, однако, хитрить и виллять, а отвечу совершенно откровенно. Ты же не должен на меня обидеться и этим огорчиться. Я ведь такой, т.е. принадлежу к категории людей, которые должны были бы избрать своим патроном св. Фому “Неверую-щего”. И ужасно хочется поверить, да вот не верится. И тут уж ничего не поделаешь. Я не верю в реальную пользу каких-либо пактов, а, впрочем, и вообще в осмысленность всего того, что сейчас происходит на свете. И менее всего верится в то, что эти какие-либо самые благонамеренные и благородные соединения, конгрессы, лиги и обращения могут что-либо сделать, когда действует вся эта страшная машина, что рубит, крошит, толчет в порошок те крупницы красоты и истины (истины ибо красоты), что дано было создать людям и что чудом сохранилось, несмотря на общее легкомыслие или на откровенно сюрреальную злобу. <...> Надолго теперь не удастся обуздать “Князя Мира Сего” и эту свистопляску, которой он хороводит!»* [10, л. 11–13об.]. В той обстановке разрушений художественных ценностей, нравственных идеалов, материальных бедствий, в которой находился Бенуа в Париже, естественно, было легче поверить во всеисильность «Князя Мира Сего», нежели в могущество сил Высшего порядка. Балансируя между верой и неверием, определяя свою веру как сознание *«в глубине глубин своей души, что все-таки какая-то осмысленность над всем этим безобразием и беспорядком в мировых делах имеется»* [11, л. 11об.], Бенуа все более и более в письмах своих обрушивался на Россию. *«Все чаще я себя спрашиваю, хорошо ли я сделал, что выбрался из России – из той темницы, в которую нас заключила трагическая общероссийская судьба, воображая, что найду вторую родину там, где жили мои предки. Пожалуй, оставайся я в темнице, я бы все же лучше работал на той ниве, о которой Ты говоришь. Может быть, способствовал бы по мере своих сил и общему (духовному) освобождению из той темницы (что может идти в сравнение в смысле “средств к освобождению”, нежели именно искусство?)»*, – вопрошал Бенуа еще в 1936 году [12, л. 3–3об.]. Но далее в письмах он уже называет Россию *«рассадником предельного ужаса»*, утверждая, что она *«в генеральном развращении человечества все еще играет первенствующую роль»*, и в ней *«с истинно дьявольской последовательностью подтачиваются все устои, державшие нашу культуру, нашу милую “наивную”»*, как называет ее Бенуа, *«культуру XIX века»* [13, л. 19об–20.]. *«Тускло, жалко, хвастливо, доктринально...»*, – отзывается Бенуа о советском Павильоне на всемирной выставке в Париже 1937 года [14, л. 8об.]. В свою очередь Рерих, пытаясь предостеречь Бенуа от такого одностороннего взгляда, взывая к его ответственности перед молодым поколением, писал: *«Вся Твоя работа, все Твои писания, все то, что младшие поколения от Тебя получают, все это так ценно, как истинные вехи по пути правильному. Должны же люди когда-то понимать, в чем заключается истинная ценность, и научиться беречь то, что непо-вторяемо. При этом поразительно наблюдать, насколько сплочены полчища вандалов-разрушителей и насколько разрознены культурные силы, которые в каких-то даже неуловимых для сознания междусобоях обессиливают себя. Ты пишешь, что, может быть, оставаясь в России, можно бы больше сделать. Но ведь скоро мы там встретимся. И поверх всего принесем молодым*

поколениям все опытом накопленное. <...> Все мы твердо верим, что близки сроки, когда каждый в своей области принесет пользу в России. Нельзя заниматься лишь бывшим. Нужно помочь будущему» [15, л. 206–306].

Но при всей своей самокритичности, называя свою позицию «духовным мещанством» и видя причину ее в своей страсти «ко всяким “бирюлькам”», ко всяким «потехам», «к самому даже плетению вещей святых и греховных», Александр Бенуа настаивал: «Эта “арлекиада чувств” есть самое для меня сладкое, то, от чего я, при всем сознании греховности такой плетушки, отказаться не могу» [16, л. 210б.]. Маститый художественный критик, историк искусства, театральный живописец и иллюстратор сделал свой выбор.

Рерих на статью Бенуа в переписке с друзьями отозвался лаконично: «Конечно, мы-то знаем, что он обуян ужасною завистью, и имеем к тому немало примеров. Но жаль, что он пытается вводить в заблуждение молодое поколение. Этот соблазн не прощается» [17, с. 348]. И через пару дней еще: «Да, много переходящих в Тонкий Мир. А в это время болотный дед Бенуа безумствует, клеветает и неприличествует» [17, с. 354].

Получив в начале мая 1939 г. от своих рижских сотрудников вырезку с клеветнической статьей Бенуа, опубликованной в парижской газете, Рерих отправил им собственный отзыв с пометкой «для общего внутреннего сведения, не для печати» [17, с. 354]. Статья Николая Константиновича под названием «Бенуа» была опубликована, спустя почти шестьдесят лет, в 1995 году [7]. «Вылез из парижской тины дед Бенуа. Брызжа слюною, обвинил меня в гордости, в честолюбии, в тщеславии, невесть в чем... – писал Рерих. – В припадке злобности с действительностью не считался. Выходит, что Тибет мы прошли из гордости. На горы всходили из тщеславия. В Монголии, в Китае были из честолюбия. Никаких познаний не было. Ничего не любили. Ни к чему не стремились. Ничему не учились. <...> Несчастливые заклинания произнес Бенуа», – заключил Николай Константинович [18, с. 199–200].

Но эти «заклинания» оказываются несчастливими не только в плане действующего по сей день авторитета, каковым продолжает оставаться мнение позднего Бенуа, и поныне разделяющее исследователей на два лагеря по отношению к зарубежному творчеству Рериха. «Комплекс Бенуа» ставит перед исследователем в том числе проблему нравственного здоровья. Блестящая образованность, десятилетия творчества на nive высокого искусства оказались неспособными защитить выдающегося критика, одного из ярких художников начала XX века от нравственной деградации, от малодушия и зависти, когда он оказался в эпицентре Второй мировой войны, «истинной “мерзости запустения”», когда за «воротами в будущее» ему виделась только «темная пустая дыра» и слышался «вой и свист каких-то разнуздавшихся сил» [9, л. 60б.]. Рерих всеми силами пытался помочь сохранить Бенуа внутреннее равновесие, обращая его взор к законам Высшего Начала, к вере в духовные, божественные, идеалы. Но разум Бенуа не выдержал: протянутая рука помощи была не только отринута, но и оклеветана.

В этой связи переписка Николая Рериха с Александром Бенуа 1930-х годов несомненно должна увидеть свет, позволяя расставить многие точки над «i» и восстановить историческую справедливость.

Литература и примечания

1. См.: Бенуа А.Н. Книга о Н.К.Рерихе / Александр Бенуа размышляет... М., 1968.
2. Боулт Д.Э., Лобанов-Ростовский Н.Д. Художники русского театра. 1880–1930. Собрание Никиты и Нины Лобановых-Ростовских. Каталог-Резоне. М., 1994.
3. Русакова А.А. Символизм в русской живописи. М., 1995.
4. См.: Вагнер Г.К. В поисках Истины. Религиозно-философские искания русских художников. Середина XIX – начало XX в. М., 1993.; Шапошникова Л. В. Великое путешествие. В 3 кн. М., 1998–2005; и другие.
5. Рерих: Альбом // Ст. Вс.Н.Иванова и Э.Голлербаха. Рига, 1939.
6. Письмо Н.К.Рериха А.Н.Бенуа от 24.06.36. Отдел рукописей (ОР) МЦР. Ф. 1. Оп. 1. (вр.) № 6266.
7. См.: Рерих Николай. Листы дневника. В 3 т. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1995–1996.
8. Письмо Н.К.Рериха А.Н.Бенуа от 4.08.36. ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. (вр.) № 6266.
9. Письмо А.Н.Бенуа Н.К.Рериху от 11.12.36. ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. (вр.) № 6267.




10. Письмо А.Н.Бенуа Н.К.Рериху от 10.01.38. ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. (вр.) № 6267.
11. Письмо А.Н.Бенуа Н.К.Рериху от 6.02.38. ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. (вр.) № 6267.
12. Письмо А.Н.Бенуа Н.К.Рериху от 14.07.36. ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. (вр.) № 6267.
13. Письмо А.Н.Бенуа Н.К.Рериху (не ранее 1936 г.). ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. (вр.) № 6267.
14. Письмо А.Н.Бенуа Н.К.Рериху от 3.08.37. ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. (вр.) № 6267.
15. Письмо Н.К.Рериха А.Н.Бенуа от 4.08.36. ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. (вр.) № 6266.
16. Письмо А.Н.Бенуа Н.К.Рериху (не ранее 1936 г.). ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. (вр.) № 6267.
17. Письма с гор. Переписка Елены и Николая Рерихов с Рихардом Рудзитисом. В 2 т. Т. 2. Минск, 2000.
18. Рерих Николай. Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.

1. Заметим, что книга вышла уже после грандиозного успеха прошедших на родине выставок картин зарубежного творчества Н.К.Рериха, переданных в дар Советскому Союзу Ю.Н.Рерихом.
2. Имеется в виду второе творческое объединение художников «Мир искусства», существовавшее с 1910 по 1917 год, в котором Н.К.Рерих был председателем с 1910 по 1913 гг.
3. Здесь и далее подчёркнуто А.Н.Бенуа.

« Будущее общественных музеев в России — К началу — Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры »
главы

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

**70 лет Пакту Рериха. Материалы
Международной научно-**

общественной конференции. 2005

- 19. Содержание
- 19. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 19. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 19. Актуальность Пакта Рериха в современном мире
- 19. Пакт Рериха
- 19. Общественный музей как феномен культуры
- 19. Знамя Мира
- 19. Поиск Пути
- 19. Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия
- 19. Будущее общественных музеев в России
- 19. «Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.
- 19. Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- 19. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- 19. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- 19. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- 19. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- 19. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- 19. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- 19. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- 19. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- 19. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- 19. Правовые аспекты охраны историко-культурного

наследия в Республике Беларусь

- 18. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- 19. Символика Знамени Мира Рериха
- 19. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- 19. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- 19. Итальянская культура: прошлое и современность
- 19. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- 19. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- 18. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- 18. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- 19. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- 19. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- 19. РЕЗОЛЮЦИЯ



Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры

В.А.КОЗАР,

художник,

председатель Украинского отделения МЦР,

Киев

Печально, когда умирает старина. Но еще страшнее, когда старина остается обезображенной, фальшивой, поддельной.

Н.К.Рерих

Н.К.Рерих выработал совершенно новую концепцию Культуры, пронизанную идеями Живой Этики и имеющую практическое эволюционное значение.

Л.В.Шапошникова

Открытие старины (особенно домонгольской Руси) в конце XIX – начале XX в. имело огромное значение в развитии нового мировоззрения, художественного творчества, науки – того общего духовного подъема, который называют русским Серебряным веком, революционным, духовным возрождением – Духовной революцией. Она потрясла мир, дав новое видение внутреннего мира человека, где открылись необозримые дали времени, беспредельность космического пространства с его огромным разнообразием форм существования материи разной плотности.

Открытие этой одухотворенной вселенной было связано с деятельностью такого уникального художника-мудреца, как Николай Рерих, с его феноменальной способностью воссоздавать «живые картины» прошлого по осколкам старины, сохранившимся, дошедшим до нас под покровом грубой, подвергающейся разрушению материи.

Кто же такой Рерих, если он мог видеть излучающие утреннюю свежесть картины той давней жизни, существовавшей тысячелетия назад, и изобразить их на полотне? Этот вопрос мы невольно задаем себе, дивясь силе излучения его картин – «живых картин».

Каждый может заметить необычное свечение пигмента на картинах Рериха, особенно его гималайского цикла. Это свечение оживляет картины и уничтожает границы времени и пространства. Мы чувствуем присутствие далекого прошлого в ощущении настоящего, в котором – вечность, безвременность, динамика насыщенной энергией жизненности, заряжающей нас, вливающей в нас эту жизнь, в слиянии с которой мы обретаем радостное ощущение настоящего бытия, пульсирующего бесконечно. У Н.К.Рериха есть чудесная картина «У Дивьего камня старик неведомый поселился» (1910). Приводя пример способности Николая Константиновича прозревать прошлое, Л.В.Шапошникова так описывает эту картину: «...*Солнечное пространство какой-то неизвестной долины, заполненное скалами и темными елями. И в центре этого пространства рядом со странной конической хижинкой у замшелого валуна сидит седобородый, длинноволосый старик <...> тот первый, кто нашел метеорит (Дивий камень. – В.К.) и, поселившись около него, стал дожидаться остальных*» [1, с. 131].

Об этой же способности Николая Константиновича вспоминает и М.К.Тенишева: «...*Николай Константинович страстный археолог, а я всю жизнь мечтала <...> открыть вместе страницу седого прошлого. Всякий раз, что я находила при раскопках*

какой-нибудь предмет, говорящий о жизни давно исчезнувших людей, <...> воображение уносило меня туда, куда только один Николай Кон-стантинович умел смотреть и увлекать меня за собой, воплощая в форму и образы те давно прошедшие времена, о которых многие смутно подозревают, но не умеют передать во всей полноте. Я зову его Баяном, и это прозвище к нему подходит. Он один дает нам -картины того, чего мы не можем восстановить в своем воображении» [2, с. 70].

Воссозданный Рерихом пантеон художественных образов Руси не только заполнял седые холсты минувшей истории изумительно яркой окраской сцен прошлой жизни, чистотой, свежестью необыкновенной Красоты, но и наполнял современную жизнь энергией тех эпох, которая подвигала на бурную созидательную деятельность и давала особое новое чувство свободного творчества, раскованности, преодоления той стихийной инертности, от которой так долго зависел человек. Косность пространства и плотность материи через новое ее понимание, сквозь повседневность и отголоски иных культур странным образом окрыляли подлинного художника сиянием Красоты этих старых седых осколков. *«И если через оболочку вещей каждого дня вам удастся рассмотреть вершины космоса – какой новый, чудесный, неисчерпаемый аспект примет мир для освобожденного глаза»*, – писал Н.К.Рерих [3, с. 124].

Мало кто из лучших умов почуял свет великих эпох и понял значение их сияния для построения будущего...

Многие археологи, историки, антропологи были первооткрывателями. Например, В.Хвойко [4] в конце XIX века открыл в Поднепровье, на Киевской возвышенности и Старокиевской горе, трипольскую культуру. Федор Вовк, Николай Макаренко, Александр Пархоменко и другие в сотрудничестве с Николаем Рерихом открывали скифику, Русский Север, тем самым изменяя косное мировоззрение Запада.

Однако *увидеть* новую картину мира в ее космоисторической реальности было дано одному лишь Рериху.

Автор Пакта, Николай Константинович Рерих, удивительно цельная личность. Вся его жизнь, как и жизнь его семьи, пронизана единым стремлением – сохранить жизнь на Земле и направить ее в русло благодатное, естественное, прекрасное, очень простое в практической реализации и не требующее сверхъестественных усилий: нужно только осознать, что Красота – вездесущая преображающая сила Космоса, и этот закон заключен во всем сущем. На этом построена вся рериховская концепция сохранения пространства Культуры.

Эта концепция триадная: пространства культуры нужно было открыть, сохранить и дать жизнь в будущем. Нужно было выявить тот элемент вечности, нерушимости, единства, на котором держатся все ценности, нужно было воспитать в себе и человеческом сообществе ту чувствительность, которая смогла бы выявить этот ценностный элемент во всей его жизненной широте.

Рерих открыл и пространство Служения, пространство Предстояния перед Высшим и Высшей Красотой; в этом пространстве каждодневность превращалась из обычной скуки и утомления в радостный труд, совершенствование и восхождение, нескончаемое творчество трудовых веков – беспредельное каждодневное творчество.

Феномен Рериха – в его космичности. Именно космизм Рериха объясняет его энергичность, неутомимость, трудоспособность, инициативность, высокий пафос окрыленности – и в то же время мудрую практичность, последовательность, глубину сосредоточения, феноменальную память, образное воображение, открытое сознание. *«...Потенциал мысли велик, и для мысли не существует ни пространства, ни времени»* [5, 172]. Вне времени и пространства – цельное мироощущение Бытия как Единой Реальности одухотворенного Космоса, и это все необъяснимая плодovitость Творца и величайшее качество его творений, отмеченных печатью солнечной энергетики Высшей Красоты. В книге Живой Этики «Иерархия» такой феномен творческих способностей человека объясняется согласованностью его действий с планом эволюции: *«Каждая задача и план строятся целесообразностью и утверждаются великим планом эволюции»* [5, 164]. И конечно, такой план космичен и связан с деятельностью Космических Иерархов, действующих согласно с законами Иерархии: *«В Космическом творчестве все строится на преемственности, ведь корни каждого строения держатся законом Иерархии»* [5, 164].

Сотрудничество Рерихов с Космическими Иерархами объясняет их необыкновенную способность понимать истинную суть вещей и верно ориентироваться в сложнейшем пространстве распадающейся целостности западного мира, утраты ориентиров по отношению к истинным ценностям, утраты смысла жизни и смысла вообще. Безмыслие и безобразия овладевает массами очень быстро. Остановить этот процесс может только синтез – синтез слияния с Иерархией, иначе невозможно сотрудничество с Высшим, возврат к Единству, к Природе, к Цельности, к Гармонии, к Космичности Бытия и его Одухотворенной Красоте. Рерихи были этой связью, этим звеном, этим примером сотрудничества с

Высшим. Деятельность Н.К.Рериха, его творчество и Пакт – все было частью единого Плана, осуществлением которого руководили Учителя. Исполнением Высшей Воли никак не умаляются личные качества Мастера – Н.К.Рериха. Именно способность слияния с Высшим Сознанием есть самое трудное для обычного человека: хотя слиянием и единством все живо – он не осознает этого. -Сознательное исполнение Высшей Воли есть заслуга самая трудная; она отмечает достоинство духа, сложенное веками – это и преданность, и преемственность, и последовательность, и мужество, и бесстрашие, и опыт, и Мудрость, и Любовь, и творчество – словом, это заслуга трудов нескончаемых веков. И эти труды, озаренные Высшим, мы всегда должны иметь в виду, когда говорим о Великом Служении, когда говорим о Рерихе и его Пакте как исполнении Высшего Плана. Заслуга Н.К.Рериха еще и в том, что ему удалось найти формы выражения этого Плана и в слове, и в красках, и в открытиях старины, и в обобщающих принципах творчества древнего человека как изначальных основ творчества. Он смог найти способ открытия культурных пространств, разделенных между собой веками и расстояниями, расами и языками. Ему удалось в искусстве найти ясную формулу международного языка. Николай Константинович воспитал этот язык чувствознания в себе и научил ему других. Он практически доказал, что такой язык есть, понимание между людьми возможно и зависит только от их доброй воли. Но он также понимал, что без сознательной воспитательной работы этого не добиться и не терять этой возможности воспитания на протяжении всей жизни. Н.К.Рерих насытил пространство Земли этими спасительными зовами, и они не потонули в грохоте войн, вихрях революций, нарастании технической цивилизации. Его идеи и сегодня находят убедительные формы и звучат сильно, свежо, по-новому, как неотложное современное спасительное средство. И хотя голос Рериха как прежде, так и сейчас нередко подобен «гласу вопиющего в пустыне», он все же встречает отклик тех одиноких ищущих путников, которые индивидуальными путями подошли к открывающимся в беспредельность вратам сотрудничества с Высшим, стали на их порог. Для таких людей беспредельность – пространство, наполненное Красотой озаренных трудовых веков, эпох расцветов, где человек испытал радость настоящего творчества.

Николая Константиновича Рериха очень интересовала проблема времени. Его искания удивительным образом совпадают с мыслями В.И. Вернадского, который в одном из философских очерков, посвященных вопросам пространства-времени, отмечал, что *«проблема времени стоит сейчас в центре внимания современной -философии»* [6, с. 112].

Открытие четвертой координаты, неразрывно связанной с пространством, – времени – открыло и понятие ответственности за каждое действие, за каждую мысль – даже мимолетную, вызвало необходимость ценить каждое мгновение жизни. Невежество в этом вопросе привело человечество на край пропасти. Сознание настолько обособилось от всего сущего, что человек перестал ощущать себя частью этого сущего. Это вырвало человека из пространства как такового, и он оказался в пространстве своем, искусственно созданном, так называемом «виртуальном». Обособление дошло до опасной точки полного «отключения» человека от источника энергии жизни, что грозило смертью не только его тела, но и духа. Для таких людей пространство воспринимается как пустота небытия, человек впадает в депрессию, для выхода из которой начинает использовать искусственные стимуляторы (например, наркотики), сжигая внутренние ресурсы и лишая себя возможности естественного энергообмена с миром. Это – путь невежества, путь саморазрушения.

Учителя же предлагали иной путь – путь творчества, созидания, развития, накопления энергии – путь устремления к -Высшему, к разлитой во всем сущем Красоте Космоса. Это путь через внутренний мир человека, его сердце. На этом пути человек реализует себя как личность развитую и уточненную, открытую миру, а не обособленную, выпавшую из пространства Единства, Цельности, Вечности и Беспредельности, утерявшую *«сознание красоты устремления»* [5, 174].

В работе «Радость искусства» (1908) Рерих подметил это радостное искание: *«В массах слово украшать будто получает опять обновленное значение. Из поработанного, служащего искусство вновь может обратиться в первого двигателя всей жизни.*

Драгоценно то, что культурная часть общества именно теперь особенно настойчиво стремится узнавать прошлое искусства. И, погружаясь в лучшие родники творчества, общество вновь поймет все великое значение слова “украшать”. В огне желаний радости – залог будущих ярких достижений. Достижения эти сольются в апофеозе какого-то нового стиля, сейчас немислимого. Этот стиль даст какую-то эпоху, нам совершенно неведомую. Эпоху по глубине радости, конечно, близкую первым лучшим началам искусства. -Машины будущего – искусству не страшны. Цветы не расцветают на льдах и на камне. Для того, чтобы сковалась стройная эпоха творчества, нужно, чтобы вслед за художниками все общество приняло участие в постройке храма» [7, с. 15–16].

Эти выводы Рериха только на первый взгляд кажутся незначительными, но мы, вовлеченные в процесс поиска новых путей искусства и жизни и реализации тех заветов, которые были даны в Живой Этике, оцениваем их как грандиозные прозрения будущего и обретение основ жизни, утерянных человечеством.

К XIX веку ограниченность человеческого сознания, связанная с колоссальной закрытостью культурных пространств, достигла критического уровня. И только одиночные пробуждения сознания и фрагментарные открытия второй половины столетия постепенно начинают то таинственное движение, которое мы называем теперь Духовной революцией. Однако до цельной картины открытия -духовных пространств Культуры было еще очень далеко.

В пространстве Духовной революции в России огромное значение имели открытия таких культурно-исторических эпох, как Византийская, Скандинавская, Малоазийская, Греческая, Русского Севера, Киевской Руси, древних Новгорода и Ростова. И, конечно, материальные свидетельства таинственного кочевого мира – тех величественных времен, которые составили удивительную синтетическую культуру Киевской Руси. Рерих пишет: *«Все это известно с времен древнейших. В прекрасных выражениях много раз это произнесено лучшими мыслителями.*

Поэтому, собственно, и открытия того, что давно известно, быть не может, но зато может быть опознание не всеми рассмотренного. И за это опознание нужно быть глубоко благодарными ученым» [8, с. 254].

Глубже остальных понимал значение этих открытий Н.К.Рерих. Его глазам открывалось не только грандиозное шествие культур прошлого, но еще более грандиозное, вырастающее из этих чудесных камней прошлого, будущее. Но Рерих – великий практик и мудрец – хорошо понимал всю сложность пути, которым должно пройти человечество к этому новому будущему.

«Мудро нужно понимать последнее столкновение двух миров, уходящего и нарождающегося. Можно видеть знаки безумия первого и смелость второго. Как давно указывал о делении мира! Так можно видеть, насколько раскол уже начался» [9, 158].

Битва старого и нового, уходящего и нарождающегося связана не с физическим, телесным миром, а с Тонким, который есть *«возвышенная сублимация земной сферы»* [9, 159].

Вот что В.И.Вернадский пишет о взаимодействии культур разных эпох: *«В структуре философской мысли есть одна сторона, которая имеет большое значение и которая отсутствует в научной работе человечества. Это – **одновременное существование** (выделено мной. – В.К.) – и одинаковое по существу значение – философских систем и пониманий, сложившихся в странах разной культуры, в течение долгих столетий не находившихся между собой в сколь-нибудь полном культурном обмене. Три центра философской мысли могут быть сейчас отмечены – между которыми временами была связь и взаимное неполное влияние. Лишь в XIX веке началось более глубокое между ними взаимодействие. Оно все растет и в наше время, в XX в., оно устанавливается и начинает сказываться реальным образом.*

Эти независимые центры мысли – средиземноморская – европейская – философская работа, связанная с культурой Индии и, -наконец, с китайской цивилизацией» [6, с. 124].

Об этом единстве с восторгом открывателя говорит и Н.К.Рерих: *«Перед нашими духовными глазами прошли блестящие шествия народов. И каждый из этих странников в течение многих веков вложил свою лепту в сокровищницу культуры. И прошли многие народы, и в труде и в борьбе положили свои приношения. Но еще не наполнена сокровищница мира! И среди бесчисленных жертв в сплетениях тканей, камней и металлов все еще смутно чудится истинный лик человечества. Сколько неотложной работы для всех!»* [3, с. 96]

«Почтена старина лучшим вниманием: в ней найдена живая сила – сила красоты, идущей к новизне и основы которой соткали для кристаллов векового орнамента все царства природы: звери, птицы, камни, цветы... Сколько очаровательных красок, сколько новых неиссякаемых линий!

Украшателю жизни не материала искать: искать чистоту мысли, непосредственность взгляда и проникновения в благородство старых форм» [7, с. 70].

«Настало время для Руси собирать свои сокровища.

Собирать! Собирать хотя бы черновой работой.

Разберем после. Сейчас надо сохранить.

Каждому из нас Россия представляется то малую, то непостижимо большую.

Или кажется, что вся страна почти знакома между собою.

Или открываются настоящие бездны неожиданностей.

Действительно, бездны будущих находок и познаний бесконечно велики.

Приблизительность до сих пор узанного позорно велика.

О будущем собирательстве красоты, конечно, надлежит заговорить прежде всего художникам.

Лишь в их руках заботы о красоте могут оказаться не архивом, но жизненным, новым делом» [7, с. 55].

«Мы привыкаем искать наше искусство где-то далеко. Понятие наших начал искусства становится почти равнозначим с обращением к Индии, Монголии, Китаю или к Скандинавии, или к чудовищной фантазии финской. Но, кроме дороги позднейших заносов и отражений, у нас, как у всякого народа, есть еще один общечеловеческий путь – к древнейшему иероглифу жизни и пониманию красоты. Путь через откровения каменного века. <...>

Цельны движения древнего; строго целесообразны его думы; -остро чувство меры и стремление к украшению» [7, с. 28–29].

Неолит для России особенно интересен. Палеолит (Днепровский и Донской регионы) пока не дал чего-нибудь необычного. Неолит же русский и богат, и разнообразен, и, может быть, именно ему суждено сказать новое слово среди принятых условностей.

«Еще нельзя рассказать картину древнейших периодов камня. Палеолит в художественном представлении пока бесформен. Искры его высокого развития пока еще не связаны с остальными деталями жизни. Но русский неолит уже входит в картины осязательные.

В последний раз обернемся на пространство жизни с камнями. <...>

О каменном веке когда-нибудь мы узнаем еще многое. Мы пойдем и оценим справедливо это время. И узанный каменный век скажет нам многое. Скажет то, что только иногда еще помнит индийская и шаманская мудрость!

Природа подскажет нам многие тайны первоначалья. Еще многие остатки красоты мы узнаем» [7, с. 38–39].

Описывая человека каменного века и его жизнь, Рерих делает любопытные наблюдения:

«Радость жизни разлита в свободном каменном веке. Не голод-ные, жадные волки последующих времен, но царь лесов – медведь, бережливый в семействе, довольный обилием пищи, могучий и добродушный, быстрый и тяжелый, свирепый и благостный, достигающий и уступчивый – таков тип человека каменного века» [7, с. 30].

«Мы видим древнего не ходульным героем с чреслами, задрапированными обрывками шкур. Мы ощущаем в изделиях его не грубость и неотесанность, а тонкую ювелирность. Мы чувствуем, что обычный “печеный” колорит обстановки должен замениться в представлении нашем прекрасными красками» [7, с. 36–37].

Древний человек – не дикарь, он творец:

«Движимый чудесными инстинктами гармонии и ритма человек, наконец, вполне вступает в искусство. <...>

Все наиболее замечательное в жизни одинокого творца принадлежит этому времени» [7, с. 32].

В Западной Европе открыты пещеры с древнейшей попыткой «живописи минеральными красками» [7, с. 32].

«В рисунках поражают наблюдательность и верная передача движений. Свободные линии обобщения приближают пещерные рисунки к лучшим рисункам Японии» [7, с. 32].

«Люди радовались. Среди них начиналось искусство» [7, с. 38].

В картине «Человечьи праотцы» (1911) Рерих в свойственной ему манере создает обобщенный образ человека каменного века (мы и не подозреваем, что между нами такая толща времени). Свежесть красок доносит до нас ту человечность, теплоту и лиричность, которая была тысячи и тысячи лет назад, но в русских лесах как будто живет и поныне. Об этом свидетельствует распространенный в Карпатах культ медведя. Думаю, Сибирь и Алтай тоже хранят этот культ.

Один из важных выводов-обобщений Рериха – каменный век Русского Севера, периода доисторического, дошел почти до нашего времени. Это

давало убедительный материал для следующего важного для искусства, науки и жизни вывода: начала творчества человека были духовные, поэтому прежние мнение о его дико-сти нужно изменить: *«Стыдно, в каменном веке лучше понимали значение украшений, их оригинальность, бесконечное разнообразие. Не для нашего безразличия расцвели красоты восточных искусств. Драгоценная струя Возрождения нам не ближе пестрой шумихи. <...> Что же и требовать с нас? Справив тысячелетие своего цар-ства, мы еще не научились достойно почтить даже красоту старины; беречь ее хотя бы по значению историческому, если пути искусства нам непостижимы. <...>*

Для нас красота – звук пустой, непонятный и стыдный; что-то неподобающее? Не нужна красота там, где живет великое уныние нашего времени – всевластная пошлость» [7, с. 69].

«Конечно, в настоящее время, а может быть, и в ближайшие дни искусство будет особенно далеким от нас, заслоненное другими событиями жизни. Может быть, еще никогда русская мысль не удалялась так от искусства, как сейчас. Но тем приятнее в эти дни мечтать об искусстве. Приятно сознавать, что, может быть, хотя бы путем временного удаления мы ближе подойдем к нему, к его жизненной сущности. Может быть... И глаза наши, полузакрытые, откроются на многое вечное» [7, с. 76].

В работе «Радость искусства» Рерих выстраивает первую обобщенную линию того, что было на наших землях от самых начал, от неопределенных времен каменного века – 150 тыс. лет назад и более. Эта линия у него имеет двустороннее движение – сначала от наших времен в глубину веков, а потом обратно. Это движение у него живое, образное и постепенное в смене впечатлений. Например: *«Судьба обращает нас к началам искусства. Всем хочется заглянуть вглубь, туда, где сумрак прошлого озаряется сверканьем истинных украшений. Украшений, повторенных много раз в разные времена, то роскошных, то скромных и великих только чистотой мысли, их создавшей.*

Счастливые прошлые есть у всякой страны, есть у всякого места. Радость искусства была суждена всем. С любой точки земли человек мог к красоте прикасаться. <...>

Теперь мы должны посмотреть, когда именно бывала радость искусства и на наших землях. Для будущего строительства эти старые вехи сделаются опять нужными.

Не отапливаясь на обычных исторических станциях, мы пройдем поступью любителя к началам искусства. Пройдем не к позднейшим отражениям, а туда – к действительным началам. Посмотрим, насколько эти начала близки нашей душе. Попробуем решить, если бы мы, такие как мы есть, могли переместиться в разные далекие века, то насколько бы мы почувствовали себя близкими в них бывшему искусству. Гениальных детей или мудрецов можем мы увидеть?» – спрашивает Рерих. *«Сейчас нам нужно наметить, – продолжает он, – главные вехи радости искусства. Не измерение, а впечатление нужно в искусстве»* [7, с. 16]. В этих словах суть рериховского обобщающего принципа, метода, синтеза. *«Нам есть что вспомнить, ценное в глазах всего мира.*

Минуем отступления и заблуждения в искусстве, которыми полно еще недавнее прошлое. Многие постороннее, что успело в силу нехудожественного принципа войти в искусство, нужно суметь забыть поскорее. <...> Все перетолкования прошлого века должны быть забыты» [7, с. 16–17].

Н.К.Рерих и Е.И.Рерих очень бережно относились к археологическим находкам из проводимых ими раскопок. Зная о вещест-венности мысли и ее свойстве наслаиваться и храниться веками, они не спешили давать находкам скоропалительные объяснения и собственные трактовки. Мы можем найти очень много высказываний об этом в ранних и поздних сочинениях и дневниках Н.К.Рериха, в его письмах. Отношение к находкам соответствовало указаниям Живой Этики: *«Много обдуманых символов осталось для нашего понимания. Изучение символов даст понятие о глубине древнего мышления. Если редко находимы остатки старинных приспособлений, иначе говоря, аппаратов, то в символах можно усмотреть нечто гораздо более глубокое, нежели принято допускать. Но раскопки могут иногда дать части каких-то непонятных предметов»* [10, 395].

Рерих первым обратил внимание на материальные находки с точки зрения одухотворенности их, хранившей живые чувства и мысли людей давно ушедших: *«Нужно подумать о течении древнего мышления. Такое изыскание на основе вещественных находок может привести к замечательным выводам. Даже при наблюдении древних изображений люди часто*

вкладывают значение, самими придуманное. Нужно быть очень зоркими» [10, 395]. Вопрос интерпретации изображений и символов и тогда порождает очень много путаницы и всевозможных следствий, вредных нагромождений. А выводы Рериха четко утверждали ценность материальных вещей древности как хранителей живой субстанции духовной реальности тех далеких времен.

И, что еще важнее, Рерих одним из первых пришел к выводу о том, *«насколько люди были учнее, нежели можно представить»* [10, 396].

Л.В. Шапошникова в книге «Вселенная Мастера» пишет: *«Древний человек чувствовал свое неразрывное единство с Космосом, планетой, на которой он жил, с Природой, которая его окружала. Эта связь могла быть осознанной и неосознанной. Но она была для этого человека самым существенным, что формировало его по многим направлениям. Ученые правильно говорят: человек часть Космоса. Но говорить – одно, а ощущать и осознавать – это другое. Многие ученые, которые пытались проникнуть в мир, психологию древнего человека, утверждали, что этот человек боялся Природы, чувствовал ее враждебность. Это – измышления. Яркий пример навязывания собственных представлений человеку прошлого. Пример полного его непонимания. Чувство враждебности возникло у современного человека, когда он отделился от Природы, противопоставил себя ей. Если бы в древнем человеке жило чувство враждебности Природе, а не ощущение полного слияния с ней, он не смог бы стать ни художником, ни творцом. Творческий труд был бы ему неведом. К счастью, этого не произошло. И мифологическое мышление <...> было плодом именно творческих усилий человека. В нем нашло отражение как раз то ощущение Великого Единства <...> [которое] об-условило мироощущение древнего человека. Он познавал мир в единстве, не расчленял его, не отделял себя от него. Он создавал целостные образы этого мира, и в этом творчестве принимало участие все человеческое сообщество планеты. И эти целостные образы, помогавшие человеку по-знавать окружавшее его, были не менее истинными, нежели те исследования, которые ведут современные ученые в своих лабораториях. Эти ученые забывают о синтезе, который является един-ственным путем познания Истины. У древнего человека этот синтез был изначальным, стихийным, <...> естественным. Он по-знавал мир во всей его целостности как неутомимый мыслитель, как пылкий ученый и тонкий художник»* [1, с. 104].

К несомненной заслуге Рериха нужно отнести и то, что он открыл домонгольскую Русь как эпоху очень высокой учености и восхождения мысли к познанию Премудрости Божией. Это было время Киевской Руси, время синтеза науки как искусства, создавшего условия для творчества. В предметах того времени очень высокое качество обработки материала сочетается с мудро продуманной символикой изображения. Стройность и закономерность, прослеживаемая во всех изделиях, говорит о -цельности и един-стве, о соразмерности и иерархичности построения. -

Красота, гармоничность и композиционность их поразительна. Солнечность, яркость, энергетичность – и одновременно спокойствие, одухотворенность, просветленность ликов говорят об эпохе очень высокой духовности, о создавших эти прекрасные творения людях, носивших в сердце реальные впечатления познания -Высшего Мира.

«...Восхождение мысли было блестяще» [10, 396]. Это блестящее восхождение было связано с приходом на Русскую землю Учения Христа – той Солнечной Благодати, которая освятила не только сердца и разум людей, но освятила «воздух» [см. 11], и свежесть утренней росы обновила землю, воду и недра: *«...по всей же земле – роса, по всей же земле вера распростерлась, дождь благодатный оросил купель лакирождения, (чтобы) сынов своих в нетление -облачить»* [11, с. 110].

«Слово...» Илариона, свидетельствующее о высоте учено-сти на Руси, было обращено к аудитории «книжной», то есть *«читавшим учение книжное и познавшим суть словес книжных»*. Книги *«суть реки, напаяющи вселенную, се суть исходища мудрости, книгам бо есть неисчетная глубина; сими бо в печали утешаемы есмы; си суть узда воздержанью. Мудрость бо велика есть»* (Повесть временных лет, 1037 г.). Сегодня, каждый раз с изумлением читая эти слова о Руси, мы можем представить, какая вселенная открывалась духовному взору древнего русича. Возможно, через 1000 лет после Христа это было первое изложение такого широкого понимания Его Учения, предназначенного для всей Земли, всех ее народов: *«Ведь прежде в одном Иерусалиме (Богу) поклонялись, ныне же – по всей земле»* [11, с. 110]. Первое столь ясное понимание единства и духовности Вселенной, пронизывающее все сущее своей «нетленностью», в том числе и каждого человека от мала до велика: *«Так и есть: по всей Земле уже славится Святая Троица и поклонение принимает от всякой твари. Малые (и) великие славят Бога, по пророчеству: "И не будет учить каждый ближнего своего, и каждый брата своего, говоря: познай Господа, потому что узнают Меня (все)*

от малого до великого» [11, с. 110].

Реальность пережитого озарения национального духа Руси Рерих утверждает на артефактах, им самим найденных на раскопках: *«Мужи Ярослава и Владимира тонко чувствовали красоту, иначе все оставленное ими не было бы так прекрасно. <...> Предлагаю на былинные описания посмотреть по существу. Перед нами детали, верные археологически. <...> Верится, что в Киеве жили мудрые богатыри, знавшие искусство»* [12, с. 60].

В очерке «Творчество» (1938) Николай Константинович Рерих так говорит о преображающем творчестве: *«Человек зазвучал именно на то, а не на другое, и в этом, может быть, выразились его спящие накопления. Пришла весна, и естественно распустились почки, долго спавшие в зимних холодах. Началось новое творчество!»* [12, с. 140].

Да, с принятием Учения Христа на Русь действительно пришла Весна обновления. Воскрешение духа не только избавило человека от рабства тела, оно стало мощным, подобным атомному, -духовным взрывом, высвободившим творческую энергию. -Человек вдохновился на подвиг – одухотворение среды обитания. Все, что он создавал, было красиво, просто и исполнено глубокого смысла, – об этом говорят дошедшие до нас результаты его труда. Русь выработала свой стиль – очень простой внешне, но бесконечно глубокий внутренне. Используя поэтический образ Анатоля Франса, Рерих называл его стилем «белой прозрачности». Стекло, смальта, эмаль, металл, плинфа – все прошедшее сквозь огонь – огонь печи и огонь сердца человека-творца – способно и через тысячелетия вызвать из своих глубин дремлющую энергию для нового творчества. Так однажды осуществился Синтез на Руси.

Исторический пример «блестящей эпохи» расцвета искусств Киевской Руси явил образец сотрудничества, кооперации и гармонии в сообществе людей, вдохновленных познанием Учения духовного, осознанием значения науки и искусства и нашедших радостный путь совершенствования в творческом труде. Сотрудничество с Высшим установило уважительное отношение государства к народному труду, прекратило практику решения государственных проблем путем войн. Мирная широчайшая кооперация в творческом труде, торговля, культурная жизнь, религия, украшения быта, развитие поселений в местах с красивым природным ландшафтом – все было пронизано Единой Всеначальной энергией Космоса. Позже открылись клады земли, о которых с восторгом говорил Рерих, – первый, кто смог увидеть живую реальность этой эпохи в ее жизненной целостности и более того, воплотить в мозаиках, картинах, очерках. Дар Рериха, его развитая интуиция и воображение смогли дать яркое впечатление этой светлой эпохи, наполненной творчеством, радостью, теплотой, свежестью, яркостью, торжественностью и возвышенностью. Но вернемся к плотным формам и к явлению античности, которая является вершиной овладения этими плотными формами, став образцом совершенства для последующих эпох, устремившихся по этому пути овладения плотными формами в трехмерном пространстве. К примеру, Рим дал огромное количество копий греческих образцов, но в них уже не было той живой силы, душевной теплоты греческих стремлений к идеалу красоты, дающих целостность, гармоничность, обобщенность образов. Расцвет эпохи античности достиг предела совершенства – своего синкретизма как полноты самораскрытия, созревания, после которого созревшие колосья осыпаются, если не найдется хороший хо-зяин, который соберет и сохранит их до прихода Весны для нового посева. Лучшие из греков были теми счастливыми жнецами, которые заботливо собрали лучшие зерна и сохранили их для посева в новую почву.

Такой новой почвой была необъятная Земля Всеславянская. Сквозь сумерки Утренней Зари лишь свет Поднебесья да мерцанье звезд отражались в тихих течениях водных путей, а вокруг вдоль берегов в предрассветной дремоте еще спала необъятная темная земля. Мягко резалась волна встречного течения. Река Жизни влекла куда-то на Север, на Полуночь, в иное пространство, в иное измерение, в котором не было дневного света, солнечной сухости плотных форм – той жгучести раскаленных камней на греческих полях, на которых античным творцам приходилось возвращать свои зерна культуры, ставшие классическими. Здесь был другой мир, витал дух новых возможностей – он наполнял паруса духа-творца силой, бодростью и радостью устремления к Новому Неведомому Прекрасному. Так образно можно вообразить тот прекрасный приход на Русь новых идей, рожденных в старом классическом античном мире, перегруженном своими тысячелетними творениями и нагромождениями каменных повторений Древнего Рима, созданных страданиями рабского труда. Сразу сказалась тяжесть и мертвенность камней, исчезла легкость и радость свободного творца вольных полисов Древней Греции.

...В славянской русскости есть древнее прозрение в красоту мерцания звезд, величие небосвода, Свет Духовной Вселенной, бесконечность Мироздания. В ней присутствует и извечная тоска по небесному, и какое-то неосознанное устремление к Млечному Пути, и восторг перед тем, что века радовало глаз и зажигало в сердце неясную мечту о неведомом, невообразимом, но ощущаемом и желанном, без чего жизнь теряла смысл и окраску. Эта была мечта о познанном когда-то внутреннем Свете, Свете Красоты цветения – Духовного идеала русского обычая, русского

колорита, холодного от зимы и бескрайних просторов. Человек чувствовал блаженство слияния с Высшим Светом, мерцающим, как мириады рассыпанных по небосводу звезд, как сияющий Млечный Путь и еще ярче – как вспышка Света Вселенского Сияния, Радостной Легкости, Ликования Духа. Калейдоскоп изменчивой динамики, играющей цветами Северного сияния, – в течение тысяч лет эти природные озарения не раз случались с жителями русского пространства, и, конечно, это сокровенное каждый носил в сердце своем как жар-цвет, как огонь, согревающий душу в те длинные вечера, когда огонь земной не мог согреть тело. Тем сердечным огнем Звездной Красоты человек жил, делился с близкими и в песнях и легендах, в орнаментах и поделках завещал потомкам. Это романтика космической русскости.

Такой романтизм живет на огромном пространстве русских равнин. У Н.К.Рериха есть чудесная картина – «Земля Всеславянская» [13], отражающая какое-то древнее звездное рассеяние. Стоя перед ней, мы ощущаем свет разлетевшихся частиц вполне материальной краски. Достигнутое на холсте обычными темперными красками явление светоносности поражает необычностью искусного мастерства преобразования материи красок в свет пространственной глубины рассеяния материи, в утончающиеся, чистые и прозрачные тона, подобные покрову непорочной девственности одухотворенной Красоты природы, омытой утренней росой обновленной земли. Той земли, где суждено жить человеку будущего – и которая обязательно будет.

Для такого обновления, с одной стороны, открывались земные пространства со всеми вековыми накоплениями, с другой – приблизившиеся к Земле новые энергии воздействовали на все происходящие на ней процессы. И в первую очередь эти энергии влияли на внутренний мир человека, его творчество, на пробуждение нового сознания. Отсюда и наблюдаемый в пространстве Духовной революции сдвиг, который Рерих в своем известном цикле «Мальчику» отождествляет с подвигом. Эти стихи несут в себе знак космического ощущения бытия, ощущения реального, давно ожидаемого, радостного, но в то же время тревожного и даже опасного многими невиданными разрушениями, а может быть, и гибелью, как уже не раз бывало в истории Земли. Однако на этот раз угроза обретала космические масштабы. Реальность этого ощущения была более чем убедительна – народ ощущал ее не умом, а сердцем, которое пробудилось как орган, которым человек видит, слышит, прозревает, ощущает, знает, творит, мыслит – вне видимого пространства и физического тела. Сердце проснулось для жизни в Красоте Космических лучей, огней, звуков, и Красота его преображала человека и его жизненное пространство, временами прорезавшееся молниями редких озарений.

Но в этом преображении человека, как при любом взрыве, присутствовала опасность – опасность разрушения. Ведь энергия может быть как созидательная, так и разрушающая. Между этими противоположностями – человек, его сознание, устремления, -выбор пути (эволюция или инволюция).

Когда в XX веке грянули войны, революции (и как их следствием – изменение государственного строя), под угрозой разрушения оказались в первую очередь памятники Руси. У Рериха есть очерки-статьи, написанные с целью защитить русские святыни от разрушения. Находясь в далекой Маньчжурии и узнав о проектах «реконструкции» Киева, он повторяет очерк «Десятинная церковь в Киеве» (1909) и пишет новые: «Киев», «Нерушимая Стена» (1935) и другие, в которых возвышает свой голос в защиту святынь, показывает свое отношение к древностям, дает им оценку. Можно только догадываться, какие страдания переживал Рерих, зная истинную цену этим памятникам. Мы до сих пор не имеем более глубоких и проникновенных оценок и описаний. Не могу удержаться, чтобы в подтверждение своих слов не привести большую выдержку из очерка «Софийский собор» (1936):

«Нам почти невозможно представить себе великолепие Киева, где достойно принимал Ярослав всех чужестранцев. Сотни храмов блестели мозаикой и стенописью; скудные обрывки церковных декораций Киева лишь знаем; обрывки стенописи в новгородской Софии; величественный, одинокий Нередицкий Спас; части росписи Мирожского монастыря во Пскове! Все эти огромные большею частью с мудрыми лицами и одеждами, очерченными действительными декораторами, все-таки не в силах рассказать нам о расцвете Киева времен Ярослава. <...>

Скандинавская стальная культура, униженная сокровищами Византии, дала Киев, тот Киев, из-за которого потом восставали брат на брата, который по традиции долго считался матерью городов. Поразительные тона эмалей; тонкость и изящество миниатюр; простор и спокойствие храмов; чудеса металлических изделий; обилие тканей; лучшие заветы великого романского стиля дали благородство Киеву. Мужья Ярослава и Владимира тонко чувствовали красоту, иначе все оставленное ими не было бы так прекрасно. <...>

Верится, что в Киеве жили мудрые богатыри, знавшие искусство.

“Заложил Ярослав город великий Киев, у него же града суть Златая Врата. Заложил же и церковь святая Софьи, митрополью и посем церковь на Золотых Воротах святое Богородице Благовещенье, посем святого Георгия монастырь и святая Ирины. И бе Ярослав любя церковныя уставы и книгам прилежа и почитая с часто в нощи и в дне и списаша книги многы: с же насая книжными словесы сердца верных людей, а мы пожинаем, ученье приемлюще книжное. Книги бо суть реки, напаяюще вселенную, се суть исходища мудрости, книгам бо есть неисчетная глубина. Ярослав же се, любим бе книгам, многы наложи в церкви святой Софьи, юже созда сам, украси ю златом и серебром и сосуды церковными. Радовашеся Ярослав, видя множество церквей”. <...>

Великий Владимир сдвигал массы. Ярослав сложил их и возрадовался о красоте. Этот момент для старого искусства памятен. Восторг Ярослава при виде блистательной Софии безмерно далек от вопля современного дикаря при виде яркости краски. Это было восхищение культурного человека, почувявшего памятник, ценный на многие века. Так было; такому искусству можно завидовать; можно удивляться той культурной жизни, где подобное искусство было нужно» [12, с. 59–60].

Именно восторг великого художника Рериха был тем живым чувством прозрения в великое прошлое Киева, в великую значимость его для будущих находений искусства и жизни. Рерих почуял полноту насыщенной высокими порывами жизни. Его проникновения в эту полнокровную творческую жизнь были несравними с фрагментарными ограниченными открытиями эпохи Киевской Руси, сделанными иными учеными, имевшими формальный подход и считавшими, что все уже открыто. Рерих почувствовал клады земли, до времени сокрытые. Земля словно специально хранила в своих культурных слоях самое сокровенное: *«Сколько истинных кладов заложено на Руси! Сколько замечательных путников прошло по нашим равнинам и какое великое будущее суждено! Пусть молодежь соединится всей силой тела и духа и для великолепных истинных достижений! <...>*

Реставрация Софийского Собора, все недавние исследования и раскопки, все снятые покровы веков вскроют новую русскую красоту и величие» [12, с. 61–62].

Говорит об этом и Живая Этика: *«Знание, согретое сердцем, -покажет людям прекрасное сокровище» [10, 373].*

Какая величественная реальность открывалась, когда реставраторы снимали копоть и наслоения веков! Сквозь темные слои просвечивала иная эпоха, иные миры. Через белесость побелок, соскобы и сколы проступала свежесть и яркость цветов, красота одежд и ликов святых. В их больших глазах – миротворение и сострадание, надежда и любовь – благостные энергии Духовной реальности счастливой эпохи, в которой сердце и рассудок были открыты восприятию этой Духовной реальности. «Мозаика духовных чувств» – можно назвать эпоху Киевской Руси. Именно мозаикой сердечных огней можно назвать саму идею Софийности как Солнечной Сердечной Премудрости Господней.

Какую мощь энтузиазма и созидания родил сердечный восторг от Красоты этой Реальности! Какое мощное творчество пробудилось в народе от этого восторга! Какая сила Единения, Веры, преданности, уважения проявилась в сердце народном от ясного света Божественной мудрости. «Ангел свивает небо» – такую фреску открыли в Кириллов-ской церкви в Киеве. Ничего подобного в мире нет. Сюжет ее непонятен и, на первый взгляд, примитивен: Ангел в трубочку сворачивает свиток пергамента, напоминающий свиток в руках святого с его ключевыми высказываниями. Но в данном случае свиток в руках Ангела разворачивается сложной спиралью на все небо. Белый пергамент превращается в цветной, из нескольких полос, вихрь. Композиция очень динамична, Ангел изображен быстро идущим. Движение мастерски передано ритмикой складок одежды. Верхняя часть туловища Ангела развернута к зрителю, руки удерживают свиток, который движется как будто назад и Ангел всеми силами преодолевает это движение. Его голова сочувственно наклонена вниз, в глазах застыло глубокое переживание. Сердце сжимается, когда смотришь в эти большие полные сострадания глаза.

Художник – большой мастер психологического монументального искусства: крылья Ангела гармонично обрамляют фигуру, подчеркивая ритм движения и сопротивление встречному ветру (по горизонтали). По вертикали – мелкие треугольные ритмы складок одежд остро подчеркивают мощь упругой спирали, что сворачивается в точку. Небольшая фреска создает впечатление -величественного космического действия, передавая соответствующее ему психологическое напряжение, весь драматизм Конца -Света – Апокалипсиса. Динамика движения органично соединяет в единое целое внешнюю ритмику, видимую, и внутренние духовно-религиозные чувства, искренность и непосредственность которых воспринимается верующими.

В Живой Этике говорится о чувстве, рождающем энергию, создающем ее мощь, и о взаимности, удесятеряющей эту энергию. Говорится о

Духовной реальности, об энергии чувств, их индивидуальной и коллективной возвышенности, то есть о религиозности. Но откуда появляются эти чувства? *«Не от рассудка, не от извилин мозга, но из сердца, от Света»*, – констатирует Живая Этика [9, 278].

Глядя на фрески Киевской Руси, мы понимаем, что это было искусство великой Духовной реальности. Психологическое состояние изображенных на фресках, иконах святых глубоко сердечно, религиозно возвышенно, умиротворенно, молитвенно и ясно. -Художник ставил перед собой задачу вызвать эти чувства у пришедшего в храм как действительно в Храм Сердца, в котором можно укрепить свое сердце энергией коллективного сердца. Храм Сердца – не метафора, не символ, а Духовная реальность, которую создавали люди искусства, в первую очередь художники, ибо чем иным можно вызвать религиозное чувство, как не впечатлением Красоты, звучанием Гармонии и возвышенной -мыслью – тем реальным дыханием Всевышнего, какое можно ощутить только сердцем.

* * *

В наше время особенно распространились разные гумани-стические движения и тенденции, связанные с охраной природы, возрождением культуры и духовности, народного творчества, фольклора, ремесел, а также просветительские, культурологические, религиозные и экологические. Эти тенденции обрели формы разнообразные и иногда совершенно противоположные. Обычному человеку порой трудно бывает разобраться в истинных желаниях тех или иных инициаторов, групп, кланов, а часто государственных учреждений, религиозных конфессий или новых религиозных течений и сект. В таких обстоятельствах отдельным личностям и группировкам удобно действовать в целях, не имеющих ничего общего с общечеловеческими ценностями, истинной культурой, стремлениями, направленными к достижению -общего блага.

В последние годы устойчивой тенденцией стало восстановление древних храмов, усадеб, дворцов, зеленых заповедных зон, маленьких источников, речек, возвращение государством прежним хозяевам культовых сооружений и заповедных территорий вокруг них и многое другое. В общем, позитивном стремлении социума к возрождению духовности народа есть то, что может быть осознано не иначе, как ответственность каждого человека и тем более деятелей культуры и администрации за все, что делается рядом с ними. В таких условиях важно уметь отличать подлинность истинную от подделки, чтобы волюн или невольн вследствие своего неведения и невежества не допускать ошибки. Особую озабоченность вызывают такие явления, как национальный «Акрополь». На Руси таким «Акрополем» является Старокиевская гора и ее древнерусские твердыни, такие, как Десятинная церковь, София Киевская, Киево-Печерская Лавра, Успенский Собор, Златоверхий Михайловский монастырь, -Кирилловская церковь и другие. Всем известно, что в 1930-е годы, в период развернутых работ по подписанию Пакта Рериха, 70-летие которого мы ныне празднуем, в СССР был создан проект разрушения именно этих древнерусских святынь. Именно к Рериху, к его Международному договору мы должны обратиться во время потери ценностных ориентиров и для пресечения цинизма современных «проектантов» новых рушений (впрочем, они могут разрушать и под видом особо утонченных проектов «восстановлений»). Поэтому к любым проектам, касающимся национальных «Акрополей» – памятников, имеющих планетарное значение, нужно относиться особенно чутко.

Сейчас в Киеве идут ожесточенные дискуссии о восстановлении храма Успения Богоматери, Десятинной церкви и других.

В связи с этим считаем необходимым прислушаться к Николаю Константиновичу Рериху, точно чувствующему правду и подлинность Искусства и пути его охранения. В 1909 году, узнав о проекте восстановления Десятинной церкви, он писал:

«2-го мая в “Новом времени” сообщено о желательности вос-создания Десятинной церкви в ее первоначальном виде [14]. Сказано: “Что касается Десятинной церкви, то хорошо известен только план ее, благодаря раскопкам, произведенным в прошлом году; очень мало известно о внешнем виде храма и внутреннем украшении его. Однако тех данных, которые имеются, достаточно для начала дела, а если за него возьмутся люди знающие, любящие старину, то несомненно они доведут его до благополучного конца... Необходимо теперь же образовать комитет для подготовки данных по созданию древнего Десятинного храма”» [15, с. 30].

Как инициатор и организатор научного исследования древних Киева и Новгорода, лучше других знающий истинное состояние дел с этим храмом, Рерих немедленно реагирует на это сообщение.

Вспоминая обо всем, что известно о Десятинном храме и Киеве того времени, он заключает: *«Жалкими должны показаться всякие попытки сделать подделку под прекрасный памятник древности, от которого мы резко отделены всем нашим существом. Почтенно всякое познание истины древней жизни. “Будущее в прошлом” всегда должно быть*

не парадоксом, но глубоким девизом. И в силу уважения к красоте древности нельзя думать о подделках. Поддержать памятник, продлить его жизнь – большая заслуга, но воскрешение мертвых нам не дано. Собирайте все вещи, принадлежащие умершему, но не выдавайте мумию за живого и не затрачивайте деньги на такие дела.

Денег у нас мало. Надо создать комитеты для сбора средств на искание древностей. Среди будущих изысканий должно стоять на первом месте исследование древнего Киева.

Год тому назад, по поводу данных о начале Киева пришлось мне писать: “Можно с радостью сознавать, что весь великий Киев еще покоится в земле в нетронутых развалинах. Великолепные открытия искусства готовы также и для наших дней. То, что начато сейчас раскопками Хвойко, надо продолжить государству в самых широких размерах. Останавливаемся на исследовании Киева потому, что в нем почти единственный путь проследить прошлые наслоения культур. Эти вехи освещают и Византийское влияние и Скандинавский век и дают направление суждениям о всех временах бронзы”» [15, с. 31–32]. Неоднократно говорил он об этом и позже.

Хочется надеяться, что люди здравого мышления прислушаются к этим простым и мудрым советам великого Рериха, создателя грандиозного Договора – документа планетарного масштаба, легшего в основание и Гагской конвенции 1954 года об охране культурных и научных учреждений во время военных действий. Позже эту конвенцию подписал и Советский Союз (и входящие в его состав Украина, Белоруссия и другие республики). Открытая честная дискуссия, в которой проявляется мудрость народа, должна заставить тех, кто пытается силой навязать обществу и человечеству ложные ценности, отказаться от своих планов.

Опыт разрушения и воссоздания храмов Киевской Руси говорит о грубой и опасной силе, которая под предлогом восстановления возводит над святынями саркофаги, лишая человека последней возможности прикоснуться к чудесным камням и почувствовать энергетику прошедших эпох, увидеть их живыми. В XXI веке достаточно знаний, чтобы мудро охранить самое ценное для Руси – «Русский Акрополь» – Старокиевскую гору, где каждый клочок земли, каждый камушек несет заряд возрожденческой энергии Высокой эпохи Начал Руси. Новострой можно делать в любом другом месте и можно себе позволить даже создать большой макет, который поможет приблизительно вообразить, какой храм мог бы служить научным пособием и для туризма, и для культурно-просветительной работы. Но нель-зя себе вообразить такой макет в масштабе 1:1. Мы знаем об объявленном Президентом Украины В.А.Ющенко моратории на застройку исторической части Киева, что очень мудро и ответственно. Но...

Невозможно себе представить, что всю эту землю оденут в железобетонный, подобный Чернобыльскому, саркофаг. К сожалению, ныне торжествует эпоха строительства саркофагов.

Необходимо обратить внимание всех ответственных лиц на мысли Н.К.Рериха, касающиеся изучения и восстановления старины, как несомненного, высокого авторитета в этой области, что поможет им избежать роковых ошибок. Ведь после жутких уроков нашей прошлой истории мы не имеем права на их повторение и тем более не можем допустить насилия над здравым смыслом, -логикой, способной отстоять разумное естественное решение.

От природы у каждого человека есть чувство любви и сострадания, есть желание помочь. Подчиняются ли эти общечеловеческие чувства условностям политических границ? Независимо от них, разрушение живой ткани, духовности вызывает естественную боль у любого человека. Тем более, разрушение древнерусских святынь, напитавших энергией Высокой духовности огромное славянское пространство, синтезировавшее культуры многих эпох. В этом ценность земли, богатой сокровищами этих древних эпох, в этом суть земли, обновленной, чистой, возрожденной в новых формах новой Красоты и окропленной любовью, истинной любовью к каждой горсти земли.

Охранные принципы, разработанные Рерихом, сегодня являются необходимым эталоном мудрости, научности, практичности будущего лучшего использования каждого камня старины как уникальной ценности, озаряющей нас энергетикой Реальной Красоты Космоса.

Заложённая в Знамени Мира идея Троичности – глубоко русская идея, выросшая из того синтеза, который не однажды одарял радостью истинного творчества Древнерусскую землю. Рерих впервые собрал эти крохи «народного Спаса» в единое целое, как мозаику великого прошлого, и осветил ее свежестью и бодростью грядущего будущего, расцветенного триадностью Новой Красоты Радужного Синтеза.

При всей распространенности этого древнего символа триадности, мы отмечаем русский характер этого Знака, преемственность того синтеза на Руси, который исторически складывался в то, что мы называем сегодня Пактом Рериха.

«Не может быть международного соглашения и взаимного понимания без культуры. Не может народное

понимание объять все нужды эволюции без культуры. Потому Знамя Мира вмещает все тонкие понятия, которые приведут народы к понятию культуры. Человечество не умеет явить уважение к тому, что есть бессмертие духа. Знамя Мира даст понимание этого великого значения. Не может человечество процветать без знания и величия культуры. Знамя Мира откроет врата к лучшему будущему. Когда страны на пути к разрушению, то даже малодуховные должны понять, в чем заключается восхождение. Истинно, спасение в культуре. Так Знамя Мира несет лучшее будущее» [5, 331].

«Истинно, Знамя Мира объединит все культурные задания и даст миру то достижение, которое так необходимо. Так несущие устремленное искание откликнутся на все утверждения. Народы, истинно, объединятся под этим Знаменем» [5, 334].

«Путь любви есть напряжение энергии космической. Так люди найдут свое место в Космосе. <...> Каждое проявление Знамени есть еще один светоч во тьме» [9, 243].

Значит, Знамя должно проявиться внутри человека как зажженный факел сердца, творческого огня, стать светочем во тьме и пронизать своими лучами все три сферы бытия – физическую, тонкую и огненную. То триединство, к достижению которого стремится человек в течение земной эволюции. Сегодня формула жизни возвращена человеку. Время разобщения кончилось, борьба за выживание сменилась творческим совершенствованием и напряженным устремлением к овладению энергиями Высших Миров – Тонкого и Огненного. Физический мир является уже не препятствием, а счастливой возможностью. Именно он дает возможность совершенствоваться все три сферы и одухотворить материю, которая так долго задерживала эволюцию. Время настало, возвращено человеку обещанное, теперь можно очистить сердце, и душу, и тело. Обновить Землю, превратить ее в цветущий сад и занять достойное место в Космосе. Знамя дано – Космос ждет.

Литература и примечания

1. Шапошникова Л.В. Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР, 2005.
2. Тенишева М.К. Святые минуты // Рерих в России. М.: МЦР, 1993.
3. Рерих Николай. Цветы Мории. Пути благословения. Сердце Азии. Рига, 1992.
4. Хвойко (Хвойка) Викентий Вячеславович (1850–1914) – археолог-самоучка, коллекционер древностей. С 1876 жил в Киеве. Первооткрыватель Кирилловской палеолитической стоянки (1893–1900), исследователь памятников трипольской, скифской, зарубинецкой, черняховской археологических культур, древнерусских памятников, организатор археологического отдела Киевского городского музея (ныне Государственный исторический музей Украины). – Ред.
5. Учение Живой Этики. Иерархия.
6. Вернадский В.И. Труды по философии естествознания. М.: Наука, 2000.
7. Рерих Н.К. Об искусстве. М.: МЦР, 2005.
8. Рерих Николай. Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР, 1999.
9. Учение Живой Этики. Сердце.
10. Учение Живой Этики. АУМ.
11. Иларион, митрополит Киевский. Слово о Законе и Благодати... // Злато-струй. М.: Молодая гвардия, 1990.
12. Рерих Николай. Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР, 2000.
13. Сам Н.К.Рерих в своих очерках (см., например, «Всеславянское», «Славяне», «Памятка», «Новое») неоднократно упоминает эту картину под таким названием. Однако в официальных каталогах она известна под названием «Земля славянская».
14. Храм был воссоздан в нелепом «неорусском стиле» и разрушен в 1937 году во времена воинствующего атеизма.
15. Рерих Н.К. Берегите старину. М.: МЦР, 1993.

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖. [Малая Рериховская библиотека](#)
- 📖. [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- 📖. [Книги в защиту Рерихов](#)

📄. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

- 📄. [Содержание](#)
- 📄. [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
- 📄. [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
- 📄. [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
- 📄. [Пакт Рериха](#)
- 📄. [Общественный музей как феномен культуры](#)
- 📄. [Знамя Мира](#)
- 📄. [Поиск Пути](#)
- 📄. [Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия](#)
- 📄. [Будущее общественных музеев в России](#)
- 📄. [«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.](#)
- 📄. [Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры](#)
- 📄. [Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты](#)

- ✎ Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- ✎ Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- ✎ «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- ✎ Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- ✎ Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- ✎ Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- ✎ Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- ✎ Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- ✎ Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- ✎ Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- ✎ Символика Знамени Мира Рериха
- ✎ Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- ✎ Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- ✎ Итальянская культура: прошлое и современность
- ✎ Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- ✎ Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- ✎ Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- ✎ Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- ✎ Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- ✎ Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира

РЕЗОЛЮЦИЯ



Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты

А.В.ИВАНОВ,

доктор философских наук,

профессор Алтайского государственного

аграрного университета,

Барнаул

Думали, что материальный кризис мира можно разрешить материальными вычислениями. Но проказа зашла слишком далеко. Кризис мира вовсе не материальный, но именно духовный. Он может быть исцелен лишь духовным обновлением.

Н.К.Рерих

Путь автономной морали и демократической политики привел к разрушению в человеческой душе вечных связей и вековых святынь. Вот почему мы ставим теперь на место <...> демократии, народовластия – агиократию, власть святынь.

П.И.Новгородцев

Ключевые смыслы слова «святыня»

Важнейшие слова родного языка никогда не обманывают своих носителей, ибо их смыслы и звуки поверх потока времени укоренены в надземных слоях мирового бытия. «Если бы <...> направленному на целокупность языков изучению, – писал в этой связи выдающийся немецкий филолог Вильгельм фон Гумбольдт, – удалось пробудить первобытные воспоминания – как бы приравнять слова к иероглифам, излить на нынешнее поколение часть духа изобретателей языка, который, конечно же, был новее, чище, ближе к происхождению вещей, проще и смелее в сочетаниях, – то жизнь стала бы совсем иной и совершенно иная свежесть распространилась бы на речь и – благодаря ее обратному влиянию – на мышление» [1, с. 366]. Такие слова, согласно Гумбольдту, можно уподобить родникам культуры, из которых люди пьют воду живую и вечную, и она никогда не иссякает... Коренное русское слово «святыня» относится к разряду именно таких живоносных слов. Говоря языком П.А.Флоренского, святыня как символ надмирного бытия – «отверстие, пробитое в нашей субъективности» [2], позволяющее приобщиться к иной – истинной и объективной – реальности, к горнему порядку и первооснове вещей. Святыня самим своим существованием на Земле, в реальном месте и в реальном времени предстоящая нашим телесным очам, призвана вырвать дух из платоновской пещеры и дать вкусить света истинного бытия. Горний Свет, пробивающий хаос и тьму мира дольного, – вот первое метафизическое определение, воплощенное в самой этимологии этого наиточнейшего русского слова. Уничтожьте святыни, и человеческий мир лишится единого живоносного Света, рассыплется в прах, будет окутан мертвенной тьмой и напрочь утратит свою онтологическую сверхвременную основу. П.А.Флоренский так раскрывает метафизику

этого премирного Света, струящегося через святыни из горного мира в наш земной мир. «*Среди метущихся обстоятельств времени, – пишет о. Павел, анализируя “Троицу” Андрея Рублева, – среди раздоров, междоусобных распрей, всеобщего одичания и татарских набегов, среди этого глубокого безмирия, растлившего Русь, открылся духовному взору бесконечный, невозмутимый, нерушимый мир, “свышний мир” горного мира. Вражде и ненависти, царящим в долине, противополо- ставилась взаимная любовь, струящаяся в вечном согласии, в вечной безмолвной беседе, в вечном единстве сфер горных. <...> Она – свою голубизною, музыку своей красоты, своим пребыванием выше пола, выше возраста, выше всех земных определений и разделений, есть само небо, есть сама безусловная реальность, есть то истинно лучшее, что выше всего сущего. Андрей Рублев воплотил столь же непостижимое, сколь и кристально-твердое и непоколебимо-верное видение мира*» [4, с. 363].

В этимологии слова «святыня» скрыт еще один важнейший смысл: святыни есть носители и хранители святости, благодати Духа Святого. Святость есть одействованный (от *epegeia* (греч.) – действие) Свет высших слоев бытия, его энергийная претворенность в какой-то подвижнический земной поступок и в реальные земные лики. «*Святые суть те, – писал С.Н.Булгаков, – кто подвигом своей действительной веры и деятельной любви осуществили в себе свое богоподобие и тем явили в силе Божий образ, чем и привлекли к себе изобильную благодать Божию*» [5, с. 261]. И далее: «*...Святым и за гранью смерти дано творить дела любви не в качестве подвига для своего спасения, которое уже совершено, но, действительно, для помощи в спасении других собратий. И мера силы этого деятельного участия соответствует мере духа и величю его подвига*» [5, с. 263]. Святыни хранят нетленную память о святых подвижниках веры и их святых делах, выступая неоскудевающим источником благодатных энергий для приходящих на поклонение к ним.

Отсюда святыня – это также место с особой аурой духовной высоты и вечности. Здесь люди становятся лучше и чище. Святыня в этом плане еще всегда и святилище – неважно, является ли она религиозным храмом в собственном смысле слова или «светским святилищем», куда приходят приобщиться к истинным художественным или научным ценностям. Так, для России святынями-святилищами являются ныне и Успенский храм Московского Кремля, и Большой театр, и здание Московского государственного университета [6]. Здесь мы укореняемся в онтологических средоточиях бытия, несущих свыше весть о вечной красоте и вечной правде. Эти онтологические центры подобны столпам солнечного света, пробивающим пелену серых облаков и образующим прочную вертикаль человеческого и природного существования. Они освещают и освящают также и все горизонтальное земное пространство [7], придают ему порядок и смысл, выделяют ближайшие слои и оттеняют периферию. Недаром церкви ставились на высоких берегах рек и на взгорьях: иконы вешались в красном углу дома; в любом почтенном университете или театре всегда есть музей, повествующий о славных страницах их истории. Близ святынь человеческая душа утверждается на чем-то существенном и жизненном, что помогает ей превозмочь тягу к эгоистическому самоутверждению и социальному обособлению.

Святыня, таким образом, служит местом и одновременно средством преобразования хаоса в Космос, знаком победы любви над ненавистью, красоты над безобразием, смысла над бессмысленностью, светоносной сущности вещей над майей мира. Святыня – оплот веры в непрерывность жизни, сокрушающей ужас смерти и мрак забвения. Благодаря святыням не распадается связь Земли и Небес, а в земных пределах воцаряется твердый иерархический порядок мест и ценностей.

Значение святынь в жизни народа

Пребывание возле святынь несовместимо ни с какой низостью и развязностью, ни с какой пошлостью и суесловием, а тем более – с кощунством. Это отметил еще В.Даль, писавший, что «*святым зовут вообще все заветное, дорогое, связанное с истиною и с благом. <...> Святыня – <...> чему поклоняемся, что чтим нерушимо*» [8, с. 161–162].

Антиподы святыни – фетиш [9] и *идол* [10], искусственно и насильственно навязанные обществу в качестве объектов всеобщего поклонения. Вся современная массовая культура и пиаровские технологии покоятся на искусственном производстве, распространении и периодической смене идолов и фетишей. Посред-ством фетиша (ничтожной вещи, но к которой требуют относиться как к священному предмету) и посредством идола (заурядного земного человека, которого наделяют качествами святого или героя) мастера темной закулисы всегда норовили и норовят затмить и опорочить подлинные святыни: заменить естественный свет высших миров ложным земным блеском; поставить на место духовного подвига – популярность в глазах обывателя; заставить формально и механически подражать кумирам, а не творчески уподобляться высоким жизненным образцам. Идол и фетиш не имеют прочного бытия, они не укоренены в структуре мирового целого, а являются

бесовскими виртуальными порождениями, в какую бы изощренную словесную мишуру (типа постмодернистской) они ни кутались и в какой бы прельстительной обертке ни преподносились.

Святыни на фоне борьбы с этими бесовскими порождениями требуют особой заботы и бдительной охраны. Недаром народ так бережет их от внешних врагов и от собственных осквернителей, ибо *защита святынь есть защита света, святости, чистоты родной земли, национального и индивидуального достоинства. Пока хранятся святыни в неприкосновенности и осуждаются кощунства – до той поры народ способен на высокий исторический подвиг и никогда надолго не подпадет под власть фетишей и ложных кумиров.*

Знак обладания подлинными национальными и религиозными святынями – уважение святынь другого народа и святынь других религиозных традиций. Свидетельство жестокосердного варварства и мракобесия – целенаправленное унижение и уничтожение чужих святынь. Существует закон исторического возмездия: не глумись над чужими святынями, ибо в этом случае неизбежно будут сокрушены объекты твоего собственного верования.

Отличие подлинной национальной святыни как абсолютной ценности, не меркнувшей во времени и окруженной ореолом подвига, от ценностей сугубо относительных, а тем более от псевдоценностей и псевдосвятынь (таких, как здание нью-йоркской биржи для американцев) – это ее способность всегда подвигать душу человека к добру и нравственному совершенствованию, к творческой самореализации и общему благу. Границы же праведной защиты своих святынь пролегают вплоть до границы святынь иных народов и конфессий. «Умей защищать свои святыни, не оскорбляя чужих» – вот максима истинно национального бытия, в отличие от узколобого национализма и шовинизма. При этом проявляется следующая важная закономерность: краеугольные святыни одной культуры никогда не опровергают и не подрывают краеугольных святынь чужой культуры или чужой религиозной традиции. Напротив, непредвзятый подход всегда выявит их глубинную синергию и соразмерность, ведь святыня есть всегда благая весть о подвиге, о вдохновляющем примере бесстрашного служения высшему и обуздания низшего. В святынях и посред-ством их народ чтит своих великих учителей, духовных водителей и героев, места своих величайших исторических свершений и очищающих душу страданий. Святыня всегда имеет зримое воплощение в виде реального человеческого лица, материального предмета или исторического события, связанного с определенным земным местом и временем. Святыни, как и идеалы, никогда не бывают бесплотными. В них вечные и объективные ценности духа обретают осязаемую плоть и кровь. К святыням причащаются, как причащаются к плоти и крови Христа, дабы стать сопричастными его духовному подвигу.

Святыня – это *не музейный экспонат*. Музейный экспонат может быть величайшей национальной святыней, как, например, икона Владимирской Божьей Матери, «Троица» Андрея Рублева или Знамя Победы, водруженное Егоровым и Кантария над взятым рейхстагом. Но святыня отличается от простого музейного экспоната тем, что она является не просто предметом, свидетельствующим о памятных событиях прошлого, но она есть значимый фактор именно настоящей духовной жизни народа, его раздумий, открытий и прозрений. *Святыня – не архивная ценность, а заква-с-ка культуры и ее несущий каркас.* Вот что писал в этой связи о значении Оптиной пустыни для русского народа П.А.Флоренский: *«Оптина, выдаваясь не столько отдельными исключительными лицами, сколько гармоническим сочетанием и взаимодействием духовных сил, всегда была и есть, есть в настоящее время, как целое, могучий коллективный возбудитель духовного опыта, я осмелюсь сказать, единственный в России... Было бы с нашей стороны великим преступлением не перед группою монахов, а пред культурою будущего не употребить всех возможных усилий для сохранения Оптины в ее целом, то есть не как стен и рукописей, а того невидимого и не осязаемого физически водоворота, который во всяком приблизившемся к нему пробуждает, впервые, может быть, острое сознание, что кроме внешнего отношения к миру есть еще внутреннее, бесконечно более важное, дающее ощутить глубины бытия и миры иные»* [4, с. 412].

Святыни, исходя из этой мысли отца Павла, представляют собой духовные скрепы народного быта и в диахроническом, и в синхроническом планах. Благодаря им разные поколения (и деды, и внуки) укореняются в единых основополагающих ценностях существования. Вокруг святынь сходятся в желании приобщиться к единым культурным истокам разные социальные слои и этнические группы населения. Так, к духовно-природным святыням реки Катунь и горы Белухи на Алтае приходят причаститься представители и тюркского, и угро-финского, и славянского этносов многонациональной России-Евразии. На защиту озера Байкал встают и русские, и буряты. В ту же Оптину пустынь приезжают приобщиться к святыням православной веры и предприниматели, и интеллигенты, и пролетарии. На Бородинском поле отец и дед приобщают мальчика к традициям русского ратного подвига, а бабушка и мать рассказывают девочке о величайшей женской верности, явленной вдовой погибшего на Бородинском поле генерала Тучкова. Но на том же Бородинском поле проникаются гордостью за героизм своих предков отнюдь не только русские, но

и калмыки, и грузины, и представители тюркоязычных народов. Это – не только славянская, но и всеевразийская святыня. Последние особенно важно чтить и сберегать в темные дни исторического безвременья и беспамятовства.

Святыни – уже в силу того, что возникает естественное желание оградить их от разрушения и забвения, – подвигают людей к сознательному социальному единению, к культурному творчеству и к индивидуальному совершенствованию. Собственно, это три-единство и образует Добро с большой буквы.

Агиократия – власть святынь

В России всегда были святыни, без которых народ не мыслит своего жития и к которым он всегда обращался в трудную годину как к вестницам иного мира и как к источникам силы для противостояния тьме. И быть может, именно сегодня – в ситуации общемирового политического и экономического раздора, мировоззренческого хаоса, восстановление власти святынь является самой насущной национальной задачей.

Одна из святынь – качественный и бескорыстный *труд на общее благо*. Трудовыми святынями русского народа являются деревянный церковный ансамбль на острове Кижи в Онежском озере и гидросистема Соловецкого архипелага; царь-пушка и царь-колокол Московского Кремля; храм Покрова на Нерли под Владимиром и музей-усадьба в Коломенском с церковью Вознесения; космический корабль, в котором Гагарин совершил первый полет в Космос, и станции Московского метрополитена. Такие святыни приобщают к красивому и качественному труду – труду, посредством которого преображается и совершенствуется мир.

Святыни связаны с *ратными подвигами* наших предков – местами великих битв и боевыми облачениями народных героев, знаменами особо отличившихся воинских соединений и могилами доблестно павших в сражениях. У каждого народа они свои и всегда образуют внутри себя естественную иерархию. Высшие из ратных святынь одного народа не оскверняют высших ратных святынь другого народа, даже если эти народы непосредственно сталкивались на поле брани. У русских есть три величайшие святыни – три поля эпохальных битв, где были явлены образцы величайшего национального мужества и стойкости. Это Куликово поле, Бородинское поле и поле танкового сражения под Прохоровкой. И здесь уместно спросить: разве русское почитание -Куликова поля оскорбительно для татар, особенно если учесть, что одними из его главных героев были татары Андрей Черкизович и Семен Мелик, бившиеся с мамаевским интернациональным сбродом за свободу многонациональной России-Евразии на стороне *русских войск*? И разве не француз Наполеон с восхищением промолвил, что на Бородинском поле русские стяжали себе славу быть непобедимыми? И разве не преклоняются честные немцы перед героизмом советских воинов, освободивших их самих от фашистской чумы, разве не Курская дуга окончательно подтвердила факт коренного перелома в войне и историческую правоту русского оружия? Поразительно, но ничто так не свидетельствует о важности милосердия и недопустимости насильственных завоеваний, как коренные ратные святыни народов! Есть святыни *высокого культурного творчества – художественного, научного, философского*. Через них национальный гений явил себя особенно ярко и вдохновляюще, и их свет сподвигает каждое вступающее в жизнь поколение устремляться к покорению новых культурных высот. Чаще всего такая национальная творческая святыня является и мировой святыней. Это может быть конкретное произведение искусства – «Слово о полку Игореве», «Война и мир», «Боярыня Морозова» или «Лебединое озеро». Это может быть музыкальный инструмент великого композитора, рукопись философа или экспериментальный прибор гениального ученого. Эти предметы – не просто реликвии, они несут на себе творческую печать духа, как бы светятся изнутри энергией высокого накала. Сегодня экспериментальная наука все больше подтверждает идею П.А.Флоренского о том, что вещество подлинной культуры как бы проработано и преображено работой духа, в отличие от простого вещества, к которому не прикасались творящая рука и пытливая мысль человека [11, с. 164–165].

Наконец, свет высокого творчества может изливаться в мир из тех мест, где непосредственно жил и работал гений или где собирались выдающиеся деятели национальной культуры. Быть может, это иерархически самые высокие творческие святыни народа, ибо хранят и оригиналы великих произведений, и личные вещи гениев национальной культуры, и непосредственное природное окружение, где эти гении формировались и черпали материал для своего вдохновения. К таким величайшим творческим святыням России относятся пушкинское Михайловское и толстовская Ясная Поляна, Царское Село и подмосковная музей-усадьба Абрамцево, лермонтовские Тарханы и усадьба Чайковского в Клину. Список таких мест можно, конечно, продолжить. Подобные святыни культуры чаще всего не являются простыми хранилищами духовных -сокровищ, но выступают своеобразными центрами-святылищами именно современного культурного ландшафта: собирают вокруг себя талантливых людей и равнодушную молодежь. Здесь работают творческие кружки и лектории, художественные школы и клубы – это воистину бастионы света, они действеннее всего противостоят агрессивной тьме и бескультурию. Недаром за сохранение практически каждого такого центра культуры шла и по сей день идет самая настоящая война. Здесь уместно будет вспомнить

великого воителя за сохранение пушкинского наследия в Михайловском и всего, что связано с именем Пушкина, – С.С.Гейченко. Чем иерархически выше творческая святыня, тем более она нуждается в выдающихся хранителях и подвижниках. Это касается не только творческих, но, быть может, в еще большей степени *духовных святынь народа*.

Духовные святыни трудно отделить от святынь творческих, но чаще всего они носят религиозный характер в самом исконном значении слова «религия» (от religare (лат.) – связывать, соединять), т.е. помогают человеку установить связь с горним миром, непосредственно свидетельствуя о реальности достижения высших целей человеческой жизни. Благодаря святыням духа человек приобщается к Свету горнего мира, проникается его святостью и в этом свете восходит. Этот благодатный свет наполняет храмы, изливается из чудотворных икон и нетленных мощей. Он может быть связан со святыми источниками и озерами, витать над святыми горами и рощами, монастырскими обителями и скитами. Чаще всего есть живые носители и дарители этого божественного света, кто духовным подвигом стяжал благодать Духа Святого и остался в народной памяти как божий ходатай и заступник, как деятельный и любящий посредник между людьми и Богом. Особенным народным почитанием окружены святые места с давними традициями духовного подвижничества, с намоленными иконами и негаснущими лампадами, с мощами почивших праведников. Наиславнейшими для русских людей являются Киево-Печерская лавра, Саровская и Оптинская пустыни, Кирилло-Белозерская, Соловецкая и Валаамская северные обители. Впрочем, и любой малый духовный скит становится мощно действующим, коли крепится и множится светлыми помыслами ныне живущих. И напротив, прежняя твердыня духа может быть искусственно превращена в мертвое хранилище экспонатов или в место для отправления мертвого культа, если живые сердца вокруг потухли и умерла тяга к духовному подвигу. Защищать духовные обители народов всегда приходится не столько от внешних врагов (они, напротив, дух обители только крепят), сколько от внутреннего разложения и предательства. Известно – Свет Духа разгорается от сопротивления тьмы, но гаснет от простого недостатка масла в лампаде.

И наконец, в каждой национальной культуре есть главные святыни, *святыни святынь*, образующие метафизическую ось существования данного народа, наиболее зримо выражающие его базовые ценности и идеалы, концентрирующие вокруг себя его наиважнейшие исторические события и наивысшие культурные взлеты. Эти Святыни с большой буквы соединяют в себе черты и духовных, и творческих, и ратных, и трудовых святынь. У их истоков, как правило, стоят величайшие подвижники и учителя, воплощающие личностный идеал существования данной культурной общности. Если хочешь познать душу какого-либо народа – нужно приобщиться именно к таким краеугольным его святыням. В них всегда увидишь нечто близкое и понятное для тебя самого, т.е. по-настоящему общечеловеческое. *Самое коренное национальное есть одновременно и самое общечеловеческое.*

Такая Святыня святынь есть и в России. Это Троице-Сергиева Лавра, основанная преподобным Сергием Радонежским. Национально-культурное значение Лавры блестяще показано П.А.Флоренским в статье «Троице-Сергиева Лавра и Россия». Лучше и точнее его, жившего в Лавре, творившего в Лавре и сохранившего для потомков мощи Святого Сергия, все равно, как ни старайся, не скажешь. *«Тут, – писал о величайшей русской святыне о. Павел, – не только эстетика, но и чувство истории, и ощущение народной души, и восприятие в целом русской государст-венности, и какая-то, труднообъяснимая, но непреклонная мысль: здесь, в Лавре именно, хотя и непонятно как, слагается то, что в высшем смысле должно назвать общественным мнением, здесь рождаются приговоры истории, здесь осуществляется всенародный и, вместе, абсолютный суд над всеми сторонами русской жизни. Это – то всестороннее, жизненное единство Лавры, как микрокосма и микроистории, как своего рода конспекта бытия нашей Родины, дает Лавре характер ноуменальности. Здесь ощутительнее, чем где-либо, бьется пульс русской истории, здесь собрание наиболее нервных, чувствующих и двигательных окончаний, здесь Россия ощущается, как целое»* [3, с. 353].

Действительно, Лавра есть чудо русской архитектуры и русского строительного мастерства, создававшееся трудом многих поколений; но она есть и наша ратная святыня, ибо не раз выдерживала осады врагов. Одна героическая оборона Лавры против польских интервентов чего стоит, когда вся Россия истлевала в кощунствах и предательствах, и только немногочисленные защитники Сергиевой Обители незыблемо стояли в Свете Правды и Чести. А легендарное напутствие святого Сергия князю Дмитрию Донскому накануне Куликовской битвы! Мало того: Лавра всегда была центром искусства и художественных ремесел: гений Андрея Рублева, как известно, был зажжен именно здесь. Недалеко от Лавры расположены усадьба Абрамцево, знаменитые Хотьково и Радонеж, уникальные центры народных промыслов – те же Федоскино и Жостово. Кроме того, в Лавре всегда жили старцы редких духовных качеств и прозорливости. Есть они там и поныне.

Да вот только не принято ныне прислушиваться к их мудрому слову; не внимает власть гласу святынь, словно можно и вовсе без них строить государство, совершенствовать экономику, развивать искусство и укреплять нравственность. Тщетно! Если святыни не светят подлинным

духовным светом [12], – тогда рано или поздно все неизбежно затопливает липкая удушающая тьма. Если в храме не горят лампы истинной святости – тогда их заменят языческие воскурения кровавым идолам и красные фонари домов -терпимости.

Сознательное сердечное со-вестие с краугольными святынями России является наилучшим гарантом и от бесплодного экономизма, и от политических ошибок, и от нравственной всеядности, и от общей жизненной слепоты, ведущих к смерти. В этой верно-сти основам и вере в их спасительный путеводный свет -заключается сущность агиократии – власти святынь [13].

Литература и примечания

1. Гумбольдт В. Язык и философия культуры. М., 1985. С. 366.
2. См. блестящие страницы, посвященные сущности символа, в работах о. Павла «Итоги» и «Имяславие как философская предпосылка». Приведем здесь его определение символа, одно из лучших во всей мировой литературе и имеющее самое непосредственное отношение к метафизике святыни: «...нас окружают не призрачные мечты, которые перестраивались бы по нашей прихоти, бессильные и бескровные, а реальность, имеющая свою жизнь и свои отношения к прочим реальностям, именно поэтому она вязка и требует с нашей стороны усилия, чтобы были завязаны с нею новые связи, чтобы были прорыты в ней новые протоки. Это – символы. Они суть органы нашего общения с реальностью. Ими и посредством их мы соприкасаемся с тем, что было отрезано до тех пор от нашего сознания... Так что же удивительного, если они <...> не подчиняются законам субъективности? И не было бы удивительным противоположное? Символы не укладываются на плоскости рассудка, структура их насквозь антиномична. Но эта антиномичность есть не возражение против них, а напротив – залог их истинности» [3, с. 344].
3. Флоренский П.А. У водоразделов мысли. М., 1990.
4. Флоренский П.А. Сочинения. В 4 т. Т. 2. М., 1996.
5. Булгаков С.Н. Православие: Очерки учения православной церкви. М., 1991.
6. Сами святыни образуют определенную иерархию в смысле своего светоносного потенциала и благодатных преобразующих энергий. Этой проблемы мы коснемся чуть ниже.
7. Будь то пространство планеты, страны, региона, музея, дома.
8. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 4. М., 1995.
9. Фетиш (франц. fetiche от португ. feítico – колдовство, амулет) – 1) неодушевленный предмет, наделенный в представлениях верующих сверхъестественными свойствами и служащий поэтому объектом религиозного культа; 2) в переносном смысле – предмет слепого поклонения.
10. Идол (от греч. eidolon, буквально – образ, подобие) – материальный предмет, являющийся объектом религиозного поклонения. Идол изображал (замещал) или вмещал божество либо сам являлся им. В переносном смысле идол – предмет особенного, слепого, безрассудного поклонения.
11. См. знаменитое письмо П.А.Флоренского В.И.Вернадскому, где о. Павел высказывает свою гипотезу пневмосферы // Русский космизм: Антология философской мысли. М., 1993.
12. А всегда существует угроза подмены этого естественного – исходящего из самого естества мира – света лубочными красками и механическими подсветками.
13. Более подробно механизмы реализации агиократии рассмотрены в книге: Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы. Барнаул, 2001.

« [Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры](#) [К началу](#) [Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира](#) »
[главы](#)

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖. Малая Рериховская библиотека
- 📖. Рериховская научно-популярная библиотека
- 📖. Книги в защиту Рерихов

📄. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

- 📖. Содержание
- 📖. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 📄. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 📄. Актуальность Пакта Рериха в современном мире
- 📖. Пакт Рериха
- 📖. Общественный музей как феномен культуры
- 📖. Знамя Мира
- 📖. Поиск Пути
- 📄. Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия
- 📖. Будущее общественных музеев в России
- 📖. «Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.
- 📄. Открытие, сохранение и будущее старины.
Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- 📖. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- 📖. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- 📄. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.

- 57. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- 25. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- 57. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- 47. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- 25. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- 25. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- 47. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- 25. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- 25. Символика Знамени Мира Рериха
- 47. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- 45. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- 25. Итальянская культура: прошлое и современность
- 57. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- 47. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- 25. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- 25. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- 47. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- 25. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- 57. РЕЗОЛЮЦИЯ



Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира

Т.О.КНИЖНИК,

главный редактор публикаторского отдела МЦР,

Москва

Великая идея организованной защиты культурного достояния человечества, принадлежащая всемирно известному художнику, мыслителю и гуманисту Николаю Константиновичу Рериху, обрела реальность международного договора ценой немалых усилий, приложенных как самим инициатором Пакта, так и его сподвижниками из Европы и США. Однако личный вклад жены миротворца – Елены Ивановны Рерих в распространение и утверждение идей Знамени Мира почти не освещался и не исследовался.

Между тем в учении Живой Этики, являющемся главным результатом деятельности Е.И.Рерих, в особенности в книге «Иерархия», подробно раскрываются значение и эволюционная суть Знамени Мира – Знамени Культуры, Знамени Владык, Знамени Твердыни Света – и самым широким образом поставлена проблема Культуры как единственного средства, способного по-настоящему объединить человечество и спасти планету от постигших ее губительных катаклизмов.

«Не может быть международного соглашения и взаимного понимания без Культуры, – говорится в книгах Учения. – <...> Потому Знамя Мира вмещает все тонкие понятия, которые приведут народы к понятию Культуры. Человечество не умеет явить уважение к тому, что есть бессмертие духа. Знамя Мира даст понимание этого великого значения. Не может человечество процветать без Знания и величия Культуры. Знамя Мира откроет врата к лучшему Будущему. Когда страны на пути к разрушению, то даже малодуховные должны понять, в чем заключается восхождение. Истинно, спасение в Культуре. Так Знамя Мира несет лучшее будущее» [1, 331].

Здесь следует отметить, что та Культура, о которой мы читаем в книгах Живой Этики и трудах Рерихов, есть прежде всего явление духовного порядка. Она не тождественна механическому обустройству жизни, наличию диплома об университетском образовании или обычаям того или иного народа. Бережность, ответственность, сердечность, утонченность, нравственные устои, понимание сотрудничества, доброжелательность, отсутствие предубеждений – вот свойства, слагающие истинно культурного человека. Замечательно точное определение культуры мы находим у Н.К.Рериха: *«Неежественный человек сначала должен стать цивилизованным, потом образованным; став образованным, он делается интеллигентным, затем следует утонченность и осознание синтеза, которое завершается принятием понятия культуры» [2, с. 198].* Культура, утверждается в Учении, теснейшим образом связана с феноменом творчества – уникальной способностью, рождающей человека с самим Создателем. По сути высокое искусство является источником мощнейших духовных эманаций, хранилищем божественного огня, и это энергетическое воздействие способно утончить, облагородить, а порой и мгновенно преобразить человека. *«Потому чудесные факелы красоты творчества так ценны для человечества» [1, 366].*

В своих письмах в Европу и США Е.И.Рерих неоднократно затрагивала тему правильного понимания значения Знамени Мира и называла охрану культурного достояния первейшим долгом каждого государства. Она верила в то, что в будущем на смену мертворожденной Лиге Наций придет Лига Культуры, объединяющая лучших представителей науки, искусства и образования, и эта Лига будет собираться под Знаменем Мира. Конечно, пока во главе правительств стран не будут стоять высококультурные люди, нельзя надеяться на расцвет культурных достижений

и достойное отношение к людям творческих профессий. Но, несмотря на это, нельзя отступать, напротив, упорное и систематическое проведение в жизнь идей Пакта и Знамени Мира есть та благородная обязанность, которую мы должны по мере сил выявлять во всей нашей жизни.

«Если общественный голос однажды не будет услышан, то это не значит, что его не следует повторять и твердить со всею стойкостью. Ведь охранение культурных ценностей живет не только в пределах правительств, но именно в сознании народных масс» [5, с. 441]. Великое воспитательное значение Знамени Мира Елена Ивановна видела прежде всего в том, что действенный пример бережного отношения к проявлениям человеческого творчества закладывает в сознании масс, и в первую очередь подрастающего поколения, уважение к духовным ценностям, без которых немислимо существование человечества.

«Люди заняты повседневной рутинной и часто не могут сразу охватить значение великой идеи, выходящей из рамок рутинной деятельности, – писала она своему корреспонденту из Латвии К.И.Стуре. – Незначительно число людей, широкий ум которых может осознать в подняттии Знамени заложение новой ступени сознания человечества; сознания, которое будет воспитываться на великом значении и на священной неприкосновенности произведений человеческого гения для эволюции всего Мира. Отсюда недалеко и до признания духовной Иерархии. Ведь до сих пор среди обывателей и даже среди многих членов Правительства мы слышим такие изречения, как “все, относящееся к чистому искусству и к высшей отвлеченной науке, есть роскошь!”. Именно, нужно бороться с такими нелепыми и пагубными делениями. Люди удивляются, почему нравы падают и все процветание стран оказывается миражом, но пора понять, что если человек не может жить без хлеба земного, то также не может жить он и без хлеба духовного, выражающегося прежде всего в утончении чувств и мышления, что достигается лишь через осознание красоты и великих законов и тайн Природы. Но разве могут они открыться умам, занятым снижением и уравнением сознания по массам!» [3, с. 468].

Можно издать закон, запрещающий уничтожение памятников культуры, но никакие постановления, никакие принудительные меры не в силах остановить разрушительные процессы в человеческой душе. Избавиться от духовных язв и одичания, считала Елена Ивановна, помогут только принятые «сознаниями просветленных умов» спасительные начала Красоты, Знания и Культуры.

«Именно, многие, вернее, множества, – читаем мы в письмах к З.Г.Фосдик, – не отдают себе отчета в неотложности не только принятия, но и в подняттии Знамени Мира для внедрения в сознание народа и грядущих поколений великого значения охраны Сокровищ Культуры для всей мировой эволюции. Без охраны достижений Культуры человечество вернется к временам варварства худшего вида, ибо будет обладать всеми разрушительными средствами при полном омертвлении и параличе высших центров, которые одни дают нам высшую жизнь и бессмертие. Люди до сих пор не верят в существование живых мертвецов, между тем – их множества!» [6, с. 74–75].

Елена Рерих отмечала также и то, что не следует пренебрегать и буквальным пониманием сущности Охранительного Знамени: поскольку мы живем в мире, где все еще уважаются сила и физическая мощь, крайне необходимо внедрять в сознание молодых поколений недопустимость убийств, захватнических действий и других проявлений агрессии. Человеческая жизнь есть величайшая ценность, и насильственное ее прерывание является тяжким преступлением, причем не только в масштабах нашей планеты. *«...Знамя, принятое сознаниями просветленных умов, несет высшее Благо человечеству. Оно несет конец безумному разрушению и уничтожению высших ценностей, несет и охрану человеческой жизни, которая так нужна не только нашей планете, но и всем другим мирам. Но кто думает в таких масштабах? И все же подходит время, когда мы должны будем заглянуть за пределы не только нашего очага и страны, но за пределы нашей планеты»* [7, с. 433–434].

Это, так сказать, теоретическая часть. А теперь хотелось бы подробнее рассказать о конкретных практических шагах, предпринятых Е.И.Рерих для воплощения великого миротворческого проекта. Имеющиеся в нашем распоряжении эпистолярное наследие Е.И.Рерих, письма деятелей Рериховского движения, журналы заседаний членов правления Музея Николая Рериха в Нью-Йорке и другие архивные материалы свидетельствуют о том, что участие Елены Ивановны в движении Знамени Мира сводилось не только к совместным с мужем путешествиям

недрозрелыми средствами (1930–1931), которые приносят и дают результаты, переживая процесс становления собственной культуры, или в моральной поддержке Николая Константиновича на всех стадиях реализации его плана. Можно с полной уверенностью утверждать, что без ее активной деятельности выход движения на международную арену был бы невозможен. В пользу этого утверждения говорит хотя бы то, что с февраля 1934 по октябрь 1935 г. Николай Константинович находился в Маньчжурской экспедиции, и вся деловая переписка по Пакту была сосредоточена в руках Елены Ивановны. Ее личные качества – незаурядный ум, энергичность, умение разбираться в людях – являли самую мощную опору делам.

Работа Елены Ивановны Рерих по продвижению Пакта шла по трем основным каналам: Европейский Центр при Музее Николая Рериха в Нью-Йорке, Латвийское общество имени Н.К.Рериха, Постоянный Комитет Пакта Рериха и Знамени Мира в Нью-Йорке.

Европейский Центр при Музее Николая Рериха в Нью-Йорке, расположенный в Париже. «Контактным лицом» был генеральный секретарь Центра, специалист по международному праву Георгий Гаврилович Шклявер (ум. 1970). Он участвовал в разработке проекта Пакта (1929), а также в организации и проведении Первой и Второй международных конференций за Пакт Рериха и Знамя Мира (Брюгге, 1931, 1932), отвечал за продвижение и пропаганду Пакта в европейских странах, деловые встречи с политическими деятелями и влиятельными лицами, формирование общественного мнения (публикации в прессе, устройство культурных выступлений при Центре и т.д.).

«Кампания в пользу Пакта продолжается, – сообщает Шклявер в своем письме Е.И.Рерих от 21 октября 1934 года. – <...> Сложный дипломатический механизм приходит в движение. Нам удалось, в частности, заинтересовать Пактом державы так называемой “4-й категории”, т.е. бывшие до сих пор индифферентными. Спешу сообщить Вам о результатах. Финляндская Миссия передала Пакт на рассмотрение своего Правительства. Венгерская Миссия обещает сообщить решение Будапештского Кабинета. Датская Миссия также уведомит нас о решении Правительства короля Христиана X. Болгарская Миссия передала Пакт в Софию и даст знать о решении. Сиамская Миссия передаст Пакт своему Правительству, по получении некоторых дополнительных сведений, которые я тотчас же и доставил. Во всех случаях с Пактом представлены мои подробные Меморандумы. Все эти переговоры отличаются большой сложностью, т.к. приходится принаровляться к особенностям и духу каждого отдельного государства. <...> Мы встретили со стороны Ниппонцев (японцев. – Т.К.) ясное понимание и особую отзывчивость ко всем аргументам, основанным на концепциях чести и морали. Они пошлют соответствующий доклад в Токио» [8, л. 25об–26].

«Дипломатическая кампания в пользу Пакта продолжает развиваться, и я рад сообщить Вам о нескольких успехах в этой области. Удалось, наконец, получить письменную официальную декларацию о Пакте со стороны Французского Правительства. <...> Я уже сообщал Вам, что Болгарская, Венгерская, Сиамская и Финляндская Миссии передали своим Правительствам Пакт на рассмотрение. Теперь Греческая, Ирландская Миссии, а также Миссия Республики Сан-Марино уведомили нас, что их Правительства изучают Пакт, в согласии с нашими представлениями. Таким образом, ширится круг Держав, заинтересованных вопросом о спасении сокровищ человечества» [8, л. 27об–28].

В своих письмах в Гималаи Шклявер с грустью сравнивал обстановку, в которой он находится, с вихрем враждебных сил, с которыми приходится все время вступать в бой. Так, в Совете министров Франции рассмотрение Пакта сначала откладывалось из-за смены правительства, затем сторонники Пакта встретили достаточно жесткое противодействие, объясняемое некими «внешними влияниями». Германия получила от Госдепартамента США искаженную информацию о том, что Америка одобряет не Пакт Рериха, а просто какой-то текст о защите памятников. В Голландии ограничились сочувствием благородному начинанию Пакта, но приняли решение воздержаться, дабы не утяжелять отношения с Великобританией. Австрия отказалась присоединиться к Пакту, ссылаясь на то, что сама разработала документ сходного содержания.

«Может получиться весьма любопытная картина принятия Пакта малыми странами под водительством одной великой Державы – С[еверных] С[оединенных] Шт[атов]. – комментирует ситуацию Елена Ивановна. – Это тоже знамение времени, зрячие очень подмечают эти вехи будущего. Все уходящее не примыкает ни к одной строительной идее» [3, с. 443].

По просьбе Елены Ивановны Г.Шклявер собирает все юридические пункты, которые с позиций международного права позволили бы официально

и юридически сохранить полную формулировку Пакта, включающую в себя имя его создателя – Николая Рериха. *«По поводу внесения Имени Создателя Пакта в текст я вполне понял Ваши указания. В “вводную часть” Пакта мною внесена новая фраза, которая обеспечивает закрепление в самом тексте Имени Основоположника. Эта фраза должна быть включена, разумеется, и в тексты, которые будут представлены к подписи уполномоченных Держав, как я объяснил в моем Раппорте № 218 от 13 декабря. В Международном Праве действительно принято обозначать договоры по месту и дате подписания (например, Pacte de Paris, Traité du 30 Mars 1856 и т.д.), но обычай установился называть некоторые международные постановления по именам их творцов (например, the Monroe Doctrine, так и названная в ст. 21 Устава Лиги Наций). Ничего не препятствует введению вопреки прецедентам имени создателя какого-либо договора в самый текст этого договора. Так мы и поступим теперь. Я заготовлю по этому поводу юридический меморандум. В наших документах и официальной переписке с Министерствами и Посольствами Имя Творца Пакта всегда упоминалось особо и Пакт всегда называли “Pacte Roerich”...»* [8, л. 350б–36].

К сожалению, несмотря на усилия сотрудников Европейского Центра, поддержку многочисленных научных и образовательных учреждений и выдающихся деятелей Старого Света, государственные аппараты «ведущих держав» отмолчались, официальной реакции на меморандумы не последовало.

«Что сказать о продвижении Пакта в Европе? – читаем мы у Е.И.Рерих. – Разговоров и всяких обещаний много, но трудно сказать, во что выльются они в ближайшем будущем. Ведь Европа так занята сейчас совсем иными соображениями и стоит она на пороге многих событий. Знаю лишь, что во многих странах начинали работать Комитеты по Пакту и некоторые из них вскоре прекращали свое существование из-за недостатка инициативы и постоянства в лицах, составивших этот Комитет; другие работают, но поступления от них очень скудны. Главное затруднение в том, что везде скудность в настоящих людях. Много светляков и мотыльков слетаются на свет, но какая польза от них? Но если вспомним, что на проведение в жизнь Красного Креста потребовалось 17 лет, то мы можем гордиться уже достигнутыми результатами и вооружиться терпением для дальнейшего продвижения» [4, с. 691–692].

Латвийское общество имени Н.К.Рериха. Сначала продвижением Пакта в Прибалтийских государствах занимался Карл Стуре (1877–1961), педагог, председатель Латвийского общества Рериха в 1934–1936 гг. Он встречался с литовским министром иностранных дел, с министром народного просвещения Литвы, с политическими деятелями Эстонии; на конференции министров иностранных дел Эстонии, Латвии и Литвы с целью учреждения Союза Балтийских государств, состоявшейся в августе 1934 года, он представил латвийскому министру доклад о желательности общего признания Пакта Знамени Мира со стороны Союза Прибалтийских государств. *«Как видишь, – сообщала Елена Ивановна находящемуся в экспедиции мужу, – наш К[арл] И[ванович] пока что неплох и проявляет деятельность»* [3, с. 360]. *«Как было бы прекрасно, если бы Прибалтийские страны оказались из первых поднявших этот великий Символ всего Прекрасного, – пишет она К.И.Стуре. – Не думаете ли Вы, что неплохо было бы предложить образовать такой Комитет или Комитеты для проведения Пакта в Прибалтийских странах? Впрочем, это, конечно, Вам виднее. <...> Идея охранения Произведений Человеческого Гения так прекрасна и так насущна, что хотелось бы скорее провести ее в жизнь. Ведь сколько лет пройдет, пока сознание масс приучится уважать то, что будет охранено Знаменем! А время не терпит. Только что в Испании разрушена стариннейшая церковь с картинами лучших мастеров. Грозен синодик разрушенных неоценимых сокровищ! Пора остановить это варварство»* [3, с. 429].

В декабре 1934 года стало окончательно известно, что все три Прибалтийские державы изъявили согласие на ратификацию Пакта. Елена Ивановна, всегда с большой симпатией относившаяся к Прибалтийским государствам, с радостью пишет: *«Давно уже было Указание о малых державах. Это есть великое знамение переживаемого нами времени, именно малые народы первые идут навстречу великим созидательным идеям. Все большое, уклоняющееся от строительства, осуждено на разложение. По этим знакам можно безошибочно судить о процветании или же падении. Знак Знамени есть пробный камень.*

Вы правильно пишете, что все забывается. Конечно, это наблюдается во всем, от малого до великого. Всюду и всегда нужны напоминания и заинтересованный двигатель. Люди заняты повседневной рутинной и часто не могут сразу охватить значение великой идеи, выходящей из рамок рутинной деятельности» [3, с. 468].

Однако Прибалтийские страны не смогли присоединиться к торжеству в Белом доме по причине того, что ими не было получено официальное приглашение от Госдепартамента США. *«Из Риги до меня повторно доходят сведения, что никаких уведомлений ни Правит[ельствами], ни местными Ам[ериканскими] Пос[ольствами] не получено. Как нужно это понять? Ведь если бы такое официальное уведомление, или, как называют его в Риге, приглашение к Ратификации Пакта, от С[еверных] С[оединенных] Шт[атов] было вовремя получено Прибалт[ийскими] странами, то, возможно, что к этому дню они прислали бы и свои подписи» [4, с. 156–157].*

В 1936 году к делу продвижения Пакта присоединяется новый председатель Общества, Рихард Рудзитис (1898–1960) – поэт, писатель, философ, страстный апологет Красоты, человек, чей нравственный и духовный уровень позволяет с полной уверенностью назвать его крупнейшим деятелем латышской культуры. Чувствуя ответственность за судьбу своего народа и понимая то, что благополучие отечества зависит прежде всего от правильного отношения к культуре, Рудзитис считал, что вопрос Пакта необходимо поднять на очередной конференции Балтийских стран, составив специальный меморандум, обосновывающий необходимость защиты культурных и художественных ценностей и подписанный ведущими культурными и общественными деятелями Латвии. Даже в случае неудачи, полагал он, меморандум все же будет иметь значение – во всяком случае, правительства снова убедятся, что за Пактом стоит реальная Сила и с этим нужно считаться. *«Приближается Балтийская конференция (29 апреля), – пишет он Е.И. и Н.К.Рерихам 31 марта 1937 года, – и сердце беспокоилось: как продвинуть идею Пакта Мира на этой конференции? Наконец подумал: не выступить ли всем странам (Латвии, Литве и Эстонии. – Т.К.) совместно? Вот выработали план действия <...> и спешим этот наш план осуществить. <...> Под каждым меморандумом как P.S. будет заметка о коллективном выступлении наших обществ и инициативной группы всех трех стран» [9, с. 348–349].* Рудзитису активно помогали К.Валковский и Г.Лукин. В своих письмах к Е.И.Рерих Рудзитис подробно описывает отношение культурных деятелей Латвии к движению Знамени Мира. *«...Настало время именно молодым странам явить пример большим державам на поприще культуры и культурного сотрудничества. <...> Мы показали, что НАША идея о Культуре есть Сила и что за нее стоит ВЕСЬ ЦВЕТ ЛАТВИЙСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ» [9, с. 361].* Меморандум правительству Латвии был подан 23 апреля 1937 г., Эстонии – 24 апреля 1937 г., Литвы – 25 апреля 1937 г. В октябре 1937 года в Риге был созван Конгресс Балтийских рериховских обществ, который постановил создать при каждом обществе имени Рериха в Балтийских государствах специальные комитеты Пакта Рериха.

Постоянный Комитет Пакта Рериха и Знамени Мира в Нью-Йорке (основан в 1929 г., президент Л.Хорш, почетные президенты Н.К. и Е.И. Рерихи) занимался организационной работой по распространению миротворческих идей Н.К.Рериха. Каждый из американских учеников Е.И. Рерих, безусловно, внес свою лепту в развитие миротворческого движения, однако главным действующим лицом была журналистка и общественная деятельница Франсис Грант (1896–1993), которую Е.И.Рерих и Учитель называли «вестником доброй воли в обеих Америках». С 1929 года Ф.Грант регулярно посещала латиноамериканские державы с лекционными турне и передвижными выставками картин Н.К.Рериха, выступая в музеях, университетах и различных обществах, встречаясь с художниками, писателями, музыкантами, общественными и политическими деятелями, в числе которых были президенты Чили, Эквадора и Перу. В странах, которые она посетила, были основаны общества имени Рериха. Эти культурные связи сыграли решающую роль в том, что страны Южной Америки первыми поддержали идею Знамени Мира. Свою миротворческую деятельность Грант продолжала в течение всей жизни, и впоследствии ее справедливо назовут «пионером отношений между США и странами Латинской Америки». В архиве Центра-Музея имени Н.К.Рериха представлены ее письма, адресованные Е.И.Рерих, которые достаточно подробно отражают историю движения Знамени Мира в 1933–1935 гг., в частности, содержат отчеты о многочисленных поездках Ф.Грант в Вашингтон для консультаций с протектором Пакта Г.Э.Уоллесом, встречах с представителями стран Латинской Америки, а также руководителями Панамериканского Союза – д-ром Л.Роу и д-ром Г.Боргесом. Письма эти исполнены глубокого уважения и признательности Елене Ивановне за советы и руководство.

Ф.Грант связывали дружеские отношения с известным американским агрономом и экономистом Генри Эгардом Уоллесом (1888–1965), который проявлял большой интерес к искусству, философии и научной деятельности Рерихов, был лично знаком с Николаем Константиновичем и состоял в переписке со всеми Рерихами, в том числе и с Еленой Ивановной, в которой видел своего духовного руководителя. Этот человек, которого впоследствии назовут одним из самых прогрессивных американских политиков и философов «Нового курса»¹, явился одной из ключевых фигур в движении Знамени Мира – сначала ревностным защитником, а затем злым гением. Назначенный в конце 1932 года на пост министра сельского хозяйства США, Уоллес чрезвычайно заинтересовался Пактом Рериха и выразил желание лично способствовать его повсеместному принятию. Через него с Пактом был ознакомлен президент США Ф.Д.Рузвельт, который также отнесся к миротворческому проекту Н.К.Рериха с большой симпатией и оказал ему действенную поддержку. В результате в ноябре 1933 года в Вашингтоне была проведена Третья международная конференция за Пакт Рериха, в которой приняли участие официальные представители 35 государств. Конференция подготовила рекомендацию о принятии Пакта правительствами всех стран.

Спустя месяц, в декабре 1933 года, Седьмая конференция Панамериканского союза в Монтевидео (Уругвай) единогласно приняла резолюцию, рекомендующую правительствам Америки примкнуть к Пакту Рериха. 11 августа 1934 г. Ф.Д.Рузвельт официально уполномочил Г.Э. Уоллеса подписать Пакт Рериха от имени Соединенных Штатов.

Воплощая Пакт Рериха в жизнь «на американском этапе», Елена Ивановна и ее сотрудникам пришлось преодолеть немало препятствий. Основное противодействие было выказано со стороны Государственного департамента США, руководители которого, и в первую очередь сам госсекретарь Корделл Халл (1871–1955), в котором, по словам Елены Ивановны, *«сидит какой-то скрытый враг Н.К.»* [4, с. 676], сначала воспринимали Пакт как частную инициативу, затем пытались изъять имя Николая Рериха из формулировки договора. В своей аргументации представители Госдепартамента ссылались на международное законодательство, согласно которому все пакты и договоры не носят имени их создателей, а обозначаются лишь соответствующим номером и местом их ратификации. *«Изъятие имени нарушит всё, – писала Е. И.Рерих в Америку. – И благословение, и Помощь Высшая не будут над безымянным Пактом»* [3, с. 436].

«Как собираются друзья охранить имя в Пакте? <...> Поражение лишь там, где мы усыпляем свое сознание по малодушию и пытаемся обмануть себя и других в действительном положении вещей. Потому еще раз прошу Модр[у] (Ф.Грант. – Т.К.) давать верное освещение фактов, этим она поможет в значительной степени всему делу и самому Другу (Г.Уоллесу. – Т.К.)» [3, с. 401].

Однако главный урон, причиненный Госдепартаментом, заключался в том, что, несмотря на обещания разослать правительствам стран-участников Вашингтонской конференции официальное уведомление о ратификации Пакта в Белом доме, это сделано не было. В результате ряд европейских и азиатских держав, пожелавших присоединиться к Пакту в апреле 1935 года, не смогли принять участие в его подписании по, казалось бы, формальной причине – из-за отсутствия приглашения от Госдепартамента.

Подписание Пакта об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников состоялась 15 апреля 1935 года в Белом доме, в Вашингтоне, в присутствии представителей двадцати одного американского государства, а также группы американских учеников Е.И.Рерих, специально приглашенных на это историческое торжество. *«Принятие Пакта – настолько благородное действие, – писала Е.И.Рерих, – что страна может гордиться тем Правителем, который утвердил это принятие»* [6, с. 78]. Надо сказать, что Елена Ивановна вообще очень хорошо относилась к Ф.Д.Рузвельту. Сохранилось несколько ее писем, адресованных президенту США, относящихся к периоду 1934–1936 годов. Оригиналы этих писем находятся в Нью-Йорке, в Библиотеке Франклина Д.Рузвельта, расположенной в Гайд-парке. В настоящий момент мы не располагаем сведениями, существовали ли ответные письма Ф.Д.Рузвельта, возможно, что и нет, но, без сомнения, письма Елены Рерих к главе могущественной державы сыграли свою роль, в частности, способствовали сближению двух стран – будущих союзниц по антигитлеровской коалиции. Достаточно интересными представляются свидетельства Эстер Лихтман, несколько раз встречавшейся с президентом США с целью передачи этих писем: *«Он прочитал Ваше письмо с величайшим вниманием, не торопясь и нашел “оптимизм” в каждом затронутом Вами вопросе...»* [10, л. 59]. Она также приводит ответ Уоллеса на вопрос, какую характеристику дал Рузвельт Елене Ивановне, – «unusual woman», т.е. замечательная, необычная женщина. В письмах Франсис Грант также содержится ценная информация: *«Я отправила Вам телеграмму, потому что мне хотелось, чтобы Вы знали: Шеф (Ф.*

Д.Рузвельт. – Т.К.) *спрашивал о Вас, и казалось, ему необычайно хотелось узнать о Вас. Мой друг так этому радовался...*» [11, л. 16]. *«Затем Шеф попросил нашего друга рассказать ему о Матери (Е.И.Рерих. – Т.К.) подробнее. Наш друг рассказал о том, какой это чудесный человек, и сказал, где она была. Наш друг сообщил мне, что Шеф прекрасно воспринял его слова о Матери. <...> В общем, похоже, что наш друг очень доволен разговором и рад, что Шеф проявил интерес к тому, что касается Матери»* [11, л. 18].

Елена Ивановна называла Знамя Мира великим пробным камнем для сознания человечества. *«Так происходит великое деление на страны, имеющие перед собою великое будущее, и страны отживающие. Ибо Знамя есть Символ Света, все принявшие его ставят себя под защиту его»* [4, с. 89]. *«История Пакта явится очень поучительной книгой, в которой ярко будут обозначены стороны Света и тьмы, и народы убедятся, что все строительное, все имевшее перед собою будущее было за ратификацию Пакта и принятие Знамени, но все осужденное на разрушение противилось ему»* [4, с. 114]. Конечно, Елена Ивановна не судила о человечестве по национальному или территориальному принципу, поскольку считала, что основная граница между Добром и Злом проходит в нашем сердце, но нельзя не отметить ту высокую оценку, которую она дает латиноамериканским державам, выказавшим в вопросе принятия Пакта удивительное единодушие: *«...я верю в светлое будущее Южной Америки. Потенциал ее велик, и в горниле борения они обретут мощь и найдут свой прекрасный путь. Именно они первые поддержали великую идею Знамени Мира и Пакта охранения Сокровищ человеческого гения. Они первые поняли высоковоспитательное значение Знамени Мира и Пакта для подрастающих поколений, сознание которых от малых лет будет приобщаться к пониманию незаменимой ценности сокровищ человеческого творчества. Ведь лишь таким пониманием, такую бережностью к высшим понятиям и ценностям сможем мы победить в себе зверя и всю грубость, присущую этому состоянию»* [4, с. 600].

В июле 1935 года Пакт прошел обязательную ратификацию Сенатом США, однако дальнейшая история его складывалась трагически, словно иллюстрируя высказывание Е.И.Рерих о том, что «все большое, все новое, все истинно эволюционное неизбежно вызывает и наибольшие противодействия и глумления». После предательства Л.Хорша, разорвавшего свои отношения с Рерихами во второй половине 1935 года, Нью-Йоркский комитет Пакта и Знамени Мира (в котором Хорш исполнял обязанности президента) прекратил свое существование. Прекратилось финансирование Европейского Центра. Печальное обстоятельство отягощалось тем, что под влияние злоумышленников подпал Г. Э.Уоллес, отрекшийся от идеи Пакта, которой совсем недавно так ревностно служил. Среди разнообразной клеветы, распространяемой предателями и их высокопоставленным покровителем в адрес Н.К.Рериха, были обвинения в политической деятельности, которые оказались необычайно живучи как в среде тех, кто относится к фигуре Рериха достаточно враждебно (мотивируя свою неприязнь тем, что духовность и политика – вещи несовместимые), так и, казалось бы, единомышленников (очевидно, считающих, что политику можно и нужно облагородить, а шпионаж в пользу родной державы добавляет любимому облику романтический ореол). Агентство «United Press», в частности, утверждало, что Г.Уоллес лично встречался с их представителем и изложил историю нежелательных, наносящих урон репутации Правительства Соединенных Штатов политических контактов Н. К.Рериха с некоторыми странами Дальнего Востока, растиражированную на следующий день по всей стране, попросив при этом не называть своего имени в качестве источника информации.

Полгода спустя после пламенных призывов из Белого дома последовать примеру американских государств и присоединиться к подписанию исторического документа, который «отражает наиболее фундаментальные и священные законы вселенной», а именно в октябре 1935 года, Протектор Пакта и почетный президент его Постоянного Комитета Г.Э.Уоллес рассылает в посольства южноамериканских государств и руководству Панамериканского Союза циркулярное письмо следующего содержания: *«Ввиду того, что я проявлял большую заинтересованность в принятии Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников и поскольку у меня больше нет той веры в профессора Николая Рериха, которая жила во мне год назад, я пишу, чтобы известить Вас о том, что я решил придерживаться в его отношении сдержанной политики. Я также хочу сообщить Вам, что не являюсь другом тех, кто фанатично продолжает свою политику возвеличивания имени в ущерб идее. Я имею в виду главным образом мисс Франсис Р.Грант, г-на Мориса Лихтмана и*

Я не имею в виду г-на Луиса Л.Хорша, г-жу Хорш и мисс Эстер Дж. Лихтман, которые освободились от этой мании величия и которые, я верю, стараются служить высочайшим идеалам путем реформации культурной работы Музея Рериха под именем вышестоящей организации – Мастер-Института Объединенных Искусств» [12, л. 1].

Почему Хорш и Уоллес «нашли друг друга»? Еще до разрыва с Рерихами Хорш в присутствии всех учредителей Музея упрекал «непрактичную» Грант в том, что она не использует дружбу с членом президентской команды для собственного «карьерного роста» и помощи другим сотрудникам, выражающейся, в частности, в предоставлении сведений по биржевым делам, на которых можно сделать большие деньги. Здесь важно отметить, что до 1926 года Хорш занимался бизнесом по обмену валюты, к которому решил вернуться в 1934-м. В одном из писем Н.К.Рериху того периода он совершенно открыто пишет о том, что, несмотря на просьбу Грант не касаться бизнеса, он все же завязал беседу с министром Уоллесом на сей предмет, когда они вместе с Грант приехали в Вашингтон и были приглашены на обед к Уоллесу домой. Уоллес выразил свое согласие помочь Хоршу, предупредив об определенных событиях. Сам же Уоллес был человеком небогатым и, очевидно, рассчитывал на улучшение своего материального положения в союзе с Хоршем.

Единственным положительным моментом в этой истории было, пожалуй, то, что все эти грязные вымыслы впоследствии ударили рикошетом по самому Уоллесу, баллотировавшемуся на президентских выборах в конце 1947 г. В руках у журналиста желтой прессы, некоего Пеглера, оказались копии адресованных Н.К.Рериху писем Уоллеса, в которых тот не только обсуждал духовно-философские вопросы, но и давал достаточно откровенные характеристики окружающим его политическим деятелям. Будучи человеком весьма далеким от философских материй, но зато падким до сплетен и сенсаций, Пеглер сочинил историю о том, как Уоллес попал под влияние «русского Гуру», затем связался с мошенником Хоршем и т. д., создавая образ психически неадекватного и морально нечистоплотного человека. Журналист Аллен Друри, часто наблюдавший Уоллеса (уже в должности вице-президента) в Сенате, описывал его следующим образом: *«Он выглядит как хасид, говорит как пророк, а ведет себя как застенчивый школьник. <...> Неважно, что он делает, это всегда будет выглядеть нелепым, и неважно, как он это делает, это всегда будет выглядеть жалким» [13].*

В 1945 году Е.И.Рерих обращается к своим американским сотрудникам З.Г. и Д. Фосдикам с предложением возобновить «заброшенный» Комитет Знамени Мира в новом составе (супруги Фосдик, Б.Боллинг, Дж. Уид, К.Кэмпбелл, И.Фричи, К. и Г. Муромцевы). Понимая, что в существующих обстоятельствах проявить широкую деятельность было невозможно, Елена Ивановна рекомендовала начать с малого, сравнивая деятельность Комитета с «предварительным посевом полезных зерен», которые в урочный час принесут урожай. Основными направлениями работы Комитета были освещение истории Пакта и Знамени, составление так называемого Инвентаря Культурных Сокровищ (опись уничтоженных, частично разрушенных и еще сохранных памятников культуры, снабженная фотографиями и пояснительными статьями), издание маленьких бюллетеней, посвященных охранению культуры, с осведомлением о новых достижениях и культурных очагах. *«... Будить сознания к важности всестороннего значения Культуры для жизни стран и народов является неотложным долгом каждого истинно культурного человека. Без цементирования Пространства ни одна благая Идея не может осуществиться на Земле» [7, с. 267].*

«Скоро наступит время, – обращается Елена Ивановна к Комитету в 1950 году, – когда я не смогу передавать Вам Советы, потому начните действовать самостоятельно, как это было Указано. Соберите все Указания и Советы, относящиеся до Учреждений и Вашей деятельности, в моих письмах и выпишите их на отдельный лист – многое станет яснее. Советы даются не только на настоящий день, они приложимы и на будущее. Конечно, состав директоров и официальных лиц может оставаться тем же для всех Учреждений. Действуйте, соображаясь с обстоятельствами и самостоятельно.

Относительно работ по Пакту – тоже имелись уже Указания о создании комитетов в разных городах и странах с предоставлением им независимой деятельности, но с условием придерживаться полной аполитичности во всем, также избегать великого клерикализма и узкого сектантства» [6, с. 136].

В 1948–1949 годах Комитеты Пакта Рериха и Знамени Мира действовали в Италии, Бельгии, Швейцарии, Франции, Англии, Португалии, Бразилии, Колумбии, Уругвае, Боливии и на Кубе. В августе 1948 года Правительство Индии, возглавляемое Джавахарлалом Неру, приняло решение

об одобрении Пакта Рериха. Для последнего обстоятельства немало потрудился младший сын Елены Ивановны – Святослав Николаевич Рерих. В 1950 году Нью-Йоркский комитет Пакта Рериха и Знамени Мира передал всю документацию по Пакту ЮНЕСКО. Специальная комиссия ЮНЕСКО подготовила на основе этих документов проект международного соглашения, и 14 мая 1954 года конференция ООН в Гааге приняла «Международную конвенцию о защите культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов». К сожалению, сам символ Знамени Мира конвенцией был отвергнут – вместо него утвердили сине-белый щит, заостренный книзу. Постоянный Комитет, возглавляемый Дедлеем Фосдиком, выразил свой протест, но безрезультатно. В имеющихся у нас письмах нет сведений о том, как отреагировала Елена Ивановна на такой поворот событий, однако из нескольких ее комментариев, относящихся к тому же периоду, можно предположить, что мудро и спокойно, зная, что благие зерна обязательно взойдут в положенный срок и ничто уже не может умалить значение Пакта в недалеком будущем. «...*Ярый интерес будет поднят в силу новых обстоятельств. Ведь каждая мысль, идея и действие имеют свои волны подъема и ныряния. Это необходимо для нахождения нового уровня*» [6, с. 428–429].

Вышла ли сегодня идея Знамени Мира на тот новый уровень, о котором писала Елена Рерих? Сегодня, когда безумие Апокалипсиса нарастает, когда кажется, что ниже уже просто некуда падать? Но не будем спешить с суждениями, давайте вспомним мудрое предостережение Рерихов – ни на минуту нельзя ослаблять себя мыслью о том, что тьма сильнее Света. Нельзя рассчитывать на то, что понимание неотложности охраны культурного достояния вдруг снизойдет на человечество. Чтобы преодолеть трудности, осуждение, а то и открытое противодействие носителей старого сознания, нужны годы и годы напряженных усилий. И эти усилия уже дают свои плоды. Предложенный когда-то Николаем Константиновичем специальный флаг, объявляющий объектом неприкосновенности сокровища культуры и искусства, – и по сей день развевается над многими культурными и просветительскими учреждениями во всем мире. За прошедшие десятилетия Знамя Мира обрело новых сторонников, готовых приложить свои лучшие силы на благо культуры, и это именно общественные силы, на которые делала в свое время главную ставку Елена Ивановна, писавшая о том, что «*история будущего отметит Знамя Мира наравне с величайшими идеями, преобразившими сознание человечества*» [3, с. 263].

Литература




1. Учение Живой Этики. Иерархия.
2. Цит. по: *Рерих Е.И.* Письма. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999.
3. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
4. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001.
5. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 4. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002.
6. *Рерих Е.И.* Письма в Америку. В 4 т. Т. 3: 1948–1955. М., 1996.
7. *Рерих Е.И.* Письма в Америку. В 4 т. Т. 4: 1923–1952. М., 1999.
8. *Шклявер Г.Г.* Письма Е.И.Рерих // ОР МЦР. Ф. 1. (Вр.) № 2187.
9. Письма с Гор: Переписка Елены и Николая Рерих с Рихардом Рудзитисом. В 2 т. Т. 1. Минск, 2000.
10. *Лихтман Э.* Письма к Е.И.Рерих // ОР МЦР. Ф. 1. (Вр.) № 2450. Пер. с англ. Т.О.Книжник.
11. *Грант Ф.* Письма к Е.И.Рерих // ОР МЦР. Ф. 1. (Вр.) № 2511.
12. Письма Г.Э.Уоллеса // ОР МЦР. Ф. 1. (Вр.) № 10983. Пер. с англ. Т.О.Книжник.
13. Использована электронная версия:
<http://corvalliscommunitypages.com/Americas/US/USNotOregon/henrywallaceleft.htm>. Пер. с англ. Т.О.Книжник.

1. Система экономических реформ президента Ф.Д.Рузвельта, направленная на вывод страны из Великой депрессии.

← Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты К началу Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг. >
главы

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)












КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

-  [Содержание](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
-  [Пакт Рериха](#)
-  [Общественный музей как феномен культуры](#)
-  [Знамя Мира](#)
-  [Поиск Пути](#)
-  [Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия](#)
-  [Будущее общественных музеев в России](#)
-  [«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества](#)

Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.

✎. Открытие, сохранение и будущее старины.

Рериховская концепция сохранения пространства культуры

✎. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты

✎. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира

✎. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.

✎. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры

✎. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира

✎. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее

✎. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви

✎. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи

✎. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества

✎. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь

✎. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции

✎. Символика Знамени Мира Рериха

✎. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры

✎. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии

✎. Итальянская культура: прошлое и современность

✎. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда

✎. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры



- Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- ✎ Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- ✎ Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- ✎ Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- ✎ РЕЗОЛЮЦИЯ



Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.

(по материалам Отдела рукописей МЦР)

О.А.ЛАВРЕНОВА,

кандидат географических наук,

старший научный сотрудник научного отдела МЦР

Пакт Рериха, уникальный международный документ о защите культурных ценностей, был подписан 15 апреля 1935 года в Вашингтоне. В первых статьях проекта договора, разработанного в 1929 году при участии доктора международного права и политических наук Парижского университета Георгия Гавриловича Шклявера и профессора Жоффра де Ла Праделя [1], говорилось о том, что «*образовательные, художественные и научные учреждения, художественные и научные миссии, персонал, имущество и коллекции таких учреждений и миссий будут считаться нейтральными и как таковые будут под покровительством и уважаемы воюющими. <... > Учреждения, коллекции и миссии таким образом могут выставить отличительный Флаг (красная окружность с тремя кружками в середине на белом фоне), который даст им право на особенное покровительство и уважение со стороны воюющих Государств и народов всех Высоких Договар[ивающихся] Сторон*» [2, с. 31]. Этот отличительный знак Николай Константинович обозначил как знак Знамени Мира, и его охранительное значение предполагалось не только во время военных конфликтов. «*...Для нас Знамя Мира является вовсе не только нужным во время войны, но, может быть, еще более нужным каждодневно, когда без грома пушек часто совершаются такие же непоправимые ошибки против Культуры*» [2, с. 72].

Подписанию Пакта Рериха предшествовали три международные конференции по обсуждению проекта этого договора, его притягательной идеи. Первые две из них состоялись в бельгийском городе Брюгге (1931–1932), третья – в Вашингтоне (1933).

«Не случайно конференция собирается в Брюгге»

*Не случайно Конференция собирается в Брюгге.
Ваш город, этот живописный памятник старины,
сущностью своею уже молит о культуре. Знамениты
колокола Брюгге, которые вдохновляли меня во
время посещения вашей прекрасной сокровищницы;
пусть эти колокола будут колоколами победы Конференции Знамени Мира.*

Н.К.Рерих

Идея Знамени Мира была встречена с большим одобрением и в Европе, и в Америке, но при этом подписанию Пакта американскими государствами предшествовала огромная подготовительная работа, которая началась в Европе. За развитием там своей идеи международного

договора по защите культурных ценностей Николай Константинович следил с пристальным вниманием; свидетельство тому – обширная переписка Рерихов с европейскими сотрудниками, по которой несложно восстановить не только цепь событий того времени, но и их огромное значение для будущего.

В 1931 году в Брюгге, незадолго до первой конференции, под руководством члена комиссии по охране памятников Бельгии Камилла Тюльпинка был организован Международный союз Пакта Рериха.

Маленький европейский город, первым поднявший Знамя Мира, стал отправной точкой в цепи многих последующих значительных событий.

«Велик список организаций, обществ, музеев, библиотек, школ, научных и государственных деятелей, которые выразили нам свою горячую надежду, что этот проект войдет в жизнь, – писал в приветствии Первой международной конференции, посвященной Пакту, Н.К.Рерих. – Несколько учреждений уже подняли наше Знамя над своими сокровищами. Музейный комитет Лиги Наций под председательством Ж.Дестрей, бельгийского министра, единогласно принял этот проект. А теперь, благодаря инициативе г-на К.Тюльпинка, под покровительством маркиза Адачи, президента Постоянного Международного Суда, в старом городе Брюгге организована особая Конференция, для которой выработана широкая программа. В связи с этой Конференцией заслуживает большого внимания предположенная Лига Городов, объединенных тем же Знаменем Мира. <...> Поистине, я хотел бы приветствовать Конференцию в Брюгге как начало Лиги Культуры. <...> Без сомнения, внутреннее значение Конференции в Брюгге будет очень замечательным и откроет новые врата для всех будущих славных построений в области культуры. Конференция в Брюгге не окажется тем мотыльком, который обжигает крылья на первом пламени. Она образует тот светносный легион, пламенные крылья которого будут расти в созвучии с подвигом великой красоты и славной необходимости» [2, с. 76–78].

В работе Первой международной конференции в поддержку Пакта Рериха, прошедшей в Брюгге и организованной преимущественно усилиями К.Тюльпинка, приняли участие представители ряда европейских государств, культурные и общественные деятели. В работе и подготовке этого форума участвовал и барон Михаил Александрович Таубе, профессор Международного института права, впоследствии организатор и председатель Комитета Пакта Рериха при Европейском Центре в Париже.

*«1. <...> Конгресс, бесспорно, удался, – писал М.А.Таубе Н.К.Рериху сразу после его завершения, – насколько может быть удачным **первый шаг** большого международного и гуманитарного дела, предпринятого частными лицами, и притом в области новой, трудной и “деликатной”: он был хорош, но не “блестящ”, – интересен, но не многолюден, – богат возможностями в будущем, но скромнен достижениями для настоящей минуты. Его плюсы я приписываю тому, что Ваша благородная идея успела зажечь сердца многих благородных людей романского мира, частью достаточно влиятельных, чтобы не дать этой идее заглухнуть и в практическо-международной области; его минусы – приходится отнести на счет явно недостаточной предварительной подготовки конгресса (о чем и будет сказано ниже), а также выжидательно-недоброжелательного отношения международно-дипломатическо-официального мира с Лигой Наций во главе.*

*2. Реальные **плюсы конференции** я вижу в следующем: 1) радушное и даже восторженное отношение к делу со стороны художественно-музейного мира Бельгии; 2) согласие и даже настояние на том, чтобы Брюгге стал официальным международным центром этого движения в Европе с постоянным в нем комитетом; 3) такое же отношение правительственных кругов Бельгии (телеграмма короля); 4) явно доброжелательное отношение Католической Церкви (телеграмма ст. секр[етаря] Пачелли); 5) официальное участие представителей гор[ода] Парижа и итальянских музеев; 6) открытое “покровительство” франци[узского] министерства (пожалование Вам [ордена] Почетного Легиона, – с которым я Вас здесь сердечно поздравляю); 7) личное более близкое знакомство между главными франко-русско-бельгийскими деятелями в этой области (в частности, между мною и энергичной г-жой де Во)» [3, л. 12].*

Ряд недостатков в организации конференции был обусловлен преимущественно особенностями ее председателя, К.Тюльпинка, имевшего, по словам барона Таубе, «оригинальный характер» – он стремился делать все лично и ревниво отстранял всякое сотрудничество.

Первая конференция прошла без участия представителей Англии, Германии, скандинавских стран. Представительство Америки, которого все ждали, было более чем скромным, хотя исторический Брюгге, приветствуя форум, вывесил американские флаги.

Но, тем не менее, форум принес свои замечательные плоды. *«На конференции был разработан план пропаганды Пакта в школах, высших учебных заведениях. Были также установлены контакты с Международным комитетом по делам искусства и с бюро конференции по ограничению вооружений»* [4, с. 166]. Николай Константинович со свойственной ему широтой обзора отметил, пожалуй, главное достижение этой конференции: *«Если Знамя Красного Креста не всегда доставляло полную безопасность, то все же оно ввело в сознание человеческое огромный стимул человеколюбия. Тоже и Знамя, нами предложенное для охраны культурных сокровищ, если оно и не всегда спасет драгоценные памятники, то все же оно постоянно напомнит о нашей ответственности и необходимости забот о сокровищах человеческого гения. Это Знамя внесет в сознание еще один стимул, стимул Культуры, стимул уважения ко всему, что создает эволюцию человечества»* [2, с. 70].

Кроме того, было решено, опираясь на налаженные в Брюгге контакты с рядом энергичных и влиятельных лиц, считать этот город местом будущего центрального международного комитета Пакта Рериха и отсюда воздействовать на правительства европейских стран и Лигу Наций, на мировое общественное мнение. *«Работа большая, исключительно важная и требующая уже более разработанной (по Европе), чем до сих пор, и более технической подготовки и организации»*, – так писал Н.К.Рериху барон Таубе [3, л. 12об.].

После первой конференции в Брюгге в Европе действительно была проделана огромная работа, которая продвигалась не без препятствий.

Кроме подготовки и проведения деловых встреч, лекций, публикаций, приходилось еще отражать нападки преимущественно собственных соотечественников, поскольку идея защиты культурных ценностей представлялась одним *«чуть ли не “большевистской” затеей, другим – антирелигиозной “масонской” работой»* [5, л. 21].

«С провокационными целями распространялись слухи о связи Рериха с сионистской организацией и о специальных заданиях, которые якобы он выполнял в Палестине» [4, с. 160]. Не избежал обвинения в масонстве и сам барон Таубе, о котором одна из эмигрантских газеток написала, что он основал в 1922 году собственную масонскую ложу. Против этих наветов сотрудники выдвигали главное оружие – исчерпывающую информацию о Пакте Рериха, информацию о деятельности комитетов Пакта в Париже, Брюгге, Нью-Йорке. Большую роль в утверждении идеи Рериха играли печатные издания, которые представляли собой прообраз современных списков памятников культуры, взятых под охрану ЮНЕСКО. *«Ежегодник Знамени Мира, – писал Николай Константинович, – как и журнал, посвященный каталогизации сокровищ человечества, должен входить в ближайшую программу фонда Знамени Мира»* [6, с. 77].

Стараясь не обращать внимания на нападки русско-эмигрантского сообщества, организаторы продвижения Пакта Рериха в Европе стремились также привлечь к своей деятельности все мало-мальски созидательные силы. В письмах Н.К.Рериха к барону М.А.Таубе упоминается целый ряд таких организаций. В их числе были сибирская группа, группа кавказских мусульман под руководством Али Акбара бек Топчибашева. Г.Г. Шклявер пытался наладить сотрудничество и с группой «Утверждение», чем вызвал недоумение М.А.Таубе, который полагал, что «утвержденцы» – незрелая молодежь с амплитудой колебания от большевиков до «царя» Кирилла. *«“Союзники” такого рода, – писал он Николаю Константиновичу, – более мешают, чем помогают делу»* [3, л. 20].

Помимо русских эмигрантских организаций на политической арене Европы действовали самые разные силы, в сплетениях которых было много неожиданного. *«...Произошли в мире многие события, к сожалению, вполне подтвердившие неотложную насущность Пакта. Мы удивлялись, слыша, что некоторые голоса не прозвучали при обсуждении этого, казалось бы, близкого всему человечеству предмета. Если даже некоторые люди по каким-то своеобразным соображениям не желали присоединиться к единодушному решению, то ведь непозволительно даже не участвовать в обсуждении. Правда, нам приходилось слышать, что главным препятствием для некоторых государств было, что*

идея Пакта исходила от русского.

Мы достаточно знаем, как для некоторых людей, по какому-то непонятному атавизму, все русское является неприемлемым. Не сказать ли примеры? Также мы слышали от некоего компетентного лица, что дуче [7] охотно занялся бы Пактом, если бы идея была предоставлена ему, чтобы исходить исключительно от него» [8, с. 238].

В Италии, уже начавшей свой путь к фашизму, к Пакту проявляли нездоровый интерес и компетентные органы. Почта сотрудника комитета Пакта полковника Рапикаволи подвергалась перлюстрации, дело было взято под «подозрение», «как якобы интернационально-масонское предприятие» [5, л. 21].

«Подозрительный интерес к Пакту проявил далеко не один Муссолини. Католический Мальтийский орден приглашал Николая Константиновича в Рим для переговоров. <...> Все это говорит о том, что на мировой политической арене значение Пакта котировалось достаточно высоко и Рериху стоило немалых усилий уберечь свое детище» [4, с. 160]. С другой стороны, барон Таубе, пытаясь укрепить авторитет проекта Пакта Рериха, сам обратился за поддержкой к епископу д'Эрбиньи, заведующему в Ватикане русско-восточными делами, помощнику епископа князю А.М.Волконскому и секретарю по иностранным делам Мальтийского ордена барону Гистраму.

С непониманием идея Пакта была встречена в Германии. В ожидании предстоящих выборов страна погрузилась в хаос, участились выходы «диких Гитлеровцев», как называл их в письмах Н.К.Рериху барон Таубе. Прозондировав почву в Италии и Германии, он еще более утвердился на мысли, что «*большие государства значительной пользы нашему делу не окажут, но могут быть вовлечены в работу малыми культурными государствами – с Бельгией во главе. Вот почему так важно строительство именно в этой стране и в союзе – или под эгидой – именно ее правительства» [3, л. 36].*

В странах, симпатизирующих идее охраны культурных ценностей, дело осложнялось тем, что в силу европейского формализма до подписания Пакта Рериха правительствами общественная пропаганда этого документа и путешествие Знамени Мира по Европе были невозможны. «*Во Франции <...> как и в Италии не находят возможным поднимать его на музеях, библиотеках и пр. (как нам собственно хотелось бы) до официального принятия этой эмблемы в международном договоре. Старая Европа, к сожалению, настолько бюрократична, что между признанием известной идеи и ее "оказательством" все ждут еще соответствующего междуправительственного акта» [3, л. 25].*

Тем временем в Бельгии работа по продвижению Пакта Рериха велась на самом высоком уровне, были и первые успехи в этом направлении – министр бельгийского правительства Гюманс поручил представлять идею Пакта Рериха в Лиге Наций бельгийской делегации в Женеве [3, л. 22]. Работа Тюльпинка была направлена на то, чтобы бельгийское правительство официально представляло идею Пакта Рериха в международном сообществе. «*Если все пойдет нормально и благополучно, то Бельгия должна сыграть относ[ительно] Вашего Пакта ту же роль, что в 1864 году сыграла Швейцария по отнош[ению] к Красному Кресту» [3, л. 26].*

В августе 1932 года, и снова в Брюгге, состоялась Вторая международная конференция в поддержку Пакта Рериха. В этом году положение в Бельгии напоминало предреволюционную Россию, тем не менее, конференция привлекла всеобщий интерес. В своем приветствии Н.К.Рерих вынужден был констатировать: «*Со времени Первой Конференции не прошло и года, как из целого ряда стран поступили сведения о новых прискорбных и незаменимых уничтожениях как предметов искусства, так и книгохранилищ. Эти печальные знаки еще раз напомнили всем нам, насколько сама современность, сама жизнь требует внимания на защиту памятников Творчества Человечества» [2, с. 90].*

На выставке, организованной специально для участников конференции и присутствовавших на ней наблюдателей, было представлено более шести тысяч фотографий уникальных, требовавших специальной охраны архитектурных памятников. По замыслу ее организаторов, Знамени Мира и Пакту Рериха был отведен центральный зал, а в отходящих от него радиальных галереях – представлены изображения памятников культуры, которые человечество рискует потерять. Нерасторопность К.Тюльпинка в деле организации выставки вызывала нарекания со стороны Н.К.Рериха, тем не менее, результат усилий бельгийского сотрудника превзошел все ожидания. По окончании конференции М.А.Таубе напишет Н.К.Рериху: «**Выставка производит наилучшее впечатление – и в этом все согласны. Устроена она с большим**

вкусом; громадные “раппеаих” с огромным количеством интереснейших фотографий (особенно отличилась Франция) прерываются для глаза отдельными экспонатами скульптуры, живописи, старинной мебели, оригинальной утвари и пр. и различными флагами, главным образом бельгийскими и “Banner of Peace”. Центр, конечно, – зала, посвященная Вашим картинам: настоящее ожерелье драгоценных жемчужин, среди которых всеобщее изумление и восторг возбуждают, само собой, “Мадонна [Орифламма]” и “Святой Франциск”. <...> Официальный “осмотр” выставки с пояснениями-лекциями по бельгийскому (э-н Фраси), французскому (э-н Ре де Вийет) и русскому (граф Рошфор) отделам также оказался очень удачным и интересным» [3, л. 40]. Как удачно высказалась мадам де Во Фалипо, первый председатель Общества Рериха при Европейском Центре, «Мадонна Орифламма» председательствовала на выставке.

Вторая конференция в Брюгге приняла решение обратиться ко всем странам с призывом признать за Пактом силу международного документа. Также было решено создать в этом городе музей Николая Рериха. Высказанная К.Тюльпинком мысль об основании Федерации мировой прессы, объединенной идеей Пакта Рериха и Знамени Мира, была поддержана присутствующими журналистами.

«Повелительно принять немедленные меры, чтобы оградить от опасности благородное наследие Прошлого для славного Будущего. Это произойдет тогда, когда все страны торжественно поклянутся охранять сокровища Культуры, которые, в сущности, принадлежат не одному народу, но Миру. Этим путем мы можем создать еще одно приближение к расцвету Культуры и Мира», – писал Николай Константинович Рерих в статье «Знамя Мира» [2, с. 35]. Эта мысль прослеживается во всех его письмах, отправленных в Европу в период организации там двух первых конференций Пакта [9, с. 56–69]. Читая его послания, мы можем представить, какие препятствия преодолевались, какие колоссальные усилия прикладывались к тому, чтобы идея о действенной защите культурных ценностей из мечты русского художника и мыслителя превратилась в реальность международного договора.

«...Необыкновенно знаменательна конференция в Америке»

Сейчас для меня необыкновенно знаменательна Конференция в Америке. Из Америки произошли многие формулы мирного общественного строительства. Америка в своем необычайном в истории конгломерате всех наций уже не раз является поборницей мирных и гуманитарных идей. Потому я считаю, что как общественные массы Америки, так и правительство ее, выражающее высокий дух нации, активно поддержат Пакт и Знамя Мира, ибо это соглашение являлось бы еще одним звеном мирового преуспевания.

Н.К.Рерих

Одним из важных шагов на пути к подписанию Пакта Рериха странами Панамериканского союза 15 апреля 1935 года стала посвященная ему Третья международная конференция, которая прошла в столице США за полтора года до этого знаменательного события, 17–18 ноября 1933 года. Конференция в Вашингтоне (конвенция [10], как ее называли американские сотрудники) ставила своей задачей утвердить в мире значение Пакта Рериха и выработать резолюцию, предлагающую правительству США и правительствам других стран официально признать и подписать этот договор, обеспечивающий защиту культурных ценностей и учреждений культуры в военное и мирное время. Эта резолюция была единогласно принята представителями 33 стран [11], приехавшими в Вашингтон. Помимо государств Панамериканского союза в этом международном съезде участвовали Чехословакия, Ирландия, Персия, Польша, Португалия, Испания, Швейцария, Югославия и Япония, а Бельгия, Италия, Нидерланды, Турция, Франция и Албания послали на конференцию своих наблюдателей.

Этот представительный форум, созданный в американской столице, стал одним из узловых событий общественного движения за Пакт Рериха. В 1935 году, уже после подписания Пакта, Н.К.Рерих обозревал многотрудный путь этого международного движения: «Вспомним, сколько за протекшие четыре года было предпринято полезных начинаний. Вспомним, что помимо трех

международных конференций, сколько лекций было устроено в разных странах. Сколько выступлений состоялось в школах, сколько статей появилось в разнообразной прессе, сколько процессий и всяких манифестаций Знамени было неутомимо устроено, чтобы вносить в жизнь понятие охраны культурных ценностей. Наконец, кроме местных комитетов, Вашингтонская конвенция установила Постоянный Комитет Пакта. Этим наименованием уже было predeterminedо несменное постоянное существование такого комитета. Этот Комитет является хранителем традиций, выявленных и утвержденных Вашингтонской конвенцией. Комитет был поставлен в силу единогласного постановления конвенции как верный страж, как священный дозор по охране Культурных ценностей» [12, с. 208].

Третья конференция Пакта Рериха, по мнению ее участников, стала «новым звеном для закрепления культурной связи между Америкой и иностранными государствами. С признанием этого Проекта нациями всего мира, все художественные, научные, религиозные, культурные Центры будут признаны нейтральной территорией, и Знамя Мира Рериха будет развеиваться над ними как знак их неприкосновенности» [13, л. 1].

Форум, имевший большой международный резонанс, был тщательно подготовлен силами американских сотрудников под руководством Н.К. Рериха, осуществлявшимся им из далекой Индии. По письмам-отчетам, которые шли из Америки в Кулу почти три недели, можно восстановить поучительную историю этого масштабного проекта.

Еще в 1932 году официальный Вашингтон (администрация президента Г.Гувера) довольно сдержанно отвечал на запросы о поддержке Пакта, который поначалу воспринимался Государственным департаментом как частная инициатива. Через год внутривнутриполитическая ситуация в США изменилась, что позволило с большей уверенностью проводить в жизнь культурные начинания с расчетом на поддержку правительства. В 1933 году Америка, очарованная новым, энергичным президентом, Франклином Делано Рузвельтом, с надеждой смотрела в будущее. Путь экономических реформ, «новый курс» (New Deal), предложенный Рузвельтом, давал все основания для оптимизма. В состав нового правительства был включен и Генри Уоллес, фермер и политик, занявший теперь пост министра сельского хозяйства США. Министр, близко знакомый с вице-президентом Музея Николая Рериха в Нью-Йорке Франсис Грант и глубоко ценивший творчество художника, сыграл одну из ключевых ролей в деле продвижения Пакта Рериха в Америке. Он горячо поддержал идею Пакта в защиту культуры, увидев в нем перспективу для развития своей страны, расширения спектра ее влияния в мировом сообществе.

Франсис Грант весьма успешно занималась международными связями Музея, благодаря ее деятельности идеи Пакта Рериха нашли широкую поддержку в Латинской Америке. По отзывам латиноамериканцев, Ф.Грант – *«их общая представительница, она единственная, которая понимает психологию этих разнородных стран, и она может быть звеном между их странами и Америкой»* [14, л. 127об.]. В процессе подготовки Третьей конференции Ф.Грант, а также Л.Хорш и Э.Лихтман посещали иностранные посольства в Вашингтоне; после этих визитов многие посольства обратились с запросом к своим правительствам о делегировании официальных представителей для участия в конференции Пакта Рериха.

В 1933 году сотрудники Музея Николая Рериха параллельно продвигали три больших и важных дела: конференцию Пакта Рериха, реорганизацию своих учреждений, подготовку экспедиции Н.К.Рериха в Маньчжурию с предстоящим созданием там сельскохозяйственного кооператива. Кроме того, американские сотрудники изыскивали средства на научную деятельность Института Гималайских исследований «Урусвати». Все горели идеями, данными им их руководителями и наставниками Рерихами. *«Заложено прекрасное основание для Конвенции и других, самых значительных планов, каждый час сверкает возможностями, и мы все напряжены, лишь бы не упустить и не испортить!»* [14, л. 130]. Е.И. и Н.К. Рерихи писали в Америку о необходимости сосредоточить усилия на ближайшем из событий – конференции: *«...Конвенция Пакта должна быть рассматриваема как действие, полезное как всему миру, так и всем нашим задачам. <...> Было сказано, чтобы все без исключения наши учреждения и наши общества устремились бы к Конвенции Пакта Мира и в этом нашли бы путь сотрудничества с правительством. Значит, каждое учреждение наше должно приурочить свои планы к Конвенции Мира, чтобы никакая причина не легла черной преградой на пути Светлого продвижения. Конечно, мы уверены, что Вы в полном согласии, и великодушии, и сердечности*

работаете в эти трудные дни, и мы знаем, что именно в этом залог успеха. Не хочу и думать, что в ком бы то ни было мелькнула бы черта несогласованности. Да и не может быть несогласованности там, где сказано так твердо и определено. Поэтому напрягите все силы, чтобы привлечь участие лучших людей, а такое сотрудничество привлекается лишь под знаком единения» [15, л. 29–29об.].

С тех пор как к делу подключился Уоллес, конференция, и без того имевшая широкий международный резонанс благодаря усилиям сотрудников Музея Николая Рериха, получила возможность сотрудничества с правительством на новом уровне. *«Все разворачивается теперь изумительным образом, – писала З.Г.Лихтман Рерихам, – особенно теперь в лице друга Фр[ансис]. <...> Через него предвидится путь к Руз[вельту], и он очевидно создаст его неожиданными обстоятельствами. Что поражает – это его редкая чувствительность, чувствознание и чудесная сила любви к Вл[адьке]. Как только Фр[ансис] его просила дать личное письмо о Пакте и Знамени, он немедленно сделал это, прислав на следующий день письмо. Язык этого письма меня поразило, чувствуется общность мысли и понимание величия идей Н.К. [Рериха]»* [14, л. 130].

В июле 1933 года Г.Уоллес впервые говорил с президентом о Н.К.Рерихе как о Посланнике, открывающем новые возможности для Америки. Как свидетельствуют американские сотрудники в своих письмах, президент был взволнован, он давно слышал о русском художнике и мыслителе, был знаком с его творчеством [16, л. 93]. Второй разговор с Рузвельтом уже был посвящен Знамени Мира и Пакту Рериха. Президент *«нашел идею превосходной и немедленно написал записку госсекретарю К.Холлу [17], называя это “очень значительным явлением”»* [14, л. 171]. Разговоров о Пакте Рериха с Рузвельтом было несколько. После одного из них президент лично говорил с госсекретарем о большом значении конференции [18, л. 127].

Уоллес считал, что госсекретарь США, министр иностранных дел Корделл Холл, лучше других подходит на пост попечителя (протектора) конференции и может помочь продвижению Знамени Мира [18, л. 94]. С этой целью велась интенсивная переписка на правительственном уровне, что само по себе замечательно, – министр писал официальные письма госсекретарю и президенту, в которых подробно рассказывал о Пакте Рериха, его значении для мира и Америки [19, с. 104–109]. Ответы Холла, слишком осторожного политика, были довольно сдержанными, хотя в личном общении он высказывал симпатию к предстоящей конференции [20]. Поэтому позже эта идея попечительства трансформировалась в официальное протекторство Уоллеса с полномочиями, переданными ему госсекретарем. Корделл Холл поручил ему зачитать свое приветствие, что уже было не мало: *«С огромным удовлетворением слежу за усилиями, которые прикладываются для защиты и сохранения образовательных, культурных и научных ценностей в каждой стране во время вооруженных конфликтов, когда возникает угроза их повреждения или уничтожения. Несмотря на то, что они находятся под патронажем определенных организаций, которые занимаются охраной подобных реликвий, я с глубокой симпатией отношусь к идеям, которым посвящена сегодняшняя конференция, и буду счастлив, если вы достигнете желаемой цели»*. Но даже в этом письме госсекретарь высказал свое мнение, что *«для Соединенных Штатов еще не настало время одобрить план сохранения достижений цивилизации, научного и культурного наследия»* [21, л. 17]. Тем не менее, участие министра сельского хозяйства Уоллеса в роли официального протектора имело огромное значение – фактически конференция прошла под покровительством правительства США, что сыграло свою роль в дальнейшем распространении идеи Пакта Рериха и его подписании в 1935 году странами обеих Америк.

15 ноября 1933 года состоялось официальное ознакомление президента США Франклина Рузвельта с Пактом Рериха. Президент принял делегацию в составе министра сельского хозяйства Г.Уоллеса, заместителя директора Панамериканского союза Эстебана Гиль Боргеса, президента Музея Николая Рериха Луиса Хорша и почетного президента Археологического института США Ральфа В.Д.Магоффина [22]. *«Президент Рузвельт сердечно приветствовал делегацию и принял экземпляр Пакта вместе со списком американских и иностранных отзывов и другими документальными доказательствами глубокого интереса к Пакту выдающихся представителей общественной и частной жизни нашей страны. Президент принял также копию Знамени Мира, выразив свою симпатию целям сохранения сокровищ человеческого гения – культурного наследия всего человечества. Президент, очевидно, уже ранее был полностью ознакомлен с Пактом Рериха и заверил, что*

он заинтересован в поддержке этого движения» [18, л. 4]. Рузвельт обещал дать личное приветствие конференции. Но, видимо, какие-то политические мотивы тогда помешали президенту США сделать этот решительный шаг, который бы объединил его имя с Пактом Рериха уже в 1933 году. В час ночи 17 ноября, когда стало понятно, что приветствия до сих пор нет, обеспокоенный Луис Хорш позвонил Франсис в отель и настаивал на посылке срочной телеграммы Рузвельту или о немедленном звонке Уоллесу [16, л. 140]. Посмотрев на часы, Франсис отказалась действовать столь радикальным способом. Приветствия от президента США так и не последовало, но это уже не могло сказаться на работе конференции, которая собрала самых видных представителей культуры и политики того времени.

Заседания конференции проходили очень торжественно. Все ораторы признавали эпохальное значение Пакта Рериха и подчеркивали неотложность проведения в жизнь этого международного договора в защиту культуры. *«Особенно культурно и с высоким пониманием необходимости Пакта и Знамени Мира говорили представители Южно-америк[анских] стран, но министр Панамы говорил, пожалуй, лучше всех. Побольше бы таких достойных представителей во всех странах! <...> Все наши друзья, поехавшие с нами отсюда, говорили очень хорошо, голосом сердца, и все дали свои лучшие силы и мысли для успеха Конвенции. <...> Портреты Ваш и президента были на эстраде, а портрет Светика в тибетск [ом] костюме – на противоположной стороне эстрады, как бы окружая и освещая зал. Хорошо также говорил Форман, проводя параллели с Красным Крестом и трудностями, возникшими при его создании; очень тонко и духовно говорил Гиль Боргес, представляющий Пан Америкэн Юнион [23]. Приятно было слышать культурного представителя флота, адмирала Таузига, приветствовавшего Знамя Мира. Очень зажигательно говорил Дабо [24], серьезную речь произнес Магоффин. Произвел большое впечатление епископ Фриман своим благословением Знамени»* [14, л. 179]. Советник японского императорского посольства Тошихико Такетоми торжественно провозгласил с трибуны, что в этот самый день, 17 ноября, Знамя Мира развевается над Музеем министерства просвещения в Токио. *«Таким образом, этот символ красоты и знания соединяет Восток и Запад»* [18, л. 72].

Конференция привлекла внимание американских политиков и общественных деятелей и, что важно, – высших военных чинов США и других стран, в числе которых были: главный юрист военного департамента генерал-майор Блентон Бишоп, главный инспектор военного департамента генерал-майор Дж.Ф.Престон, контр-адмирал военно-морского флота США Дж.К.Тауссиг, заместитель министра военно-морского флота США Генри Рузвельт, маршал Франции Луи Жубер Лиотэ, генерал Альфредо де Леон (Колумбия). Военные говорили и писали о том, что именно памятники культуры оказываются наиболее незащищенными во время боевых действий.

В адрес конференции со всех концов мира поступило множество приветствий от делегатов правительств самых различных стран, культурных и религиозных деятелей, поддержавших Пакт и Знамя Мира: в том числе пришли приветствия от Лиги Наций и Красного Креста. Альберт Эйнштейн выразил сожаление, что не может присутствовать на конференции, *«цели которой, – как писал великий физик в письме от 30.10.33, – я абсолютно симпатизирую»* [25, л. 5].

Генеральный секретарь Общества «Маха Бодхи» (Калькутта, Индия) Деваприя Валисинка в обращении к участникам конференции поделилась болью за утраченные реликвии и высказала надежду на будущее: *«Ни один буддист не может видеть без чувства глубокой скорби и возмущения поверженные статуи Благословенного Будды, развалины великолепных зданий университетов в Таксиле, Наланде и др., разбросанные по всей Индии несчетные вихары [26], полностью разрушенные бессмысленным безумием захватчиков Индии. <...>. Поэтому известие о благородных усилиях профессора Рериха пришло к ним [буддистам] как начало новой эры. <...> У нас нет ни малейшего сомнения, что все нации в конце концов примут Пакт, потому что наиболее передовые нации Европы во время прошлой войны уже пережили уничтожение своих неоценимых сокровищ»* [18, л. 113]. К сожалению, спустя десятилетия буддийские реликвии остаются такими же незащищенными, как и во времена британского владычества в Индии. Мир содрогнулся, когда начало третьего тысячелетия было отмечено варварским разрушением древних буддийских святынь в Афганистане, но не смог предотвратить это разрушение. И виновные не понесли никакой ответственности за это беспрецедентное злодеяние, хотя еще в послании Третьей конференции Пакта Рериха профессор международного права Парижского университета, знаменитый юрист-международник Луи Ле Фюр выдвигал идею, которая и по сей день высказывается всеми представителями

культурной общественности уже по отношению к современному международному законодательству в области охраны культурного наследия: *«Что касается санкций, то проект международного пакта, подготовленного в Брюгге в 1931 году Музеем Рериха, пока остановился на простой моральной санкции, на предании гласности результатов работы Комиссии по расследованию. Если когда-нибудь позже цивилизованные страны смогут подняться до уровня всемирной юридической организации, нужно будет применить главные принципы права, которые предусматривают ответственность за каждое преступное разрушение и обязанность восстановления разрушенного»* [18, л. 64].

Конференцию сопровождала широкая радиовещательная кампания. О Пакте по радио выступили Генри Уоллес, Ральф В.Д.Магоффин, Луис Хорш, Леон Дабо, Чарльз Флейшер [27] и Франсис Грант. Американская пресса с восторгом отзывалась о прошедшем съезде. Издательство Музея Николая Рериха к торжественному дню выпустило на английском языке новую книгу Н.К.Рериха – «Твердыня Пламенная». В Вашингтон *«было прислано 50 книг, и они были выставлены на специальном столе при входе в зал, где состоялась Конвенция. Там же были и выставлены все остальные книги Н[иколая] К[онстантиновича], и издания “Р[ерих] М[узеум] Пресс”, и прочая литература всех учреждений»* [14, л. 180]. В русскоязычной газете «Свет» была напечатана большая редакционная статья о. Иоанна Крашкевича [28] о конференции.

Третья конференция оказалась мощным толчком, сдвинувшим не только мировую общественность, но и правительства многих стран с мертвой точки в осознании необходимости защиты культурных сокровищ. Первые две конференции Пакта Рериха, проходившие в Брюгге в 1931 и 1932 годах, были первым шагом на этом пути и собрали только представителей европейских стран, география же Третьей конференции была несравненно более обширной – Северная и Южная Америка, Европа, Азия. Человечество наконец задумалось о реальных мерах по защите своего культурного наследия, и проект великого художника и мыслителя Н.К.Рериха был признан как чрезвычайно своевременная мера, как новый этап в истории международного права.

На основе решения Третьей конференции Пакта Рериха и Знамени Мира состоявшаяся месяцем позже, в декабре 1933 года, Седьмая международная конференция американских стран в Монтевидео в своей резолюции рекомендовала *«тем странам Америки, которые еще не сделали этого, подписать Пакт Рериха, инициатором которого является Музей Рериха в США и целью которого является всемирное принятие уже созданного и распространенного Знамени, чтобы в любой момент опасности защитить под ним все недвижимые памятники национальной и частной собственности, которые составляют сокровища культуры народов»* [18, л. 130–130]. Более того, Совет Панамериканского союза в феврале 1934 года принял решение создать специальный комитет *«для извещения, каким способом Панамериканский союз может содействовать высокой цели и благородным идеалам Пакта Рериха»* [18, л. 131]. 4 апреля 1934 года комитетом была определена примерная дата подписания Пакта Рериха странами Панамериканского союза – 14 апреля 1935 года [18, л. 134], которое позже было перенесено на 15 апреля.

В одной из своих статей Н.К.Рерих, подводя итоги движения за Пакт Рериха, напишет: *«Нужно собрать все материалы, чтобы все дружеские лики выявились и запечатлелись. В полной справедливости нужно отмечать каждое благородное устремление»* [12, с. 639]. В этом отношении усилия общественности и официальных лиц Европы и Америки, принявших участие в этом движении, вложивших в него свой труд и огонь сердец, навсегда оказываются запечатлены на скрижалях истории.


Литература и примечания


1. Альберт Жоффри де Ла Прадель, член Международного Гаагского суда, профессор международного права Парижского университета.
2. Знамя Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
3. Таубе М.А. Письма Н.К.Рериху // ОР МЦР. Ф. 1. Вр. № 8075.
4. Беликов П.Ф., Князева В.П. Рерих. Самара, 1996.

5. *Таубе М.А.* Письма Н.К.Рериху: Копия письма к Э.Лихтман // ОР МЦР. Ф. 1. Вр. № 8075.
6. Знамя Мира. М.: МЦР; фирма «Бисан-Оазис», 1995.
7. Бенито Муссолини (1883–1945), фашистский диктатор Италии.
8. *Рерих Николай*. Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
9. См.: *Рерих Н.К.* Письма К.Тюльпинку и М.А.Таубе // Культура и время. 2005. № 2.
10. Convention (*англ.*) – съезд.
11. В очерках Н.К.Рериха «Постоянная забота» и «Итоги» говорится о 36 странах, участвовавших в конференции. В отчетах о конференции приведены данные только о 33 странах.
12. *Рерих Николай*. Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999.
13. Результаты Третьей Международной Конвенции Пакта и Знамени Мира Рериха // ОР МЦР. Ф. 1. Вр. № 3535.
14. *Лихтман (Фосдик) Э.Г.* Письма Е.И. и Н.К. Рерихам // ОР МЦР. Ф. 1. Вр. № 2227.
15. *Рерих Н.К.* Письма американским сотрудникам // ОР МЦР. Ф. 1. Вр. № 829.
16. *Грант Ф.* Письма Е.И. и Н.К. Рерих // ОР МЦР. Ф. 1. Вр. № 769.
17. Корделл Холл (1871–1955), секретарь Госдепартамента США, министр иностранных дел.
18. Материалы Третьей конференции Пакта Рериха // ОР МЦР. Ф. 1. Вр. № 8753.
19. См.: *Уоллес Г.* Письма Франклину Рузвельту и Корделлу Холлу // Культура и время. 2005. № 3.
20. В телеграмме Рерихам Ф.Грант писала: «Отношение Холла очень дружественное, но [его] официальное участие в конференции под сомнением» (*Грант Ф.* Письма Е.И. и Н.К.Рерихам // ОР МЦР. Ф. 1. Вр. № 769. Л. 120).
21. Переписка Г.Уоллеса и К.Холла // ОР МЦР. Ф. 1. Вр. № 10986. Л. 17. Пер. Е.В.Захаровой.
22. Ральф ван Деман Магоффин, ученый-археолог, профессор Нью-Йоркского университета, почетный советник Музея Николая Рериха в Нью-Йорке и Института Гималайских исследований «Урусвати».
23. Панамериканский союз.
24. Леон Дабо – художник, почетный советник Музея Николая Рериха в Нью-Йорке.
25. *Эйнштейн А.* Письма в адрес Третьей конференции Пакта Рериха // ОР МЦР. Ф. 1. Вр. № 7183.
26. Вихара (*санскр.*) – в индийской архитектуре монастырское общежитие.
27. Чарльз Флейшер – лектор Мастер-Института объединенных искусств при Музее Николая Рериха в Нью-Йорке.
28. Иоанн Крашкевич (ум. 1960) – протоиерей, в 1910-е гг. благочинный Олифайтского округа (США).

[Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира](#) [К началу](#) [«Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры»](#)
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

 [Книги в защиту Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005


 [Содержание](#)

 [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)

 [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)


 [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)


 [Пакт Рериха](#)


 [Общественный музей как феномен культуры](#)


 [Знамя Мира](#)


 [Поиск Пути](#)


 [Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия](#)


 [Будущее общественных музеев в России](#)

 [«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.](#)

 [Открытие, сохранение и будущее старины.
Рериховская концепция сохранения пространства культуры](#)

 [Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты](#)

 [Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира](#)

 [Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.](#)

 [«Держатели равновесия Мира»: культурные деятели](#)

в защиту культуры

- 25. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- 26. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- 27. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- 28. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- 29. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- 30. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- 31. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- 32. Символика Знамени Мира Рериха
- 33. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- 34. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- 35. Итальянская культура: прошлое и современность
- 36. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- 37. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- 38. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- 39. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- 40. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- 41. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- 25. РЕЗОЛЮЦИЯ



«Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры

Т.П.СЕРГЕЕВА,

кандидат технических наук,

старший научный сотрудник

Главной астрономической обсерватории

Национальной академии наук Украины,

Киев

Влияние их на мысль планеты огромно <...> их значение долговременно.

Л.В.Шапошникова

В наше сложное, переполненное конфликтами и экологическими проблемами время тема поиска равновесия мира очень актуальна. Поискам решения этого вопроса посвящены многочисленные национальные и международные форумы по проблемам устойчивого развития жизни на планете, которые регулярно проводятся начиная с девяностых годов XX века. На них обсуждаются различные концепции устойчивого развития, принимаются разумные решения и замечательные резолюции. Но, к сожалению, они не становятся той жизненной силой, которая приведет мир к действительному равновесию. Дело в том, что, как правило, эти концепции и основанные на них решения носят социально-политический, экономический и экологический характер. Здесь особенно ярко проявляется глобальный кризис духовности человечества, характерный для нашего времени. В этих концепциях и резолюциях отсутствует самый важный элемент – они не опираются на духовные категории красоты и истинной, слагающейся веками, культуры. Отвергая, не видя или не понимая того, что является стержнем, основным устоем эволюции, люди сами себя загоняют в тупик. Тревожный симптом современной действительности, когда достижения технической цивилизации, широко поставленная индустрия развлечений и шоу-бизнес вырывают человека из пространства подлинной культуры, отрывают его от культурных корней, лишают духовной пищи, проявляет себя на всех уровнях.

Как бы предвидя эту ситуацию, в начале XX века Н.К.Рерих пророчески писал: *«Признаки прогресса обязывают думать о культуре, ибо без этого мы опять будем попадать в хаос неразрешимых механических проблем»* [1, с. 62]. Накануне подписания Пакта Рериха, в период между двумя мировыми войнами, когда небывалый экономический кризис вверг народы в пучину ужаса перед будущим, он говорил: *«Когда гремит SOS духа человеческого, тогда время думать и о спасательном круге, который вынесет опять ко временам Великолепного Расцвета»* [1, с. 86]. Е.И.Рерих, о великом вкладе которой в дело защиты культуры и подписания Пакта замечательно сказано в докладе Т.О.Книжник, называла движение Культуры последним прибежищем, порогом Нового мира, мира, в котором будет царить гармония, дающая истинное равновесие.

В своем устремлении к спасению культурного потенциала планеты, а тем самым и самого человечества, Рерихи обращались прежде всего к деятелям культуры всех стран, как к той силе, которая способна обеспечить культурную преемственность во времена упадка духа. Они знали, что история полна примеров гибели и расцвета цивилизаций. Цивилизации могли погибнуть, но культура не исчезала бесследно. А там, где сохранялась культура, возрождались и цивилизации. Одним из таких примеров может служить культурное наследие античности, которое

пережило мрачные Средние века и дало импульс эпохе Возрождения. Как показывает современный исследователь Виктория Ивановна Уколова, немалую роль в обеспечении такой культурной преемственности сыграли выдающиеся деятели раннего Средневековья, среди которых были философ-неоплатоник, теоретик и практик образования, автор «Утешения философией» Северин Боэций, блестящий писатель и историк Флавий Кассиодор, просветитель и ученый, создатель средневекового энциклопедизма Исидор Севильский и другие мыслители [2]. Своими трудами они сумели пронести сквозь темные века свет красоты и одухотворенных искусств, интеллектуальный потенциал и идеалы античности. Ссылки на эти труды и развитие идей их авторов мы находим у деятелей Возрождения, в частности у Николая Кузанского, который рассматривал науки, искусства, красоту природную и рукотворную как проявления духовности мира и человека, основным смыслом жизни которого, по его мнению, является реализация Высшей воли на Земле.

В своем докладе Л.В.Шапошникова говорила о культурных героях, Учителях и создателях духовных учений, приносивших человечеству эту Высшую волю – высокое космическое знание. История культуры показывает, что во все времена и у каждого народа были культурные деятели, обладавшие широким мировоззренческим потенциалом и большой духовной силой, способные обеспечить культурную преемственность и быть проводниками этого знания. Благодаря особой сердечной чуткости и высокому уровню сознания они умели увидеть, понять и выразить великое значение красоты, искусства, культуры, как категорий духа, для эволюционного развития человека. Именно о них Н.К.Рерих говорил: *«...расширение и утончение мышления дают ту утонченность, то благородство духа, которым и отличается культурный человек. Именно он может строить светлое будущее своей страны. Он понимает священную ответственность и сознает прекрасную необходимость неустанного строительства»* [1, с. 63].

Трудами, творчеством и самоотверженной деятельностью на благо своего народа и всего человечества такие строители культуры поднимают духовный потенциал нации, возвышают и вдохновляют людей, наращивают культурное пространство планеты. Без них не было бы продвижения, не зарождалось бы творчество, не развивались бы искусство и ремесла. Они являются творцами, носителями и хранителями культуры. В Украине такими культурными деятелями были Григорий Сковорода, Тарас Шевченко, Иван Франко, Леся Украинка, Памфил Юркевич. Они были не только творцами – создателями прекрасных литературных и художественных произведений, но и глубочайшими мыслителями, просветителями и будителями народного духа. Их взгляд на мир и философская основа творчества были воистину космическими, а песнь Красоте – огненной. Всех их объединяла идея кордоцентризма – они утверждали сердце как духовный центр человека.

«Приходит время, – писала Е.И.Рерих, – когда народы должны осознать, что люди, обладающие мощью синтеза, мощью психической энергии, составляют неоценимое сокровище государства. Именно все благоденствие народов зависит от этих столбов и держателей равновесия мира!» [3, с. 32]. XX век был особенно богат такими «держателями равновесия мира» – носителями культурной преемственности. Характерной особенностью начала века было то, что очень многих художников, поэтов, писателей волновали не только собственные творческие поиски, но и поиски общего смысла творчества, цели искусства. Утверждалась идея о непреходящем характере истинной культуры, вечной силе красоты. Деятели культуры поднимали свой голос в защиту культурного наследия человечества. Правда, глубина понимания ими феномена культуры была разной. Здесь проявлялись итоги двух противостоящих друг другу революций – Духовной и социальной, и двух различных типов мышления – нарождающегося космического и старого социального. У тех, кто не мог освободиться от пут социального мышления, отношение к проблемам культуры в итоге ограничивалось социально-идеологическим подходом. Например, у высокообразованного и интеллигентного наркома А.В.Луначарского, который со временем стал последовательным проводником концепции «пролетарской культуры», декларируемой вождями революции социальной [4]. Или германского писателя-гуманиста и антифашиста Генриха Манна, всем сердцем чувствовавшего духовность, присутствующую в революционных событиях, происходящих в России, но не сумевшего выйти за рамки социального понимания.

В то же время мыслившие более широко представители революции Духовной – русские философы-космисты Серебряного века, такие, как В.Соловьев, Н.Бердяев, П.Флоренский, вскрывали глубинные духовные основы культуры, красоты, искусства, творческого процесса и писали о великом значении продукта одухотворенного творчества для воспитания и формирования человека. Такой же подход был и ученых-космистов. К.Э.Циолковский и В.И.Вернадский также развивали идеи о великом значении и влиянии творческой мысли на эволюцию человечества, отмечая при этом особую роль культуры и искусства. *«Мысль должна править человечеством, мысль должна почитаться, от мысли спасение, небо*

и победа истины», – говорил Циолковский [5, с. 276].

Появившееся в начале XX века учение Живой Этики и основанное на его идеях творческое наследие Рерихов дали глубокое эволюционно-энергетическое обоснование феномена красоты и культуры и их вклада в развитие и совершенствование человека. В философском, научном, литературном и эпистолярном наследии Рерихов мысли о значении красоты и культуры, о необходимости действенной охраны культурного достояния человечества звучат постоянным набатом. Рерихи жили в эпоху социальных потрясений и войн, сметавших с лица Земли без разбора вместе с военными и гражданскими объектами и древнейшие памятники культуры. Зная великую эволюционную ценность культурных сокровищ, Рерихи понимали неотложность организации их защиты от разрушений. *«Потому мысль об охране основ высшей Цивилизации, высшей Культуры именно сейчас встает так необычайно повелительно, – писал Н.К.Рерих в обращении ко Второй Конференции Пакта Рериха. – Все чуткие умы мира понимают серьезность настоящего положения. Только что выдающиеся умы заметили о необходимости построения нового Ноева ковчега ввиду несомненных опасностей, окружающих человечество. Об этих опасностях замечали все культурные водители» [1, с. 85].* История его собственной деятельности в защиту культуры насчитывала к этому времени почти четыре десятка лет.

Как формировалась философская и идейная основа этой деятельности, какие практические шаги Н.К.Рерих предпринимал на протяжении этих лет, можно проследить по его студенческим дневникам, ранним статьям [6], по литературно-философским очеркам, эссе, обращениям к культурным, общественным и политическим деятелям и организациям, по записям в дневнике, который он вел до своего ухода, и многочисленной переписке. На основе всего этого можно смело сказать, что культура никогда не имела такого беззаветно преданного и самоотверженного защитника. Н.К.Рериха можно назвать глубоким философом-теоретиком в вопросах искусства и культуры. Его концепция культуры, базирующаяся на духовно-энергетических положениях Живой Этики, дает новое, ориентированное в будущее, понимание явления культуры как основного элемента и необходимого условия эволюции человечества. Одного этого было бы достаточно для того, чтобы вписать имя Николая Константиновича Рериха в анналы мировой истории культуры. Но он был и великим практиком, «практичным идеалистом», как он сам себя называл. Как никто другой он умел реализовывать в жизни самые высокие идеи. Такой практической реализацией его идей стал Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, подписанный 15 апреля 1935 года в Вашингтоне и известный как Пакт Рериха. В качестве знака для охраны культурного достояния человечества Николаем Константиновичем как художником было создано Знамя Мира, в котором закреплен символ троичности, предложенный Учителями Рерихов и Авторами Живой Этики. Н.К.Рерих так и называл Знамя Мира: *«Страж Культурных Сокровищ» [1, с. 104].* А еще: *«Символ здоровья духа человеческого» [1, с. 91],* подразумевая более широкое воспитательное и образовательное значение Знамени Мира.

Идея Пакта Рериха и Знамени Мира объединила в 30-е годы XX столетия беспрецедентное количество культурных, общественных и государственных деятелей всего мира. Среди тех, кто активно поддержал идею защиты культуры, были короли Югославии и Бельгии, президенты США и Чехословакии, дипломаты и военные всех рангов, ученые и религиозные деятели, юристы и политики, художники, писатели и поэты, музейщики, библиотекари и работники архивов, а также представители других специальностей из многих стран мира – США, Латинской Америки, Франции, Бельгии, Югославии, Индии, Японии, Китая, Египта, Австралии. Были среди них представители Лиги Наций и Международного трибунала в Гааге. Недавно выпущенный Международным Центром Рерихов сборник «Знамя Мира» [7] дает возможность воочию убедиться в этом и услышать сквозь время полные понимания и энтузиазма слова поддержки. Перечисляя друзей Пакта, друзей Культуры, *«доброжелателей, которые всей жизнью своей лишь подтверждали благородное охранение всего великого и доброго» [1, с. 98],* Н.К.Рерих отмечал близость их душевных качеств – красоту духа, благородное расширенное сознание, большой ум и чуткое сердце, созидательность, бескорыстное служение, присутствие в их жизни и творчестве красоты и знания, одинаковую бережность как к древности, так и к современности. Он называл их «культурными водителями» своих народов и призывал к объединению сил в деле охранения и укрепления всех культурных достижений человечества. *«...Каждый сад нуждается в обработке, а живое дело требует и жизни. Потому-то всем друзьям Культуры нужно действительно сообщаться, не нужно надеяться на то, что где-то что-то само собою делается. Нужно прилагать все усилия к тому, чтобы это делалось неотложно, а для этого друзья истинной Культуры должны знакомиться друг с другом. Должны объединяться в кружки малые и большие,*

но одинаково светло горящие» [1, с. 127].

Считая, что культура есть выражение всего народа, Рерихи возлагали свои надежды в деле защиты культуры не на государственные учреждения и не только на сам Пакт Рериха как международный юридический документ, а именно на культурных деятелей и мировую общественность, призванную реализовать идеи Пакта и Знамени Мира. Уже после подписания Пакта Николай Константинович отметил: *«Чем дальше, тем больше должно требоваться в деле охраны Культурных сокровищ общественное и частное начало»* [1, с. 127]. Он мечтал об объединении *«тысяч лучших представителей Мира, <...> полное ожерелье ценнейших жемчужин»* [1, с. 86] в Лигу Культуры и был уверен, что их кооперативная деятельность приведет мир к истинному равновесию и спасению. В своей классификации творческих людей К. Э. Циолковский говорил о тех универсальных гениях, которые *«более других редки и драгоценны»* и в руки которых необходимо отдать судьбу мира. Это и есть те *«люди, обладающие мощью синтеза, мощью психической энергии»*, которых Елена Ивановна называла *«держателями равновесия мира»*, а Николай Константинович именовал *«друзьями истинной Культуры»*.

Жизненный путь и творчество Николая Константиновича, Елены Ивановны, их сыновей Юрия и Святослава убедительно свидетельствуют, что сами Рерихи – все четверо – принадлежат к блистательной плеяде «держателей равновесия мира». Все свои мысли и устремления они положили на алтарь Культуры. Жизнь и творческий труд каждого из них можно назвать непрерывным подвигом во имя Красоты и Знания, примером беззаветного служения человечеству. А их наследие – философские и научные труды, художественные и литературные произведения, обширнейшая переписка содержат огромный культурный потенциал, ориентированный в будущее. Дело лишь за культурной преемственностью. Отрадно отметить, что и в наше трудное время, когда SOS духа человеческого, SOS Культуры, заглушается вакханалией антидуховности, есть силы, способные достойно нести Знамя Культуры. Прежде всего это тот культурный Центр и Музей имени Н.К.Рериха, в котором мы находимся. Сохраняя и продолжая духовную и культурную преемственность от самих Рерихов, общественный Центр-Музей, направляемый твердой рукой, волей и энергией заслуженного деятеля искусств РФ, ученого и философа Л.В.Шапошниковой, на протяжении 16 лет своего существования ведет неустанный бой за Культуру. И при этом не только сберегает и защищает доверенное культурное сокровище – наследие Рерихов, но и созидает новое, наращивая культурный потенциал человечества, привлекая этим многих друзей культуры. Таких, к примеру, как академик Д.С.Лихачев. Это имя вспомнилось именно сегодня потому, что сказанные им 10 лет назад слова как нельзя более актуальны сейчас. В своем приветствии конференции, посвященной 60-летию Пакта Рериха, подчеркивая главенствующую роль независимой культуры, Дмитрий Сергеевич писал: *«Мы должны сохранить культуру от вмешательства некомпетентных лиц, от разбойных нападений на культуру, от государственных невежественных чиновников и сделать культуру целью, ради которой человечество живет»* [8, с. 10]. Накануне подписания Пакта Рериха Николай Константинович писал: *«Помню, один из очень темных людей однажды сказал мне: “Да Вы обуяны этой идеей охранения Культурных ценностей”. Пусть так и будет. Во имя культуры, во имя священного, прекрасного, научного нужно быть не только обуянным, но и неотвратимо прилежным. Ведь в этом понятии будет заключаться и оздоровление духа народов»* [1, с. 126]. Быть обуянным и неотвратимо прилежным в деле защиты культуры, беззаветно служить ей, сходитьсь в самой широкой кооперации – это завет Н.К.Рериха всем, кому не безразлична судьба человечества и планеты.

И напоследок хотелось бы подчеркнуть, что не только сама культура нуждается в защите, но и ее носители – «держатели равновесия мира». Об этом писали Рерихи, эти же идеи мы находим и в размышлениях ученых-космистов – К.Э.Циолковского и В.И.Вернадского. К.Э.Циолковский много писал о роли мыслителей-гениев в эволюции (*«движении к небу»*) человечества, призывал оказывать им помощь и содействие, защищать *«наших спасителей и благодетелей»*. Циолковский считал, что вред, приносимый человечеству неприятием идей гениев или преследованием их самих, *«так непомерно громаден, что преступления самых жестоких убийц и грабителей совершенно ничтожны по сравнению с ним»* [5, с. 93]. А В.И.Вернадский говорил о безумности растраты самого дорогого достояния народа – его талантов. Рерихи являются такими спасителями и благодетелями человечества. Они внесли неоценимый вклад в культурную сокровищницу планеты, в дело защиты культуры и ее носителей, поэтому сберечь и защитить их идеи и творческое наследие – дело чести культурных деятелей современности. *«Осознание Красоты спасет мир»*, говорил Н.К.Рерих. Он знал, что для этого весь мир, все человечество должно проникнуться пониманием энергетической сущности Красоты и ее эволюционного предназначения. Идеи Пакта Рериха и Знамени Мира, все

творческое наследие Рерихов служат этой цели. Красота спасет мир, если мир – все человечество, и каждый человек персонально, защитит и спасет Красоту, Культуру и ее носителей.




Литература и примечания

1. Знамя Мира. М.: МЦР; фирма «Бисан-Оазис», 1995.
2. См.: *Уколова В.И.* Античное наследие и культура раннего Средневековья. М.: Наука, 1989.
3. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003.
4. Детальный анализ сложного и неоднозначного отношения В.И.Ленина к вопросам культуры см.: *Шапошникова Л.В.* Град Светлый. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1998.
5. *Циолковский К.Э.* Гений среди людей. М.: Мысль, 2002.
6. *Рерих Н.К.* О старине моления. Листы. Сказки. М.: МЦР, 1999.
7. Знамя Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
8. Защитим культуру // Материалы Международной общественно-научной конференции, посвященной 60-летию Пакта Рериха (1995). М.: МЦР, 1996.

← Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг. К началу Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира →
главы

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)


КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы
Международной научно-
общественной конференции. 2005

 [Содержание](#)

- 📄. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 📄. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 📄. Актуальность Пакта Рериха в современном мире
- 📄. Пакт Рериха
- 📄. Общественный музей как феномен культуры
- 📄. Знамя Мира
- 📄. Поиск Пути
- 📄. Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия
- 📄. Будущее общественных музеев в России
- 📄. «Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.
- 📄. Открытие, сохранение и будущее старины.
Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- 📄. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- 📄. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- 📄. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- 📄. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- 📄. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- 📄. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- 📄. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- 📄. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- 📄. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- 📄. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь

- ☞. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- ☞. Символика Знамени Мира Рериха
- ☞. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- ☞. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- ☞. Итальянская культура: прошлое и современность
- ☞. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- ☞. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- ☞. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- ☞. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- ☞. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- ☞. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- ☞. РЕЗОЛЮЦИЯ



Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира

М.Н.ЧИРЯТЬЕВ,

*председатель Санкт-Петербургского отделения МЦР,
вице-президент Международной Лиги защиты Культуры,
советник РАЕН,
Санкт-Петербурге*

20–21 апреля 2005 года в Москве проходил XVI Международный форум гражданской (народной) дипломатии. Руководство Форума и его участники просили меня передать их приветствие и пожелания успешной и плодотворной работы нашей конференции.

Этот авторитетный Форум был посвящен правам человека, среди которых одно из важнейших мест занимают права на использование культурных ценностей, закрепленные федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Одна из основных тем, рассматривавшихся на прошлогоднем Форуме, была посвящена пятидесятилетию Гаагской конвенции, причем внимание заострилось на сердцевине этой конвенции – Пакте Рериха. На Форуме ряд выступлений специально был посвящен 70-летию Пакта Рериха и проблеме сохранения и приумножения культурных ценностей.

Участниками Форума был принят Меморандум, в котором акцентировалась жизненная важность и актуальность Пакта Рериха и использования Знамени Мира, а также утверждалась необходимость привлечения внимания мировой общественности к проблеме охраны культурного достояния на планете, эволюционная важность которой впервые и столь широко была продемонстрирована концепцией Культуры Н.К.Рериха и международным Пактом, по праву носящим имя нашего великого соотечественника.

Форум является примером общественного объединения просвещенных энтузиастов. В его работе, наряду с творческими представителями общественности, принимают участие и находящиеся на государственной службе дипломаты, юристы, политики, ученые и деятели культуры, работающие в разных областях международного сотрудничества, которым нужны более широкие и свободные формы для обсуждения и реализации идей, основанных на многолетнем опыте и направленных на созидание новых путей мирного развития человечества. После окончания Второй мировой войны начался естественный процесс самоорганизации и подъема общественных сил, которые осознали, что многие старые формы и методы обустройства жизни оказались непригодными, что человечество подходит к определенной черте, за которой начинается лавина разрушений. Истоки этих разрушительных сил, как и возможности возрождения и созидания, кроются в сознании людей, в их умах и сердцах. Миру нужно было продемонстрировать глубокие основы универсальных принципов существования и развития, без сопричастности которым терялся смысл жизни, оскудевала творческая созидательная энергия.

Важной вехой такого подъема общественного самосознания и миротворчества стало образование 60 лет назад, в октябре 1945 года, Организации Объединенных Наций и начало подготовительной работы по созданию ЮНЕСКО (Устав ЮНЕСКО вступил в силу через год, в ноябре 1946-го после его ратификации двадцатым государством – Грецией). Назову еще две важные вехи: рождение 1 декабря 1945 года Международной демократической федерации женщин – ее первым председателем была выдающийся физик, ученица Марии Склодовской-Кюри, активная участница антифашистского движения Сопротивления в годы Второй мировой войны Эжени Коттон, а позже, в 1947 году, проведение в Праге Первого Всемирного фестиваля молодежи и студентов (впервые в истории 17 тысяч молодых людей из 71 страны мира съехались в чешскую столицу).

Около семидесяти лет назад Великими Учителями человечества были провозглашены три сужденные основы будущего, названные «ближайшими дарами эволюции», – кооперация, которую можно понимать и как сотрудничество, и как миротворчество; исследование психической энергии; женское движение. *«Каждый из этих даров должен быть принят в полном размере, неотвлеченно. Мы уже много раз указывали на мощь психической энергии. Теперь следует также настойчиво указывать на качества двух следующих отличий века»* [1, 414].

Не случайно в этом контексте присутствует указание на женское движение и миротворчество. В эпохальном призыве Н.К.Рериха – «Мир через Культуру» заложено глубокое понимание миротворчества, которое будет победным только через проявление созидательных основ Культуры. Эти созидательные основы творческой мощи Культуры открывают новые пути, ибо имеют в себе одухотворенные качества психической энергии. Живая ткань Культуры явлена нам «самоорганизующейся системой духа» (по точному определению Л.В.Шапошниковой), и эта самоорганизация, придающая человечеству эволюционную направленность, происходит в широком контексте общепланетарных процессов, которые зависят от ритмов и циклов многих космических тел и энергий. На сегодняшний день построенная на эволюционном значении Культуры новая обобщенная картина мира, которую предложил Н.К.Рерих, является одной из самых глубоких и исторически обоснованных. Идеи, заложенные в Пакте Рериха и великом символе Знамени Мира, открывают человечеству новые пути совершенствования жизни.

Указанный семьей Рерихов путь культурного преображения согласуется, дополняет и развивает научную картину мира, данную в учении о биосфере и ноосфере академика В.И.Вернадского. Научная мысль и духовное творчество, являясь непреложным результатом длительной деятельности геологических и космических сил, стремительно создают новую форму «*биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой культуры*», и эта энергия быстрыми темпами «*создает в настоящее время ноосферу*» [2, с. 95]. Таким образом, биологическая эволюция человека с развитием ноосферы переходит в его культурную эволюцию. Этому космически обусловленному и неотвратимому процессу Рерихи придали духовное измерение, обозначив пути развития новой одухотворенной науки, фундаментом которой будет культурное возрождение и важнейшее место в которой отводится познанию беспредельных возможностей внутреннего мира человека и изучению свойств психической энергии (ее аналогом у В.И.Вернадского выступает биогеохимическая энергия).

Вернадский утверждал: «*Создание на нашей планете культурной биогеохимической энергии является основным фактом в ее геологической истории*» [3, с. 96] и считал, что с развитием ноосферы человек впервые становится «*крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше*» [3, с. 509]. То есть самоорганизация природы доходит до уровня, когда ее разумная часть – человечество – начинает влиять на природные процессы, стремится управлять ими, использовать в своих интересах. Но если это влияние примет планетарный размах, а побуждаемый эгоистическими намерениями человек вооружается созданными им механическими, электрическими и атомными средствами покорения внешней природы, не подозревая о смысле и направленности общей эволюции, то такое «покорение природы» приведет к постепенному самоубийству.

Перед натиском глобальных проблем человечества, которые усугубились в последние десятилетия, созидание Культуры становится неизбежным, но пока еще не осознаваемым большинством, смыслом существования. Тем не менее Культура вносит облагораживающее и смыслообразующее начало в человеческую жизнь. Но сама Культура нуждается в защите, а ее нынешнее ущербное состояние является сущностным критерием упадка, барометром, предсказывающим надвигающиеся грозные перемены.

Перед лицом глобальных проблем человечество все более осознает целостность, единство, – но и хрупкость этого мира. Разрушения в Культуре явились показателем трагической разобщенности природно-космических, социально-исторических и психофизиологических начал самого человека. Это приводит к отчуждению человека, вытеснению его машинной, механической цивилизацией. В самой природе Культуры изначально заложено единство, ибо Культура создается на основе наиболее просветленных слоев одухотворенного сознания.

С взрывом сравнил В.И.Вернадский стремительность завоеваний научной мысли в XX веке. Человечество вступило в новый период мощных эволюционных изменений, имеющих космическую природу. Наиболее заметными стали эти изменения в социально-культурных сферах. Революции и войны обрушились на мир. Резко поляризовались противоборствующие силы: взлеты созидательной гуманистической мысли и воодушевления народов оттеняются ростом разрушительных сил преступности и цинизма, натиском пошлости, грубости и насилия; растет контраст между обездоленной, голодающей частью населения Земли и теми, кто ненасытно изощряется в бессмысленной роскоши, в чрезмерном потребительстве, причем это происходит на фоне усиливающегося демографического кризиса.

При низком уровне культурного самосознания общества научно-технические достижения способствуют нарушениям целесообразного равновесия разных сфер жизнедеятельности и, в частности, приводят к перепроизводству товаров (в том числе вооружения), росту конкуренции и усугубляют экспансию механической цивилизации, внося напряжения в экологическую среду, подрывая целостное развитие биосферы и ноосферы и, таким образом, обостряют противоречия между цивилизацией и Культурой.

Растет число новых заболеваний и эпидемий, множатся случаи рождения дефективных детей (в том числе с психическими отклонениями). Увеличивается количество искусственно синтезированных химических, растительных и социальных наркотиков (особенно в молодежной среде – музыкальные ритмы, смысловые суррогаты, сексуальные отклонения и др.), насаждаемых в значительной степени через средства массовой информации. Повышается степень общей наркотизации общества, растет его агрессивность, разрабатываются новые технологии манипулирования сознанием.

Приоритет духовных ценностей, необходимый для сознательной эволюции, подменяется самоцельными приоритетами экономики, наживы,

политической или иной власти, ориентированной на личную или клановую выгоду, грубой воинственной силы и тому подобных «ценностей», усугубляющих деградацию человека, способствующих возвращению его в животное состояние. Причем богатый арсенал технических и информационных достижений направляется на притупление духовной бдительности, на развитие индустрии удовольствий и на наводнение жизни иллюзиями благополучия, в которых механическая и магическая цивилизация стремительно разменивает Культуру на удобства, создает ловушки для духа. Наркотик псевдокультурных суррогатов разъедает целые слои общества, особенно пагубно действуя на детей и молодежь. Но испытания создали условия для духовного пробуждения, для возрождения утраченных древних знаний о наиболее целесообразных и чистых эволюционных путях совершенствования жизни. И как уже не раз бывало в истории, сложившиеся тяжелые условия содействовали появлению великих мыслителей, подвижников, преобразователей жизни, открывающих в духовном служении людям спасительные пути Знания и Красоты. Не случайно, словно предвидя угрозы XX века, именно Россия в самом начале столетия дала миру плеяду выдающихся ученых, философов, музыкантов, художников, поэтов, литераторов. Новой характерной особенностью, отличающей часть из них, являлся космизм мышления. Одним из таких высокоодаренных творческих людей, вместивших в своем сознании уточненный синтез жизни, был Николай Константинович Рерих. *«Именно культура, – писал Н.К.Рерих, – есть сознательное познание, духовная утонченность и убедительность, между тем как условные формы цивилизации вполне зависят даже от проходящей моды. Культура, возникнув и утвердившись, уже неистребима. Могут быть различные степени и методы ее выявления, но в существе своем она незыблема и прежде всего живет в сердце человеческого. Случайная фраза рассудка может удовлетворяться и механической цивилизацией, тогда как просветленное осознание может дышать лишь в культуре. Казалось бы, уже давно сказано, что культура есть то прибежище, где дух человеческий находит пути к религии и ко всему просветительному и прекрасному»* [4, с. 83].

Современные научные открытия, изучение влияния космических факторов на биосферу и ноосферу ведут к еще большей космизации знаний и подтверждают прозрения мыслителей-космистов и древние представления о единстве и взаимосвязанности мироздания. Возникают холистические, всеобъемлющие направления исследований, растет тяга к междисциплинарному синтезу. Внутренний мир человека в глазах ученых обретает все большую реальность.

Трагические следствия бездумного использования новых открытий (Хиросима, Чернобыль, Бхопал в Индии и другие техногенные катастрофы) побудили некоторых ученых коренным образом пересмотреть этическое содержание научных исследований.

Лучшие умы все чаще стали обращаться к духовному содержанию всего культурного опыта человечества, к основам мировых религий и великих учений. Было найдено особенно много общего с восточной религиозно-философской мыслью. Все большему числу людей становится ясной древняя, как мир, истина – «величайший победитель в битве тот, кто победил самого себя». Ибо, познав и очистив себя, ты сможешь строить более совершенный мир вокруг.

В XX веке стало очевидным, что в осознанном самоопределении и самоочищении нуждается все человечество и что это единственный путь к гармонизации жизни и обретению на социальном уровне единства. Физика вплотную подошла к обоснованию единства мира. В учении о биосфере и ноосфере В.И.Вернадский в планетарном масштабе пытался представить это грандиозное единство, понимание которого складывалось в ритмах проявления научной мысли.

Путь к обретению этого предназначенного эволюцией мирного, гармоничного единства человечества лежит через осознание общности святынь, выражающее суть Культуры.

«Как тупы все отрицающие надежды! Как слепы утверждающие преимущество войн! Как мало сознаний, которые могут видеть перерождение планеты путем культуры! Конечно, не осознающие творчества путем высших мер будут погибать в старых смятениях. Не осознавшие новых путей так нуждаются в понимании Века Майтрейи! Ведь Знамя Мира и Владык даст открытые пути!» [5, 390].

Современный уровень развития человечества характеризуется двумя противоборствующими процессами. С одной стороны, происходит сознательная самоорганизация культурных сил, которая в основном выражается в становлении новых форм общественных движений, в научном, художественном и философском творчестве великих личностей, и, наконец, – в подвижничестве гигантов, которые задают определенный настрой для развития человечества на многие поколения вперед. Они творчески преобразуют жизнь и порождают новые качества энергий, плодотворные воздействия которых надолго превышают жизнь одного поколения, создавая условия для построения будущих цивилизаций на основе подлинной культуры. С другой стороны, происходит противоположный процесс – процесс разрушения, вырождения, насилия и подмен.

«На стыке двух эпох новые идеи пронизывают толщу пространства и толщу невежества человечества. И эти идеи входят в сознания множеств, несмотря на сильное противодействие с их стороны. Идеи эти разделяют человечество на два лагеря – идущих за ними и противодействующих им. Дары эволюции – кооперация, движение женщин и психическая энергия – впервые упомянуты и провозглашены Нами. Те, кто следует

за эволюцией, развивают эти идеи под разными углами зрения. Но назовут ли кооперацию мирным сосуществованием или сотрудничеством между народами, значения уже не имеет, если эта идея принята в той или иной форме» [6, 333].

Предлагая Знамя Мира в качестве охранительного символа лучших общечеловеческих достижений, Н.К.Рерих реально оценивал степень одичания и деградации многих людей, добровольно отдавшихся в рабство к зашедшей в тупик бесчеловечной, машинной, механической (и этим очень притягательной) цивилизации.

Предвидя приближение небывалой по масштабам войны, он понимал, что смягчить назревшие тяжелые следствия, порожденные искажением и отвержением людьми духовного водительства, поможет обращение их сознания к Культуре. Рерих верил в воспитательное значение для будущих поколений идей Пакта и Знамени Мира, ибо знак поднятого им Знамени утверждает бессмертие Духа, над которым не властно время и который символизирует единое животворное начало, проявленное в трех аспектах созидательного творчества: в искусстве – сердце народа, в науке – разуме народа, в религии – вдохновляемой свыше мудрости народа.

Рерих открыл человечеству Космос Культуры и впервые показал на практике возможность реализации подлинно культурной деятельности в планетарном масштабе. Никто до него не вкладывал такого высокого смысла в понятие *Культура* и не отстаивал значения этого священного слова с такой убедительностью и широтой.

С каждым годом все больше людей начинают понимать великое значение идей и самоотверженных свершений уникальной семьи Рерихов, трудившихся во имя качественного улучшения жизни на нашей планете. Моральный аспект Пакта Рериха и Знамени Мира вызывает к совести и духу человека, по сути своей это является более значимым для преобразования жизни человечества, чем все необходимые внешние санкции, предусмотренные современной международной системой юриспруденции за разрушение культурных и исторических ценностей. Но вместе с тем надо отметить, что предложенный Рерихом международный договор является вершиной айсберга, и без понимания рериховской концепции Культуры, без постижения основ учения Живой Этики мы не сможем понять всю эволюционную глобальность замысла Николая Константиновича.

Пакт Рериха несет определенную эволюционную непреложность. Он явился зовом будущего и тем самым был направлен в будущее как необходимое условие не просто выживания человечества, а создания нового преобразенного мира, строящегося на основе почитания высших творческих достижений прошлого.

Концепция Культуры Рериха разворачивается из надземных сфер. Великий художник строит мост между видимым и невидимым. Если в нашем мире есть определенные ограничения пространственно-временных условий существования и деятельности физического тела человека, то возвышенные мысли и чувства, прекрасные образы, пробуждаемые великими произведениями искусства и одухотворенным научным творчеством, помогают преодолеть эту земную замкнутость. Культурные ценности – это те магниты, которые связывают нас с Высшими мирами иных измерений. Произведения искусства, музыки, литературы, науки, будучи результатом творчества гениев, являются отпечатками того, что творится в мире невидимом, там, где царствует мысль, где уже есть просветленные области – пространственная основа культурного созидания. Культура является уникальной системой, которая связывает внутренний и внешний мир совокупного человечества, которое, согласно В.И.Вернадскому, все больше и больше чувствует свое единство, свою целостность. Но Культура причастна и к каждому элементу нашей общей системы, к каждой душе, каждому сердцу, знает об этом человек или не знает. Поэтому так значима коллективная и индивидуальная ответственность перед будущим.

В силу ускорения строительства ноосферы – анализ этого ускорения был дан не только В.И.Вернадским, но и многими мыслителями-космистами – происходит разрушение старых форм, которые не соответствуют уровню новых энергий. Сегодня мы это наблюдаем повсеместно в целых странах, в общественном укладе, в различных организациях, в семье и внутреннем мире человека: стремительно меняются оболочки бытия, как будто змея сбрасывает свою старую кожу или выплывающий птенец разрушает ненужную скорлупу. Часто мы видим внешнюю сторону этого разрушительного процесса, но одновременно идет и преобразование. Это преобразование связано с духовной энергией, которая пробуждается и все сильнее начинает работать. Без таких трансформаторов духа невозможно существование ни природы, ни искусства, ни всей космо-энергетической системы, в которой развивается и эволюционирует человек, причем главными факторами в этой эволюции являются человеческое сознание и творческая мысль.

Творческая мысль – это тот своеобразный инструмент, которым человеческий дух пахтает океан тонких энергий, а Культура создает проявленные формы пахтания этого океана, из которого добывается священная амрита. Поэтому Культура, как утверждал Н.К.Рерих, раз возникнув и утвердившись, уже неистребима, ибо в самом корне слова «культура» заложены огонь и свет, а само понятие *света* является основой непобедимости. И каждый, кто причастен к свету, должен эту непобедимость пробудить в себе и идти до конца, утверждая культурные ценности, потому, что в этом – утверждение основ эволюционного созидания и будущего.

24 октября 1945 года в Сан-Франциско был принят Устав ООН. И статья 57 этого Устава предусматривает создание специализированного учреждения

в области образования и культуры, т.е. ЮНЕСКО. И вот в 1946 году в ноябре – декабре в Сорбонне под председательством Леона Блюма (Франция) открывается Первая сессия Генеральной конференции ЮНЕСКО, на которой в общей атмосфере энтузиазма разворачивается полемика между теми, кто считает, что «деятельность ЮНЕСКО предполагает наличие определенной философской основы, целостной общей доктрины, позволяющей взглянуть на вещи под оригинальным углом зрения» (сторонником такой доктрины станет первый Генеральный директор ЮНЕСКО Джулиан Хаксли), и теми, кто придерживается мнения, что ЮНЕСКО может успешно действовать и не выработывая общей доктрины, ввиду локальной практической направленности своих целей. Что имеется в виду? Новая картина мира, в которой через единство общей цели учитывается многообразие интересов разных народов и разных культур? Или прагматическая картина, в которой соглашение между разными странами достигается спонтанно, не на основе единого представления о мире и общей концепции культурного развития, а на тактических компромиссах разных представлений и интересов, которые становятся руководством к действию? К сожалению, уже в 1947 году в Мехико на Второй сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО, несмотря на содержательное выступление выдающегося индийского философа, позднее ставшего президентом Индии, Сарвапалли Радхакришнана, побеждает декларируемая главой французской делегации Жаком Маритеном позиция недальновидного практицизма, которая противостоит «эволюционному гуманизму» Хаксли. Хаксли отстаивал позицию целостной картины мира, что сочеталось с представлениями Н.К.Рериха о деятельности Лиги Наций (организации, предшествовавшей созданию ООН) и ведущей роли Культуры. Но в 1948 году Хаксли был смещен с поста Генерального директора.

Таким образом, мы видим, что ЮНЕСКО взялась за великое дело, исходя из эклектических позиций, составляя мозаику путей развития, в которых не учитывался смыслообразующий стержень и тем более – эволюционно-космические законы, движущие человечество.

Увы, вавилонское столпотворение часто становится следствием выбранных стратегий развития многих стран и международных сообществ, если не учитываются эволюционные законы и подлинные ценностные приоритеты.

При этом с благодарностью следует отметить многое в деятельности ЮНЕСКО, что позитивно повлияло на сохранение мировых и национальных культурных ценностей, укрепление сотрудничества между народами в области искусства, науки, образования.

В 1997 году завершилось Всемирное десятилетие развития культуры, объявленное в 1988 г. ЮНЕСКО и поддержанное ООН.

Оценивая целесообразные пути развития человеческой Культуры, бывший Генеральный секретарь ООН г-н Хавьер Перес де Куэльяр столкнулся с необходимостью переосмысления основных ценностей развития, так как предыдущие усилия в этом направлении не дали необходимых результатов. Причиной создавшейся ситуации, по мнению главы самой представительной межправительственной организации мира, было недостаточное понимание государством и обществом «важности человеческого фактора».

Для осмысления принципиальных ценностей культурного развития на 26-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО в 1991 году было принято решение *«учредить независимую Всемирную комиссию по культуре и развитию, включающую женщин и мужчин, представляющих все регионы и являющихся видными деятелями в различных дисциплинах, для подготовки Всемирного доклада о культуре и развитии, а также для разработки предложений в отношении как неотложных, так и долгосрочных мероприятий, направленных на удовлетворение культурных потребностей в контексте развития»* [7, с. 3].

После ухода с поста Генерального секретаря ООН г-н Перес де Куэльяр лично возглавил созданную комиссию. В ее состав вошли представители разных стран мира, среди которых всемирно известные ученые Клод Леви-Стросс (Франция) и лауреат Нобелевской премии Илья Пригожин (Бельгия). Россию представлял актер и режиссер, председатель Российского фонда культуры Никита Михалков.

Опубликованный в ноябре 1995 года доклад комиссии содержал принципиальные положения, свидетельствующие о качественном углублении понимания важности Культуры для человеческого развития. Многообразие путей культурного развития требовало поставить *«под сомнение систему координат, в которой только система ценностей Запада порождает нормы, имеющие якобы универсальный характер»*. Пришлось констатировать, что народы, утверждая свое культурное богатство, исходят из ценностей, принципиально не измеряемых долларами, и отстаивают *«универсальные ценности глобальной этики»*. Жизненная важность такого подхода остро возникла в связи с анализом скрытых причин увеличивающихся катастроф, войн, возникновения новых тоталитарных режимов, подрывающих само развитие. Многим авторитетным международным комиссиям и экспертам все яснее становилось, что культурные конфликты и проблемы могут влиять на возникновение социальных катастроф. Другим важным выводом стало то, что сам по себе экономический прогресс не гарантирует достоинство человека, не приносит культурного благополучия и не обеспечивает в необходимой мере устойчивого развития. И наоборот, если удастся органично сочетать лучшие традиции самобытных культур с наиболее современными экономическими, научными и технологическими ресурсами, то становится очевидным рост благосостояния. Это ярко продемонстрировали страны Восточной Азии [7, с. 2].

Начав свою работу в 1993 году, члены Всемирной комиссии по культуре и развитию поняли, что перед ними стоит глобальная задача, так как в неустойчивом, несбалансированном и непоследовательном мире Культура оказалась чуть ли не единственным *«средством сопротивления энтропии глобальных систем»*. К Культуре следует обратиться *«как к средству защиты и как к убежищу»*,

ибо избыток и прогресс без границ превратились в еще одну иллюзию [7, с. 3].

Всем членам комиссии стало ясно, что *«расширение потенциала людей связано только с этикой и человеческими ценностями, которые формируют модели ежедневного поведения людей»* [7, с. 4]. И именно Культура может служить той подвижной осью, с помощью которой можно объяснить различные модели изменений. Межкультурная гармония, основанная на знании и творчестве людей и поддержанная социальными и культурными правами, будет в свою очередь гарантией экономических и политических прав. *«Цель, стоящая перед человечеством, заключается в том, чтобы взять на вооружение новый способ мышления, новый образ действий, новый подход к созданию общества, иными словами – новый стиль жизни»* [7, с. 6]. Будущее общества напрямую зависит от культурных факторов, так как именно они формируют у людей восприятие будущего и выбор средств для его осуществления. Комиссия также установила, что главной угрозой мировой стабильности являются конфликты внутри стран, а не внешние столкновения. И чтобы эти проблемы снять, надо решить проблемы в области прав человека. Понимание многообразия культурных различий требует от государственных и общественных лидеров большего воображения, знания, творчества, готовности ставить смелые вопросы, искать новые концепции, обладая при этом расширенным кругозором и открытым сердцем.

Из принципиальных итоговых выводов комиссии можно выделить следующее:

- 1) *«Развитие, лишённое своего человеческого и культурного содержания, становится бессмысленным. Экономическое развитие, когда оно находится в своем полном расцвете, становится частью человеческой культуры».*
- 2) В Культуре заложен источник нашего прогресса и творческого развития. *«Правительства не могут определять культуру народа; в действительности именно она частично определяет их. Они, однако, могут влиять на нее лучшим или худшим образом и в силу этого влиять на ход развития. Уважение всех культур, которые проявляют терпимость к другим и поддерживают глобальную этику, должно стать основным принципом. Уважение стоит выше терпимости. Оно предполагает позитивное отношение к другим людям и чувство радости в связи с иным образом жизни, их творческим разнообразием».*
- 3) *«Культурная свобода, в отличие от индивидуальной свободы, является коллективной свободой. Она относится к праву группы людей вести свой образ жизни».*
- 4) *«Развитие – это явление, характеризующееся значительными последствиями для отдельных людей и для общества как в интеллектуальном, так и в нравственном плане. Любое понимание вопросов, связанных с развитием и модернизацией, должно в своей основе определяться двумя аспектами – культурными ценностями и социальными науками».*
- 5) *«Экономическое развитие, которое сочетается с загнывающей, влачащей жалкое существование, гнетущей и жестокой культурой, обречено на провал».*
- 6) *«В разнообразии культуры заложено единство, которое определяется в глобальной этике. Она устанавливает те минимальные нормы, которых должно придерживаться любое общество».*
- 7) *«Универсализм является фундаментальным принципом глобальной этики». «...Реальной основой для глобальной этики является общая для всех мораль».*
- 8) *«Цель должна заключаться в том, чтобы создать общество, в котором свобода не является вседозволенностью, власть не носит авторитарный характер, а обязательства не сопряжены с тягостными ограничениями».*
- 9) *«Никакая культура не сможет выжить, если женщины не будут составлять неотъемлемую, равноправную часть такой культуры».*
- 10) *«Культурные права заслуживают такой же защиты, как и права человека. Таким образом, международному сообществу необходимо обеспечить соответствующую защиту культурных прав».*
- 11) *«Главный вопрос, касающийся процесса развития, заключается в следующем: какая политика способствует устойчивому человеческому развитию, которое приведет к расцвету различных культур?» [7].*

Исходя из сделанных выводов, комиссия выработала предложения для государств, правительств, общественных организаций, научных сообществ, действующих в области государственного права, планирующих организацию разных сфер жизнедеятельности общества, создающих стратегические и тактические модели развития общества. При этом важным условием является обеспечение справедливых форм и методов преобразования при максимально бережном отношении к самобытному многообразию национальных культур. В докладе комиссии подробно рассматриваются средства, которые обеспечили бы возможности для настоящего и будущих поколений, в том числе *«расширять*

знания людей, познавать мир во всем его величественном разнообразии и давать возможность всем вести благопристойную жизнь, не теряя при этом своей самобытности и чувства принадлежности к общине, не совершая предательства в отношении своего наследия» [7, с. 13]. Дав необходимые рекомендации по широкому просветительству с целью ознакомления международной общественности с принятыми решениями, комиссия констатирует, что если вести речь о долгосрочной перспективе, то и *«в зависимости от того, в какой степени мы сможем обеспечить сбалансированность информации и знаний с мудростью, прав и обязанностей, целей и средств, можно сказать, что нас ожидает не что иное, как новый ренессанс – новое, творческое видение лучшего мира» [7, с. 14].*

Таким образом, на закате XX века авторитетная Всемирная комиссия, подытоживая коллективный опыт человеческого развития, пришла к выводам, очень созвучным тем, которые в начале века были высказаны в России мыслителями-космистами. Наиболее обоснованным был эволюционный путь развития, предлагавшийся Н.К.Рерихом.

В который раз история преподает нам урок, напоминая, что процветание будет сопутствовать тому народу, правители которого, формируя стратегию развития общества, руководствуются духовными учениями и советами великих людей [8, с. 6–11].

В основе рериховской концепции Культуры, в документах по выработке Пакта Рериха и в символике Знамени Мира были заложены принципы, необходимые для построения гармонично развивающегося сообщества, которое будет создавать новую цивилизацию на основе Культуры. В учении Живой Этики и в эволюционной концепции Культуры Рериха есть чрезвычайно важный момент, который следует отметить: внешняя материя, материя проявленных миров, как бы вспоминает свое духовное происхождение, свою духовную родину и тем самым помогает воплощению уже намечившихся новых построений будущей Сатья-Юги – Эпохи Света и духовного преображения человечества. Но для того, чтобы эта материя победила саму себя, вспомнив свою духовную родину, свои духовные истоки, нужно, как говорил один из великих Учителей, материальные условия претворить в духовные.

Материальные условия претворяет в духовные именно Культура. Энергия Культуры посредством творческой мысли и ее второго полюса – любви (ибо каждая энергия, каждое наше действие имеет обязательно два полюса – мужской и женский) преобразует слои ноосферы – этого своеобразного океана живого сознательного вещества, пахтанием которого добывается амрита бессмертных духовных сокровищ.

Не случайно Великие Учителя говорили и о женском движении, ибо женщине дано поднять Знамя Красоты, женщине дано овладение творческими энергиями, позволяющими работать в психическом пространстве в большей степени, чем мужчине, который работает в физическом, т. е. проявленном пространстве. Женщине даны не только возможности продолжения рода, но самое главное – она может создавать условия для роста сознания будущего поколения, для рождения новых миров. И не только рождающийся ребенок своим приходом приносит новый мир. Из глубин сердца возвращая осознание мощи единения и сотрудничества, полноправная женщина помогает строить и открывать новые миры совокупного человечества. Поэтому женщина, утверждала Елена Ивановна Рерих, несет большую ответственность за будущее, нежели мужчина.

«Потому так необходимо утверждать в духе начало женское. Ибо знамя великого равновесия мира дано поднять женщине. Так настало время, когда женщина должна завоевать право, от нее отнятое и которое она отдала добровольно. Сколько мощных рекордов наполняют пространство достижениями женского начала! Как Учитель творит через учеников, так женщина творит через мужское начало. Потому женщина огненно возвышает мужчину. Потому и вырождение, ибо без истинного рыцарства дух не может подняться» [9, 241].

В 1931 году в Обращении к Международной конференции Знамени Мира в Брюгге Н.К.Рерих, обосновывая важность создания Всемирной Лиги Культуры, писал: *«Эта Лига укрепит всемирное сознание, что истинная эволюция свершается лишь на основах Знания и Красоты. Лишь ценности Культуры дадут разрешение труднейшим житейским проблемам. Лишь во имя ценностей Культуры человечество может преуспевать» [11, с. 72].*

Именно Всемирной Лиге Культуры в широком сотрудничестве с многими организациями было предназначено проводить в жизнь идеи Пакта Рериха и Знамени Мира. Поэтому, давая рекомендации по ее структуре, Е.И.Рерих в перечислении отделов, которые могут войти в Лигу Культуры, первым назвала отдел мира; вторым – духовного совершенствования, вмещающего в себя религии и философию; третьим – науки; четвертым – искусства; пятым – материнства и воспитания; шестым – ремесел и труда; седьмым – кооперации и промышленности; восьмым – охраны безопасности; девятым – землеустройства и строительства; десятым – здоровья и охранения [10, с. 142]. Таким образом, в деятельности созданной Н. К.Рерихом организации практически предусматривалось миротворчество, научные исследования и забота о материнстве и воспитании.

Для продолжения дела сохранения культурных ценностей в 1996 году по инициативе Международного Центра Рерихов и при участии многих культурных и научных организаций и таких выдающихся деятелей культуры, как Д.С.Лихачев и М.К.Аникушин, а также нобелевских лауреатов Ильи Пригожина (Бельгия) и М.С.Горбачева была создана Международная Лига защиты Культуры. Ее первым почетным Президентом стал академик РАН Б. В.Раушенбах. В своей деятельности Лига отстаивает эволюционную значимость разных составляющих культурного достояния (искусство, наука, религия, образование) во всех многообразных формах, стремится охранить его от разрушений и невежественных посягательств, объединяя для

этого множество авторитетных организаций и выдающихся людей.

Конечно же, для понимания предназначения Культуры чрезвычайно важен третий краеугольный камень даров эволюции – это исследование психической энергии. Много для этого было заложено и осуществлено Рерихами в деятельности Института Гималайских исследований «Урусвати».

В новой научной картине мира, оформление которой в наше время началось учеными-космистами и особенно В.И.Вернадским, требуется проработка нового методологического подхода к созданию одухотворенной науки, без которого мы не сможем выстроить сущностный стержень и фокус научных исследований и определить значимый комплекс многофакторных условий их проведения.

Поэтому учение Живой Этики, концепция Культуры Рерихов является не столько концепцией культурного преображения внешней жизни, сколько этической концепцией внутреннего строительства и цементирования энергетического пространства по законам гармонии и красоты.

Изучение этого будет происходить на основе исследований и целесообразного использования открываемых новых свойств психической энергии. Осознанная людьми психическая энергия поможет утвердить доброжелательное сотрудничество.

Мысли Рерихов о Культуре обращают человека к значимости совершенствования внутреннего мира, придают смыслообразующее начало космической эволюции целостной системы духоматерии.

«Когда психическая энергия займет подобающее положение; когда женщина войдет, как охранительница культуры; когда кооперация сделается основанием созидания, – вся жизнь преобразится. Знание и творчество займут явленное положение. <...> Сотрудничество откроет легкие пути к совершенствованию» [1, 424].

В символе Знамени Мира содержится мощная духовная основа, явленная в синтезе высших качеств сознания. Эта духовная основа воплощается сейчас на Землю через просветительство и культурное творчество. Сам факт того, что создаются общественные культурные организации, что возрождается внутреннее стремление к сохранению памятников культуры и объектов культурного наследия, что есть неравнодушные люди, которые свои силы, свое время готовы положить на это святое дело, говорит о том, что человечество не безнадежно. Пусть таких людей немного, – не количеством, а качеством и изысканным меньшинством строится подлинная Культура.

Сейчас уникальное время, когда наша творческая мысль, созвуча с пространством, получает из него отклик, и в сотворчестве и культурной преемственности рождаются новые возможности для культурного строительства. Нужно быть признательным великим творцам и подвижникам, насыщавшим веками пространство светоносными энергиями. Небывалые космические возможности эволюции в наше время открываются перед человечеством. Для реализации этих возможностей как спасение, как маяк в бурю дана человечеству Культура. Великие люди, носители и творцы Культуры, приходят в ответственные периоды перелома человеческих путей и, жертвуя собой во спасение высших ценностей, несут человечеству путеводный свет. Такими людьми были Рерихи.

«Не может быть международного соглашения и взаимного понимания без культуры. Не может народное понимание обнять все нужды эволюции без культуры. Потому Знамя Мира вмещает все тонкие понятия, которые приведут народы к понятию культуры. Человечество не умеет явить уважение к тому, что есть бессмертие духа. Знамя Мира даст понимание этого великого значения. Не может человечество процветать без знания величия культуры. Знамя Мира откроет врата к лучшему будущему. Когда страны на пути к разрушению, то даже малодуховные должны понять, в чем заключается восхождение. Истинно, спасение в культуре. Так Знамя Мира несет лучшее будущее» [5, 331].

Сужденные человечеству эволюционные дары – познание психической энергии, миротворчество и пробуждение женщинами своих духовных творческих сил – помогают ткать священную ткань Культуры, Знамя которой дано поднять женщине. Вдохновенным примером служит самоотверженный путь Е.И.Рерих, которая в сиянии подвига и Красоты открыла человечеству врата к дальним мирам.

Восприятие Красоты и умение творить Прекрасное были для Н.К.Рериха высшим даром. Однако проникновение в мир надземный, постижение его законов требуют знаний, опыта и усилий. Накануне подписания в Вашингтоне Пакта Рериха Николай Константинович, находясь в далекой Азии, писал: *«Культура Небесных даров в земных условиях представляет собою трудную науку. Именно трудную, ибо это познание рождается в трудах. Именно науку, ибо многие опыты, многие испытания должны произойти, прежде чем цветок Небесного дара расцветет без повреждений во всем своем сужденном великолепии»* [4, с. 344]. Сотрудничество с Иерархией Света позволило всей семье Рерихов получать цветы Небесных даров и щедро делиться ими с человечеством.

Литература




1. Учение Живой Этики. Аум.
2. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. В 2 кн. Кн. 2: Научная мысль как планетное явление. М., 1977.
3. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере / Философские мысли натуралиста. М., 1988.

4. *Рерих Николай*. Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999.
5. Учение Живой Этики. Иерархия.
6. Грани Агни Йоги. 1969 г. Кн. 10. Новосибирск: Алгим, 1996.
7. Наше творческое разнообразие / Доклад Всемирной комиссии по культуре и развитию (краткий вариант). Сост. под рук. г-на Хавьера Переса де Куэльяра (Перу). ЮНЕСКО, 1995 (Our Creative Diversity. Report of the World Commission on Culture and Development. Javier Perez de Cuellar. World Commission on Culture and Development, President Javier Perez de Cuellar (Peru), UNESCO PUBLISHING, 1995, 1996. 309 p.).
8. Материал о деятельности Всемирной комиссии по культуре и развитию цит. по: *Фурсей Г.Н., Рюмцев Е.И., Чирятьев М.Н.* при участии *Д. С.Лихачева*. Наука и образование в общем контексте культуры как определяющий фактор устойчивого развития России. СПб., 1998.
9. Учение Живой Этики. Мир Огненный. Ч. III.
10. Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 1. Минск, 1992.
11. Знамя Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.

«Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры — К началу Пакта Рериха — основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее — главы

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)








КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

-  [Содержание](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
-  [Пакт Рериха](#)
-  [Общественный музей как феномен культуры](#)
-  [Знамя Мира](#)

- Поиск Пути
- 🔍 Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия
- 📖 Будущее общественных музеев в России
- 📖 «Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.
- 🔄 Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- 📖 Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- 📖 Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- 🔄 Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- 🔍 «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- 📖 Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- 🔄 Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- 🔍 Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- 📖 Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- 📖 Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- 🔄 Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- 📖 Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- 📖 Символика Знамени Мира Рериха
- 🔄 Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- 🔍 Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- 📖 Итальянская культура: прошлое и современность
- 📖 Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- 🔄 Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры

- Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- ☞ Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- ☞ Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- ☞ Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- ☞ РЕЗОЛЮЦИЯ



Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее

Марга Куцарова,

председатель Национального общества

имени Рерихов Болгарии – коллективного члена

Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха,

юрист Агентства малых и средних предприятий

при Совете Министров Болгарии,

София

*Там, где культура, там и мир. Там и подвиг,
там и правильное решение труднейших социальных
проблем. Культура есть накопление высочайшей
Благодати, высочайшей Красоты, высочайшего
Знания. Человечество ни в коей мере не может
гордиться, что оно сделало достаточно для
расцвета культуры.*

Николай Рерих

Пакт Рериха – первый международный договор, который целостно решает вопросы защиты культурных ценностей, стал основой современной международной правовой системы защиты ценностей культуры. Дав огромные возможности для охранения культуры, Пакт несет в себе новые перспективы для будущего. Некоторые из этих возможностей были использованы, другие же потеряны. От нас зависит, насколько мы сумеем во имя Культуры воплотить то новое, что заложено в Пакте.

Для обоснования вышесказанного обратимся к юридическим установлениям Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников. Сравним положения Пакта Рериха и принятой в 1954 году Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта и, в частности, характер защиты, которую эти договоры предусматривают, а также объекты защиты, условия регистрации этих объектов и знак защиты ценностей культуры. При анализе будут рассмотрены и иные акты международного права: Протокол I 1977 года к Женевским конвенциям Красного Креста, Второй дополнительный протокол 1999 года к Гаагской конвенции 1954 года и другие.

Как защищать ценности культуры – безусловно или с оговоркой?

Согласно пункту первому статьи 4 *Гаагской конвенции 1954 года о защите культурных ценностей в случае*

вооруженного конфликта ценности культуры не должны быть объектом враждебных действий, направленных против них, и не должны быть использованы в целях, которые могут привести к их разрушению или повреждению. Однако сразу же, в пункте втором этой статьи, сказано: «*Обязательства, указанные в пункте 1 настоящей статьи, могут быть нарушены только в случае, если военная необходимость настоятельно потребует такого нарушения*».

Эта оговорка относится к объектам культуры, которые подлежат, согласно Гаагской конвенции 1954 года, *общей защите*, кроме которой конвенцией также создана система *специальной защиты* тех движимых и недвижимых ценностей культуры, которым придается первостепенное значение. Но и для этих ценностей Гаагская конвенция предусматривает защиту с оговоркой – их иммунитет может быть снят, т.е. они могут быть лишены защиты, в *исключительных случаях неизбежной военной необходимости*. Таким образом, защита культурных ценностей, предусмотренная Гаагской конвенцией 1954 года, – это защита с оговоркой, защита с условием. Гаагская конвенция 1954 года заимствовала это ограничение у Гаагской конвенции 1907 года о законах и обычаях сухопутной войны.

Однако сами эти понятия – «настоятельная военная необходимость» и «исключительные случаи неизбежной военной необходимости» – не были определены Гаагской конвенцией 1954 года, их содержание осталось неясным [1]. Поэтому нельзя не согласиться с теми, кто считает, что оговорка о настоятельной военной необходимости, так же как и о неизбежной военной необходимости, *«открывает возможность умышленного разрушения культурных памятников из чисто военных соображений, и поэтому такая формулировка неприемлема и должна быть изменена»* [3].

В 1977 году был принят *Дополнительный протокол к Женевским конвенциям 1949 года, относящийся к защите жертв международных вооруженных конфликтов* (Протокол I 1977 года). Его принятие изменило подход, установленный Гаагской конвенцией 1954 года. Этот протокол предусматривает, что только военные объекты могут быть подвержены военной атаке, а граждане и гражданские объекты не могут быть предметом такой атаки. Ценности культуры являются гражданскими объектами и в качестве таковых не могут быть объектом враждебного военного акта, направленного на них. Гражданские объекты, а следовательно, и ценности культуры, могут стать объектом враждебных актов, только если они превращены в *военные объекты*. Это правило не предусматривает исключений.

Дипломатическая конференция, которая приняла Протокол I 1977 года, дала определение понятию «военный объект», и это считается одним из ее больших достижений [1]. Согласно параграфу 2 статьи 52, определение военного объекта содержит два критерия, которые должны быть выполнены одновременно (кумулятивно) для того, чтобы объект был признан военным: это, во-первых, естество, местонахождение, предназначение или использование объекта, которое должно быть таким, чтобы оно *«приводило к эффективному вкладу в военные действия»*, и, во-вторых, военное преимущество, которое уничтожение, захват или нейтрализация этого объекта дает; при этом военное преимущество должно быть *«определенным, при данных обстоятельствах»* [1].

В 1992 году голландское правительство совместно с ЮНЕСКО поручило профессору Патрику Бойлану провести обстоятельный анализ Гаагской конвенции 1954 года (и ее Первого Протокола, который также был подписан в 1954 году) для того, чтобы выяснить причины ее «очевидного неуспеха» в достижении ясных и достойных целей, которые были перед ней поставлены [4, с. 2].

В результате рекомендаций, содержащихся в докладе профессора Бойлана, и большой подготовительной работы голландского правительства и ЮНЕСКО была созвана Дипломатическая конференция, в рамках которой 17 мая 1999 года был подписан *Второй протокол к Гаагской конвенции 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта* (в настоящее время его ратифицировали 33 государства), который вошел в силу в 2004 году.

Этот Протокол воспринял положение Протокола I 1977 года о том, что против ценностей культуры не могут быть направлены враждебные действия, за исключением случаев, когда они становятся военными объектами. Второй протокол, в отличие от Протокола I 1977 года, ограничил случаи, которые дают основание считать, что объект культуры стал военным. Это ограничение было достигнуто с большим трудом на Дипломатической конференции в Гааге в 1999 году. Не было спора о том, что в отличие от других гражданских объектов естество и предназначение ценности культуры не может превратить ее в военный объект, использование же для военных целей – может. Однако вопрос о *местонахождении* вызвал горячие дебаты. Греческая и египетская делегации, а также Международный Комитет Красного Креста были категорически против того, что местонахождение культурной ценности само по себе способно превратить ее в военный объект, ибо в этом

случае защита культурных ценностей в принципе будет значительно ущемлена [1]. Хотя критерий местонахождения культурной ценности не был убедительно обоснован, несколько делегаций, в основном из стран НАТО, упорно настаивали на нем. В конечном счете компромисс был достигнут и была принята следующая формулировка: враждебный акт может быть направлен на ценность культуры, только если в силу своей *функции она превращена* в военный объект. Можно согласиться с юристом Международного Комитета Красного Креста Жаном-Мари Генкаертсом [2], участвовавшим в работе над Вторым протоколом, что только при большом воображении можно утверждать, что слово «функция» включает в себя не только использование, но также «местонахождение» культурной ценности.

Спор о применении критерия местонахождения относился к ценностям культуры, которые подлежат, согласно Гаагской конвенции 1954 года и Второму протоколу к ней, общему режиму защиты. Что же касается культурных ценностей, которые в силу Второго протокола подлежат усиленному режиму защиты, то тут разногласий не было: защита культурного объекта может быть снята, только если этот объект *используется* как военный [1].

Пакт Рериха об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, подписанный 15 апреля 1935 года в Белом доме, предусматривает их защиту без оговорок. Благодаря деятельной инициативе Н.К. и Е.И. Рерихов и их сподвижников во многих странах мира была достигнута огромная победа накануне Второй мировой войны, ибо Пакт впервые ясно и категорично установил в международном праве принцип приоритета защиты ценностей культуры, которые имеют непреходящее значение для всего человечества, над военной необходимостью, имеющей преходящее и конъюнктурное значение. Уже сама эта постановка вопроса показывает огромную разницу между Пактом Рериха и принятыми до него Гаагскими конвенциями 1907 года о законах и обычаях сухопутной войны и относительно бомбардировок военно-морскими силами во время войны.

Подписанием Пакта Рериха всем народам, человечеству была дана огромная возможность – спасти в предстоящей мировой войне многие бесценные сокровища культуры, ибо этот Пакт был задуман и разработан как универсальный международный договор. Это нужно особо подчеркнуть. Пакт впервые регламентировал принципы и правила защиты культурных ценностей, и эти установления имели и имеют общемировое значение. Об универсальном характере Пакта свидетельствуют материалы Третьей конференции в поддержку этого Договора, состоявшейся в ноябре 1933 года в Вашингтоне, которая рекомендовала принять этот гуманный документ *«правительствами всех наций как демонстрацию благородного отношения своих народов к делу защиты культуры»* [5, л. 102.]. Более того, в самом тексте договора (ст. 6 Пакта Рериха) сказано, что государства, не подписавшие договор в момент его открытия, могут в любое время подписать его или присоединиться к нему [6, с. 516]. Напомним, что при подписании договора президент Рузвельт сказал: *«Предлагая этот Пакт для подписания народам всего мира, мы стремимся к всемирному применению одного из важнейших принципов сохранения современной цивилизации»* [6, с. 192].

Из-за того, что многие страны, и прежде всего европейские, не присоединились к Пакту Рериха перед Второй мировой войной, возможность спасти многие сокровища человеческого гения была утрачена. Гаагские конвенции 1907 года, как показала Первая мировая война, не помогли защитить ценности культуры. Барон Мишель де Таубе [7] писал об этом в послании к III Конференции по Пакту Рериха: *«...обе конвенции 1907 года достаточно показали во время мировой войны свою несостоятельность»* [6, с. 137]. Неэффективность Гаагских конвенций была подтверждена, к сожалению, и Второй мировой войной. В 1999 году Жан-Мари Генкаертс писал: *«История нам показала, однако, что концепция военной необходимости не смогла значительно ограничить военных действий. Во Второй мировой войне, к примеру, военные действия велись в условиях договоренности, что никакая собственность не может быть разрушена, если настоящая военная необходимость не требует этого. И все же целые города были уничтожены»* [1].

После Второй мировой войны была потеряна еще одна возможность – удержать завоеванные Пактом Рериха позиции в отношении международной защиты культурных ценностей: Пакт Рериха не был предложен всем странам мира для присоединения к нему и потому остался региональным договором, подписанным только странами обеих Америк.

Во время Дипломатической конференции, которая приняла Гаагскую конвенцию 1954 года, на оговорке «в случае военной необходимости» настаивали США, Англия и некоторые другие страны [8, с. 47]. Интересен факт – представитель Румынии указал, что в Пакте Рериха этой оговорки

не содержится, и выразил удивление, что именно США, которые подписали Пакт Рериха, настаивают на ее включении. Советская делегация была против этой оговорки, ее руководитель В.С.Кеменов сказал, что охрана культурных ценностей для будущих поколений является задачей, которая стоит выше любой «военной необходимости». Когда бомбы рвались над Акрополем, Версалем и Вестминстером, вряд ли кого-нибудь могло успокоить то, что эти разрушения велись «законно», в соответствии с Гаагской конвенцией [9]. Тем не менее, на конференции оговорка большинством голосов была принята и в Гаагской конвенции 1954 года записана в виде формулы «настоятельная военная необходимость». В этом отношении Гаагская конвенция 1954 года по сравнению с Пактом Рериха явилась шагом назад. И только спустя полвека, в 2004 году, когда вошел в силу Второй протокол к Гаагской конвенции 1954 года, был достигнут тот уровень безоговорочной защиты, который Пакт Рериха предусматривал еще в 1935 году!

В пятой статье Пакта говорится, что ценности культуры перестают пользоваться защитой в случае использования их в военных целях.

Ни местонахождение культурного объекта, ни что-либо иное не может служить основанием для снятия защиты, предусмотренной Пактом. Это простое и единственно верное решение было принято во Втором протоколе 1999 года к Гаагской конвенции 1954 года с большим трудом и благодаря компромиссам в формулировках спустя несколько десятилетий после подписания Пакта. Этот Протокол содержит некоторые новые правила, которых нет в Пакте Рериха и которые создают дополнительные гарантии для защиты ценностей культуры. Эти новые правила, выработанные на основе приложения Протокола I 1977 года к Женевским конвенциям, еще раз доказывают правоту Н.К.Рериха, который в вопросах защиты культуры всегда настаивал на изучении и использовании опыта Красного Креста. Согласно Второму протоколу памятник культуры, который превращен в военный объект, может быть атакован, только если нет альтернативы и лишь после предварительного *предупреждения* (когда обстоятельства позволяют делать такое предупреждение). Большим достижением Второго протокола 1999 года считаются также положения об индивидуальной уголовной ответственности отдельных физических лиц за нарушение международных правил защиты ценностей культуры.

Список охраняемых ценностей культуры.

Основания и порядок включения в список

Гаагская конвенция 1954 года предусматривает, как было упомянуто выше, два вида защиты ценностей культуры. При *общем режиме защиты* специальный список ценностей культуры не составляется и защита их может быть снята в случае «настоятельной военной необходимости». *Специальная защита*, задуманная для сохранения таких ценностей культуры, как Версаль, Тадж Махал или Эрмитаж, требует внесения соответствующих культурных ценностей в Международный Реестр культурных ценностей, и их защита может быть снята лишь в исключительных случаях неизбежной военной необходимости. Однако эта система специальной защиты в целом не имела успеха и оказалась нежизненной [1]. За 50 лет существования Гаагской конвенции в Международный Реестр культурных ценностей, находящихся под специальной защитой, внесено только шесть (!) объектов – Ватикан и пять центров хранения культурных ценностей (в Австрии, Голландии и Германии). Причин неуспеха системы специальной защиты Гаагской конвенции несколько. Во-первых, для включения в список объект культуры должен находиться на достаточном расстоянии от крупного индустриального центра или любого важного военного объекта: при этом нет ясности относительно того, что такое «достаточное расстояние». Конечно, это условие почти невыполнимо ввиду того, что многие ценности культуры находятся в центре городов, где они окружены многими потенциальными военными объектами [1]. Во-вторых, внесение в список ценностей, подлежащих специальной защите, производится с согласия всех государств, подписавших Гаагскую конвенцию. Практика показала, что государства могут возражать против внесения другими государствами культурных ценностей в Международный Реестр специальной защиты по политическим причинам, не имеющим отношения к культуре [1].

Второй протокол к Гаагской конвенции, принятый в 1999 году, создает новую систему *усиленной защиты* культурных ценностей, имеющих огромное значение для человечества, сохраняя существование специальной защиты Гаагской конвенции.

Подлежащие *усиленной защите* ценности должны быть внесены в отдельный список. Государства имеют право выдвигать возражения против внесения в этот список, только если эти возражения относятся к значимости культурных ценностей, к их охране на национальном уровне и к обязанности государства, владеющего ими, не использовать их для военных целей. Решение о включении в этот список будет приниматься

Комитетом, который создан на основании Второго протокола. Важно, что наконец устранено юридическое требование отдаленности от индустриального центра или военного объекта.

Сравнивая порядок и условия для внесения в такой список, предусмотренные Пактом Рериха и Гаагской конвенцией, можно отметить, что Пакт Рериха создал более гибкую и отвечающую жизни систему. Согласно Пакту Рериха (статья 4) государства, подписавшие Пакт или присоединившиеся к нему, должны представить в Панамериканский союз [10] список памятников и учреждений, которые они желают поставить под защиту Пакта.

Таким образом, в отличие от Гаагской конвенции 1954 года и Второго протокола к ней Пакт предусматривает внесение в список всех защищаемых им ценностей культуры, а не только определенную категорию их. Список составляется самостоятельно каждым государством, являющимся стороной Пакта, и Пакт не предусматривает условий или ограничений для включения памятников или учреждений в этот список.

Второй протокол, стремясь устранить несовершенные положения Гаагской конвенции, являет движение в сторону решений Пакта Рериха: он устраняет чрезмерное и нежизненное требование Конвенции об удаленности от индустриальных центров и военных объектов и сужает круг субъектов, которые принимают решение о включении в список усиленной защиты (согласно Второму протоколу 1999 года решение о включении в список принимается Комитетом, состоящим из представителей 12 государств).

Конвенция о сохранении мирового культурного и природного наследия, принятая в Париже в 1972 году, предусматривает составление списка Мирового наследия. Этот список, который стал довольно известным и авторитетным, предназначен для использования и имеет юридическую силу в мирное время. Гаагская конвенция 1954 года регламентирует защиту ценностей культуры только во время международных вооруженных конфликтов. Предусмотренный ею Международный Реестр культурных ценностей, находящихся под специальной защитой, имеет юридически обязательную силу в военное время.

Согласно двум этим Конвенциям мы имеем два списка культурного наследия – для мирного и для военного времени. Успех и авторитет списка Мирового наследия, предназначенного для мирного времени, стал побудительной причиной искать более удачный вариант списка для военного времени. Критерии для включения в список усиленной защиты, предусмотренные Вторым протоколом 1999 года к Гаагской конвенции, были облегчены, и список объектов будет теперь составляться Комитетом защиты культурного наследия, созданным на основе Второго протокола. Первое заседание Комитета состоялось в октябре 2005 года.

Существует мнение, что список усиленной защиты Второго протокола может совпасть со списком Мирового культурного наследия для защиты в мирное время. Юридически это возможно. Более того, на практике список Мирового культурного наследия уже был успешно использован ЮНЕСКО для защиты объектов во время вооруженных конфликтов. Так, во время войны в бывшей Югославии ЮНЕСКО сослался на список Мирового культурного наследия в отношении Дубровника, и в результате этот город в большой степени пощадили [1]. Подчеркнем – был использован список для защиты в мирное время, но участники вооруженного конфликта сочли его обязательным для себя.

Пакт Рериха, который предназначен для защиты культурного наследия как в военное, так и в мирное время, предусматривает единый список защищаемых культурных ценностей. События последних 50 лет подтверждают жизненность и правильность такого подхода. Ценности культуры нужно защищать в любое время и руководствоваться единым списком. Если же списки разные, то это означает, что мы руководствуемся не столько принципом защиты Культуры, сколько соображениями военного характера, что соответствует устарелому подходу Гаагской конвенции 1954 года.

Объекты защиты

Пакт Рериха ставит под защиту наиболее широкий круг ценностей культуры, включая в это понятие: исторические памятники, музеи, художественные и культурные учреждения; объекты, используемые для науки (научные учреждения); объекты, используемые для образования (образовательные учреждения).

Важно отметить, что Пакт защищает *движимые и недвижимые* ценности культуры. Некоторые авторы выражают мнение, что Пакт Рериха ставит под защиту только недвижимые ценности культуры [11, с. 15]. С этим нельзя согласиться. В проекте Пакта Рериха, опубликованном в 1929 году, сказано, что считаются нейтральными и пользуются уважением и покровительством воюющих *«образовательные, художественные и*

научные учреждения, художественные и научные миссии, персонал, имущество и коллекции (выделено мной. – М.К.) *таких учреждений и миссий*» [6, с. 26]. Из этих слов ясно следует, что авторы проекта Пакта предусматривали защиту движимых культурных ценностей. В тексте Пакта, принятого в апреле 1935 года, слова «имущество и коллекции» отсутствуют, но нельзя считать, что отпала и юридическая защита движимых культурных ценностей. К примеру, защита музеев, о которой говорит статья первая Пакта, означает защиту зданий музеев и их экспонатов. Музей объединяет в едином целом здание и хранимые в нем движимые культурные ценности, и это целое нельзя разорвать, ибо здание само по себе – не музей, но в лучшем случае памятник архитектуры. Этот аргумент относится и к движимым культурным ценностям в научных, образовательных, культурных и художественных учреждениях, охраняемых Пактом Рериха. Пакт охраняет *персонал* вышеназванных культурных, научных и образовательных учреждений.

Наконец, как правильно указывает Эмиль Александров, защита учреждений Пактом Рериха включает не только их материальную субстанцию, но и их *нематериальные* характеристики – юридический статус этих учреждений, завоеванное признание, характер деятельности, место в общественной и культурной жизни, условия развития деятельности и др. [8, с. 94]. Это расширенное толкование Пакта Рериха относится и к защите персонала этих учреждений: защите подлежит не только физическая, но и *духовная целостность* этих лиц. Эта защита подразумевает и предоставление возможностей и условий для работы и проявления творческого потенциала сотрудников означенных учреждений [там же].

Из статьи первой Гаагской конвенции 1954 года следует, что Конвенция защищает, если использовать терминологию Пакта Рериха, исторические памятники, музеи и *некоторые* культурные учреждения (крупные библиотеки, хранилища архивов, укрытия, предназначенные для сохранения перечисленных в Конвенции движимых ценностей культуры). Конвенция использует метод более детального и казуистичного перечисления указанных объектов. Второй протокол 1999 года к Гаагской конвенции не внес никаких изменений в круг охраняемых Конвенцией объектов культуры. Из указанной статьи Конвенции видно, что она в отличие от Пакта Рериха не защищает:

- научные учреждения (за исключением научных коллекций);
- образовательные учреждения;
- лиц, занятых творческим трудом, – сотрудников культурных, научных и образовательных учреждений.

Итак, мы видим, что Пакт Рериха предусматривает гораздо более широкий круг защищаемых объектов культуры, нежели Гаагская конвенция 1954 года. Пакт основан на целостном подходе к определению ценностей культуры в соответствии с концепцией о культуре своего инициатора Николая Рериха. Э.Александров прав, указывая, что *«действующее международное право защищает лишь часть культурных объектов, международное право будущего будет защищать все или почти все культурные объекты»* [8, с. 11]. Пакт Рериха является ведущим в этом отношении международным договором и безусловно прокладывает путь к всеохватной защите всех элементов культуры.

Знак защиты ценностей культуры

Гаагская конвенция 1954 года восприняла установленный впервые Пактом Рериха принцип общеизвестного и обязательного для всех знака защиты культурных ценностей. Однако во время подготовки Конвенции, очевидно, не было осознано значение знака, предложенного Николаем Константиновичем и утвержденного Пактом Рериха, – Знамени Мира, – поэтому вопрос о его принятии не был поставлен, и на Дипломатической конференции в Гааге в 1954 году был принят отличительный знак Конвенции, представляющий собой щит, заостренный снизу, разделенный на четыре части синего и белого цветов (статья 16). Таким образом, в отношении отличительного знака Гаагская конвенция 1954 года снова пошла по пути бывших до нее Гаагских конвенций, в этом случае – Гаагской конвенции IX (1907 года), предусматривающей подобный знак в форме квадратных панелей, разделенных по диагонали на треугольники белого и черного цветов. Кроме того, Гаагская конвенция установила (статья 36), что в отношениях между государствами, связанными Пактом Рериха и Конвенцией, отличительный знак Конвенции должен заменить Знамя Мира.

Правила Гаагской конвенции предусматривают использование отличительного знака во время вооруженных конфликтов, но не в мирное время. Почему конвенция приняла такое решение, объясняется в документе Генерального директора ЮНЕСКО CL/717 от 5 февраля 1953 года,

в качестве отличительного знака Конвенции голубой равнобедренный треугольник на белом круге, а в комментарии к статье сказано: «...*Вопрос определенной трудности в том, ставить ли отличительный знак в мирное время или только с началом военных действий. В отношении изолированных укрытий, специально созданных для этой цели, не может быть сомнения – знак должен быть поставлен сразу после того, как Конвенция вступит в силу. Ситуация иная, однако, с другими укрытиями (к примеру, исторические замки или дворцы) или важными памятниками, расположенными в больших городах; такое обозначение в мирное время может вызвать трудности эстетического и даже психологического характера, и это будет относиться в большей степени к центрам, содержащим много памятников* (выделено мной. – М.К.). Поэтому проект [Конвенции] не содержит регламентации по этому вопросу» [12].

В окончательном тексте Конвенции был принят Знак Синего Щита. Надо полагать, однако, что указанные в комментарии опасения остались, ибо Конвенция 1954 года не содержит правила об использовании знака в мирное время. В 2003 году только 13 государств предоставили ЮНЕСКО информацию об обозначении ценностей культуры отличительным знаком Конвенции [13, с. 383]. Если сравнить применение и известность Знака Синего Щита и Знака Красного Креста, установленного Женевскими конвенциями для защиты жертв вооруженных конфликтов, то нетрудно установить, что о Знаке Красного Креста знают все, тогда как знак Гаагской конвенции 1954 года известен только узкому кругу специалистов. Причин этому много. Одна из них как раз и состоит в том, что правила Гаагской конвенции не предусматривают использование этого знака в мирное время. Эти правила, однако, были обусловлены, как видно из цитируемого выше документа ЮНЕСКО, самим знаком, использование которого в мирное время «*может вызвать трудности эстетического и даже психологического характера*». Эти проблемы не могут возникнуть со Знаменем Мира. Знак Пакта Рериха, созданный одним из величайших художников XX века, прежде всего красив, и его символика находится в контексте ценностей культуры. С самого начала Николай Константинович Рерих считал, что важнейшее значение Пакта – образовательное. Поэтому и был создан знак-символ, обладающий художественным воздействием, способный устремлять мысли к Красоте, Знанию, Духовности. Инициатор Пакта возлагал на Знак Знамени Мира труднейшую задачу облагораживать и возвышать сознание людей. Такую же задачу, без сомнения, исполняет и Знак Красного Креста, и поэтому очень часто Николай Рерих называл Знамя Мира Знаком Красного Креста Культуры. Знамя Мира, так же как и Красный Крест, по замыслу Николая Рериха, должно было стать постоянным спутником нашей жизни. Поэтому Пакт Рериха предусматривает использование знака как в военное, так и в мирное время над историческими памятниками, научными, художественными и образовательными учреждениями. Николай Константинович писал об этом так: «...*Знамя не может висеть лишь во время военных действий, но народные массы, а тем самым и будущий воин, “уже в мирное время должны быть приучены к осознанию этого знака”. Действительно, разве мог бы иметь значение Красный Крест, если бы он неожиданно был вывешен лишь в течение битвы?»* [6, с. 381].

Защита Культуры, в видении Николая Рериха, – дело не только государственное, но дело народное. Поэтому роль Знамени Мира чрезвычайно важна, ибо, устремляя мысль к Красоте и Знанию, оно тем самым привлекает сознание широких кругов общественности к делу защиты Культуры. Именно эти идеи основателя международного движения в защиту ценностей культуры остались вне предмета рассмотрения на Дипломатической конференции в Гааге в 1954 году. Однако идеи Николая Рериха постепенно утверждаются в мире, и в принятом в 1999 году Втором протоколе к Гаагской конвенции 1954 года (статья 30) сказано: «*Стороны стремятся с помощью соответствующих средств и, в частности, с помощью образовательных и информационных программ содействовать признанию всем их населением культурных ценностей и уважению к ним*» [6, с. 573].

Наступит время, когда будет осознана и другая важнейшая идея Николая Рериха – о призывающем к обороне Культуры Знамени Мира, и тогда оно утвердится в международном праве и в международной практике как универсальный знак защиты ценностей культуры.

Нести Знамя Культуры

Несмотря на то что Пакт Рериха имеет региональный характер, он является основополагающим международным договором в области защиты ценностей культуры. Пакт впервые ввел и установил в международном праве следующие принципы и правила:

- ценности культуры независимо от их принадлежности являются культурным наследием всего человечества;
- они безоговорочно подлежат защите и уважению во время вооруженного конфликта;
- культурные ценности теряют иммунитет только в случае их использования в военных целях;
- ценности культуры подлежат защите в равной мере как в международном вооруженном конфликте, так и в конфликте, не имеющем международного характера;
- культурные ценности подлежат защите в мирное время;
- ценности культуры должны быть зарегистрированы и включены в список с целью защиты как в мирное, так и в военное время;
- устанавливается общеизвестный и обязательный знак для защиты ценностей культуры как во время вооруженного конфликта, так и в мирное время;
- в отношении иностранных культурных ценностей применяется национальный режим защиты.

В преамбуле проекта Пакта Рериха говорится об «идеях, вдохновленных мудрым и великодушным предвидением», которые привели к подписанию Женевской конвенции Красного Креста 1864 года. Благодаря этой Конвенции многие человеческие жизни были спасены во время Первой мировой войны. И о самом Пакте Рериха, подписанном в 1935 году, можно сказать, что он вдохновлен мудрым и великодушным предвидением. Если бы все страны мира, в особенности европейские, присоединились к нему, то уже во время Второй мировой войны могли бы быть спасены многие незаменимые сокровища культуры.

Пакт Рериха явился огромным достижением человечества, он должен быть гордостью всех стран, подписавших его, и в особенности той страны, которая оказалась ведущей в деле продвижения и подписания Пакта – США. В силу многих обстоятельств США не продолжили свое покровительство идеям Пакта и не взяли на себя ведущую роль в области защиты Культуры [14]. После Второй мировой войны в международном праве была утрачена возможность закрепить тот высокий уровень защиты культурных ценностей, который был установлен Пактом. Работа эта была продолжена в русле Гаагского международного гуманитарного права, ее результатом стала Гаагская конвенция 1954 года, которая в настоящее время является универсальным международным договором по защите ценностей культуры во время международных вооруженных конфликтов, ратифицированным многими странами мира [15].

Гаагская конвенция 1954 года – восприимчив многих важнейших принципов и положений Пакта Рериха, однако она в большой степени следует колеей, проложенной Гаагскими конвенциями начала XX века, подчиняя защиту ценностей культуры военной необходимости. Именно поэтому в 70-е годы XX века Гаагская конвенция явила отставание от других актов международного гуманитарного права, и в частности от Протокола I 1977 года к Женевским конвенциям Красного Креста. Принятый в 1999 году Второй протокол к Гаагской конвенции, который вошел в силу с 2004 года, в соответствии с прогрессивным развитием международного права за истекшие 50 лет со времени принятия Конвенции дополнил и улучшил многие положения Гаагской конвенции и в большой степени приблизился к тому уровню защиты культурных ценностей, который был достигнут 70 лет назад Пактом Рериха.

В 1972 году в Париже была принята Конвенция о сохранении мирового культурного и природного наследия. Хотя Конвенция нигде не ссылается на Пакт Рериха, нет никаких сомнений, что она закрепляет и развивает установленный Пактом принцип защиты ценностей культуры в мирное время. В послании III Конференции Пакта Рериха в Вашингтоне барон Таубе справедливо сравнивал Николая Рериха с Анри Дюнаном [6, с. 137], основателем Международного Движения Красного Креста и инициатором Женевской конвенции 1864 года о защите раненых. Николай Рерих стал основателем в начале XX века Международного движения в защиту ценностей культуры и инициатором первого международного договора об их защите и во время вооруженных конфликтов, и в мирное время.

Всем, кто работает в сфере защиты культурных ценностей, следует поучиться у Международного Движения Красного Креста почитанию Основателя. Во всех изданиях и материалах этого Движения можно найти сведения об Анри Дюнане и его идеях. Утверждение имени и авторитета Основателя Движения – это утверждение основ. Только благодаря этому основы сохраняются, становится возможным движение вперед.

На официальном сайте ЮНЕСКО нет ни слова о Николае Рерихе. Не найти там и текст самого Пакта. Единственное упоминание о нем – на странице 6 брошюры ЮНЕСКО по защите культурных ценностей, в разделе «Юридическая рамка: Состояние международного права до принятия Гаагской конвенции 1954 года». В другом серьезном материале, посвященном истокам и развитию международной защиты ценностей культуры, можно прочитать многие подробности этого движения с древнейших времен до настоящего времени, но о Пакте Рериха – ни слова [16].

Почитание Основателя и утверждение его идей не нужно самому Основателю, но необходимо начатому им делу. Без этого почитания часто забываются сами основы – в полноте и глубине заложенных в них смыслов. Отставание международно-правовой защиты ценностей культуры от реальных событий последних десятилетий имеет своим корнем, на мой взгляд, именно это отсутствие знания идей Николая Константиновича Рериха. Ценностям культуры угрожают, как нам всем хорошо известно, не только война, но и недальновидная государственная политика, к примеру, настоятельные соображения финансовой необходимости урезать средства на содержание и развитие культурных объектов. Здесь мы подходим к жизненно важному значению Пакта Рериха не только для будущего международно-правовой системы защиты культурных ценностей, но и для мира вообще. В настоящее время существует система, созданная по результатам Бреттон-Вудских соглашений 1944 года, которая проводится в жизнь Международным Валютным Фондом (МВФ) и Мировым банком. Благодаря Международному Валютному Фонду богатым государствам всегда гарантирована выплата более бедными государствами отпущенных им займов. Страны, получившие займы, берут на себя обязательство проводить такую внутреннюю экономическую политику, *определяемую* МВФ, которая во имя «здоровой финансовой политики», а по существу во имя выплаты долгов, с одной стороны, и обеспечения рынков для экспорта богатым индустриально развитым государствам, с другой стороны, значительно сокращает средства на науку, культуру, образование, здравоохранение. Система такова, что она воспроизводится: бедные страны становятся перманентными должниками и теряют многие возможности для своего развития [17]. Самым бедным странам, изнывающим под бременем долгов, время от времени их прощают, но вряд ли это можно признать решением проблем. А проблема прежде всего в том, куда в планетарном масштабе направляются средства, на какие нужды человечества. Существующей практике подавления культуры, образования, науки, здравоохранения во многих и многих небогатых странах мира во имя «здоровой финансовой политики» в настоящее время не противостоит реально ни одна система организаций, которая имела бы четко сформулированные идеи и цели. Вспомним слова Н.К.Рериха, что самое важное для нас – *«дух и творчество, затем идет здоровье и лишь на третьем месте – богатство»* [18, с. 62]. Потенциал для утверждения этих идей Николая Константиновича в международных отношениях заложен в Пакте Рериха. Заметим, что в Пакте, обязывающем защищать ценности культуры, нет оговорки о настоятельной финансовой необходимости, допускающей нарушение этих обязательств и систематическое урезывание финансирования объектов культуры.

Идея Н.К.Рериха о создании Фонда Знамени Мира в какой-то мере вошла в жизнь – Конвенцией 1972 года о защите мирового культурного наследия создан Фонд, который имеет целью помогать и дополнять усилия государств в деле сохранения памятников культуры мирового значения. Вторым протоколом 1999 года к Гаагской конвенции также предусмотрено создание Фонда, который будет способствовать сохранению ценностей культуры во время вооруженных конфликтов. Но если вспомним, что Пакт Рериха предусматривает охрану всех объектов культуры, а также защиту сотрудников художественных, образовательных и научных учреждений, если вспомним слова Николая Константиновича, что Фонд Знамени Мира будет поддерживать тех сотрудников, которые несут весть Красоты, весть знания в широких массах, то станет ясно, что *Международный Фонд, работающий под Знаменем Мира и направленный на развитие культур народов мира и народное просвещение*, еще не создан, а его создание, когда это случится, явится истинной альтернативой проводимой Международным Валютным Фондом и Мировым Банком политике.

«...Всемирный фонд, в который каждый принесет свою добровольную лепту, – пишет Николай Константинович, – будет знаком того, что человечество уже созрело нести Знамя Культуры» [18, с. 195]. Конечно, это – задача огромная по своим масштабам и тяжелейшая. Она требует не только объединенных усилий международного сообщества, государств и народов, но, как и в случае с Международным Движением Красного Креста, она требует *ведущего*. Еще раз вспомним слова Николая Константиновича о том, что *«Красный Крест необыкновенно возвысил Швейцарию в глазах всего мира»* [6, с. 376]. Взяв под покровительство идеи великого швейцарца Анри Дюнан, эта страна стала хранительницей *«Заветов Красного Креста»* [6, с. 394]. И если Россия, Родина Рериха, возьмет под свое покровительство идеи своего великого сына о Знамени Мира и о Пакте Культуры, она сможет предлагать мировому сообществу решения, которые опережат события и определяют их направление, и станет истинно ведущей страной Мира.

Литература и примечания

620; Электронную версию этой статьи см. на сайте Международного Комитета Красного Креста: <http://www.circ.org>.

2. Жан-Мари Генкаертс был представителем Международного Комитета Красного Креста на Международной дипломатической конференции 1999 года, принявшей Второй протокол к Гаагской конвенции 1954 года. На Дипломатической конференции Международный Комитет Красного Креста имел статус наблюдателя.

3. *Александров Э.* Международно-правовая защита культурных ценностей и объектов. София, 1978. С. 47; См. также: *Nahlik S.* La protection internationale de biens culturels in cas de conflit arme recueil des cours de l'Academie de Droit international de la Have. T. I, 1967. P. 140.

4. *Boylan Patrick.* The Significance of the 1954 Hague Convention and its 1999 Second Protocol in relation to the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict. Cultural Policy, Criticism and Management. 2005, Issue I. London, 2005; Электронную версию этого издания см.: <http://www.city.ac.uk/cpmejournal/dps/Patrick.pdf>.

5. Материалы Третьей международной конвенции Пакта и Знамени Мира Рериха в Вашингтоне. 17–18 ноября 1933 года // ОР МЦР. Ф. 1. (Вр.) № 8753. (Эта резолюция не вошла во второе издание сборника «Знамя Мира» 2005 года.)

6. Знамя Мира. М.: МЦР: Мастер-Банк, 2005.

7. Барон Мишель де Таубе, член Института международного права, Американского института международного права, член куратория Академии (Карнеги) международного права в Гааге.

8. *Александров Э.* Международно-правовая защита культурных ценностей и объектов. София, 1978.

9. В.С.Кеменов имел в виду Гаагскую конвенцию 1907 года.

10. Ныне Организация американских государств.

11. *Богуславский М.М.* Пакт Рериха // Мир через Культуру. М., 1990.

12. Records on the Conference convened by the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization held at the Hague from 21 April to 14 May 1954, Staatsdrukkerijen uitgeverijbedrijf, The Hague, 1961. P. 383. Цит. по: *Hladik Jan.* Marking of cultural property with the distinctive emblem of the 1954 Hague Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict // International Review of the Red Cross, June 2004, Vol. 86, No. 854. P. 381.

13. *Hladik Jan.* Marking of cultural property with the distinctive emblem of the 1954 Hague Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict.

14. США высказались против безусловной защиты ценностей культуры на Гаагской дипломатической конференции 1954 года, хотя пакт Рериха предусматривает именно такую защиту. США впоследствии не ратифицировали Гаагскую конвенцию 1954 года. США не участвуют активно в работе ЮНЕСКО. В области международной защиты ценностей культуры США ратифицировали только Пакт Рериха.




15. Гаагская конвенция 1954 года ратифицирована 114 государствами. <http://www.circ.org>.

16. *Bugnion Francois.* The origins and development of the legal protection of cultural property in the event of armed conflict. 50th anniversary of the 1954 Hague Convention for the protection of cultural property in the event of armed conflict. <http://www.circ.org>.

17. Литература, посвященная вопросам Международного Валютного Фонда и Мирового Банка: *Korner P., Maass G., Siebold, Tetzlaff R.* The IMF and the Debt Crisis, Zed Books, 1992; *George and Sabelli, Faith and Credit.* The World Bank's secular Empire, San Francisco, 1994; Systemic change and Stabilization in Eastern Europe, ed. By L. Csaba. Dartmouth, 1991; *Lavigne M.* The Economics of Transition. Macmillan Press, 1995; International Monetary and Financial Issues for the 1990s. New York, 1994; и др.

18. *Рерих Николай.* Держава Света. Священный Дозор. Рига: Виеда, 1992.













КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

-  [Содержание](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
-  [Пакт Рериха](#)
-  [Общественный музей как феномен культуры](#)
-  [Знамя Мира](#)
-  [Поиск Пути](#)
-  [Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия](#)
-  [Будущее общественных музеев в России](#)
-  [«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.](#)
-  [Открытие, сохранение и будущее старины.
Рериховская концепция сохранения пространства культуры](#)



- Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- 🔗 Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- 🔗 Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- 🔗 «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- 🔗 Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- 🔗 Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- 🔗 Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- 🔗 Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- 🔗 Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- 🔗 Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- 🔗 Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- 🔗 Символика Знамени Мира Рериха
- 🔗 Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- 🔗 Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- 🔗 Итальянская культура: прошлое и современность
- 🔗 Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- 🔗 Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- 🔗 Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- 🔗 Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества

- Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- РЕЗОЛЮЦИЯ



Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви

А.И.Аксенова,

генеральный директор

Владими́ро-Суздальского музея-заповедника

А.А.Тенеткина,

заместитель генерального директора

Владими́ро-Суздальского музея-заповедника

Весь XX век и начало XXI века прошли под знаком ломки ценностных ориентиров и усилившейся в связи с этим опасности для векового культурного наследия. Одним из первых осознал это Н.К.Рерих, выступивший с идеей создания организованной охраны культурного достояния народов. Она возникла у него в самом начале минувшего столетия при изучении памятников отечественной старины и оформилась впоследствии в документ, известный теперь как Пакт Рериха. Он писал: *«Обыкновенно у нас принято все валить на неумолимое время, а неумолимы люди, и время лишь идет по стопам их точным исполнителем всех желаний»* [1, с. 23].

Время показало, насколько актуальными и своевременными были мысли Н.К.Рериха об охране культурного наследия. В России за ушедшее столетие в результате войн, произвола, невежества, бесхозяйственности погибла едва ли не половина культурных ценностей, созданных многими поколениями на протяжении тысячелетий. Крупномасштабно повторилось то, что происходит при смене эпох и идеологий: Средневековье отрицало античность, Возрождение – культуру и символы Средневековья, социалистическая Россия ставила задачей разрушить до основания Россию православную.

Владимирская область разделила судьбу России. Исчезли сотни сел с украшавшими их церквями, особняки дворянских усадеб, многие памятники археологии. Сохранил облик древнего города Суздаль, но и его архитектура понесла значительные утраты: снесено 14 церквей и колоколен XVII–XVIII веков, в том числе один из лучших архитектурных памятников XVII века – собор Троицкого монастыря. Среди значительных потерь во Владимире – собор Рождественского монастыря с колокольней XVII века, а также Казанская церковь, где А.И.Герцен венчался с Н.А.Захарьиной. К настоящему времени в области сохранилась 541 церковь из 1495, 27 монастырей из 29, 40 часовен.

XXI век унаследовал от предыдущего столетия множество проблем. К разрешению многих из них даже не известно, как подступиться. Один из таких сюжетов XX века – обострение взаимоотношений между церковью и учреждениями культуры. Как известно, в годы Советской власти огромный массив церковно-монастырской архитектуры оказался расчлененным на две неравные части. Большинство закрытых храмов было отдано под склады, гаражи, всевозможные мастерские, конторы и т.п. Меньшую часть предоставили в разное время учреждениям культуры, в частности музеям, которые и стали бережными хранителями памятников. В 1992 году в Российской Федерации из 4578 сохранившихся культовых памятников музеи занимали 435, т.е. менее 10 процентов. Но именно эти памятники в 90-х годах минувшего века стали предметом конфронтации между церковью и музеями. По всей стране прокатилась мощная волна силового давления на музеи, захватив и Владимиро-Суздальский музей-заповедник. Духовенство стремилось немедленно вернуть памятники в лоно церкви, при полном безразличии к судьбе музеев. Их благородная миссия в спасении от гибели церквей и икон была забыта.

Аргументы таковы: за реституцию, возвращение памятников старины в лоно церкви.

Храм – это дом для молитвы и ни для чего другого; любая экспозиция в храме есть его осквернение; религиозному искусству вообще не место в музеях; действующий храм и экскурсии – трудно совместимые (или вовсе не совместимые) вещи.

Неубедительность этих доводов очевидна. Жизнь православного храма никогда не ограничивалась богослужением. В храмах и монастырях сложились первые русские библиотеки, в которых на протяжении веков был сосредоточен почти весь книжный фонд страны, велось летописание. Церкви и монастыри хранили оружие, боеприпасы, служили убежищем для населения при штурме городов. В церковных ризницах наряду с иконами, книгами и облачениями часто соседствовали предметы, не связанные с религиозным бытом, например, такие: «130 пищалей и карабинов, палаши и рогатины, бердыши» (из «Описной книги Суздальского Спасо-Евфимиева монастыря», 1660 г.). В Казанском соборе С.-Петербурга хранились ключи от городов, взятых русской армией, в Петропавловском соборе – реликвии ее воинской славы – боевые знамена. Словом, храмы до известного времени выполняли функции сохранения и приумножения культурного наследия, перешедшие впоследствии к другим учреждениям: библиотекам, музеям. Но функции эти выполнялись лишь отчасти, потому что иконы и фрески прошлых веков не рассматривались как культурная ценность и зачастую претерпевали безграмотное поновление, а иногда и вовсе записывались наново. Использование храмов под музейные экспозиции в странах Европы – явление вполне обычное, никого не шокирующее. Вот мнение академика Д. С.Лихачева: *«Храмы и монастыри, в которых организованы достаточно серьезные музеи, не оскорбляющие при этом религиозных чувств верующих, могут оставаться за музеями, под их наблюдением, но я допускаю, что в них могут совершаться религиозные службы – постоянно или временно, или время от времени, как это делается во многих храмах мира (Сан-Марко в Венеции, Нотр-Дам в Париже)»* [2]. И в нашей стране, во многих музеях-заповедниках, это уже стало практиковаться.

Говорить о том, что религиозному искусству не место в музеях, абсурдно – оно широко представлено в музеях всего мира, что легко объяснимо. Религия долгое время была господствующей формой общественного сознания, в оболочке которой происходило становление многих философских, политических и даже научных идей. В связи с религией развивалось и искусство, удовлетворяя запросы как церкви, так и народного быта. Оставаясь общенациональным достоянием, оно создавалось на средства всего общества и отражало жизнь в формах, соответствующих своему времени. Поэтому экскурсии – это законное право народа знать культуру во всех ее проявлениях как неотъемлемую часть истории своей страны.

Только с устранением идеологических требований в 90-х годах минувшего века открылись для музейной культуры невиданные доселе возможности обогатить экспозиции новыми материалами и объективно их интерпретировать. К началу XXI века в нашем музее-заповеднике окончательно сложилась стройная структура экспозиций, отразивших веки истории религиозных памятников и созданных в значительной мере на их культурном наследии. Восполнен противостественный для Суздаля пробел – отсутствие экспозиции, посвященной монастырям, их роли в экономике города, развитии культуры, формировании культурного ансамбля. Должное место в экспозиции «История Суздальских монастырей» заняли материалы о трагических судьбах суздальского духовенства в XX веке и возрождении монастырей. Отреставрирован и стал, как в давно минувшие времена, центром духовности всего ансамбля монументальный Спасо-Преображенский собор. Ожили очищенные от поздних напластований росписи XVII в. кисти Гурия Никитина, покрывающие пышным ковром его стены и своды, к которым устремляются звуки церковных песнопений, исполняемых ансамблем «Благовест». Возрожден и один из неперменных атрибутов монастырского быта – колокольный звон. Вошли в практику совместные с епархией мероприятия: научно-практические и научно-церковные конференции, выставки, праздники медового Спаса, Троицы и др. В Музее деревянного зодчества освящена церковь Воскресения, определен священник, курирующий храм, – отец Владимир (Иванов), благочинный прихода города Суздаля. Он будет совершать службы по двенадцатым праздникам в летнее время года, о чем будут проинформированы все турфирмы (так как паломники составляют 5% от всего количества посетителей музея-заповедника).

По-разному сложились судьбы суздальских обитателей. Три монастыря – Покровский, Ризоположенский и Васильевский – вновь стали действующими, в них совершаются ежедневные богослужения. Но правомерен и другой путь – работа в миру, служение людям, удовлетворению их духовных запросов. Именно такая работа ведется в стенах Спасо-Евфимиева монастыря, ставшего «музейным градом», который за 35 лет посетило свыше 15 миллионов человек. Здесь звучат имена великих предков, вспоминаются их подвиги во славу Отечества. Спасо-Евфимиев монастырь, не имеющий в стране аналогов, – пример согласованной реставрации и музеефикации грандиозного архитектурного ансамбля. Он стал центром культуры, открытым всему цивилизованному миру.

Оптимальное решение проблем культурного наследия в нашу динамичную эпоху следует искать на путях разумного компромисса. В конце минувшего века ситуация вокруг Владимиро-Суздальского музея-заповедника сложилась критическая, положение было отчаянным: возврата занимаемых нами зданий (31 из 55 – памятники культовой архитектуры) требовали Русская Православная Церковь, зарубежная, католики и старообрядцы. Пришлось решать трудный вопрос: какие памятники можно передать церкви, не потеряв при этом музея. В итоге разным конфессиям

мы передали 17 занимаемых музеем церковных зданий. Эта акция не была для музея безболезненной, она повлекла за собой потерю нескольких важных в структуре музея экспозиций и, как следствие – сокращение доходов. Музей лишился таких первоклассных экспозиций, как «Часы и время» (признанной в 1986 году лучшим музеем года) и «Православие и русская культура» в Успенском соборе Княгинина монастыря. Идя навстречу пожеланиям монахинь этого монастыря, музей предоставил им во временное пользование уникальный памятник живописи XII века – икону Боголюбской Богоматери в специальной витрине (с постоянным температурно-влажностным режимом и электроникой) и храмовую икону Успения XVII в. – вклад патриарха Иосифа. Были переданы в действующие храмы мощи кн. Андрея Боголюбского, суздальских святых Евфимия, Феодора, Иоанна, Евфросинии.

Однако и церковь, если она заинтересована в просвещении и благоденствии народа, должна учитывать интересы и приоритеты музея. Изъятие из сферы культуры таких объектов, как Спасо-Евфимиев монастырь или Георгиевский собор в Гусь-Хрустальном, равносильно уничтожению музея. И уж совсем неправомерно требование о передаче епархии владимирских Золотых ворот – памятника военного зодчества. Золотые ворота – единственный в России памятник военно-оборонительного зодчества XII в. В его надвратной церкви, венчающей фортификационное сооружение, никогда прихода не было, службы проводились очень редко, по каким-то особым случаям – например, к приезду великих князей. Башни сдавались под лавочки, а сама церковь в XIX веке числилась в составе имущества городской Думы. Ликвидировать размещенный в Золотых воротах замечательный музей большого патриотического звучания, построенный профессионально, с прекрасной диорамой, воссоздающей трагические события вокруг этих Золотых ворот во время нашествия монголов, рассказывающей на подлинных реликвиях об участии владимирцев в защите Отечества, – идея, мягко говоря, странная. А крутая лестница в 64 ступеньки?

Музеи в качестве держателей памятников обеспечивают их доступность всему населению. Церковь резко ограничивает такую возможность.

Так, Успенский собор Княгинина монастыря, перестав быть объектом музейного показа, стал практически недоступен для широкого ознакомления с сохранившейся в нем первоклассной живописью XVII века. Работы московского изографа Марка Матвеева нуждаются в мониторинге, так как вначале, после передачи памятника, чего греха таить, – с фресок паутину стирали мокрой тряпкой. В сотрудничестве с епархией мы добились грамотного понимания этого вопроса. Отрадно, что в церкви ключевые посты начали занимать просвещенные люди. Взаимно уступая, но не теряя принципиальных позиций, мы установили взаимоприемлемый диалог, нормальные отношения с епархией и Владыкой.

Музеи обеспечивают точный учет и надлежащий режим хранения памятников (речь идет о движимых памятниках: мы передали епархии свыше 700 предметов), их своевременную научную реставрацию. В церковном обиходе ничего этого, к сожалению, нет, более того, нет даже соответствующих документов, регулирующих хранение и использование культурного наследия, – а такие документы были до 1917 года. В церкви икону воспринимают как святыню, что естественно, но не смотрят на нее как на художественную реликвию, требующую соответствующих условий хранения. Отсюда быстрое старение икон и необходимость их поновления. А.И.Аксенова как генеральный директор музея-заповедника дважды говорила с Патриархом и неоднократно с Владыкой о том, что необходимо в действующих церквях установить порядок – систему описания, как было до революции. Если нет учета, вещи могут исчезать, а ведь они являются национальным достоянием. И мы нашли поддержку как у Патриарха, так и у Архиепископа Владимирского и Суздальского. И работать и взаимодействовать стало легче, нас стали понимать.

Свое место в мировой культуре русская икона обрела благодаря мыслителям, художникам, искусствоведам Серебряного века.

Необходимость специальных музеев для древнерусского искусства осознавалась еще в дореволюционное время и некоторыми церковными деятелями. Так, во Владимире по инициативе архиепископа Феогноста в 80-х годах XIX в. было создано древлехранилище при Братстве Александра Невского. В 1913 году последний российский император Николай II во время посещения города Суздаля предложил передать лучшие иконы из Суздальского Покровского монастыря в Музей Александра III (ныне Русский музей), что и было сделано. Передано свыше 40 икон. Вскоре с них были выполнены копии. В наш музей поступило лишь две иконы, написанные иконописцами Брягиными, и они экспонируются на выставке «Поздняя икона» в Спасо-Евфимиевом монастыре.

Как перед работниками культуры, так и перед деятелями церкви стоит общая проблема – это формирование высокой толерантности. Нам предстоит научиться понимать и уважать ценности разных систем и относиться к другим, как к себе, а на себя попытаться взглянуть с другой стороны. Толерантность во взаимоотношениях – уже не только мечта, но и новая реальность.




Литература

1. *Рерих Н.К.* По старине / Россия. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2004.
2. *Лихачев Д.С.* Народ должен иметь свои святыни // Литературная газета. 1990. 11 апр. № 15.

[Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее](#) — [К началу главы](#) — [Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)











КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

-  [Содержание](#)
-  [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
-  [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
-  [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
-  [Пакт Рериха](#)
-  [Общественный музей как феномен культуры](#)
-  [Знамя Мира](#)
-  [Поиск Пути](#)
-  [Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия](#)
-  [Будущее общественных музеев в России](#)

- IS. «Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.
- IO. Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- IO. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- IO. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- IO. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- IS. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- IS. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- IS. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- IS. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- IO. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- IO. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- IO. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- IO. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- IS. Символика Знамени Мира Рериха
- IS. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- IS. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- IS. Итальянская культура: прошлое и современность
- IS. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- IS. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- IO. Развитие движения Знамени Мира и новая культура

мира в Мексике

- 10. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- 10. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- 10. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- 10. РЕЗОЛЮЦИЯ



Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи

Е.В.Аливанцева,

заведующая отделом

«Музейный центр Е.П.Блаватской и ее семьи»

*Днепропетровского исторического музея им. Д.И.Яворницкого,
президент Благотворительного фонда «Центр Е.П.Блаватской»,
Днепропетровск, Украина*

Духовная культура Приднепровья – уникальное явление в контексте отечественной и мировой истории. Ее корни уходят в незапамятные времена, ее квинтэссенция – рождение на Приднепровье, в доме с семью окнами на великий Днепр, у святого Монастырского острова, у истоков Днепровских порогов Вестника Света – Елены Петровны Блаватской. Здесь, на земле скифской богини огня Табити и дочерей Великого змея сарматок-амазонок, она получила водное и огненное крещение. Здесь прошло ее детство, сюда она не раз, согласно семейным преданиям, возвращалась в последующие годы.

Сегодня дом, в котором родилась наша выдающаяся соотечественница и двадцать лет жила ее уникальная семья, – реликвия века XIX и стартовая площадка возрождения научного и культурного наследия в веке XXI. Старинному екатеринославскому особняку судьбой было предопределено прославиться благодаря Е.П.Блаватской и династии, представители трех поколений которой – ученые и писатели, государственные и общественные деятели – внесли свой вклад в отечественную и мировую культуру.

Двухэтажный дом на высоком цоколе с одноэтажным крылом-пристройкой был построен в Екатеринославе на Петербургской улице (ныне Ленинградская, 11) в начале XIX века и первые сто лет являлся главным строением на территории городской усадьбы (в те времена – с дворовыми постройками, садом площадью около 2 га, родником и прудом). Ныне многочисленные перестройки размыли облик старинной усадьбы, время уничтожило сад и часть дворовых построек. К счастью, сохранился главный, барский дом. Но и он немало пострадал. Его экстерьер изменен, интерьеры за долгие годы подверглись перепланировкам. На первом и втором этажах замурована часть дверных и оконных проемов и пробиты новые. Замурованы и окна цокольного этажа. Исчезли изразцовые печи. Балкон в центральной части второго этажа не сохранился. С торцов и со стороны двора дом зажат пристройками, хозяйственными строениями и проходной заводом «Днепростроймаш», располагающегося на исторической территории усадьбы. На фундаментах дворовых построек усадьбы сегодня стоят цеха, сад исчез под асфальтом заводской территории. Исследовательские работы, проведенные в 1980–2000 годы, позволили в значительной степени восстановить историю дома и усадьбы. К сожалению, пока не удалось установить имя архитектора и первого владельца. Однако доподлинно известно, что в 1815 году этот «дом с садом» был приобретен во владение дедом Е.П.Блаватской А.М.Фадеевым, приехавшим с семьей в Екатеринослав в связи с назначением на службу.

Андрей Михайлович Фадеев (1789–1867) – столбовой дворянин, государственный и общественный деятель, писатель-мемуарист, публицист. В Екатеринославе вначале служил в Конторе иностранных поселенцев младшим товарищем главного судьи, а с 1818 года, после преобразования Конторы в Попечительный Комитет колонистов южного края России, стал начальником его канцелярии и занимал эту должность до 1834 года. В Екатеринославе началась публицистическая деятельность Фадеева. Будучи одним из создателей и активных членов Екатеринославского помологического общества, он внес значительный вклад в развитие садоводства в крае. В последующие годы Фадеев занимал высокие государственные посты в Одессе, Астрахани, Саратове, Тифлисе. Оставил обширные мемуары – талантливое повествование о судьбе семьи и страны на фоне эпохи, бесценный источник знаний для исследователей.

Жена А.М.Фадеева – **Елена Павловна Долгорукая**, в замужестве **Фадеева (1788–1860)** – одна из самых образованных женщин Европы начала XIX века, представительница знатного рода Долгоруких, княжна. Она получила прекрасное образование, владела пятью иностранными языками, была одарена музыкально, хорошо рисовала. В центре ее научных интересов стояли палеонтология, минералогия, археология, орнитология, ботаника. Е.П.Фадееву хорошо знали в среде ученых-естественников, особенно в Лондонском географическом обществе. Удивительная женщина была также известным нумизматом, фалеристом, уникальная коллекция которой насчитывала многие сотни единиц. Наконец, она была прекрасной матерью и бабушкой и могла гордиться своим потомством – среди ее детей и внуков были писатели, видные государственные, военные и общественные деятели.

Старшая дочь четы Фадеевых – **Елена Андреевна**, в замужестве **Ган (1814–1842)** выросла в доме на Петербургской, отсюда ушла под венец, став женой капитана конной артиллерии, барона **Петра Алексеевича Гана (ум. 1873)**. Елена Ган была так же талантлива, как и ее мать. Природа одарила ее и изысканной красотой, и тонкой, чувствительной душой. В 1836 году она вошла в русскую литературу как переводчик, а затем автор одиннадцати романтических повестей, среди которых «Идеал», «Утбалла», «Медальон», «Теофания Аббаджио» и другие, опубликованные в журналах «Библиотека для чтения», «Отечественные записки» и подписанные псевдонимом Зенеида Р-ва. *«Не являлось еще на Руси женщины столь даровитой, не только чувствующей, но и мыслящей. Русская литература по праву может гордиться ее именем и ее произведениями»*, – писал о ней В.Г.Белинский.

В Екатеринославе, в доме на Петербургской, родился сын А.М. и Е.П. Фадеевых **Ростислав Андреевич Фадеев (1824–1883)**. Окончив в Петербурге артиллерийское училище, он многие годы служил на Кавказе. О героизме генерала Фадеева ходили легенды, благодаря которым он стал прообразом для героев «Очарованного странника» Н.С.Лескова и «Современной идиллии» М.Е.Салтыкова-Щедрина. Р.А.Фадеев – военный историк, писатель-публицист, автор книг «Шестьдесят лет Кавказской войны», «Вооруженные силы России», «Русское общество в настоящем и будущем: (Чем нам быть?)» и ряда других.

В этом же доме родились и две сестры Р.А.Фадеева и Е.А.Ган – Надежда и Екатерина. **Надежда Андреевна Фадеева (1829–1919)** была известным общественным деятелем и коллекционером. Она унаследовала собрание матери и всю жизнь пополняла его. Ее коллекции поражали современников, свидетельствовавших о ее собрании как об одном из самых замечательных частных музеев, где были собраны *«гербы и оружие со всех стран света, старинная посуда, китайские и японские статуи богов, византийская мозаика, персидские и турецкие ковры, картины, портреты и уникальная библиотека»*. Н.А.Фадеева – ангел-хранитель наследия семьи, ее архивов и коллекций. По ее инициативе были изданы мемуары отца, она передала часть научных коллекций матери в Академию наук, опубликовала произведения брата и статьи, посвященные сестре Елене. Она была близким другом и одним из главных каналов связи Е.П.Блаватской не только с семьей, но и с родиной. Значительную часть своей жизни Надежда Андреевна Фадеева прожила рядом с сестрой,

Екатериной Андреевной, в замужестве **Витте (1819–1898)**, помогая ей воспитывать пятерых детей. Имя одного из ее воспитанников широко известно. Это **Сергей Юльевич Витте (1849–1915)** – государственный деятель, министр-реформатор рубежа веков.

31 июля (12 августа н.с.) 1831 года в екатеринославском доме Фадеевых родилась старшая дочь Е.А. и П.А. Ган – **Елена Петровна**, в замужестве **Блаватская (1831–1891)**. Пожар во время крещения девочки, родившейся под знаком Льва, в сочетании с ее именем (Елена *(греч.)* означает «солнечный свет» или «факел») стал символом триединого огня, символом огненного крещения женщины-светоча. Знаковым является и тот факт, что в период владения Фадеевыми домом на Петербургской в нем в разные годы жили четыре Елены: Бранде дю Плесси (бабушка Долгорукой), сама Долгорукая-Фадеева, ее дочь Фадеева-Ган и Ган-Блаватская.

Детство Е.П.Блаватской прошло на Приднепровье: в Екатеринославе, селах Каменском и Романькове. Новейшие исследования свидетельствуют, что не только в детстве, но и позже, во время приездов в 1858–1873 годах в Россию она, судя по всему, бывала в Екатеринославе и в имении Ганов в селе Шандровке Екатеринославской губернии.

В то же время уточненные исследователями данные говорят о том, что младшая сестра Блаватской – известная писательница **Вера Петровна Желиховская (1835–1896)** родилась не в Екатеринославе, а в Одессе. Произведения Желиховской были популярны во второй половине XIX – начале XX столетия, а романтические повести и рассказы «Кавказский легион», «Князь Илико», «В осетинских горах» и другие, написанные для детей и подростков, выдерживали по восемь-десять переизданий. Огромное значение в ходе создания Музейного центра приобретают как опубликованные, так и рукописные, выявленные в архивах, автобиографические книги и статьи В.П.Желиховской, посвященные старшей сестре и другим членам семьи.

Один из братьев Е.П.Блаватской – **Александр Петрович Ган (1833–1835)** родился и умер в Романькове Екатеринославской губернии.

С Приднепровьем связано раннее детство и второго ее брата – **Леонида Петровича Гана (1840–1885)**, о котором известно как о юристе, работавшем судьей в Ставрополе, недалеко от которого доживал век и отец Е.П.Блаватской Петр Алексеевич Ган.

В 1834 году, в связи с новым служебным назначением, А.М.Фадеев вынужден был продать «*дом с прекрасным огромным садом*» в Екатеринославе и переехать в Одессу с чадами, домочадцами и многочисленной дворней (лишь его престарелая мать и старшая дочь – Елена Ган с мужем и детьми оставалась на Приднепровье).

Покупателем усадьбы Фадеевых стал директор Екатеринославской казенной суконной фабрики В.И.Драгневич, после смерти которого дом и усадьба перешли во владение его зятя – М.С.Клевцова. Во второй половине XIX века дом стал собственностью купца Станиславского. В 1890-е годы он был сдан владельцами в аренду, и здесь разместилось 7-е городское женское начальное училище. С 1913 года дом и усадьба становятся собственностью купца Майданского.

После революции дом был национализирован и превращен в коммунальное жилье для двадцати семей. Вероятно, именно в это время он претерпел серьезные внутренние перестройки. Тогда же, под натиском развивающегося рядом завода «Днепростроймаш» стал исчезать сад, а на его территории, в том числе на фундаментах дворовых построек, стали строиться цеха. С конца 1940-х в бывшем доме Фадеевых разместились заводоуправление и заводская столовая. В 1960–1970-е большая часть здания (кроме столовой, занимавшей две комнаты в его одноэтажной части) была передана школе рабочей молодежи при заводе. В 1980-е – начале 1990-х здесь располагались курсы машинописи и стенографии, профессионально-техническое училище № 51, затем № 63.

В 1987 году по ходатайству Днепрпетровского исторического музея им. Д.И.Яворницкого (ДИМ) дом Фадеевых получил статус памятника истории и культуры. В 1991 по инициативе музея на центральном фасаде здания была установлена мемориальная доска из белого ракушечника, которая гласит: «В этом доме в 1831 году родилась Елена Петровна Блаватская – русская писательница, основательница Международного теософского общества».

В 1990 году на базе ДИМ сформирован общественный совет, а в 2002 – научно-экспозиционный отдел, целью которых стало создание Музейного центра Е.П.Блаватской и ее семьи. Вокруг идеи объединились ученые, музейеведы, деятели культуры. Важную роль в движении за создание Музейного центра все годы играет объединение теософов «София» и Днепрпетровское городское рериховское общество. В 2003 году с целью поддержки проекта создан Благотворительный фонд «Центр Е.П.Блаватской и ее семьи».

Путь к реализации проекта оказался долгим и многотрудным. Потребовалось 14 лет работы и борьбы за воплощение идеи создания Музейного центра и за сам дом Фадеевых. Сотни обращений и статей, открытых писем и публичных выступлений стали шагами на пути к утверждению проекта.

Ситуация осложнялась тем, что к дому все активнее стали проявлять интерес разного рода организации и отдельные лица как в Днепрпетровске, так и в Киеве. Они заявляли о своем намерении создать в здании-памятнике кто оздоровительный центр, кто педагогический музей. Были и такие, кто без стеснения просто переписывал проектные наработки специалистов ДИМ, выдавая их за свои. Стремясь к достижению своей цели, они не выбирали средств, вследствие чего ДИМ был втянут в многолетние тяжбы в административных и судебных инстанциях всех уровней, вплоть до Кабинета министров и Верховного хозяйственного суда Украины. Ситуация разрешилась только в декабре 2004 года, когда решениями Кабинета министров Украины и Днепрпетровской администрации дом Фадеевых был передан на баланс ДИМ.

Несмотря на сложности, все годы, не прерываясь, идут научные исследования, сбор коллекции (сегодня она насчитывает свыше 7 тыс. единиц хранения), разработка экспозиционной документации Музейного центра, формирование библиотеки. Одновременно с этим специалисты ДИМ, при поддержке всех заинтересованных, устраивают выставки, проводят культурологические акции, конференции и семинары, «круглые столы» и клубные встречи. С 1991 года реализуется программа «Открытый Дом» («Дом, где загораются сердца»), разработанная в рамках проекта создания Музейного центра Е.П.Блаватской и ее семьи.

Мы движемся к цели. Сегодня Дом Фадеевых превращается в центр – символ духовности и объединения. Как писал Николай Рерих: «...*Музей есть Музейон, по-гречески, Дом Муз. Обиталище всех Муз прежде всего является символом Объединения*» [1, с. 221].

Сразу после передачи дома на баланс ДИМ руководители проекта начали подготовку к реставрации этой реликвии, и в 2005 году ведущими специалистами Киева и Днепрпетровска были проведены комплексные археологические, историко-архитектурные, инженерные и химические обследования здания. На базе этих исследований начаты работы по подготовке проектной документации по его реставрации и музеефикации.

В соответствии с упомянутой программой «Открытый Дом» авторский коллектив ведет все работы по созданию Музейного центра непосредственно на глазах общественности. Так, в течение всего 2005 года посетители наблюдали за ходом архитектурно-диагностических работ и расчисток и могли увидеть, как сквозь толщу времени все явственнее начинал проявляться первоначальный облик дома, его подлинны фасады и

изначальная внутренняя планировка. Теперь мы с определенностью можем сказать, где в доме располагались кабинет А.М.Фадеева, главы семьи, и кабинет его высокообразованной жены-ученого Е.П.Долгорукой-Фадеевой, где была комната их старшей дочери Елены и комнаты, в которых росли остальные дети. И главное, сегодня мы точно знаем, где располагалась гостиная, в которой 31 июля ст. ст. 1831 года была крещена водой и огнем их старшая внучка. Проведенные специалистами исследования позволят спроектировать и провести ремонтно-реставрационные работы на должном научном уровне. В основу реставрации и музеефикации Дома Фадеевых будут положены проведенные натуральные исследования, обмеры, археологические раскопки, документальные и архивные изыскания, мемуарные и эпистолярные источники, изобразительные материалы и аналоги.

Одна из сложных проблем, встающих перед нами, – наполнение этого памятника новым содержанием. Создавая Музейный центр Е.П.Блаватской и ее семьи в доме-реликвии, мы руководствуемся главным правилом – «не навреди». При его выполнении историческая, мемориальная, научная, художественная ценности Дома Фадеевых должны возрастая, духовный потенциал – раскрываться. Тактичный, уважительный подход к использованию Дома должен проявиться прежде всего в том, что планируемая экспозиция станет продолжением историко-художественного образа здания. Всюду, где возможно, следует выявить его архитектурные достоинства и информационный потенциал, тактично вводя их в ткань экспозиций (оставленные открытыми и проаннотированные зондажи, шурфы, реставрационные раскрытия, думается, помогут восприятию Дома Фадеевых как историко-культурного явления).

Первый этап работ по реализации проекта Музейного центра Е.П.Блаватской и ее семьи находится в завершающей стадии. Мы переходим ко второму этапу работ – созданию архитектурно-реставрационного и научно-музейного проектов.

Музейный центр Е.П.Блаватской и ее семьи создается как живой организм, а не застывший мемориал. Его проект может вызывать ассоциацию с проектами «идеальных» музеев Н.Ф.Федорова, мечтавшего о соединении с музеем библиотеки, школы, храма и научной обсерватории и стремившегося таким образом решить задачу воспитания через непосредственное и постоянное общение с духовным наследием. Рассказывая о прошлом, воссоздавая историю, Музейный центр будет устремлен в будущее, в творческую наполненность каждого своего нового дня. По замыслу, он должен стать Обителью *«всех родов Прекрасного, и вовсе не в смысле лишь сохранения тех или иных образцов, но в смысле жизненного и творческого применения их»* [2, с. 240].

Научная концепция предполагает создание международного научного и культурологического центра нового типа, в основе которого – комплексность.

Он будет включать в себя:

- музейные экспозиции и выставки;
- научную библиотеку;
- исследовательскую лабораторию;
- издательский центр;
- клубные и общественные объединения;
- места креативного использования;
- садово-парковую зону, воссозданную в границах городской усадьбы Фадеевых;
- научно-туристический центр, способный принять исследователей и последователей учения Е.П.Блаватской из разных стран.

В основе концепции Музейного центра Е.П.Блаватской и ее семьи лежит *принцип троичности*, триединства: история трех поколений уникальной семьи, три Елены как ее высшее воплощение, три ипостаси огня Елены Петровны Блаватской, три вектора развития

научно-культурологического центра нового типа (музей – научный центр – объединение единомышленников). Внутри каждого направления

вновь троичность. Так, основная экспозиция будет иметь три структурных подразделения и состоять из трех экспозиционных разделов, в том числе:

– экспозиция, представляющая собой фрагментарную реконструкцию интерьеров городской усадьбы, воссоздание гостиной и кабинетов Андрея и Елены Фадеевых;

– экспозиции-портреты, посвященные Елене Ган, Надежде Фадеевой, Ростиславу Фадееву, Вере Желиховской, Сергею Витте;

– экспозиции, посвященные Елене Блаватской: «Судьба и наследие Е.П.Блаватской» и «Е.П.Блаватская и современность».

Стремясь восстановить нарушенную связь времен, внутри *первого экспозиционного раздела* мы предполагаем восстановить три комнаты старого барского дома: гостиную, кабинет А.М.Фадеева и кабинет Е.П.Фадеевой-Долгорукой. При этом, учитывая, что утрачена не только сама обстановка этих комнат, но даже, в значительной степени, и знания о ней, предполагается использовать, как основной, принцип моделирования типологического интерьера, воспроизведение по аналогии.

Гостиная – просторная и светлая комната с тремя окнами на Днепр и внутренним, найденным в ходе исследований окном в сени. Она – сердце Дома Фадеевых. Именно она создаст возможность «погружения» в атмосферу жизни «дворянского гнезда», поможет осуществить реконструкцию традиций семьи Фадеевых, типологически воссоздать обстановку и создать особое мемориальное пространство, «освященное духом» ее членов, отразить эмоциональный настрой, атмосферу Дома.

В **кабинете Е.П.Фадеевой** соединились западноевропейская традиция прошлых столетий и отечественная увлеченность современников. Это был один из тех естественно-научных кабинетов XIX века, в основе которых лежал разрозненный сплав концепций и идей, рациональное и экспериментальное начала тесно соединялись с оккультными ответвлениями науки. Реконструированный кабинет отразит всю палитру интересов хозяйки: от ботаники, зоологии, палеонтологии, минералогии до археологии, нумизматики и фалеристики. Наряду с образцами животного и растительного миров (при музейной реконструкции – только в виде символов) и минералами в нем будут представлены также этнографические материалы, предметы древности и произведения искусства. Ведь по сути кабинет Е.П.Фадеевой изначально был своего рода естественно-научным и археологическим музеем. В свое время его содержание дополняли предметы, связанные с почитанием рода, истории знатной семьи (к примеру, живописные портреты, фамильные реликвии, в том числе – знаменитый крест Михаила Черниговского), поиск которых сегодня ведут наши исследователи. Кабинет природоведения и древностей хозяйки дома был важным центром жизни семьи. Имеет большое значение и то, что любовь Е.П.Фадеевой к науке, исследовательской работе, древностям и раритетам, а также ко всему странному и причудливому прорастет в совершенно новом качестве в ее внучке, Елене Петровне Блаватской. Коллекция Е.П.Фадеевой, продолженная ее детьми и внуками (после смерти матери Н.А.Фадеева стала хранителем коллекции, участие в пополнении которой принимали Р.А.Фадеев и Е.П.Блаватская), судя по всему, выросла до весьма значительных размеров и к началу XX столетия имела огромную научную и материальную ценность (судьба коллекции неизвестна, поиски продолжаются).

Описанный в воспоминаниях детей и внуков кабинет Е.П.Фадеевой, даже при отсутствии подлинников, лучше других поддается музейной реконструкции; он станет подлинным украшением Музейного центра.

Следующий важный центр жизни семьи (если все же не главный) – **кабинет А.М.Фадеева**. И это, прежде всего, библиотека хозяина – очень значительная как по объему, так и по наполнению. Именно она была источником многих естественно-научных, философских, религиозно-этических, исторических знаний для всех членов семьи.

Второй раздел экспозиции, как было указано, будет представлять собой серию экспозиционных сюжетов, своего рода портретную галерею, посвященную членам семьи, представителям трех поколений уникальной династии.

И, наконец, *третий*, самый значительный *раздел экспозиции* будет полностью посвящен **Е.П.Блаватской**. Уже сама ее личность – сверхмасштабная, разносторонняя, подвижническая, поражающая контрастами и внутренним драматизмом, требует поиска особых решений, ярких форм отражения в экспозиции. Еще более сложным и важным в Музейном центре является поиск экспозиционного решения для рассказа о наследии Е.П.Блаватской и его влиянии на XIX и XX века и начавшийся XXI. В основе экспозиции будет лежать принцип знаковости. Экспонат-знаки, экспозиционные сюжеты-знаки будут передавать идеи, представления и суждения Вестника Света, позволят создать атмосферу сотворчества, диалога с посетителями музея (образец для решения задачи построения экспозиции-диалога – книга «Ключ к теософии» Е.П.Блаватской и в ее структурном построении, и во внутреннем наполнении).

Во всех трех экспозиционных разделах особое значение приобретает пластическое воплощение темы, построение образа, создание экспозиционной драматургии, поиск художественно-пространственной композиции, аранжировка цветосветовой среды, иными словами, осмысление формы экспозиции как одного из важнейших аспектов проекта Музейного центра. Авторы стремятся к тому, чтобы динамичное произведение-экспозиция характеризовалось многогранностью и сложностью концептуальных решений, остротой и яркостью пластического выражения. Их цель – помочь посетителю постичь логическую связь вещей и явлений, повести его к познанию темы через сотворчество и сопереживание, через синтез научных знаний и эстетического, творческого восприятия. При создании музейно-культурологического действия, где память зафиксирована в знаках, экспонаты будут служить средствами для выражения содержания. Все это позволит музейными средствами воссоздать образы выдающихся людей, передать их сложный духовный мир, рассказать о наследии. Предполагается создать своеобразный «текст», который нужно и созерцать, и осмысливать. Музейная экспозиция, как предметно-пространственная и эмоционально-образная среда в единстве сюжетно-концептуального и визуального ряда, должна стать объектом художественного творчества, тем творческим процессом, результатом которого станет новое целостное, полифункциональное художественно-научное произведение – Музейный центр Е.П.Блаватской и ее семьи. Возвращаясь к трехвекторной структуре этого научно-культурологического центра, отмечу, что вторым (после экспозиционного) направлением

его деятельности должны стать научная библиотека, исследовательская лаборатория и издательский центр. Не менее важны все формы общественной, культурно-образовательной деятельности и научного туризма, научного и духовного приобщения. Это третье направление, третий вектор деятельности. В проектирование этого направления деятельности входят разработка образовательной концепции музея, долговременных и кратковременных культурных, образовательных программ и проектов, создание и апробация различных методик работы с разными категориями аудитории создающегося Музейного центра.

Вся территория дома и сада Фадеевых воспринимается нами как цельный мемориальный комплекс, как историко-культурное и природное наследие в их единстве. Потому особо важной задачей сегодняшнего дня остается вопрос об отселении с территории усадьбы Фадеевых завода, о последующей передаче земли формирующемуся Музейному центру Е.П.Блаватской и ее семьи с целью воссоздания уникального сада, реконструкции дворовых построек, поиска и восстановления родника. Все это позволит создать концептуально обусловленную среду, органически включающую в себя определенное соотношение ряда историко-мемориальных компонентов. Для нас важным является принцип средового подхода – выделение культурно-исторического городского ландшафта как объекта исторической памяти, несущего важную культурологическую и экологическую функцию, когда культурно-исторический ландшафт объединит три главных компонента системы: природу, семью, историю. В основе принципа – музеефикация архитектурно-ландшафтного комплекса, в лоне, в контексте которого формировался и развивался историко-культурный феномен семьи Фадеевых. При этом обязательным условием является адекватное отражение всех сторон многогранного мира усадьбы Фадеевых, где архитектура, пейзаж, интерьер должны восприниматься как единое художественно-образное и философски-символическое целое. При реконструкции сада особо важным аспектом будет являться проникновение в мировоззренческие, семантические, эстетические представления, заложенные при его создании Фадеевыми. Сад должен настраивать на философские размышления, погружать в мир воспоминаний и ассоциаций. В данном случае он – важнейшая составная часть музея-усадьбы. Это своего рода сад-музей. Сад-музей важен для нас, кроме того, и в связи с особой ролью четы Фадеевых в истории природоведения и садоводства в крае. Особая историко-культурная ценность усадьбы Фадеевых, дома, в котором родилась Е.П.Блаватская, открывает возможность создания в Днепропетровске Музейного центра международного значения, объединенного концептуально-художественным замыслом в единую, целостную предметно-пространственную систему, которая будет нести значительный духовный, воспитательный и информационный потенциал. Темп работы ускоряется, разворачиваются ее новые направления. Особенно важным сегодня представляется придание проекту международного статуса, объединение вокруг него широкой общественности в разных странах. Только при условии активного соучастия, сопереживания, сотворчества отечественной и мировой общественности возможна реализация проекта «Музейный центр Е.П.Блаватской и ее семьи». Мы ищем союзников и друзей, готовых подтвердить свои намерения по участию в его реализации. Объединение вокруг идеи Музейного центра единомышленников считаем важнейшей задачей ныне и на все последующие годы.

Литература

1. *Рерих Николай*. Врата в будущее. Рига: Виеда, 1991.
2. *Рерих Николай*. Твердыня Пламенная. Рига: Виеда, 1991.

← Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви К началу Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества →
главы

- [Малая Рериховская библиотека](#)
- [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- [Книги в защиту Рерихов](#)

[КАТАЛОГ СТАТЕЙ](#)

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

- [Содержание](#)
- [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
- [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
- [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
- [Пакт Рериха](#)
- [Общественный музей как феномен культуры](#)
- [Знамя Мира](#)
- [Поиск Пути](#)
- [Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия](#)
- [Будущее общественных музеев в России](#)
- [«Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.](#)
- [Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры](#)
- [Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты](#)
- [Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира](#)
- [Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.](#)
- [«Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры](#)
- [Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени](#)

Мира

- ☞ Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- ☞ Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- ☞ Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- ☞ Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- ☞ Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- ☞ Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- ☞ Символика Знамени Мира Рериха
- ☞ Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- ☞ Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- ☞ Итальянская культура: прошлое и современность
- ☞ Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- ☞ Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- ☞ Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- ☞ Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- ☞ Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- ☞ Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- ☞ РЕЗОЛЮЦИЯ



Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества

Т.В.Умрихина,

*председатель Постоянной комиссии Верховной Рады
Автономной Республики Крым по культуре,
делам молодежи и спорту,
Керчь, Крым*

Эта тема, безусловно, актуальна для всех стран, но для Крыма, который я представляю, – многонационального, многоукладного – имеет решающее значение. Чем быстрее поймут политики, что культура – действительно гарант устойчивого общества, тем легче будет не только достичь стабильности и мира, но и сделать прорыв в экономическом благополучии цивилизации.

Николай Рерих утверждал: «...во все лучшие периоды человеческой истории возрождение и расцвет создавались там, где выростала традиция почитания Культуры» [1, с. 72]. Ради этой высокой цели им был создан Пакт Культуры, выступая на церемонии подписания которого 15 апреля 1935 года, Президент Ф.Д.Рузвельт сказал: «Предлагая этот Пакт для подписания народам всего мира, мы стремимся к всемирному применению одного из важнейших принципов сохранения современной цивилизации. Этот договор заключает в себе духовное значение гораздо более глубокое, нежели выражено в самом тексте» [1, с. 192]. И действительно, наслоения культуры накапливаются веками, а цивилизация может быть создана в одно десятилетие. Пакт Рериха не только не утратил своего значения, но оно в настоящее время возрастает в связи с вхождением мирового сообщества в эпоху радикальных трансформаций и рисков как локальных, так и глобальных катастроф.

Известно, что Пакт Рериха был первым международно-правовым актом, специально посвященным охране культурных ценностей, и в дальнейшем стал основой Гаагской конвенции 1954 года. Поскольку принципы этой конвенции являются декларативными, то для неукоснительного ее выполнения в марте 1999 года был принят Второй протокол к Гаагской конвенции, в котором содержится механизм исполнения правовых норм и предусмотрена ответственность, в том числе и уголовная, за их нарушение. Т.е. если раньше речь шла только о нравственной ответственности, то сегодня говорится о юридической. А нам предстоит найти и добиться осуществления *практической* ответственности.

Казалось бы, существует правовая база защиты культурного наследия. Есть серьезная международная организация ЮНЕСКО, занимающаяся координацией международного сотрудничества в этой области. Однако по-прежнему подвергаются разграблению археологические памятники, охранно-реставрационная деятельность практически повсеместно ведется на деньги меценатов. Постоянны примеры грубейшего самоуправства и чиновничьего беспредела. Отсутствует соответствующая законодательная база для международного сотрудничества в области археологии, особенно на постсоветском пространстве. Бесспорно, должно существовать и функционировать международное законодательство, не только позволяющее сохранять, но и дающее возможность лучшим ученым мира исследовать историческое наследие мировой значимости, вне зависимости от границ, стран и континентов.

В апреле в Крымском отделении Международного Центра Рерихов (Симферополь) состоялась Международная научно-общественная конференция «Культурное достояние человечества», посвященная 70-летию Пакта Рериха. Ее ключевой темой была проблема жизнедеятельности людей в условиях возрастающей нестабильности международных, межнациональных (межэтнических) отношений как в

глобальном, так и во внутригосударственном масштабах, сложность, а во многих случаях невозможность решения этой проблемы в рамках переживающих кризис классических подходов к социальному управлению.

Без опоры на величайшее достояние человека – культуру – ни власть, ни бизнес преодолеть кризис отношений не смогут.

Особенно важно учитывать этнический фактор в Крыму, как в регионе с исторически сложившимся многонациональным культурным укладом. В таких условиях высока опасность распространения межгосударственных разобщений на межнациональные отношения с неизбежным при этом обособлением национальных (этнических) культур. В Крыму на сегодняшний день проживает более 100 этнических групп, что обуславливает различия языковых, культурных и религиозных традиций. 26 этносов создали 29 национально-культурных общественных объединений. Все общества входят в состав двух объединений: Ассоциацию национальных обществ и общин Крыма и Крымский республиканский фонд межнационального согласия. В Крыму преобладают три национальности: русские (58,3%), украинцы (24,3%) и крымские татары (12,1%). В оставшиеся 5,3% входят: белорусы, татары Сибири и Поволжья, армяне, евреи, азербайджанцы, греки, корейцы, немцы, болгары, караимы, крымчаки и другие народности. В порядке обратной связи возрастает риск конфликтности всех видов внутригосударственных отношений.

В этом контексте необходимо определить важнейшую задачу – формирование в странах и их кооперациях *единого культурного пространства*, в котором поддерживалась бы множественность национальных культур как источника социальной активности и в то же время происходило бы их единение на основе общечеловеческих ценностей, мира и благополучия каждого сообщества, каждого человека. (Именно такой подход устанавливался Пактом Рериха, подписанным в 1935 году в Вашингтоне в условиях нарастания напряженности международных отношений.) Приведу два примера по поддержанию и созданию такого пространства.

В 30-е годы XX столетия в Крыму существовал культурный центр, созданный поэтом М.Волошиным, в доме которого собирались носители Духовной революции – лучшие представители Серебряного века: А.Блок, А.Белый, М.Цветаева, О.Мандельштам и многие другие. После смерти поэта его дом как культурный центр утратил свое значение. Ряд экспертиз конца 1990-х годов показал, что Дом-музей М.А.Волошина находится в аварийном состоянии. Изношены полусгнившие деревянные конструкции, в стенах трещины, нарушена гидроизоляция, отсутствует электропроводка, отопление и т.д. Эти и множество других проблем годами не решались из-за отсутствия финансирования, а главное – из-за непонимания, недооценки значения Дома Волошина в культурной жизни международного сообщества. Сегодня Дом-музей М.А.Волошина переживает свое второе рождение. При поддержке Правительств Украины и Автономной Республики Крым, российских и украинских меценатов в нем ведутся ремонтно-реставрационные работы. И хотя еще многое предстоит сделать, сегодня можно уверенно говорить о том, что мы добились главного: сломали стену равнодушного отношения современных людей к памятникам культуры. И нет сомнений в том, что Дом-музей М.А.Волошина вновь прочно займет свое место центра встреч талантливых людей, центра миротворческой деятельности и духовной культуры.

Еще одним примером удивительного единения разных культур и народов является проводимый ежегодно в Керчи Международный фестиваль античного искусства «Боспорские агоны». Керчь не случайно выбрана местом проведения фестиваля. Основанием для этого послужили богатейшая 26-вековая история города, более 15 исторических и археологических памятников мирового значения. Цель фестиваля – возрождение культурных и исторических традиций Восточного Крыма, где в античные времена процветала великая греческая культура, давшая начало многим культурам, наукам и т.д. В культурной жизни города и Крыма в целом фестиваль имеет большое значение, так как в течение всего года инициирует работу творческих коллективов, учебных заведений, готовящихся к конкурсным программам и участию в торжественных церемониях фестиваля. Дни фестиваля – это праздник искусства, обращение к историческим корням, встречи со знаменитыми театрами и актерами. Это праздник всех керчан и многочисленных гостей города. Международный фестиваль античного искусства «Боспорские агоны» вырос в уникальную творческую акцию, которая служит делу развития международных культурных связей, освещению наиболее интересных экспериментальных творческих процессов в современном искусстве в Украине и за рубежом, популяризации культурно-исторического наследия народов мира. В 2004 году фестиваль был удостоен Государственной премии Автономной Республики Крым.

Мы понимаем, что Крым – уникальное явление природы, маленькая модель Вселенной. Сколько народов населяет его! А ведь именно в энергетическом поле национальной культуры развивается душа человека. Поэтому уничтожение любой национальной культуры может вызвать защитную реакцию, например, такую, как национализм. Во все времена уничтожение культуры вело к распаду государства. Поэтому мы стараемся держать ситуацию под контролем, используя для этого все возможности.

В настоящее время в Крыму наиболее интенсивно развиваются именно общественные организации, и каждая решает свои конкретные задачи. Это, например, Общество охраны памятников культурно-исторического фонда, Общество многодетных семей, спортивные объединения и большое количество национальных обществ: казахское, еврейское, болгарское, армянское, греческое, караимское, грузинское и другие. Работают и наши коллеги – Крымское отделение Международного Центра Рерихов, которое обладает широким спектром культурной деятельности. В Симферополе идет строительство Культурного центра имени Н.К.Рериха. Будем надеяться, что его создание внесет свою лепту в развитие культуры нашего полуострова и будет способствовать преодолению межэтнических и межконфессиональных разногласий.

Сегодня в Автономной Республике Крым происходят сложные процессы демократизации. Мы нацелены на то, чтобы защищать и оберегать духовные проявления, не регламентируя их, т.к. одним из главных условий построения демократического общества является тесный контакт государственных учреждений и общественных объединений граждан. Н.К.Рерих говорил: *«Не устанем твердить, что, кроме государственного признания, нужно деятельное участие общественности. Культурные ценности украшают и возвышают всю жизнь от мала до велика. И потому деятельная забота о них должна быть проявлена всеми»* [1, с. 255].

И все же конкретно в адрес высших органов государственной власти Украины, Автономной Республики Крым конференция «Культурное достояние человечества» внесла ряд предложений:

- принять в качестве фундаментального основания благополучия народов страны концепцию «Согласованный подъем культуры власти, культуры бизнеса и культуры отношений»;
- санкционировать введение в украинские учебные программы дошкольного, школьного и высшего образования дисциплин, предметной областью которых определить изучение культур всех народов, населяющих Украину, создавая тем самым основу межнационального единения граждан и их сообществ;
- выступить с международной инициативой организации всемирного движения государств за единение национальных культур в деле сохранения и укрепления общечеловеческого культурного достояния.


Литература


1. Знамя Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.

[Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи](#) [К началу](#) [Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь](#)
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

 [КАТАЛОГ КНИГ](#)

 [Малая Рериховская библиотека](#)

 [Рериховская научно-популярная библиотека](#)

 [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

- ☰. Содержание
- ☰. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- ☰. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- ☰. Актуальность Пакта Рериха в современном мире
- ☰. Пакт Рериха
- ☰. Общественный музей как феномен культуры
- ☰. Знамя Мира
- ☰. Поиск Пути
- ☰. Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия
- ☰. Будущее общественных музеев в России
- ☰. «Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.
- ☰. Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- ☰. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- ☰. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- ☰. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- ☰. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- ☰. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира

- 57. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- 58. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- 25. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- 26. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- 28. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- 59. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- 60. Символика Знамени Мира Рериха
- 29. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- 27. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- 29. Итальянская культура: прошлое и современность
- 57. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- 59. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- 60. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- 25. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- 26. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- 57. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- 60. РЕЗОЛЮЦИЯ



Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь

И.М. Чернявский,

заместитель начальника Управления

по охране историко-культурного наследия и реставрации

Министерства культуры Республики Беларусь,

Минск

Система белорусского законодательства об охране историко-культурного наследия сформирована в результате деятельности в этой сфере на протяжении десятилетий специалистов различных профессий и основана на мировом опыте сохранения древностей, отраженном в национальных правовых актах, международных нормативно-правовых документах, история развития которых насчитывает без малого два с половиной столетия.

Основы правового оформления взглядов и профессиональной деятельности в отношении памятников прошлого заложены в XIX веке, когда в Европе, как и в Российской империи, в состав которой входила и Беларусь, начал проявляться интерес общества к свидетельствам исторического пути народов. Однако в России не был принят закон об охране памятников, хотя его проект был подготовлен к рассмотрению Государственной Думой, – помешала Первая мировая война. Лишь обязательный к исполнению строительный устав запрещал снос либо ремонт, который мог привести к искажению зданий, возведенных ранее XVIII века. Некоторое значение имели инструкции археологической комиссии, которые запрещали самовольные раскопки древних курганов, городищ, поселений и других археологических объектов.

В период Первой мировой войны российское правительство не рассматривало возможность заключения каких-либо конвенций относительно защиты культурных ценностей в ходе военных действий.

После 1917 года Советским правительством был принят ряд законодательных актов, целью которых являлось не только обеспечение сохранности культурных ценностей, но и постановка их на службу новому социалистическому обществу. При определенных противоречиях правовых актов нормотворческая деятельность все же позволяла проводить правовое урегулирование статуса памятников.

Первым в ряду белорусских законодательных документов -такого характера является постановление СНК БССР от 5 июля 1926 года, согласно которому был национализирован ряд объектов искусства, архитектуры, быта и природы, а на окружные, районные, городские и сельские Советы возлагались обязанности по охране памятников культуры. Этим актом был утвержден первый в Беларуси список 87 памятников, находящихся в Минском, Слуцком, Полоцком, Оршанском, Могилевском, Калининском, Бобруйском и Витебском округах, расположенных в пределах Восточной Беларуси.

В целом белорусское законодательство по охране наследия развивалось в общем русле правовой политики, осуществлявшейся в СССР. Нам неизвестны факты существенного воздействия на правовые процессы в Советском Союзе международной нормотворческой деятельности, в результате которой были приняты в 1931 году Афинская хартия и в 1935 году Пакт Рериха, или Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических (недвижимых) памятников.

После Второй мировой войны Белорусской республикой были ратифицированы три конвенции ЮНЕСКО, касающиеся защиты культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов, охраны всемирного культурного и природного наследия, предотвращения незаконного ввоза, вывоза и передачи прав собственности на культурные ценности, а также принятая авторитетной международной организацией на рубеже тысячелетий Конвенция об охране нематериальных ценностей¹.

Значительным событием явилось принятие в 1969 году пер-вого в Белорусской ССР Закона «Об охране памятников куль-туры». В 1978 году был принят Закон Белорусской ССР «Об охра-не и использовании памятников истории и культуры», который основывался на соответствующем союзном законодательном акте 1976 года.

Законодательное оформление деятельности по охране наследия дало толчок к упорядочению учетных документов на исторические объекты, результатом чего стало утверждение правитель-ством Беларуси в 1988 году Государственного списка памятников истории и культуры республиканского значения. Развернулась работа по формированию списков памятников местного значения, что входило в компетенцию областных и Минского город-ского исполнительных комитетов. В 80-е годы прошлого века издательством «Белорусская Советская Энциклопедия имени Петруся Бровки» был выпущен восьмитомный труд – «Свод памятников истории и культуры Беларуси», явившийся единственным в Советском Союзе до конца опубликованным, основательным изданием такого рода.

Вместе с тем очевидной являлась необходимость перемен в деле охраны памятников истории и культуры, так как законодательство в этой области носило достаточно декларативный характер по причине соответствующего отношения к его исполнению, прежде всего, местных органов власти.

В ноябре 1992 года был принят достаточно фундаментальный Закон Республики Беларусь «Об охране историко-культурного наследия», согласно которому охрана историко-культурного наследия определена как система организационных, правовых и экономических мер по недопущению любых форм причинения вреда историко-культурным ценностям. Перечень практических мероприятий в данной сфере деятельности включает:

- научно-исследовательскую работу по выявлению, изучению, классификации, публикации и популяризации наиболее отличительных материальных объектов и нематериальных проявлений человеческого творчества;
- организацию учета объектов наследия, придание им статуса историко-культурных ценностей, ведение Государственного списка историко-культурных ценностей Республики Беларусь и формирование Банка сведений об историко-культурном наследии Республики Беларусь, отнесенных к категории информационных ресурсов государственного значения;
- подготовку правовых законодательных актов, которые регламентируют порядок разработки и утверждения научно-проектной документации, выполнение производственных мероприятий, сохранение и использование ценностей, контроль за исполнением законодательства по охране историко-культурного наследия.

В качестве государственного органа охраны наследия определено Министерство культуры Республики Беларусь, в составе -которого образовано Управление по охране историко-культурного наследия и реставрации. Научно-методическое обеспечение охраны историко-культурного наследия осуществляет Белорусский республиканский научно-методический совет по вопросам историко-культурного наследия при Министерстве культуры -Республики Беларусь.

Закон запрещает деятельность, которая создает угрозу ухудшения состояния или исчезновения недвижимых материальных ценностей, ограничивает или запрещает деятельность, в результате которой создается угроза существованию или техническому состоянию ценностей. Все виды работ в зонах охраны материальных недвижимых ценностей могут проводиться только с письменного разрешения Министерства культуры. Основные права собственников ценностей регламентируются Гражданским кодексом Республики Беларусь и соответствующими статьями закона «Об охране историко-культурного наследия» (1992). Финансирование охраны и сохранения историко-культурного наследия осуществляется за счет государственных ассигнований, средств собственников или пользователей ценностей, а также средств, которые взыскиваются с нарушителей законодательства по охране наследия. Виновные в умышленном разрушении или повреждении памятников (ценностей) привлекаются к административной либо уголовной ответственности. В белорусском законодательстве предусмотрен ряд налоговых льгот по платежам за землю, налогам на недвижимость и добавленную стоимость, призванные стимулировать деятельность по охране наследия.

В настоящее время в Палате представителей Национального собрания Республики Беларусь ко второму чтению подготовлен законопроект «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “Об охране историко-культурного наследия (новая редакция)”», который учитывает десятилетнюю практику белорусского государства в области сохранения древностей, изменения в национальном законодательстве, произошедшие в по-следние годы, международную практику нормотворчества в этой сфере деятельности.

Важной особенностью подготовленного проекта является разграничение компетенции органов государственного управления всех уровней, определение роли общественных организаций в сфере охраны наследия, усовершенствование терминологии, учитывающее особенности деятельности в отношении историче-ских объектов различных типов и видов. Немаловажным является правовое регулирование вопросов собственности в

отношении историко-культурного наследия. Отдельные положения проекта закона приведены в соответствие с ратифицированными Республикой Беларусь Конвенциями ЮНЕСКО.

Отличительной чертой предложенного к рассмотрению проекта закона является более точное определение субъектов осуществления учета объектов наследия. Право определения государственной политики в сфере охраны историко-культурного наследия отнесено к компетенции Президента Республики Беларусь. Ее реализация возлагается на Совет Министров Республики Беларусь. Исходя из уровней компетенции данная работа возложена на Министерство культуры Республики Беларусь, определенное в качестве специально уполномоченного государственного органа охраны историко-культурного наследия, и местные исполнительные и распорядительные органы. Следует отметить, что в действующем Законе «Об охране историко-культурного наследия» определение функций местных органов власти по охране наследия полностью отсутствует, что не лучшим образом отразилось на состоянии дел в этой сфере деятельности.

Важным моментом в проекте нового закона является и предложение по определению роли общественных объединений, уставами которых определена деятельность по охране историко-культурного наследия. В белорусском законодательстве такая правовая норма отсутствовала более десяти лет.

Необходимо также отметить установление 40-летнего периода существования объекта, предлагаемого для придания ему статуса историко-культурной ценности, что отсутствует в ныне действующем и предыдущих актах законодательства.

В отличие от действующего в настоящее время Закона Республики Беларусь «Об охране историко-культурного наследия», состоящего из восьми разделов, включающих 98 статей, новая редакция законопроекта составлена из десяти глав, сформированных 60-ю статьями. Такое их количество определено не механически. Прежде всего ряд положений проекта закона был соотнесен с действующими актами законодательства, что позволило устранить возникшие повторения. Несколько иное логическое построение законопроекта ликвидировало дублирование отдельных норм и внутри документа.

Весьма существенно намерение не ограничиваться лишь статьями закона. В течение полугодия со дня его принятия отдельными статьями законопроекта определена задача по подготовке ряда нормативных документов, направленных на регулирование отдельных направлений деятельности в сфере сохранения историко-культурного наследия. Таким образом, предполагается пополнить законодательство своего рода комментариями, понятными и доступными всем участникам процесса охраны древностей.

Система правовой охраны историко-культурного наследия в Беларуси и в настоящее время не ограничивается лишь соответствующим законом. В последние три года принят ряд постановлений Правительства, которые определяют порядок участия государства в финансировании работ по сохранению исторических объектов, что позволило сконцентрировать бюджетные ассигнования на наиболее важных из них. На уровне Совета Министров Республики Беларусь определен и перечень наиболее знаковых материальных недвижимых историко-культурных ценностей, в число которых входят и исторические города. Такое правительственное решение позволило произвести концентрацию бюджетных средств на объектах наследия, существенно сократив тем самым сроки выполнения работ реставрационного характера.

Важную роль в деле сохранения древностей (не только включенных в Государственный список историко-культурного наследия Республики Беларусь) играет постановление Совета Министров Беларуси, которым утверждено Положение об охране археологических объектов при проведении земляных и строительных работ. Данным документом фактически определена необходимость выполнения предпроектной археологической экспертизы территорий будущих строительных работ.

Следует отметить, что и законодательство архитектурно-строительного характера также содержит правовые нормы, направленные на охрану историко-культурного наследия. Закон «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Беларусь» определяет обязанность сохранения памятников древности при проектировании и производстве работ в городах и за их пределами. При этом территории расположения историко-культурных ценностей определены в качестве зон особого государственного регулирования.

И, наконец, нельзя не сказать о налоговых льготах, применяемых в отношении объектов наследия. Научно-исследовательские, проектные и производственные мероприятия на памятниках древности не облагаются налогом на добавленную стоимость, который в Беларуси составляет 18% от объема выполненных работ. С территорий, занятых историко-культурными ценностями, не взимаются платежи за землю. Не начисляется налог на недвижимость на объекты наследия, включенные в утверждаемый Правительством по согласованию с Президентом Республики Беларусь перечень памятников. Таким образом, государство правовыми методами стимулирует проведение мероприятий по охране историко-культурного наследия.

1. 17 октября 2003г. в Париже на 23-й Генеральной конференции ООН по вопросам образования, науки и культуры была принята Конвенция об охране нематериального культурного наследия. – *Ред.*

«Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества» К началу Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции» главы

© 2008-2009 Международный Центр Рерихов

📖. КАТАЛОГ КНИГ

- 📖 ◦ [Малая Рериховская библиотека](#)
- 📖 ◦ [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
- 📖 ◦ [Книги в защиту Рерихов](#)

📖. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

- 📖. [Содержание](#)
- 📖. [ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ](#)
- 📖. [ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ](#)
- 📖. [Актуальность Пакта Рериха в современном мире](#)
- 📖. [Пакт Рериха](#)
- 📖. [Общественный музей как феномен культуры](#)
- 📖. [Знамя Мира](#)
- 📖. [Поиск Пути](#)

- 10. Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия
- 10. Будущее общественных музеев в России
- 10. «Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.
- 10. Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- 10. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- 10. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- 10. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- 10. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- 10. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- 10. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- 10. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- 10. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- 10. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- 10. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- 10. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- 10. Символика Знамени Мира Рериха
- 10. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- 10. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- 10. Итальянская культура: прошлое и современность
- 10. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда

- 18. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- 19. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- 20. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- 21. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- 22. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- 23. РЕЗОЛЮЦИЯ



Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции

П.И.Гончар,

художник, директор Украинского центра национальной культуры

«Музей Ивана Гончара»,

Киев

С давних пор величественные кручи, высящиеся в Киеве на правом берегу Днепра и тянущиеся далеко вниз по течению, были святой землей для загадочных цивилизаций, служили надежным убежищем для духовного подвижничества, становились очагами науки и культуры. Именно на этих святых горах возникали храмы украинского духа, которые веками сберегали нетленные сокровища народа, обеспечивая его неуничтожимость, преемственность традиций, формировали надежные ориентиры дальнейшего прогресса.

Символично и отнюдь не случайно именно здесь в середине минувшего столетия дерзанием жизни одного человека были заложены основания мощной твердыни украинства, которое уже в нашу, новейшую, эпоху открывает свои широкие врата всем жаждущим духовного причастия нации. Этим самоотверженным зодчим стал художник и собиратель Иван Макарович Гончар (27.01.1911–18.06.1993) – выдающийся общественный и культурный деятель, скульптор, живописец, график, народовед, коллекционер, заслуженный деятель искусств Украины (1960), лауреат Государственной премии имени Т.Шевченко (1989), народный художник Украины (1991), один из инициаторов создания Украинского общества охраны памятников истории и культуры, а также Музея народной архитектуры и быта Украины. Личность этого удивительного человека и его бессмертное дело достаточно широко освещались в печати (с 1951-го по 2004 год об этом было свыше 500 публикаций). Однако тема Украинского Храма Культуры и его Основателя в современном обществе все еще остается актуальной. Итак, перелистаем отдельные страницы этой истории. Украинская национальная культура, которая за многие века своего существования приобрела мировое значение, в XVIII–XX века была умышленно нивелирована как неполноценная в силу имперского доминирования. Перед украинцами встали вопросы сохранения национальных святынь, возрождения этнических традиций и установления исторической справедливости. В стране началом этнографического музейного дела, которое самым полным образом фиксировало различные проявления традиционно-бытовой культуры, считают первую четверть XIX века. Тогдашние музеи и этнографические сборники создавались по инициативе учебных заведений, научных обществ и отдельных исследователей. Их усилиями были осуществлены первые этнографические экспедиции и начата разработка научного инструментария для собирания народоведческих памятков.

С середины XIX века начинается специализация музейных учреждений. Этнографические музеи расширяют свои функции, приобретая характер учреждений научных и культурно-образовательных. Важную роль в формировании этнографического коллекционного фонда этого периода сыграло также частное коллекционирование – оно содействовало выявлению и собиранию памятков, которые со временем пополняли фонды музеев. В сложных условиях выдающимися деятелями украинской культуры и науки, меценатами и коллекционерами-филантропами были собраны уникальные коллекции «малороссийского» искусства. В конце XIX – в начале XX века появляются подвижники, подхватившие эстафету своих предшественников в деле изучения, сохранения и развития украинской народной культуры: Д.Яворницкий, В.Гнатюк, О.Скаржинская, семьи Терещенко и Ханенко, Ф.Вовк, В.Тарновский, братья Щербаковские, Н.Биляшевский и другие.

Как известно, при коммунистах народное искусство сразу исчезло из музейных экспозиций как «антисоветское» явление, препятствовавшее

внедрению политики «слияния наций в единую историческую общность», которая обеспечивала бы существование неделимой обновленной империи. Так народные художественные шедевры оказались вне закона и – в лучшем случае – сохранились где-то в глубине музейных фондохранилищ, но чаще просто уничтожались – когда сознательно, а когда и бездумно. В крайне идеологизированных экспозициях воцарился «советский соцреализм». В середине 60-х годов XX века в Украине существовало около 130 музеев, однако ни в одном из них украинская народная культура не могла быть представлена объективно и полно.

Государственные музеи игнорировали целый ряд феноменальных составляющих украинского искусства – в частности, народную икону и народную картину, что привело к возникновению в народной живописи «белых пятен». В таком сложном положении казалось, что украинская нация со своим тысячелетним историко-культурным наследием обречена на ассимиляцию и деградацию. Однако в XX веке появились подвижники, взявшиеся за возрождение и развитие родной культуры.

Еще юношей, выжив в пламени вандализма Гражданской войны, Иван Гончар поклялся всю дальнейшую жизнь посвятить сохранению и приумножению культурных святынь нации. Уже позднее он станет шевченковским «апостолом правды» на украинской ниве культуры.

«Маразмом, мракобесием и преступлением перед народом» гневно клеймил Иван Гончар музейно-фондовое «заключение» бесценных сокровищ украинской культуры минувшего, считая, что *«не показывать вещевое культурное наследие своего народа – это значит отнять у него гордость, сознание и право на самобытность, следовательно право на самопознание, сломать крылья для полета вперед»* [1]. Вся его деятельность, не разделяемая им самим на исследовательскую и собирательскую, культурно-просветительскую и пропагандистскую, была направлена прежде всего на комплексное фиксирование, изучение, реконструкцию и популяризацию украинской традиционной среды XVII–XX веков. Продолжая дело своих знаменитых предшественников конца XIX – начала XX века, И. М. Гончар на основе своей частной коллекции народного искусства создал общественный музей, имея целью основать неофициальный культурно-художественный очаг украинской жизни, основной задачей которого стал бы поиск, сохранение и показ аутентичных произведений украинского народного искусства в сочетании с его собственным художественным творчеством ради пробуждения национального самосознания украинцев. В своей деятельности И. М. Гончар удачно сочетал практику с теорией – полевую, собирательскую работу с осмыслением сущностных основ и общемирового значения украинской народной культуры. Не приемля малоценные, идеологизированные произведения соцреализма как в профессиональном, так и в псевдонародном «штампованном искусстве», выступая против политики тогдашних государственных музеев, отдававших предпочтение исключительно «советскому искусству» и при этом игнорирующих образно-интуитивную, мифопоэтическую и наивно-романтическую основу народного искусства украинцев, Иван Гончар разыскивал и возвращал в своем музее к жизни высокохудожественные произведения национального искусства. Он целеустремленно культивировал в народном искусстве аутентичное, первичное, выявляя мировоззренческие основы образно-творческого мышления украинцев. Художник собственноручно собирал произведения для своей коллекции, экспонировал, интерпретировал, применял их в традиционной функциональной среде, подчеркивая, что все эти вещи были бы уничтожены, если бы не попали к нему в музей и не обрели здесь полноценного бытования. Собрание коллекции было не стихийным, а художественно и научно обоснованным. *«Пренебрежительное отношение к народной художественной культуре послужило причиной того, что она начала везде исчезать, приходит в упадок, а наше профессиональное искусство, которое перестало питаться народным, теряет свой национальный вид – в сущности, главнейший признак настоящего искусства. Вместо настоящих народных изделий стали распространяться изделия стандартные, фабричные, мещанский хлам или иностранный эрзац худшего сорта»* [1]. Преданность своему народу, призвание жизни, личное художественное и просветительское дарование Ивана Гончара превратили общественный музей, основанный им в конце 1950-х годов, в народное учреждение, ставшее своеобразным горнилом для целой плеяды деятелей украинской культуры. Из этой «гончарівні» вышло немало научных работников, деятелей искусства, народоведов, творческие интересы которых от псевдонатуралистичности и псевдоакадемичности советской школы И. М. Гончаром были переведены на мировоззренчески-философское, народнопоэтическое мышление национальной культуры. По силе влияния на воспитание национального самосознания Ивану Гончару не было равных. Его домашний музей как оппозиция официальной идеологии и тоталитарному режиму, по сути подпольный, был хорошо известен в мире. Таким образом, домашний общественный музей Ивана Гончара предстал в те времена многоцелевым центром народной культуры, в

осознание самобытности и феноменальности украинской народной культуры. Записи в Книге отзывов, сделанные в конце 1960-х годов, свидетельствуют: *«Это большое событие в жизни каждого человека – посетить этот Ноев ковчег народного искусства...»; «Ни в одном музее Киева мы не смогли получить такого эстетического наслаждения, а также представления об украинском искусстве, как в этом небольшом доме-музее, настолько богатом содержанием и сокровищами украинского искусства, что мы склоняемся в земном поклоне перед талантом, неумомимостью, энтузиазмом человека, создавшего этот музей...»*

В соответствии с существовавшей идеологией и сам хозяин, и посетители музея подвергались всяческому преследованиям со стороны официальной власти за нарушение «правильного» освещения народной культуры и, в частности, традиционного искусства украинцев, запрещенного к тому времени в государственных музеях и учреждениях. Тем не менее, художник отстаивал право каждого человека прикоснуться к традиционной культуре своего народа, и музей продолжал работать.

Итак, своей многолетней плодотворной деятельностью И.М.Гончар заложил основы формирования качественно нового учреждения – всеукраинского центра народной культуры, где бы в комплексе, с применением современных научных методологий и художественно-творческого подхода на профессиональном уровне изучалась, взращивалась и разворачивалась национальная традиция – залог жизнеспособности и дальнейшего существования этноса в пространстве и времени. *«Лишь через минувшее можно увидеть будущее нашего народа. Ваш музей – это та призма, через которую мы видим нашу Украину, Украину будущую»*, – записал в 1964 году в Книге отзывов рабочий Василий Здоровило.

В начале 1990-х годов, когда Украина обрела государственную независимость, а И.М.Гончар – заслуженное признание своей творческой и просветительской деятельности, широкой общественностью был поднят вопрос о создании государственного музея на предложенных Иваном Макаровичем условиях. В 1993 году Ивана Гончара не стало. Однако его заветная мечта об отдельном представительном музее народной культуры начала воплощаться в жизнь. Распоряжением Президента Украины был создан Музей И.М.Гончара. Он расположился в здании, которое было возведено в 1757–1762 гг. по проекту архитектора Семена Карина (1733–1797) и в сооружении которого принимал участие выдающийся зодчий Степан Ковнир (1695–1786).

Ныне коллекция музея насчитывает свыше 20 тысяч экспонатов XVI–XX веков, собранных в течение 1950–1990-х годов как самим основателем, так и Петром Гончаром, нынешним директором учреждения. Среди них: уникальные сборники рушников, ковров, одежды, головных уборов и т.п.; различные изделия гончарного искусства Украины, редчайшие образцы писанок: изделия из дерева, металла и стекла; ценная коллекция народных музыкальных инструментов. Приоритетным в музее является собрание украинских народных картин, а также икон народного письма. Отдельными полотнами представлена профессиональная живопись.

Личная библиотека И.М.Гончара, которая также вошла в музей, насчитывает почти три тысячи украиноведческих изданий, часть которых – старопечатные (Апостол 1625 г., Октоих 1640 г. и т.п.) и редчайшие книги. В советское время они находились преимущественно в «спецхранах», и за разглашение содержания любой из них можно было попасть в тюрьму. Значительную научную ценность представляет архивный фонд: рукописи, письма, записные книжки, дневники, аудио- и фотоматериалы И.М.Гончара. Творческое наследие основателя музея также является довольно весомым: живопись – 1000 ед., скульптура – 600 ед.

В Музее Ивана Гончара сохраняются и так называемые этнографические листы (свыше 2000 ед.), собранные в 18 томов историко-этнографического альбома «Украина и украинцы». Здесь помещены уникальные фотографии конца XIX – первой половины XX столетия: преимущественно люди в народной одежде, портреты выдающихся деятелей истории и культуры, заботливо упорядоченные и искусно оформленные И.М.Гончаром.

С тех пор как музей получил государственный статус и частная коллекция основателя была передана его семьей государству, потребность в полноценной многофункциональной деятельности этого хорошо известного в Украине и за границей учреждения не уменьшилась, а напротив, возросла. Ведь хорошо известно, что в новейшую эпоху сфера влияния музеев значительно расширяется. Новая организационно-функциональная форма учреждения культуры – музей как центр культуры – возникает не просто как хранилище определенных этнических и общечеловеческих ценностей и раритетов, а как своеобразная комплексная модель духовно-материальной жизни рода, племени, общины, народности, нации, в

которой отображен весь комплекс мировоззренческих ориентиров, основные составляющие и определяющие факторы ее традиционного бытия. Учитывая долголетние многочисленные ходатайства, Президент Украины в 1999 году подписал Указ, в соответствии с которым был создан Украинский центр народной культуры «Музей Ивана Гончара», который стал правопреемником Музея И.М.Гончара и проявлением реализации идейных замыслов Ивана Гончара относительно дальнейшего развития его общественного музея как многофункционального национального центра украинской народной культуры.

Следует также отметить, что для всей общины «гончаровцев» принципиально важным является обеспечение преемственности традиционной культуры в Украине согласно духовным установкам и указаниям Ивана Гончара. Ведь его общественный музей возник как противодействие варварской политике, которая определяла художественную и культурную жизнь миллионов людей. Тогда, в 1960–1970-е годы, со стороны гражданина и художника это было вызовом тоталитарному режиму. То, что сделал за свою жизнь Иван Гончар, можно по праву назвать подвигом, дерзновением. Его задел без преувеличения сравним с достижениями целого научного учреждения. Удивительно сознавать, сколько может сделать один человек, если он действительно любит свою родину, свой народ. Сегодня же возникновение на основе общественного музея государственного Центра народной культуры является не только необходимым для культурно-художественной жизни Украины, но и закономерным в мировом контексте развития музейного дела. Общими усилиями общественности и государства это самобытное научно-художественное и культурно-просветительское учреждение может превратиться в один из видных очагов формирования национального сознания, развития гармоничной личности и духовно полноценной нации, как и мечтал об этом его незабываемый основатель: *«Все, что вы увидите в Музее, пусть возбудит у вас чувство пылкой, самой искренней любви к поэтической душе Матери-Украины, и пусть любовь эта станет могущественным стимулом для ее прекрасного будущего и буйного расцвета»* [1].




Литература

1. *Гончар И.М.* Вступительное слово к экскурсии по дому-музею... / Рукопись. Мемориальный архив И.М.Гончара Украинского центра национальной культуры «Музей Ивана Гончара», 1960-е гг.

[Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь](#) [К началу](#) [Символика Знамени Мира Рериха](#)
[главы](#)

© 2008-2009 [Международный Центр Рерихов](#)

КАТАЛОГ КНИГ

-  [Малая Рериховская библиотека](#)
-  [Рериховская научно-популярная библиотека](#)
-  [Книги в защиту Рерихов](#)

КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

- 🔍. Содержание
- 📖. ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 📖. ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 📖. Актуальность Пакта Рериха в современном мире
- 📖. Пакт Рериха
- 📖. Общественный музей как феномен культуры
- 🔍. Знамя Мира
- 🔍. Поиск Пути
- 📖. Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия
- 📖. Будущее общественных музеев в России
- 📖. «Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.
- 🔍. Открытие, сохранение и будущее старины.
Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- 📖. Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- 📖. Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- 📖. Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- 🔍. «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели в защиту культуры
- 🔍. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- 📖. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее

- ⌘. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- ⌘. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- ⌘. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- ⌘. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- ⌘. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- ⌘. Символика Знамени Мира Рериха
- ⌘. Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- ⌘. Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- ⌘. Итальянская культура: прошлое и современность
- ⌘. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- ⌘. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- ⌘. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- ⌘. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- ⌘. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- ⌘. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- ⌘. РЕЗОЛЮЦИЯ



Символика Знамени Мира Рериха

А.Л.Баркова,

кандидат филологических наук, доцент,
старший научный сотрудник научного отдела МЦР



Археологические памятники (15 рисунков)



Археологические памятники (2 снимка)



Археологические памятники (8 рисунков)



Археологические памятники (11 рисунков)



Археологические памятники (7 рисунков)



Археологические памятники (5 рисунков)



В год юбилея Пакта Рериха мы заново пытаемся осмыслить символ Знамени Мира, Знак настолько лаконичен по своей форме и многоплановый по смыслу, что невозможно дать его простое определение.

Впрочем, оговоримся. Простое истолкование этого Знака невозможно для тех, кто стремится к глубокому осмыслению мировой культуры. Если же человек хочет получить готовый ответ, не столько однозначный, сколько упрощенный, то для таких людей ответ был дан самим Николаем Рерихом, который в 1939 году писал: "Простят объяснить, где имеются знаки нашего Знамени Мира. Теперь объясняют его разное: одни говорят, что это – прошлое, настоящее и будущее, объединенные кольцом вечности. Для других ближе пояснение, что религия, знание и искусство в кольце культуры. Вероятно, и среди многочисленных подобных изображений в древности также имелись всевозможные объяснения..."¹.

Таково объяснение Знака для современного человека. Но нет никаких сомнений, что та трактовка Знака, которая наиболее близка идее Пакта (религия, наука и искусство, объединенные культурой), является наиболее поздней, поскольку сами эти понятия возникли в европейском сознании никак не раньше эпохи Возрождения, когда было заложено начало противопоставления светского и религиозного искусства; окончательно же разделение религии, науки и искусства произошло в эпоху Просвещения, и в последующие века эти три области духовной деятельности человека развивались независимо друг от друга, хотя и не изолированно.

Более того, европейское противопоставление религии, искусства и науки совершенно чуждо, например, странам буддизма, где вплоть до бурного вторжения европейской цивилизации, существовал культурный синкретизм, то есть единое развитие всех областей духовной деятельности человека. Если же мы обратимся к истории Знака, уходящей вглубь тысячелетий как минимум на шесть тысяч лет, то, разумеется, в древних культурах никакого противопоставления искусства, религии и науки и быть не могло!

Из этого отнюдь не следует, что подобная трактовка знака является неверной, – нет, она лишь самая поздняя, применимая к Знамени, поднятому в Брюге, но никак не к древнейшим (да и просто старинным) изображениям Знака.

Как ни странно, то же самое нужно сказать и о трактовке Знака как триединства времен в круге Вечности. Как писал А. Говинда, человеческий ум в первую очередь осознает реальность пространства и гораздо позже – реальность времени; это объясняется тем, что ощущение пространства связано с движением тела, тогда как ощущение времени – с движением ума². Учеными давно доказано, что в древних и архаических культурах время либо не осознавалось как категория (например, в эпических песнях герой или вечно молод, или вечно стар), либо оно мыслилось циклическим, движущимся по годовому (или многолетнему, или многовековому) кругу³. Так, например, в священных строках древнеиндийской Ригведы ("Книги Гимнов", XII–X века до н.э.) победа бога-громовержца над змеем может быть в прошлом, в будущем или в настоящем, а подвиги богов древней Скандинавии вообще происходят вне времени.

Итак, концепция трех времен в круге вечности принадлежит только высоко развитым цивилизациям; Знак Триединства

Бывает особенно ценно заглянуть
в эволюцию человеческого сознания
в самых разных его проявлениях

Николай Рерих



Жрец из Мохенджо-Даро.

Сер. III тыс. до н.э.



Триратна.

Алтарное украшение.

Монголия, XIX в.



Триратна.

Вышивка.

Монголия, XIX в.



Дхармачакра.

Ваза. Древний Китай.
Культура Яншао,
V-III тыс. до н.э.



Ваза. Древняя Греция,
460-480 гг. до н.э.



Ваза. Древняя Греция,
около 350 г. до н.э.



Гунгнская бронза



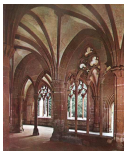
Мотивы древних орнаментов



Готический собор



Готический собор



Готический собор

много старше этих представлений. Чтобы проникнуть в его древнейшую символику, нам необходимо обратиться к универсалиям человеческого мышления, то есть тем представлениям, которые сохранены в нашем подсознании и проходят сквозь всю историю человечества.

По мнению таких выдающихся ученых, как К. Леви-Стросс, Вяч. Вс. Иванов и В.Н. Топоров⁴, в основе человеческого мышления с самых древних времен лежат парные противопоставления (мужское–женское, высокий–низкий, жизнь–смерть и тому подобное). Однако наиболее значимую роль играет посредник (медиатор) между двумя противоположностями: например, в противопоставлении люди–животные посредником будет получеловек–полузверь (главный герой древнейших мифов), а в оппозиции боги–люди в центре оказывается полубог (греческие Геракл и Ахилл, вавилонский Гильгамеш, индийские Рама, Кришна, монгольский Гесэр, русский Волх, скандинавский Сигурд и неисчислимое множество других). Парная оппозиция и ее медиатор составляют триаду, в которой средний обладает качествами двух противоположностей. Такая триада может быть символически представлена либо как три частично перекрывающиеся окружности (так неоплатоники передавали идею взаимосвязи духа, души и тела), либо как три круга, где один находится над двумя другими или под ними. То есть в виде Знака, избранного Рерихом. Говоря современным языком, древнейший смысл этого символа – объединение противоположностей.

Рассуждая о посреднике-медиаторе, мы привели примеры из мифов-повествований. Однако подсознательные представления, которые лежат в основе нашего мышления, могут выражаться не в форме текста, а в виде изобразительного образа. При этом универсальные структуры проявляются не только и не столько через логическое осмысление, сколько через эмоциональное мировосприятие, то есть человек (особенно древний) мог изображать символ объединения противоположностей безотчетно, повинаясь внутреннему порыву. Именно этим объясняется включение Знака в бесчисленные орнаментальные композиции, начиная с неолитической керамики. Впрочем, в древнейших земледельческих культурах точка, вероятно, обозначала росток, а три точки, соответственно, могли обозначать либо всходы, либо полураспустившийся росток. Таким образом, еще одно древнее значение этого символа – зарождающаяся жизнь. Еще раз следует подчеркнуть, что неолитический художник, покрывая вазу орнаментом, следовал скорее своим эмоциям, порыву: логическое объяснение символов приходит много позже и оно всегда вторично по отношению к знаку. В такой или иной форме это проходит сквозь все культуры: три точки, расположенные треугольником, *подсознательно* воспринимаются как благой знак, ими украшаются предметы обихода – от Древнего Египта и гомеровской Греции до классической Японии.

Затруднительно истолковать символику Знака в языческих культурах, будь то монголы, народы Кавказа, скифы, славяне⁵ или финно-угры. Несомненно одно: три точки не являются просто орнаментальным мотивом, они представляют собой священный символ, точно определить который уже невозможно. Сюда же, вероятно, относится изображение трилистника на одеждах жреца из Мохенджо-Даро (доарийская цивилизация в долине Инда, IV–II тыс. до н.э.); трилистник также стал символом Ирландии, и хотя легенда связывает почитание трилистника с проповедями св. Патрика, вероятно, это растение почиталось в Ирландии и до христианства.

Во многих мифологиях и религиях так или иначе развивается концепция триединства. Первоначально она связывается с категорией пространства. Так, в Индии, начиная с ведических времен, сложилось представление о Трехмирье (изначально: небо, земля и воздух между ними), которое затем было унаследовано буддизмом, где возникли образы камадхату ("мир страстей", к нему относится земля, преисподняя и миры богов, связанных страстями), рупадхату ("мир форм", уровень высокого сознания) и арупадхату, ("мир без форм", уровень тончайшего сознания)⁶. В архаических верованиях алтайцев или якутов существуют три уровня мироздания – земной, небесный и подземный.

Ряд последовательных сближений археологических данных позволяет предположить еще одну версию трактовки этого символа. Еще к Поппе⁷ восходит соотнесение наскальных рисунков Центральной Азии с культом огня; на это также указывали и Рерихи в своих работах. Общеизвестный соляренный и огненный символ – свастика, крест с загнутыми концами. Однако этот знак может быть не четырех-, а трехконечным, при закруглении концов возникает три спирали, соединенные между собой, – они сохраняют значение огненного или соляренного знака. Как соляренный знак, они могут восприниматься как солнце в трех положениях (рассвет, полдень, закат), параллель этому находим в деревянной резьбе русских изб: в "Слове о полку Игореве" солнце названо "тресветлым".

Архаическое мышление чуждо цифровому счету, поскольку архаичный человек обладает чрезвычайно развитой зрительной памятью, уже недоступной представителям современной цивилизации⁸. Отсутствие цифрового счета в древности видно по грамматике индоевропейских языков, где существуют три лица глагола (первое – "я", второе – "ты", третье – "он"), а

Алтарное украшение.
Монголия, XIX в.



Амитаюс
Вышивка.
Монголия, XIX в.



Зеленая Тара,
богиня милосердия.
Тибет



Цзонхава с учениками



Майтрейя на небе Тушита



Бодхисаттва
Акашагарбха.
Япония, XII в.





Готический собор



Готический собор



Центральные врата западного портала собора Нотр-Дам.

Реймс, Франция, после 1254 г.



Ж. Фуке.

Мадонна с младенцем

Ок. 1450 г.



Пантократор

в древности существовали и три грамматических числа (единственное, двойственное, множественное), то есть всё, что больше двух, воспринималось как "три" и как "много" одновременно. Отсюда утроение как знак множественности: трехглавый змей в мифах (= сверхпрожорливость), три сказочных царства (= беспредельность потустороннего пространства), три трудных задачи, исполненных героем (= проверка всех возможных качеств) и так далее. Отсюда же утроение как знак завершенности: например, магическое заклятье действует, если его произнести трижды⁹, в мифах сюжет строится по принципу трех испытаний героя (предварительное, основное, идентификация), а бой героя с чудовищем состоит из трех этапов¹⁰.

Наконец, триада (позже – триединство) становится основой многих религиозных и философских систем. В Средиземноморье почитание триады началось с Египта, где практически в каждом крупном городе существовала своя триада богов, состоящая из матери, отца и сына (наиболее известная – Исида, Осирис, Гор). В Афинах при Перикле во время Великих Дионисий три трагических поэта должны были представить по три трагедии каждый. Выше мы уже упомянули триаду неоплатоников "дух–душа–тело". Идеограммой христианской Троицы являются бесчисленные изображения Знака на священных образах, на облачении духовных лиц и на рыцарском оружии. Три точки как символ Троицы охраняли рыцаря в его ратных и мирных трудах. Кажется, с этим связаны и знаменитые переплеты готических окон, завершающиеся тремя окружностями; впрочем, это может быть и орнаментальный мотив.

За полтысячи лет до Христа триединство стало священным символом буддизма. "Будда–Дхарма–Сангха", то есть Будда, его Учение и его Община получили название Триратна, "Три Драгоценности" и позже стали изображаться как три драгоценный камень, объятых пламенем высокого духа. Затем в философском буддизме возникла концепция Трикаи, Трех Тел Будды: дхармакая – тело Закона, высшая сущность, вне всякой формы и цвета, оно подобно беспредельному пространству; самбхогакая – полувоплощенное тело блаженства, определяемое как бесконечные проявления мудрости, совершенный Учитель, которого способны зреть лишь немногие, и нирманакая – воплощенное тело, человеческий облик Просветленной сущности, например, Будда Шакьямуни как живой человек. На уровне, доступном простым буддистам, существует триада уровней познания: невежество, логическое знание и высшее, интуитивное сверхзнание, – они иконографически передаются как три цветка лотоса (бутона, едва раскрывшийся и пышно цветущий), которые держит в руках Тара, богиня милосердия.

На символику этого тройного лотоса стоит обратить особое внимание. Буддийское учение, во многом совпадающее с Живой Этикой¹¹, ставит логическое осмысление мира на не более чем средний уровень, в то время как высшим знанием является интуиция, "знание сердца". Восприятие образа всегда богаче, шире, многозначнее любого конкретного определения. Именно поэтому мы не станем искать точный и простой ответ на вопрос, что же именно символизирует Знак. Любое из определений, данных в этой статье, является правильным, – и любое, будучи названо *единственно* правильным, превратится в ошибку. Говоря словами самого Н.К. Рериха, "никто не может утверждать, что этот знак принадлежит лишь одному верованию или основан лишь на одном фольклоре"¹².

"Знак Триединства оказался раскинутым по всему миру..." – писал Николай Рерих. Будучи не только художником, философом, общественным деятелем, но и одним из виднейших археологов своего времени, он прекрасно знал, насколько древен и широко распространен Знак, избранный им для Знамени Мира. Универсальность и надкультурность этого Знака и послужила причиной избрания. Древнейший знак блага, завершенности, соединения противоположностей близок всем народам – и почти всем присущ.

Нам остается лишь привести цитату, ставшую классической. Мы не будем ее комментировать, поскольку вся эта статья является, по сути, развернутым пояснением к словам Николая Рериха: "Чинтамани – древнейшее представление Индии о счастье мира – содержит в себе этот знак. В Храме Неба в Китае вы найдете то же изображение. Тибетские "Три Сокровища"¹³ говорят о том же. На знаменитой картине Мемлинга на груди Христа ясно виден этот знак. Он же имеется на изображении Страсбургской Мадонны. Тот же знак на щитах крестоносцев и на гербах тамплиеров. Гурда, знаменитые клинки кавказские, несут на себе тот же знак. Разве не различаем его же на символах философских. Он же на изображениях Гесэр-хана и Ригден Джапо. Он же и на тамге Тамерлана. Он же был и на гербе папском. Его же можно найти и на старинных картинах испанских и на картине Тициана. Он же на старинной иконе святого Николая в Баре. Тот же знак на старинном изображении преподобного Сергия. Он же на гербе Самарканда. Он же в Эфиопии и на коптских древностях. Он же на скалах Монголии. Он же на тибетских перстнях. Конь счастья на гималайских горных перевалах несет тот же знак, сияющий в пламени. Он же на нагрудных фибулах Лахула, Ладака и всех гималайских нагорий. Он же и на буддийских знаменах¹⁴. Следуя в глубины неолита, мы находим в гончарных орнаментах тот же знак.



Самурайские гербы на кимоно



Японский пояс-оби

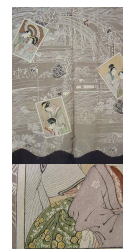


Рисунок японского кимоно



Мавзолей Токугава

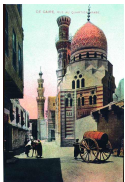


Буддийский храм в Корее





Герб Самарканда



Мечеть в Каире

Вот почему для знамени всеобъединяющего был избран тот же знак, прошедший через многие века – вернее, через тысячелетия¹⁵.

Мы рассмотрели собственно три круга, однако символика Знамени богаче: окружность и подбор цветов привнесены в этот древний знак самим Николаем Рерихом, который нашел удивительно точное дополнение архаическому образу.

Круг в архаическом мировоззрении означает целостность, завершенность. В каком-то смысле круг является символом мироздания, Земли, которая когда-то мыслилась диском. Во многих мифологиях земля окружена мировыми водами, имеющими вид реки, где обитает Великий Змей. Таков, например, скандинавский Ёрмунганд или средиземноморская змея вечности, кусающая собственный хвост. Однако круговая граница мироздания может быть не только плоской, но и пространственной – так, в ведических гимнах говорится о стене Великих Вод (подобных тысяче колонн), над которыми властвует миродержец Варуна. Даже этих немногих данных (объем статьи не позволяет привести все возможные параллели) достаточно, чтобы утверждать, что круг в архаической мифологии означает не просто мироздание, но границу, отделяющую мир людей, Мир Порядка от внешнего Хаоса.

Таково универсальное значение окружности на Знамени Мира. Однако есть еще одна параллель, о которой нельзя забывать. Это окружность в буддийской иконографии, связанная с образом Майтрейи.

Нет необходимости напоминать о том значении, которого достиг культ Майтрейи в первой половине XX века. Н.К. Рерих во многих своих работах отмечал, что вся Азия была охвачена мессианскими устремлениями, связанными с Буддой Грядущего. Согласно священным буддийским текстам, бодхисаттва Майтрейя в настоящее время пребывает на небе Тушита, откуда он в свой срок спустится на землю. Так какова же иконография неба Тушита?

В собрании Международного Центра Рерихов хранится прекрасная тханка (буддийская икона), на которой символически представлен этот высокий уровень мироздания¹⁶. Не останавливаясь подробно на его символике, обратим внимание на радужный круг, в котором заключено изображение неба Тушита. Сходным образом изображается и рай Сукхавати. В виде священного круга буддийские художники рисуют священную страну Шамбалу, иконография которой соотносится с образом Колеса Закона, то есть символа Учения Будды. Образ Колеса Закона прошел сквозь две с половиной тысячи лет, он был воплощен на знаменитой Львиной капители колонны Ашоки, которая стала гербом независимой Индии.

Таким образом, в буддийском искусстве окружность изначально символизирует Учение Будды и наивысшие представления о благе, причем благе не материальном, а духовном, достигаемом лишь самим человеком благодаря неустанной работе над собой. Нет ни малейших сомнений, что эта символика была отлично известна Н.К. Рериху и использована им сознательно или интуитивно.

Знамя Мира – это не только идеограмма, это еще и цвета: темно-красный на лилейно-белом. Цветовая гамма очень проста, и тем мощнее ее символическое значение, тем больше подсознательных ассоциаций она вызывает.

Белый, красный и черный – максимально амбивалентные (двузначные) цвета. Они в равной мере воплощают образ как живительного, так и потустороннего начала. Мы не говорим "смертоносного", поскольку в архаическом мировосприятии (сохранившемся как подсознательное у современного человека) нет аналога современному трагическому и катастрофическому понятию смерти: бытие воспринимается как круговорот, где за концом одного следует начало другого, и в частности, за жизнью в мире людей – жизнь в ином мире.

Сколько бы мы ни перечисляли значений белого и красного цвета, наш список будет неполон¹⁷. Поэтому из всего многообразия их смыслов выберем лишь те, которые, кажется, наиболее явно соотносятся со Знаменем Мира.

Белый цвет является символом Света, сияния и красоты. Он устойчиво связывается с Верхним миром и образом Богини-Матери, особенно в ее благом аспекте высшей, почти недостижимой красавицы, женщины со светящимися руками, цели исканий героев¹⁸. Красный же цвет скорее ассоциируется с преисподней, которая лишь в мировых религиях приобрела устрашающе-отрицательное значение, в архаике Нижний мир связан с идеей возрождения жизни и неистощимых сокровищ¹⁹. Если белый цвет наиболее устойчиво связан с образом Богини-Матери, то красный так же твердо ассоциируется с ее антагонистом-супругом Богом Земли²⁰. Таким образом, мы можем предположить, что двуединство белого и красного цветов могут на подсознательном уровне символизировать взаимосвязь Верхнего и Нижнего уровней мироздания, Света и Тьмы²¹, женского и мужского. Нельзя не вспомнить бело-красные символы у тамплиеров,

Из рукописи XVI в.



Якутская ритуальная ложка

допускает предельное множество толкований, из которых каждое по-своему истинно.

Так какова же символика Знамени Мира? Из множества приведенных примеров следует, что однозначный ответ на этот вопрос невозможен, да и едва ли сам Николай Рерих стремился дать его. Великий мыслитель XX века стремился дать человечеству новый универсальный знак, который будет воспринят каждым по-своему, знак, который обращен не к интеллектуальному уровню сознания, а к глубинному, к тому, что понимается не разумом, но сердцем: к тому, что находит свои отклики у всех народов, не зависимо от вероисповедания и культуры.

¹ Рерих Н.К. Знак Знамени Мира // Знамя Мира. М., 1999. С. 39.

² Govinda A. Creative Meditation and Multi-Dimensional Consciousness. – Illinois, 1978. P.4, 257.

³ Елизаренкова Т.Я. "Ригведа" – великое начало индийской литературы и культуры // Ригведа. Мандалы I-IV. М., 1989. С. 482-484.

⁴ Иванов Вяч.Вс., Топоров В.Н. Славянские языковые моделирующие семиотические системы. М., 1965.

⁵ Символично, что при раскопках, сравнительно недавно проведенных в Изваре, имени Рерихов под Петербургом, был обнаружен древний славянский перстень со тремя кругами.

⁶ Нельзя не заметить, что образы кама-, рупа- и арупадхату соотносятся с плотным, тонким и огненным миром, согласно учению Живой Этики.

⁷ Poppe, Zum Feuerkultus bei den Mongolen, Asia Major, II, 135 ff.

⁸ Леви-Брюль Л. Первобытное мышление.

⁹ Гёте И.-В. Фауст. Гослитиздат, 1955. С. 100.

¹⁰ Баркова А.Л. Структура архаического поединка в русских былинах и западноевропейском эпосе // Древняя Русь и Запад. М., 1995.

¹¹ Баркова А.Л. Рерихи и буддизм.

¹² Рерих Н.К. Знак Знамени Мира. С. 40.

¹³ Триратна, "Три Драгоценности".

¹⁴ Имеются в виду тибетские буддийские иконы тханка. Буквально это слово означает "знамя".

¹⁵ Рерих Н.К. Знак Знамени Мира. С. 39-40.

¹⁶ Подробнее см. Баркова А.Л. Буддийская живопись в собрании Международного Центра Рерихов // Рерих Ю.Н. Тибетская живопись. М., 2000. С. 135-136. Илл. 16-19.

¹⁷ Подробнее см. Голан А. Миф и символ. М. – Иерусалим, 1994.

¹⁸ Баркова А.Л. Женщина с воздетыми руками

¹⁹ Голан А. Указ. соч. С. 45-46; Иванов Вяч.Вс., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей. М., 1974. С. 58, 67, 73 и др.

²⁰ О двуединстве образов супруга и врага Богини-Матери см.: Альбедиль М.Ф. Забытая цивилизация в долине Инда. М., 1993. О красном цвете Бога Земли см.: Баркова А.Л. Мифологические универсалии в тибетской иконографии // Человек и природа в традиции Востока. М., 2003.

²¹ Слово "тьма" мы употребляем в изначальном значении: "нерасчлененное множество". Ср.: "тьма мыслей", "тьма идей" – в противоположность понятию "мрак" как знаку отсутствия ("полный мрак в голове"). Тьма и Свет соотносятся как непроявленное и проявленное бытие, но не как бытие и отсутствие бытия.

Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции К началу главы

Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры т

© 2008-2009 Международный Центр Рерихов

☑. КАТАЛОГ КНИГ

- IC > Малая Рериховская библиотека
- IC > Рериховская научно-популярная библиотека
- IC > Книги в защиту Рерихов

☐. КАТАЛОГ СТАТЕЙ

Искать в библиотеке:

70 лет Пакту Рериха. Материалы Международной научно- общественной конференции. 2005

- 📄 Содержание
- 📄 ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ
- 📄 ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ
- 📄 Актуальность Пакта Рериха в современном мире
- 📄 Пакт Рериха
- 📄 Общественный музей как феномен культуры
- 📄 Знамя Мира
- 📄 Поиск Пути
- ☐. Государство, общественные институты и культурное наследие России: опыт взаимодействия
- ☐. Будущее общественных музеев в России
- 📄 «Комплекс Бенуа», или к проблеме оценки творчества Н.К.Рериха 1920–1940-х гг.
- 📄 Открытие, сохранение и будущее старины. Рериховская концепция сохранения пространства культуры
- 📄 Значение святынь в жизни народа и необходимость их защиты
- 📄 Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира
- 📄 Конференции Пакта Рериха в Брюгге и Вашингтоне 1931–1933 гг.
- 📄 «Держатели равновесия Мира»: культурные деятели

в защиту культуры

- ▣. Эволюционное значение Пакта Рериха и Знамени Мира
- ✂. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее
- ✂. Защита культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви
- ✂. Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи
- ✂. Приоритет культуры – гарант устойчивости развития современного общества
- ✂. Правовые аспекты охраны историко-культурного наследия в Республике Беларусь
- 📄. Музей Ивана Гончара: опыт защиты народной культурной традиции
- . Символика Знамени Мира Рериха
- . Защита творческого наследия семьи Рерихов есть защита культуры
- . Проблемы защиты культурного наследия в Косово и Метохии
- ▣. Итальянская культура: прошлое и современность
- ▣. Николай Рерих: Эстетика от Ренессанса до авангарда
- ✂. Дом Рерихов в «Крукети»: возрождение центра духовности и культуры
- ✂. Развитие движения Знамени Мира и новая культура мира в Мексике
- ✂. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества
- ✂. Значение Пакта Рериха и Знамени Мира в процессе воспитания и образования современной молодежи
- ✂. Характерные особенности символики круга в украшении «Паго» и знака Знамени Мира
- 📄. РЕЗОЛЮЦИЯ